

المسحاة

مجلة

المجلد السادس عشر
الجزء الأول



إهداء من

طبعة دار الوفاء
للطباعة والنشر

تابعوا ...



WWW.ALUKAH.NET

(المجلد السادس عشر)

١

(الجزء الاول)

بإذن المحكمة من قضاء ومن وثقت المحكمة قد أدت
غيراً كثيراً وما يذكر إلا أولو الألباب

المجلد

١٣١٥

بشر صادقي الذين يستمعون القول فيتموه
أو تلك الذين هداهم الله وأولئك هم أولو الألباب

قال عليه الصلاة والسلام : ان للاسلام صوى و ه مناراه كنار الطريق

(مصر ٣٠ المحرم ١٣٣١ هـ ق ١٩ الشتاء الاول ١٢٩١ هـ ش ٨ يناير ١٩١٣ م)

فاتحت السنة السادسة عشرة

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي لا يحمد على السراء والضراء سواه ، والصلاة والسلام
على سيدنا محمد وآله وصحبه ومن والاه ، وبعد فقد جرت عادتنا ان نشير
في فواتح سني المنار ، الى شيء من تاريخه أو تاريخ الإصلاح ، أو حال
بيده في عالم الاسلام ، ونقول الآن على رأس السنة السادسة عشرة ان
صوت الإصلاح الديني قد علا كل صوت في الاقطار الاسلامية التي
بلغتها دعوته ، وهزتها صيحته ، نفضت دونه أصوات الحشوية الجامدين ،
والدجاجلة المخرفين ، وقد خذل الله بيروت في العام الماضي أشدهم إفكاً

٢ خذلان أشهر الدجالين أعداء الإصلاح (المزاج ١٦م)

وتحريفنا ، فيما يسميه نظماً وتأليفاً ، نخدته الخاصة ، ولم تنصره العامة ، وعورض مايفترية من الرؤى والاحلام ، بشيوع خبر رؤيين راهبا بعض الصالحين من الحجاج ، فقد حدثني الثقة المتفق على توثيقه في بيروت ، قال : لما عاد والدي من الحجاز عام حجه جاء (الشيخ فلان) لسلام عليه وكان يعد من أصدقائه واقبل بلهف ودهشة ليمانه ، فصاح به والدي ياشيخ فلان — وذكر اسمه — ان النبي صلى الله عليه وسلم غير راض عنك ، فقد رأيته عند زيارته في المدينة المنورة في الرؤيا وأمرني أن أبلغك انه غير راض عنك . وأما الرؤيا الأخرى فقد رويت لي عن رجل من الحجاج أعطاه ذلك الدجال نسخا من كتبه ليوزعها في المدينة المنورة فرأى النبي (ص) في نومه قبل دخول المدينة بليلة واحدة يقول له ان هذه الكتب غير مقبولة . فلما استيقظ ألقى تلك الكتب أودفنها في جانب الطريق . فقتل هاتين الرؤيين ، من دينك الحاجين الصالحين ، بقض مايدعيه ذلك الدجال من الرؤى التي هو متهم فيها بتعظيم شأن نفسه ، والتمهيد لدعوى الولاية له ولولده ، وتحقير من اتخذهم أعداء له ، لأنهم ينرون عقول الأمة حتى لا تغتر بمثله

هذا إيماء الى مبادئ عاقبة دجال القطر السوري المجاهر بعداوة الإصلاح وأهله ، ولا تكبر شأنه بالرد عليه أو التصريح باسمه ، وقد خفت أيضا صوت دجال (جاوه) وظهر جهله ، وما أبقى عليه تكريم حكومة هولندية بل نسبه وسنه ، ودجال تونس المقيم ، معدود عند عقلاء بلده من المجاذيب أو المجانين ، ولو كان في تونس حرية لحزب الإصلاح ، كالحرية الشاملة لأهل الجمود والفساد ، لرأى العالم الاسلامي من تونس ما لم يروه من سائر الاقطار ، وأما دجالها المتقلب في البلاد ، كتنقلبه في الآراء

(المار ج ١ م ١٦) قوة المصلحين على قلتهم وضعف الدجاجة على كثرتهم ٣

والافكار ، فهو يتبع مواقع الصيت والاشتهار ، ويتأيا مساقط الدرهم والدينار ، فيدور مع من يملك ذلك حينما دار ، حتى انه أفتى بجواز بناء الكنائس للروم والبلغار ، والاتفاق على ذلك من بيت المال ، فقال الخطوي ، يمثل هذه الفتوى ، عند زعماء جمعية الاتحاد والترقي ، واصطنعوه لكل ما يبغيون من الخداع الديني . وقد خذلهم الله ولم يعتبر المسكين ، (وأملى لهم ان كيدي متين)

هذه حال المجاهرين بمقاومة الاصلاح الديني وأهله ، لاصوت لأحد منهم يسمع ، ولا رأي لهم يتبع ، وانما يغترون بكثرة من يصدق الخرافات ، ويسلم كل ما يعزى الى الاموات ، تقليدا للآباء والامهات ، وهواتاة للاتراب واللدات ، ويحسبون هذا اتباعا لهم ، ويمدون أهله من أشياعهم ، فيفتنون بكثرتهم ، ويهونون أمر المصلحين لقلتهم ، وقلة من يهتدي بهم ، ولو فكروا وقدروا ، وتدبروا واعتبروا ، لرأوا ان هذه القلة هي محل الرجاء ، وتلك الكثرة كالنشاء أو الهباء ، وانها تنفت كل يوم من أيديهم كما تنفت الابل من عقْلِها ، بل من جامعة الاسلام التي عرفوا اسمها وجهلوا حدها وفصلها ، فكثرة أشياع الخرافات الى قلة ، وقلة حزب المصلحين الى كثرة ، وقد فطن هرقل ملك الروم ، لهذا الامر الذي جهله المغرورون ، فسأل عن أتباع النبي (ص) أيزيدون أم ينقصون ، فلما علم أنهم على قلتهم في ازدياد ، وان من دخل فيهم لا يخرج منهم ، علم أنهم حزب الله الغالبون

ولو رجع أولئك الدجالون البصر ، وكرروا التأمل والنظر ، لرأوا أن هؤلاء العوام ، الذين لم تبلغهم حقيقة دعوة الاصلاح ، أو صدمهم عن

٤ سيرة أعداء الإصلاح (المار ج ١ م ١٦)

النظر فيها سدة القبور المعبودة وتجار الولاية والصالح، هم الذين يتسللون يوما بعد يوم مما يسمى الاسلام التقليدي، ولا يهتدون السبيل الى حقيقة الاسلام البرهاني، فأكثرهم يفتنون بالشبهات المادية، التي يثبها فيهم حملة قشور العلوم المصرية، ومنهم من يشكون في الاسلام بمطاعن دعاة النصرانية، فما بال زعماء الدجل والخرافات، لا يتصدون للرد على تلك الشبهات، وأثنى لهم الرد عليها وهم لا يعرفون مواردها ومصادرها، ولا يقفون على شيء من العلوم المتولدة هي منها، ولا يميزون بين أصول الاسلام التي يجب الدفاع عنها، والخرافات والالوهام الملتصقة بها، وانما قصارى ما عندهم ان يقولوا للعوام ان جميع العلوم الطبيعية باطلة، وان تعلمها كفر ومثغليها زنادقة، ويريدون ان يتلقى الناس قولهم هذا بالقبول والتسليم، كما يوجبون عليهم قبول جميع ما يقولون انه من الدين، على انهم يعظمون الحكم والاعنياء المتعالمين لتلك العلوم، فهل يرضى أحد بأن يكون من هؤلاء في مكان التقليد من الامام المصنوم، ؟ كلا ! اننا نرى كثيرا من المتعلمين في المدارس المصرية، يعدون خرافات أمثال هؤلاء الدجالين حجة على جميع العلوم الاسلامية، فهم لذلك يصدون عنها، ويمدّون من إضاعة الوقت النظر في شيء منها.

يزعم هؤلاء الدجالون ان الضلال كل الضلال هو ما يدعوا اليه المصلحون من مهدي الكتاب والسنة، على النحو الذي كان عليه الصدر الأول من الأئمة، ونبذ كل ما استحدثه الخلف، مخالفا لما كان عليه السلف، عملا بقوله (ص) « من أحدث في أمرنا هذا ما ليس منه فهو رد » رواه الشيخان وابو داود وابن ماجه من حديث عائشة. وقد جعلوا همهم الطعن

في دعاة هذا الإصلاح، ورهيبهم بحجارة الزور والبهتان، وأكبر شبهتهم أن هذا من الاجتهاد، الذي انقطع فضل الله به عن العباد، وأن كتاب الله الذي أنزله هدى للعالمين، ووصفه بالتبيان والمبين، لم يتبين معناه إلا للأفراد الأقالين، الذين وصفوا بالأئمة المجتهدين، حتى أنهم لو لم يوجدوا لما أمكن لأحد أن يكون من المسلمين، وأن سنة الرسول (ص) لا تكفي في بيان كتاب الله من دون علمهم، وأن قال الله تعالى (١٦ : ٤٤) وأنزلنا إليك الذكر لتبين للناس ما نزل إليهم) !! فإن لم يكن قد بينه كما أمر الله، فكيف يكون قد بلغ رسالة الله؟ وهل يعقل أن يكون عجز عن ذلك وقدر عليه سواد؟ معاذ الله وحاش لله.

ألا إن هؤلاء ليسوا من أهل البصيرة والاستدلال، فتجذبهم بالحجة أو ندفعهم بالبرهان، وإنما يريد بمثل هذا الكلام، أن نذكر من لهم نصيب من الاستقلال، بأن مقلدة أمثال هؤلاء المساكين، كلهم عرضة للمروق من الدين، وأنهم لو كانوا يغارون عليهم وعلى دينهم لجعلوا همهم في وقايتهم من الكفر والاحاد، لا في وقايتهم من هدي السنة وهدى القرآن، وحصر واغنايتهم في كشف الشبهات التي تخرجهم من حظيرة الاسلام، لا في نشر الخرافات التي تحصرهم في زريبة الاوهام، ولكن يظهر أن ترك الاسلام ألبتة، أهون عليهم من ترك التقليد الاعمى الى هداية الكتاب والسنة، ولذلك نراهم يدهنون للمارقين من أصحاب المال والجاه، ويثنون عليهم بالسنة والاقلام، ولا تظهر غيرتهم على الدين، إلا في تضليل حماة الدين، ونحوه تعالى أن خذلهم وكبتهم، وصرف قلوب الناس عما تزور أقلامهم وتفتري ألسنتهم، هذا وإن الاسلام ليشتكو اليوم من شيطان الافساد السياسي، مالا

يشكو من شيطان الإفساد الديني ، فقد غلب على مقام أولي الامر ، زعنفه من عبدة الطاغوت والشر ، جعلوا المعروف منكراً والمنكر معروفاً ، وأرهبوا الأمة قتلاً وجباً ومصادرةً وتخويفاً ، يأكلون ثراث الأمة أكلالاً ، ويحبون المال حباً جماً ، اذا دعوتهم الى الحق ولو امنك فراراً ، وجعلوا أصابعهم في آذانهم واستغشوا ثيابهم وأصروا واستكبروا استكباراً ، وقد مكروا بأناس استخدموهم لغش المسلمين مكراً كباراً ، فاتبعوا من لم يزد ماله وجهه الا خساراً ، وكان من كيدهم ومكرهم ، وعند الله عاقبة مكرهم ، أنهم وقد عجزوا عن إسكان حركة الإصلاح ، وإسكات نداء دعائه حي على الفلاح ، أرادوا إفساد أمرها ، بتوسيدها الى غير أهلها ، من المنافقين المتزلفين اليهم ، الراضين ان يكونوا آلات في أيديهم ، فنصروا هؤلاء على أبناء بجدتها ، وآباء عذرتها ، كما وسدت صروف الزمان اليهم من الامر ، ما ليسوا له بأهل ، فذنت بذلك ساعة الأمة ، وقد جاء اشراطها ولا تلبث أن تأتي بقتة ، قال الصادق المصدوق صلى الله عليه وسلم « اذا وسد الأمر الى غير أهله فانتظروا الساعة » رواه البخاري في صحيحه .

هذا هو السر في تناقض بعض الصحف التي ظهرت بعد ظهور الفئة الباغية ، والجمعية الطاغية ، الاسلامية في الظاهر ، الاتحادية في الباطن ، إذ تمدح الاسلام وتنفر عن الاعمال التي تحييه وتطعن في القائمين بها ، وتدعو الى الجامعة الاسلامية وتلقي الشقاق بين العاملين لها ، ويزاحم أهلها المصلحين ، وهم أعوان المفسدين ، ومنهم من تخدع رؤيته ، وتقتن خلايته ، ويفر بكنائه أو تباكيه ، والمنافق يملك عينه فيكي بهما متى شاء فكم أذرى الدموع لهب مال وكم أبدي الخشوع لنيل جاه

ومنهم من لو علم المغررون بورقته، حقيقة حاله في علمه وعمله وعقيدته،
لؤلؤا منه فرارا، وأعرضوا ازورارا، واستصغروا أنفسهم استصغارا،
لتعجبهم باتباع كل ناعق، وعدم التزيل بين الصادق والمنافق، وستظهر
للجميع الحقائق، فخل الكذب وان طال قصير، ومصير المنافقين
شر مصير. وانما نخشى ان لا تظهر العبرة، الا بعد خراب البصرة، وأن
يأخذ الله المسلمين كافة، بما جتته تلك الفئة الباغية (وَاتَّقُوا فِتْنَةً لَا تُصِيبَنَّ
الَّذِينَ ظَلَمُوا مِنْكُمْ خَاصَّةً)

ذلك بان الامة تحتاج الى ضروب من الاصلاح يمد بعضها بعضاً
وأصولها خمسة الديني والعلمي والاجتماعي والسياسي والمالي، وقد
تداعت هذه الاصول كلها في العالم الاسلامي، ولا يسهل اقلمة بعضها،
الا باقامة باقيها، لهذا أردنا عند ملاحتنا من الاستانة بارقة الامل في
الاصلاح السياسي، أن ننشيء فيها عملا كبيرا من الاصلاح الديني والعلمي،
الذي هو أكبر عون على غيره ولا سيما الاصلاح الاجتماعي، فعلمنا أن ما
لاح لنا كان برقا خلبا، وسرابا ببيعة يحسبه الظمان ماء حتى اذا جاءه لم
يمجده شيئا، بل تبين لنا أن مثل ذلك البلاء النازل، الذي تراهي بصورة
الاصلاح الخلدع، كمثل ذلك العذاب الذي نزل بصورة المارض،
(٢٤:٤٦) فلما رأوه عارضا مستقبل أوديتهم قالوا هذا عارض ممطرنا،
بل هو ما استعجلتم به ريح فيها عذاب اليم ٢٥ تدمر كل شيء بأمر ربها
فأصبحو لا ترى الا مساكنهم، كذلك يجزي القوم المجرمين).

أجل ان هذا العذاب، ليمثل ذلك الانقلاب، الذي حسبنا ان وراءه
ما نرجو من الاصلاح، فكان بسوء تصرف ذويه عين الافساد، وقد

٨ الخطر الأكبر على المسلمين (المنار ١ ج ١٦)

أُذِرْنَا أَلَمَةً سَوْءَ عَاقِبَتِهِ ، وَخَطَرَ مَغِيبَتِهِ ، فَمَارُوا بِالْأَنْذَرِ : (٣٠٥٤) وَكَذَّبُوا وَاتَّبَعُوا أَهْوَاءَهُمْ وَكُلُّ أَمْرٍ مُسْتَقَرٌّ (ز) وَلَقَدْ جَاءَهُمْ مِنَ الْأَنْبَاءِ مَا فِيهِ مُزْدَجَرٌ (هـ) حِكْمَةٌ بَالِغَةٌ فَمَا تُغْنِي الْأَنْذَرُ (وَقَدْ هَزَمَ الْجَمْعُ وَوَلُوا الدُّبْرَ ، فَبَئِى الْقَوْلِ وَالْفِعْلِ بَعْدَ ذَلِكَ يُعْتَبَرُ ، فَإِنْ لَمْ يَتَدَارَكَ الْأَمْرُ أَهْلُ الْبَصِيرَةِ وَالنَّظَرِ ، فَلَا مَنَاجَاةَ بَعْدَ ذَلِكَ وَلَا مَفْرَ (بَلِ السَّاعَةِ مَوْعِدُهُمْ وَالسَّاعَةُ أَدْهَى وَأَمْرٌ) لَا أُرِيدُ الْإِشَارَةَ إِلَى قِيَامَةِ النَّاسِ كَافَّةً ، بَلِ أُرِيدُ قِيَامَةَ هَذِهِ الْأَمَّةِ خَاصَّةً ، فَذَا هِيَ فَقَدَتْ هَذَا الرَّمَقَ مِنْ اسْتِقْلَالِهَا ، وَزَالَ هَذَا الْذِمَاءُ الَّذِي تَتَرَدَّدُ بِهِ أَقْصَاسُهَا ، فَأَيُّ نَوْعٍ تَمْلِكُهُ بَعْدَهُ مِنْ أَنْوَاعِ إِصْلَاحِهَا ؟

فَلَيْسَ الْخَطَرُ الَّذِي نَخْشَاهُ الْيَوْمَ عَلَى الْإِسْلَامِ ، هُوَ كَيْدُ الْمُفْسِدِينَ لِدَعَاةِ الْإِصْلَاحِ ، بَاغِرَاءِ غَيْرِ أَهْلِهِ بِالْدَّعْوَةِ إِلَيْهِ ، لِمُعَارَضَةِ الْمُضْطَلَمِينَ بِالْقِيَامِ بِهِ ، وَاسْتِئْجَارِهِ الْمُنَافِقِينَ ، وَأَيِّدِهِمْ عَلَى الصَّادِقِينَ ، مَعَ عَدَمِ تَمْيِيزِ الْكَثَرِينَ ، بَيْنَ الْحَقِّقِينَ وَالْمُبْطِلِينَ ، وَلَا نُحُو ذَلِكَ مِنْ أَعْمَالِ هَؤُلَاءِ الَّذِينَ طَفَعُوا فِي الْبِلَادِ ، فَأَكْثَرُوا فِيهَا الْفُسَادَ ، وَأَمَّا الْخَطَرُ الْكَبِيرُ هُوَ إِفْسَادُ السِّيَاسِيِّ الَّذِي فَتَحَ عَلَيْنَا بَابَ الْمَسْأَلَةِ الشَّرْقِيَّةِ ، فَبَدَأَ بِمَمْلَكَةِ طَرَابُلُسِ الْغَرْبِ الْأَفْرِيْقِيَّةِ ، وَثْنَى بُولَايَاتِ الدَّوْلَةِ الْأُورُوقِيَّةِ ، وَيَخْشَى أَنْ يَثْلُثَ بِالْوَلَايَاتِ الْآسِيَوِيَّةِ ، وَلَا يَنْفَعُنَا يَوْمَئِذٍ ظُهُورُ حُدُوقِنَا وَكَذِبُهُمْ ، وَنَصَحْنَا وَغَشَمْنَا ، لِأَنَّ الْأَمْرَ يُخْرِجُ مِنْ أَيْدِينَا وَأَيْدِيهِمْ ، إِلَى مَنْ لَا يَرْحَمُنَا وَلَا يَرْجِيهِمْ ، عَلَى أَنْ زَعَمَاءُ هَذِهِ الْفَتَّةِ ، وَمُبْسِلِي هَذِهِ الْأَمَّةِ ، لَاحَظَ لَهُمْ مِنَ الْحَيَاةِ الْإِلْجَاهِ وَالْمَالِ ، فَذَا فَاتَهُمُ الْأَوَّلُ بِفَقْدِ الْإِسْتِقْلَالِ ، فَإِنْ لَهُمْ مِنَ الْآخِرِ مَا يَمْتَنِعُهُمْ بِسَائِرِ الذَّاتِ ، وَلَمْ يَدْرِءَ هَذَا الْخَطَرَ مُقَاوَمَةَ أَهْلِ الْإِخْلَاصِ لَهُمْ ، وَأَنْزَاعِهِمْ تِلْكَ الْمَقَالِيدَ مِنْ أَيْدِيهِمْ ، عَلَى أَنَّهُ لَا يَمُدُّ أَنْ تَعُودَ إِلَيْهِمْ ، فَتَكُونُ الْكُرَّةُ

الثانية ، هي الطامة القاضية ؛ ولا يدروها من بعد ، مثل ما كان من قبل ،
وانما يرجى ان يدرأه البدار الى تقوية كل قطر من المملكة في نفسه ،
ونوط الدفاع عنه وإقامة العمران فيه بأهله ، وهو ما يعبرون عنه بالمداخلة المالية ،
والادارة الامر كزية ، ثم بناء المصلحة العامة على قواعد الصدق والاخلاص ،
فاذا لم تنفق الامة والدولة على هذا فملي الامة والدولة السلام .

(الدعوة الى انتقاد المنار)

ان الامر بالمعروف والنهي عن المنكر فرض في الاسلام هو سياجه وحفاظه
ان تتدى حدوده بين أهله ، كما ان الجهاد سياجه وحفاظه أن يعتدي عليه غير
أهله ، وقد قصر المسلمون في الفريضة فكان عاقبة أمرهم ما نسمع ونرى ونذوق ،
فالمنار يدعو كل من يطلع عليه ويرى فيه خطأ أن يبينه لنا بالمشافة ان كان ممن
يتقانا ونلقاه ، والا فبالكتابة . والطريقة المثلى في ذلك أن يقال ان في صفحة كذا
من جزء كذا خطأ . ويبين ذلك الخطأ وصوابه بالدليل ، من غير استطراد ولا
تطويل ، ونحن نرجع الى الصواب ان ظهر لنا ، أو نبين ما عندنا في المسألة .
هذه هي طريقة الامر والنهي ، والتواصي بالحق والصبر ، لا ما يذهب اليه
أهل الاهواء الذين يحبون ان تشيع الفاحشة في الذين آمنوا . وهو أنهم اذا رأوا
أو سمعوا - ولو كذبا - أن أخاهم أخطأ في شيء أشاعوا ذلك بين الناس بالقول
والكتابة فيدري بذلك الخطأ من يلقونه دونه ، وربما كان ذلك منكرا أو شبهة على
الدين تعلق في نفس المستمع ولا يدري كيف يتقضى منها . وكثيرا ما يكونون هم
المخطئين . ومنهم من يصدق عليهم قول الشاعر :

إن يسمعوا الخير أخفوه وإن سمعوا شرا أذاعوا وإن لم يسمعوا كذبوا

فمن ابتلي من أهل التقوى والاخلاص ، من هؤلاء الذين يؤسسون في صدور
الناس يذم أو يسب أو يطعن ، من يدعي عليه انه أخطأ ، فليقل له ان هذه غيبة
يفسق صاحبها ، لانها صيحة يتبع قائلها ، فان كان فلان أخطأ فذكره بينك وبينه
فان لم يرجع فهو شيطان ، فأعرض عنه وتقل سلام محمد رشيد رضا الحسيني



فَتَاوَى الْمُبْتَائِنِ

فتحتنا بهذا الباب لاجابة اسئلة المشتركين خاصة ، اذ لا يسمع الناس عامة ، ونشترط على السائل ان يبين اسمه ولقبه وبلده وعمله (وظيفته) وله بهذا ذلك ان يرزالي اسمه بالحروف ان شاء ، واننا نذكر الاسئلة بالتدريج غالبا ورماعا قدمناه تاخر السبب كحاجة الناس الى بيان موضوعه ورماعا جينا غير مشترك لثقل هذا ، ولما مهي على سؤاله شهران او ثلاثة ان يذكر به مرة واحدة فان لم نذكره كان لنا عذر صحيح لا غفاله

الجهاد أو القتال في الاسلام

(١ س) من صاحب الامضاء في فاينات (خراسان)

بسم الله الرحمن الرحيم

الى العلامة السعيد المرتضى ، السيد محمد رشيد رضا ، صاحب مجلة المنار الفراء بعد اهداء شكري اليه مما انعمت به من فيض دجلة تلك المجلة ، اني قرأت في مجلتكم الفراء ما يشمر بتزليل ما ورد في الجهاد من الآيات الكريمة على الجهاد الدفاعي فحسب دفعا لما أوردته الافرنج على دين الاسلام وما تقموا من فكبر سيفه وتمره في ذات الله. وهذا وان كان له وجه وجيه بالنظر الفلسفي ، حيث ان العلة التي أوجبت الدعوة الى دين يراد به ترقية الانسان الى كافة السعادات الدنيوية والأخروية ، واخراج الناس كافة من الظلمات الى النور ، ومن الوحشية الموحشة الى المدنية المؤنسة ، ومن الشقاوة الكبرى الى السعادة العظمى ، هي التي أوجب ابرامها ، والتي أوجب ابرامها ، هي التي أوجب اعلانها ، بحيث يصالح للبقاء الى قيام الساعة. والعقل السليم يفرق بين موجبات نشر دين من شأنه دفع ظلمة التوحش وطردها ، وبين ما لا يراد به الا التجاني عن الدنيا والفراغ للعبادة ولو في شعب الجيال ، ويلزم على الصانع بمثل هذا الدين الدفاع عن علوه وابقائه ، كما يلزم عليه الدفاع عن ابلاشه واسماعه ، فثله في عالم التشريع ، كمثل النور في عالم التكوين ، وكما ان النور يطرد الظلمة بسناريقه ، فكذلك ذلك الدين طارد للوحشة بسناريقه ، فهو من بدء ظهوره ظهر دافعا وهو كذلك الى الابد هذا هو الحق الحق بالتحقيق بالتهديد لكن لا يلائم ظاهر معنى الدفاع ولا تقسيمهم الجهاد



الى دفاعي وابتدائي، ولا يزيج علة الخصم في لجأه وإيقاعه، ولا يوافق شواهد التاريخ وأدلة الأحكام وعناوين الفقهاء التي كلها منك بمسمع ومرأي ولو تركناها على ظاهرها فإن تحقق معنى الدفاع بظاهرة يتوقف على سبق الخصم بالمزاحمة وعليه فكيف يمكننا ان نقول ان الفرس والروم زاحوا محمداً وصحبه الكرام، عليه وعليهم السلام، وهم في مجبوحة الحجاز، حتى أوجب عليه وعليهم دفعهم الى حد الصين شرقاً وأفريقية غرباً . فيا عجيباً من الافرنج كيف بعد احتلال بلاد الاسلام وصلب رجالها واستحياء نساها أو ذبح أطفالها لا دنى قائدة اقتصادية ترجع اليهم من دون حق لهم عليه مشروعا تمدنيا بل دينياً، ولا بعد ضرب السيف بعد انعام الحجة وإيضاح المحجة ونجيب المكلف بين الاسلام ونيل سعادته الابدية في اعقابه أو قبول أدنى جزية وصون حقوقه البشرية في انجاده مشروعا دينياً اسلامياً، مع ان ما هو عليه الآن من الترتي والتدن صدقة من صدقات الاسلام عليه بعد ما كان عليه من أخس مراتب التوحش. أرجو من فضيلتكم السامية بعد تجديد شكري اليكم بسط الكلام في هذا الموضوع بحيث تزج علة الخصم مع مواقفه لظواهر الآثار

خادم الاسلام محمد هادي اليرجندي

من قطر قاينات من بلاد خراسان

(ج) لا يجهل أحد له نصيب ما من تاريخ الاسلام أن النبي صلى الله عليه وسلم أظهر دعوته الى الاسلام عاداه قومه وقاوموه وآذوه هو وكل من آمن به واتبعه، ولم يمسه دمه ولا دم أحد من أصحابه الا حمية عشائهم أو مواليهم لهم بعمرة النسب أو الولاء وعصيتهم . وان تلك الحماية لم تمنع الايذاء بل اضطرت قريش أبا طالب عم النبي (ص) ان يخرج بأهل بيته مع ابن أخيه من مكة الى الشعب لاصراره على حمايته وعدم تمكينهم منه ، ثم ما زالوا يكيدون ويمكرون حتى ائتمروا بالنبي (ص) ليقتلوه بصفة يضع بها دمه في كل القبائل بأن يختاروا من كل قبيلة رجلاً يضربوه بسيوفهم في آن واحد ، فأطلعهم الله تعالى على كيدهم ، وأذن له بالهجرة من بلدهم ، راجع تفسير قوله تعالى (٨ : ٣٠) واذ يكر بك الذين كفروا ليثبتوك أو يقتلوك أو يخرجوك) هاجر النبي (ص) من مكة الى المدينة وهاجر السابقون الاولون من أصحابه فأواهم اخوانهم الانصار الذين كانوا أسلموا في موسم الحج بمكة وبايعوا النبي (ص) على ان ينعوه من كل معتد كما ينعون ويحمون أنفسهم وأولادهم ، وبذلك صار حرباً للعرب عامة ، وأهل مكة خاصة ، أي صاروا يمدونه محاربا ويهدم محاربين بحسب

العرف العام في ذلك الزمان ، فكان المؤمنون مع المشركين يومئذ كالعثمانيين مع البلغانيين اليوم ، لا يقدر أحد أن ينال من الآخر نيلا فيقصر فيه . بل كانت العرب قبل البعثة وفي عهدها في غزو دائم وقال مستر ، لا يصمم قبيلة من قبيلة إلا بأسها وقوتها ، أو المعاهدات التي كانت تنفي بها ، فكانت كل قبيلة تتوقع القتال في كل أوان ، من كل قبيلة ليس بينها وبينها عهد أو حلاف ، فالجرب (مملنة) عرفا في كل زمان ومكان ، إلا ما كان لهم من التقاليد المتبعة في الأشهر الحرم والبلد الحرام ، ومن البين الجلي أن البدء بالقتال ، لا يمد من الاعتداء في مثل هذه الحال ، ومع ذلك كانت المشركون هم الذين يعتقدون على النبي (ص) والمؤمنين ، ويحزبون عليهم الأحزاب ، فكان قتاله (ص) كله دفاعا حتى ما كانت صورته هجوما ، وكانت القاعدة الأساسية للحرب قوله تعالى (٢ : ١٩٠) وقالوا في سبيل الله الذين يقاتلونكم ولا تعتدوا إن الله لا يحب المعتدين)

ما كان النبي (ص) يطلب بالقتال ملكا وقد رغبوا إليه في مكة أن يجملوه ملكا عليهم بشرط أن يترك دعوته ، وعرضوا عليه كل ما يدورن عليه من مال ومتاع ، فلم يقبل ذلك وهو في حال الضعف والاحتياج ، وكان دفاعه في أكثر سني الهجرة دفاع الضعف للقوة ، إلى أن أنظره الله الظفر الأكبر بفتح مكة ، وأظهر الآيات على حرصه (ص) على حقن الدماء ، وكرامته للقتال ، وضائه بصالح الحديبية ، وهو في قوة ومنعة ، على ما في ذلك من الشروط الثقيلة التي كرهاها يومئذ جميع الصحابة ، حتى تراهي للنبي (ص) أنهم خرجوا أو كادوا يخرجون من الطاعة . فالقتال الديني الحقيقي هو ما كان دفاعا عن الدعوة وأهلها ، أو حمايتها وحمايتهم في نشرها وتعميمها ،

أما غير العرب فلم يتصد النبي (ص) إلا إلى قتال الروم منهم في غزوة تبوك وكان سببها أنه بلغه أن الروم قد جمعت جموعا كثيرة بالشام وقدموا مقدماهم إلى البلقاء لقتال المسلمين باغراء متعمدة العرب . ولولا ذلك لما أمر بالخروج في ذلك الوقت الذي كان المسلمون فيه في عسرة وجحاعة وقد أدركت ثمارهم فاضطروا إلى تركها والحرج شديد والشقة بعيدة ، والعدد كثير . ولهذا كانت هي الغزوة التي ظهر فيها صدق الصادقين وفاق المنافقين .

على أن نشر الدعوة في ذلك العصر كان معذرا بغير قوة يأمن بها الدعاة على أنفسهم ، وكان جيران جزيرة العرب من الروم في الشام ومصر والفرس والعراق قد اعتدوا على بعض أهلها وأخضعوهم لسلطانهم ، فلما اجتمعت كلمة أكثر العرب في الجزيرة



٢٨ شرط القتال في الاسلام هبجوما ودفاعا (المئارج ١ م ١٦)

بجامعة الاسلام، صار أولئك الحيران عدوا لهم، وكان العدو حربا لعدوه حيث كان، فكان لا مندوحة للمسلمين - والحال ما ذكرنا - ان يؤيدوا نشر الدعوة بما يستطيعون من قوة، ولسكنهم لا يستعملون القوة الا عند الحاجة أو الضرورة، فكانوا يرضون على الناس الاسلام فان أجابوا كانوا مثلهم، وألا اكتفوا منهم بأخذ جزية قليلة تكون اكتفاء شرهم، وتركوا لهم الحرية في أنفسهم وأموالهم ودينهم، حتى أنهم لا يجبرونهم على التحاكم اليهم، وان تحاكموا اليهم ساوهم في ذلك بأنفسهم، فلم يكن الفرض من هذا الا ان تكون دعوة الحق في حماية قوة يمكن بها إظهارها، كما يتقدها ويدن الله بها أوليائها، من غير اعتداء على دين أحد ولا ماله، مادام محافظا على ذمته وعهده، فهكذا كانت سيرة الخلفاء الراشدين في فتوحاتهم، وأما من بعدهم من خلفاء العرب وملوك الطوائف في عهدهم، فقد شاب فتوحاتهم لنشر دعوة الاسلام، شائبة حب سمة الملك وعظمة السلطان، ومع هذا قال غوستاف لوبون من أكبر فلاسفة الاجتماع والعمران وعلماء التاريخ من الأفرنج «ما عرف التاريخ فاتحا أعدل ولا أرحم من العرب» هذا يحمل ما نفهمه من آيات كتاب الله عز وجل، وسيرة نبيه صلى الله عليه وسلم، وهو مبني على قواعد العدل والرحمة، وما شرع لاجله الدين من اصلاح الأمة، وهو في الاسلام اصلاح البشر كافة، ولنا كفيرونا ممن يغيرون ويبدلون، ويحرفون ويؤولون، لدفع ما يمترض به المعترضون، فان ديننا ليس كساير الأديان التي يدافع عنها أهلها كما يدافع المحامي عن موكله المبطال بتعويبه باطله، وتصويره بغير صورته، وانما دفاعنا عن ديننا هو اظهار حقيقة، وإزالة ما عارض من التوبة والنيليس عليه، ونحن نعلم ان المعترضين عليه فريقان لا نالك لهما الجاهلون بحقيقته، والمادون له للمصيبة الدينية، أو المطامع السياسية، وهؤلاء يطنون فيما يرونه من محاسنه بأشد مما يطنون فيما يتوهمون من مساويه. وغرضهم من ذلك إضغاف أهلها بإزالة تقهيم به ثم بأنفسهم. ومن ذلك طعنهم في مسألة الجهاد وهم لا يطنون في النوراه التي تأمر باستئصال الأعداء واصطلامهم من الارض، كما بينا ذلك في المئارج مرارا ومن أوضحها ما رددنا به على لورد كرومر. ولو أن المسلمين عملوا بأحكام القتال كما أمر الله ورسوله لكان سلطانهم في علو دائم، ومد لا جزر معه، بما يدعمه من العدل والرحمة، مع استكمال أسباب القوة. فالواجب على الدولة الاسلامية ان تكون أقوى دول الارض وان تقيم دعوة الاسلام ونحميها بالقوة، وقد يكون ذلك بالدفاع وبالهبجوم، مع مراعاة قاعدة (٢: ٢٥٥ لا إكراه في الدين)



﴿ اسئلة من الشيخ راجب القباي في بروت ﴾

لقب الامام

(س) تطلقون على المرحوم الشيخ محمد عبده لقب الاستاذ الامام و ترى بعض المعترضين عليكم يقولون ان هذا اللقب لا يجوز اطلاقه الا على المجتهدين أصحاب المذاهب المتبعة (ج) ان هذا اللقب قد أطلقه الناس على كثير من العلماء في القرون الاخيرة حتى في هذا القرن وما قبله كما ترونه على الكتب المطبوعة في مصر من تأليف علماء الازهر وغيرهم الذين لم يدعوا ولم يدع لهم أحد الاجتهاد ولا كانوا مظنة لدعواه . واشهر اطلاقه على بعض العلماء في القرون الوسطى ممن لا يعدونهم من المجتهدين بل يذكرونهم في طبقات المقلدين كالفخر الرازي الاشعري الشافعي فربو الذي ينصرف اليه لقب الامام اذا أطلق في كتب اصول الفقه والكلام والمنطق التي ألقت بعده . وكان تاج الدين السبكي يطاق على والده لقب الشيخ الامام كما ترونه في كتبه كجميع الجوامع وطبقات الشافعية وسبقه الرازي الى ذلك

﴿ قول الشيخ محمد عبده في الربا ﴾

(س) يزعم بعض الناس ان الشيخ محمد عبده فتح باباً للقول بجواز الربا اذا كان غير أضعاف مضاعفة

(ج) نحن ما رأينا هنا الباب فدلونا عليه في كلامه وبينوا لنا الباطل منه لننشره للناس ، لازالة الالتباس ، ونحن نعلم ان بعض أعداء الإصلاح يطعن في الرجل كذبا وبهتاناً اتباعاً للهوى ، فلا تقروا بأقوال أمثال هؤلاء الطعانين الماين

﴿ التصوير الحيواني ﴾

(س٤) لم يقنع الناس بالاستدلال على جواز تصوير الحيواني بأن المملول يدور مع العلة وجودا وعندما قائم يقولون ان العلة لا تزال موجودة فنزغ اليكم بالفصيل (ج) ليس عندنا تفصيل نوافيكم به ولنا لا وكلاء على الناس فيما يرونه ويمتقدونه ونحن نعلم ان من الناس من هو مقتنع بأن ما شائبة للدين فيه من أمر هذه الصور والتصور لا عيب الدين كالذي يفعله بعض جواسيس الحرب وكصور المجرمين التي تستعين بها الحكومة على معرفتهم وكالصور التي يستعان بها على تعليم التشریح والتاريخ الطبيعي واللغة فان كثيراً من الحيوانات التي روي أسماءها في كتب اللغة لا نعرف مسمياتها اذا رأيناها مالم نكن رأينا صورها . فاذا كان الناس الذين يهينهم السائل يقولون ان علة تحريم التصوير متحققة في هذه الامثلة جدلاً وعناداً أو رأياً واعتقاداً فهم لا يخاطبون لانهم لا يفقهون

میزان الجرح والتعديل^{*}

٢

(درء وهم واشتباه)

يقول بعضهم : ان مسلماً روى عن ابن عباس انه قال في نجدة الحروري :
لولا ان أردده عن نثن يقع فيه ما كتبت اليه ولا نعمة عين : قال النووي :
كان ابن عباس يكرهه لبدعته وهي كونه من الخوارج
والجواب انه لا يلزم من كراهة الفرد كراهة المجموع ، والا لما
خرج لثقاتهم وعلمائهم الشيخان وغيرهما ، وهل يؤخذ الجمع بجريرة الفرد ؟
على ان نجدة ليس من رجال الرواية عند المحدثين ، فقد ضعفه الذهبي في
ميزان الاعتدال وقال عنه : ذكر في الضعفاء للجوزجاني ، على ان الحال
وصل اليه في قومه أن يختلفوا عليه وينزوه بالكفر كما تراه في كتاب
الفرق للإمام أبي منصور البغدادي ، والملل والنحل للشهرستاني وغيرهما ،
فلا نعمة عين له - كما قال ابن عباس - ولو كان يكره كل خارجي لبدعته
لما أخرج لاثباتهم أئمة السنة في الصحاح والمسانيد ، ويكفي ان الامام
مالك رضي الله عنه عد من يرى رأيهم كما رواه الإمام المبرد في كامله^(١)
ومن عزالك ما يأثره ، وأراك مصدره ، فقد أوقفك من المسالك على
الصراط المستقيم

ومن الغريب أن يستدل بعضهم على معاداة المبدعين بأمر النبي
صلي الله عليه وسلم بهجر الثلاثة الذين خلفوا ، ورفض تكليمهم حتى

(٥) لعالم الشام الشيخ جمال الدين القاسمي



تنب عليهم ، مع انه لا تناسب بين دليله والدعوى بوجه ما - لأن البحث في الرواة المجتهدين الثقات المتين الذين ما يذ السلف مرويه لرأي رأوه ، أو مذهب اتحلوه ، فهل كان المختلفون كذلك ؟ وما المناسبة بين قوم هجرهم النبي صلى الله عليه وسلم لذنب محقق اعترفوا به حتى تيب عليهم - وقوم لا يرون ما هم عليه الا طاعة وعقداً صحيحاً يدان الله به ، وتنازل النجاة والزلفى بسببه ، فالانصاف يا اولي الاباب الانصاف ، وحذار من الجري وراء التعصب والاعتساف

غريب امر المتعصبين ، والغلاة الجافين ، رآهم سراعاً الى التكفير والتضليل ، والتفسيق والتبديع ، وان كان عند التحقيق لا اثر لشيء من ذلك الا مادعاه اليه الحسد ، او حمل عليه الجود وضعف العلم ، وجهل مشرب البخاري ومسلم ، واصحاب المسانيد والسنن هداة الأمة ، ولا قوة الا بالله

(ثمة الرفق بالمخالفين)

قال بعض علماء الاجتماع : يتخلف فكر عن آخر باختلاف المنشأ والعادة والعلم والفائة . وهذا الاختلاف طبيعي في الناس ، وما كانوا قط متفقين في مسائل الدين والدنيا ، ومن عادة صاحب كل فكر ان يحب تكثير سواد القائلين بفكره ، ويمتقد انه يعمل صالحاً ، ويسدي معروفات ، وينقذ من جهالة ، وينزع عن ضلالة ، ومن العدل ان لا يكون الاختلاف داعياً للتنافر ما دام صاحب الفكر يمتد ما يدعو اليه ، ولو كان على خطأ في غيره ، لان الاعتقاد في شيء اثر الاخلاص ، والمخلص في فكر ما اذا اخلاص فيه يناقش بالحسنى ، ليتغلب عليه بالبرهان ، لا بالظن

وأغلاظ القول وهجر الكلام ، وما ضر صاحب الفكر لو وفق بمن
لا يوافق على فكره ريثما يهتدي الى ما يراه صوابا ، ويراه غيره خطأ ، او
يقرب منه ، وفي ذلك من امثال الأوامر الربانية ، والفوائد الاجتماعية ،
الا يحصى . فان اهل الوطن الواحد لا يحيون حياة طيبة الا اذا قل
تعاديههم ، واتفقت على الخير كامنهم ، وتناصفوا وتعاطفوا ، فكيف تريد
مني ان اكون شريكك ، ولا تعاملني معاملة الكفو على قدم المساواة
دع مخالفتك - ان كنت تحب الحق - يصرح بما يعتقد ، فاما ان
يقنعك ، واما ان تقنعه ، ولا تعامله بالقسر ، فما قط انتشر فكر بالعنف ،
او تفاهم قوم بالطيش والرعونة . من خرج في معاملة مخالفه عن حد التي
هي أحسن ، يخرج فيخرجه عن الأدب ويوجه اليه - لان ذلك من
طبع البشر مهما تثقفت أخلاقهم ، وعلت في الآداب مراتبهم . وبعد فان
اختلاف الآراء من سنن هذا الكون ، وهو من أهم العوامل في رقي
البشر ، والأدب مع من يقول فكره باللفظ قاعدة لا يجب التخلف عنها
في كل مجتدم . والتعادي على المنازع الدينية وغيرها من شأن الجاهلين
لا العالمين ، والمهوسين لا المعتدلين اه مع تلخيص وزيادة ،

ولا يخفى ان الاصل في هذا الباب قوله تعالى « ولا تجادلوا أهل
الكتاب الا بالتي هي أحسن » وقوله سبحانه « وقولوا للناس حسنا »
وقوله جل ذكره : (يا أيها الذين آمنوا لا يسخر قوم من قوم عسى ان
يكونوا خيرا منهم ، ولا نساء من نساء عسى ان يكن خيرا منهن ،
ولا تلمزوا أنفسكم ولا تنابزوا بالألقاب ، بئس الاسم الفسوق بعد الايمان ،
ومن لم يتب فأولئك هم الظالمون) ولا تنس ما أسلفنا عن السلف في تفسيرها .



(حملة الاعلام المحققين على المتفهمة المكفرين)

لما استفحل الرمي بالتكفير والتضليل لخيار العلماء في منتصف قرون الألف الاولى من الهجرة ضجت عقلاء الفقهاء ، وصوبت سهام الردود في وجوه زاعمي ذلك ، حتى قالت الحنفية (عليهم الرحمة) مامعناه : لو أمكن ان يكفر المرء في أمر من تسعة وتسعين رجلاً ، ومن وجه واحد لا يكفر يرجع عنهم التكفير على التكفير لخطره في الدين

ولم يشتد الرمي بالتكفير والارهاق لاجله ، والارجاف به ، في عصر من العصور مثل القرن الثامن للهجرة . ومن سبر تاريخ الحافظ ابن حجر المسمى (بالدرر السكينة في أعيان المائة الثامنة) أخذه من ذلك المقيم المقعد ، اذ يرى ان العالم الجليل الذي هو زينة عصره ، وتاج دهره ، كان لا يأمن على نفسه من الألف عليه . والسعاية به ، فيما يكفره ويحل دمه ، حتى صار يخشى على نفسه من أخذت منه السن ، واقعده الهرم ، وأفلجته الشيخوخة ، ولا من راحم أو منصف - كما نقرأ ذلك في ترجمة علاء الدين العطار تلميذ الإمام النووي ، وأنه مع زماته ، وكونه صار حلس بيته ، يتأبط دائماً وثيقة أحد القضاة بصحة ايمانه وبرأته من كل ما يكفره ، ولقد اريق دماء محرمة ، وعذبت أبرياء بالسجون والنفي والاهانات باسم الدين . درءت شيوخ وشبان أعواما وسنين ، حتى عجب لسان حالها وقالها بانداء الى قاطر الارض والسموات ، بكشف هذه النعم والظلمات ، ولم يزل - سبحانه - يتلى لها ويستدرجها في غيها ، ولم تحسب الايام ماخبي لها في ظيها . الى ان امتلأ اناؤها ، وحان حصدها وافناؤها ، فأخذها الله

٣٤ الاسراف في تكفير العلماء وغيرهم وسفك دمائهم (المخرج ١ م ١٦)

وهي ظالمة جائرة ، ودارت على دولتها الدائرة ، ومحق الله بفضلها تلك الدولة
المجنونة الجاهلة ، وأورثها للدولة الصالحة العاقلة ، فأمنت الناس على انفسها
ودمائها ، وذهبت عصبة الجمود بزبدتها وغنائها ،

سيقول بعض الناس ممن نغره القشور ، ولم تقف مداركه على باب روح
المصور : ان تلك الدماء المراقبة ، والارواح المهذبة ، لم يحكم عليها الا بالينة
والشهود ، التي يمثلها تقام الحدود ، وهل بعد ذلك من ملام أو جحود ؟ يقول
ويجهل أو يتجاهل ان التعصب يحمل على الاخذ بالظنة ، أو الايقاع بالشبهة ،
وان المتطوعة بالشهادة قد يحملهم على اختلاقها ظن الاجر بنصرة الدين ،
بقتل هؤلاء المساكين ، لاسيما اذا دفعوا بتشويق المتصوخين والمتفقرين^(١) ،
والحشوية البكائين ، احتيالا وقنصا للمغفلين ، ولقد استفيض عن كثير من
هؤلاء الضالين المضلين ، الاغراء بقتل الداعين الى الكتاب والسنة والمجاهدين
في الاصلاح العاملين ، على ان قاعدة المحققين هي عدم البت في أمر
تاريخي الا بعد تعرفه من اطرافه ، ومراجعة عدة اسفار للوقوف على كنهه
وحقيقته ، والاشراف على غثه وسمينه ، ووزنه بميزان العقول السليمة ،
والقواعد الاجتماعية المعقولة - كما أشار اليه الامام ابن خلدون في مقدمته
نحن لم نصم أعمال أولئك بالظلم والجور والبغي الا لما فضح نبذاً منها
الامام زين الدين ابن الوردي الشهير صاحب البهجة ، واللامية ، والديوان ،
والمقامات ، فقد شفى بالحقيقة الأوام ، وأوضح عن مكر أولئك بالتمويه
والايهام ، في مقالة بديعة أنشأها في القاضي الرباعي المالكي^(٢) سماها (الحرقه

(١) المتمفقر كالمتمسكن مدعي الفقراي النصوف وليس من أهله (٢) راجعها في ص ١٩٠
من المجموعة الادبية التي طبعت في مطبعة الجوائب عام ١٣٠٠ ، مشتتة على لامية العرب
وشرحها وشرح القصيدة الدريدية ، وديوان ابن الوردي ، وديوان الخشاب ورسائله

للخرقة) ولا بأس بنقل جمل منها تأييداً لما قلناه، قال رضي الله عنه :
« أما بعد حمد الله الذي لا يحمد على المكاره سواء، والصلاة والسلام
على نبيه محمد الذي خاف مقام ربه وعصم من اتباع هواه، وعلى آله
وصحبه الذين بذل كل منهم في صون الأمة قواه، وسامت صدورهم من
فساد النيات وإنما لكل امرئ ما نواه، فإن نصيحة أولي الأمر تلزم،
والتنبيه على مصالح العباد قبل حلول الفساد أحزم، والمتكلم لله تعالى مأجور،
والظالم ممقوت مهجور، وتحسين الكلام لدفع الضرر عن الإسلام عبادة،
والنثر والنظم للذب عن أهل الإسلام من باب الحسنى وزيادة، وجرحه
الحاكم الأعراض بالأعراض صعبة، إذ نص الحديث النبوي أن حرمة
المسلم أعظم من حرمة الكعبة، وتخرق خرقة مذموم، ولحم العلماء مسموم،
« وهذه رسالة » أخلصت فيها النية، وقصدت بها النصيحة للرعاة والرعية،
أودعتها من جوهر فكري كل ثمين، وناديت بها على هزيل ظلم أبناء
جنسي مناداة اللحم السمين، لكن جنبتها فحش القول إذ لست من أهله،
وخللتها في ديوان الدهر شاهدة على المسيء بفعله، ورجوت بها الثواب،
نصرة لاه ظلوم، وغيره على حملة العلوم، وسميتها : (الخرقة للخرقة) فقلت:
اعلموا يا ولادة الأمر، ويا ذوي الكرم الفمر، أبقاكم الله بمصر^(١) للأمة،
ووفقكم لدفع الأصر وبراءة الذمة، إن حلب قد نزعت للزبدية، ووقعت
من ولاية التاجر الرباعي في خسر وشدة، قاض سلب الهجوع، وسكب
الدموع، واخاف البسب، وكدر الشرب، مجراءاته التي طمت وطمت،
رعاميته التي عمت وغمت، وفتنته التي بلغت الفراق، وأسهرت ألف

(١) كانت مصر في عهد المؤلف وهو القرن الثامن عاصمة دولة المماليك

راقداً ، ووقاحته التي أدهشت الاباب ، وأخافت النطف في الاصلاب ،
فكم لطخ من زاهد ، وكم أسقط من شاهد ، وكم رعب برىا ، وكم قرب
جريا ، وكم سعى في تكفير سليم ، وكم عاقب بعذاب أليم ، وكم قلب ذائب ،
بناثة توسط بها عند النائب ، فامتعت الامراء عن الشفاعة ، وظنوا هم
والنائب ان هذا امثال لا أمر الشرع وطاعة ،

يا حامل النائب في حكمه ان يقتل النفس التي حرمت
غششته والله في دينه بشراك بالنار التي أضمرت
(الى ان قال الزين ابن الوردي) ثم انه فسق مفتيا في الدين ، وفضح
خطيبا على رؤوس المسلمين ، (ثم قال) يجب اثبات الردة والكفر ، كحب
الدناير الصفر ،

حاكم يصدر منه خلف كل الناس حفر
يتمنى كفر شخص والرضا بالكفر كفر
(ثم قال) اذا وقع عنده عالم فقد وقع بين مخالب الاسود ، وأنياب
الافاعي السود :

ادركوا العلم وصونوا أهله من جهول حاد عن تحيله
انما يعرف قدر العلم من سهرت عيناه في تحصيله
(ثم قال) ما أقدره على السفير ، وما أسهل عليه التفسيق والتكفير ، كم
دعى الى بابل فما ارتاح الى الباب ، وزراه حيران لعدم الرقة فاذا قيل له
فلان قد كفر طاب ، يحبس على الردة بمجرد الدعوى ، ويقوي شوكرته
على أهل التقوى ، قد ذلل الفقهاء والاختيار ، وجراً عليهم السفهاء والاغيار ،
يحبس في الردة من شاه بغير شاهد



(المنارج ام ١٦) نقل الشراني الاسراف في تكفير العلماء وغيرهم ٣٧

لا كان من قاض حكي ال فقاع جدّ بادر
 أراح الله من تعرضه ، وصان عراض الاعراض عن تعرضه ، يقصد
 بذلك أهل الدين ، والقراء المجودين ،
 جرحت الابرياء فانت قاض على الاعراض بالاغراض ضاري
 ألم تعلم بأن الله عدل « ويعلم ما جرحتم بالنهار »
 هذا بعض ماجاء في رسالة الامام ابن الوردي التي هي أشبه بمقامة
 بديعية ، وكلها حقائق صادقة ناطقة بما كان عليه تعصب قضاة ذاك الوقت
 ولا سيما المالكية منهم . ولقد كان قضاة المذاهب يحلون الامر في التعزير
 والتأديب الى القاضي المالكي لما اشتهر في الفقه المالكي من مضاعفة
 النكال ، وشدة التأديب في باب التعزير ، اذ بسط للقاضي يده فيه بسطا
 لم يوجد في مذهب غيره ، فلذا كان محبو الانتقام والتشفي ، يعتمدون
 الى احالة القضية الى القاضي المالكي لما يعلمون ما وراء قضائه - مما فصل
 بعضه الامام ابن الوردي كما قرأت - على ان الامر في التعصب لم يقف
 عند القاضي المالكي وحده ، لتعصب ضده ، وانما كان هو الاقوى تعصبا ،
 والاشد تصلبا ، والا فان مظهر ذاك العصر كان التعصب للجميعهم ، فقد
 حكي الشيخ الشراني رحمه الله تعالى في مقدمة طبقاته الكبرى المسماة
 بلاوقح الانوار ماثاله : « وقد أخبرني شيخنا الشيخ أمين الدين امام جامع
 العمري بمصر المحروسة ان شخصا وقع في عبارة موهمة للتكفير ، فأفتى
 علماء مصر بتكفيره ، فلما أرادوا قتله قال السلطان حقمق : هل بقي أحد
 من العلماء لم يحضر ، فقالوا نعم الشيخ جلال الدين المحلي شارح المنراج ،
 فأرسل وراءه فحضر ، فوجد الرجل في الحديد بين يدي السلطان ، فقال

٣٨ تكفير القاضي عياض والغزالي والسبكي (المنازع ١٦م)

الشيخ: ما لهذا، قالوا: كفر، فقال: ما مستند من أفتى تكفيره، فبادر الشيخ صالح البلقيني من مشاهير الشافعية - وقال قد أفتى والذي شيخ الاسلام الشيخ سراج الدين في مثل ذلك بالتكفير، فقال الشيخ جلال الدين رضي الله عنه: يا ولدي أتريد أن تقتل رجلاً مسلماً موحداً يحب الله ورسوله بفتوى أيبك؟ حلوا عنه الحديد، فخر دوه وأخذ الشيخ جلال الدين بيده وخرج والسلطان ينظر، فما تجرأ أحد يتبعه رضي الله تعالى عنه وقد عد الشعراني من الاعلام الذين أكفرهم الجامدون المتعصبون ما يقرب من الثلاثين (فمنهم) القاضي عياض أتهموه بأنه يهودي للملازمة بيته للتأليف نهار السبت وذكر ان المهدي قتله (ومنهم) الامام الغزالي كفره قضاة المغرب، وأحرقوا كتبه، (ومنهم) التاج السبكي روه بالكفر مراراً وسجن أربعة أشهر^(١)، وكل هذا كان بزعم المتعصبين بشهادات وأقضية وفتاوي، ولكن سرعان ما فضحهم التاريخ، وكشف عوارهم كما حكاه الشعراني وغيره، والحمد لله الذي جعل الباطل زهوقاً وهكذا يمر بتواريخ تلك القرون ما لا يحصى من حوادث من أقيمت عليهم الفتن، واتهموا بما أتهموا به، مع ان الحدود تدراً بالشبهات، ونعني بالحدود مانص عليه في الكتاب العزيز والسنة الفراء، فاذا كانت في تلك المسألة وقد شرع فيها محاولة درءها بالشبهات، فكيف بحدود لا سند لها الا بالاجتهاد، وليس لها أصل قاطع، ولا نص محكم، فلا ريب انها أولى بالدرء، وأجدر بالدفع، ولا يدري المرء ما الذي حملهم على نسيان هذه الموعظة حتى عكسوا القضية، وأصبحوا يكبرون الصغير،

(١) ذكر السبكي بحته هذه في آخر منظومته في الفقه، عندي الكراسة الاخيرة منها



(المنارج ١ م ١٦) القضاء في مصر والشام للشافعي الى عهد الملك الظاهر ٣٩

ويعظمون الحقير ، ويهولون الامور ، ويدعون بالويل والثبور ، مما لا يقومون بعشره للمنكرات المجمع عليها ، والكبائر التي يجاهر بها ، فلا حول ولا قوة الا بالله

ولما تشددت القضاة المالكية في هذا الباب ، اصبحوا هدفًا لأولي الالباب ، حتى قال الامام ابن الوردي في ذاك القاضي المتقدم الرباحي : ان المالكية بدمشق كتبوا اليه يامغلوب ، لقد بغضت ، مذهب مالك الى القلوب ، وقطعت المذاهب الاربعة عليه بالخطا ، وزالت بهجته عند الناس وانكشف الفطا ، الخ . والسبب في ذلك ما ابتدعه الملك الظاهر برقوق من توظيف قضاة اربعة على المذاهب الاربعة مما لم يعهد قبله في دولة من الدول ، حتى نشأ من ذلك مانقه عليه الأعلام ، وعدوه من التفرقة في الاسلام ، قال التاج السبكي في طبقاته ^(١) في ترجمة قاضي القضاة بالديار المصرية تاج الدين عبد الوهاب ابن بنت الاعز الشافعي المتوفى سنة ٥٦٦ مأمثاله : وفي أيامه جدد الملك الظاهر القضاة الثلاثة في القاهرة ، ثم تبعها دمشق وكان الامر متمحضا للشافعية فلا يعرف ان غيرهم حكم في الديار المصرية منذولها أبو زرعة محمد بن عثمان الدمشقي في سنة ٢٨٤ الى زمان الظاهر إلا أن يكون نائب يستنيبه بعض قضاة الشافعية في جزئية خاصة ، وكذا دمشق لم يلبها بعد أبي زرعة المشار اليه الا شافعي غير التلاشاعوني التركي ، الذي وليها يوميات وأراد أن يحدد في جامع بني أمية اماما حنفيا ، فأغلق أهل دمشق الجامع وعزل القاضي ^(٢) (قال السبكي) واستمر

(١) جزء (٥) صفحة (١٣٤) (٢) تأمل هذا التعصب واسترجع وحوقل أن غاب عنهم فضل سائر الأئمة المتبوعين الأربعة وغيرهم وكيف نسوا ان الناس عيال عليهم تستمد من بركة فقهم واستنباطهم وتأصيلهم وتقريرهم ؟ ما أجعد قوما =



٤٠ جمل السلطان سليم القضاء للحنفية بمصر والشام (المراجع ١ م ١٦)

جامع بني أمية في يد الشافعية — كما كان في زمن الشافعي رضي الله عنه (قال) ولم يكن يلي قضاء الشام والخطابة والامامة بجامع بني أمية الا من يكون على مذهب الاوزاعي الى ان انتشر مذهب الشافعي ، فصار لا يلي ذلك الا الشافعية (ثم قال السبكي) وقد حكى ان الملك الظاهر رؤي في النوم فقيل : ما فعل الله بك ، قال عذبي عذاباً شديداً بجعل القضاة أربعة ، وقال فرقت كلمة المسلمين « اه ولا يخفى على ذي بصيرة ما حصل من تفرق الكلمة ، وتعدد الامراء ، واضطراب الآراء ، وقد قال أبو شامة لما حكى ضم القضاة ، انه ما يعتقد ان هذا وقع قط : قال السبكي : وصدق فلم يقع هذا في وقت من الاوقات ، (قال) وبه حصلت تعصبات المذاهب ، والفتن بين الفقهاء : فانه يؤيد ما قدمناه من اتخاذ هذه آلة للفتن والتشفي من المخالفين ، حتى أدال الله من تلك الدولة للسلطان سليم خان ، فنسخ كل ذلك ، وقصر الامر على قاض حنفي واحد ، ولا ريب ان هذا كان من النعم الكبيرة ، اذ قمت به قن خطيرة ، وحسنت به شرور وفيرة ، نعم لم يزل في الامر حاجة الى الكمال ، وهو سمي أولي الحل والمقد بمقد مؤتمر علمي من كبار فقهاء المذاهب المعروفة ، وتأليف مجلة تستمد من فقه سائر الأئمة الاربعة وغيرهم مما فيه رحمة ويسر ، ومشى مع المصالح والمنافع ، ودفع المضار في أبواب المعاملات ، فبذلك تظهر محاسن الدين في الاقضية والاحكام ، ويعرف أنه دين المدنية في كل زمان ومكان الى قيام الساعة وساعة القيام ، وان اليوم الذي يتحقق فيه هذه الامنية لهو أسعد الايام ، والمستعان بالله ذي الجلال والاكرام اه

== يزعمون انهم تعبدوا بذهب واحد أو اتباع امام واحد ، أو ما علموا ان كلهم من رسول الله متبعين ، وان الله تعالى انما تعبد الناس بنزله الكريم ، وهدى نبيه المعصوم



نظرة في الجزء الثاني*)

﴿ من كتاب تاريخ آداب اللغة العربية ﴾

٢

(الخطأ في النقل)

قد اخطأ المؤلف في نقل عبارات المؤلفين اما بتصرفه فيها تصرفا افسد معناها
واما تحريف الكلم واما بنقلها عن نسخة محرفة من غير تمحيص لها . فمن ذلك
(١) قوله في ترجمة سلم الخامس « هو سلم (ويقال سالم) بن عمرو احد موالي
ابي بكر الصديق »

فسالم الخامس هو (سلم) بفتح السين وسكون اللام . فمن اين جاء للمؤلف ان
يقال في اسمه سالم ايضا وليس سلم مجهولا حتى يشبهه في اسمه
منشأ هذا التحريف الذي وقع فيه المؤلف ان نسخة تاريخ ابن خلكان
المطبوعة كتب فيها سلم بالف توهمها من النسخ الاصيل أن الالف محذوفة كما تحذف
في (القسم والحرف) فاثبتها وطبعت النسخة على هذه الصورة خطأ وفي نسخة
ابن خلكان هذه ذكر اسم (سلم) منظوما في الشعر في قول ابي العتاهية له

تعالى الله يا سلم بن عمرو اذل الحرص اغناك الرجال
ونحن لا نشك ان المؤلف قرأ ترجمة (سلم) في الاغاني وفيها وقع اسمه منظوما
في غير موضع فمن ذلك قول ابي العتاهية فيه

أما الفضل لسلم وحده ليس فيه لسوى سلم درك

وله فيه وقد حبس ابراهيم الموصل

سلم يا سلم ليس دونك سر حبس الموصل فامش

وقول ابي محمد الزبيدي فيه

﴿ بقلم الاستاذ الشيخ أحمد عمر الاسكندري ﴾

عق سلم امه صفرا وابا سلم على كبره

ومن هجاء أبي الشمقم فيه

(يا أم سلم هداك الله زورينا)

وقول صروان ابن أبي حفصة فيه

اسلم بن عمرو قد تعاطيت غاية تقصر عنها بعد طول غنائكا

وقول أشجع السلمي يرثيه

يا سلم ان أصبحت في حفرة موسدا ترابا وأحجارا

فرب بيت حسن قلته خلقته في الناس سيارا

فهو عند هؤلاء الشعراء المعاصرين له اسمه (سلم) فحسب . ويجوز عند مؤلفنا ناسخ

ابن خلكان أن يسمى (سالما) أيضا فليختر القارئ لنفسه ما يحلو

(٢) ومن خطئه في النقل قسمة اسم رجل واحد على مسبين

فذكر في ترجمة الصولي (ص ١٧٥) أن له كتابا اسمه الاوراق وهو في دار

الكتب الخديوية، وذكر ممن ترجم له هذا الكتاب احمد بن يوسف بن صبيح فقال

« واحمد بن يوسف وزير المأمون وآله . وابن صبيح كاتب دولة بني العباس

وتوقيعات احمد المذكور وكلامه فضلا عن اشعاره »

والحقيقة ان الثاني هو عين الاول ومن يراجع الكتاب يعرف ذلك .

وهو احمد بن يوسف بن القاسم بن صبيح . ويتبين هذا ايضا من خلال كلام

مؤلفنا اذ ذكر احمد ثم ابن صبيح ثم قفى بذكر توقيعات احمد ورسائله وشعره .

فلو كان ابن صبيح غير احمد فما الداعي لفصل توقيعات احمد عن ترجمته

ولو فرضنا ان المؤلف يريد بان صبيح جده القاسم فذلك لم يكن كاتب دولة بني

العباس بل كان يكتب لبني امية وللمنصور في بده خلافته ولم تطل ايامه ، وليس هناك

في الكتابة وانما ذكره الصولي مع من ذكره من آل احمد بن يوسف

(٣) ومن خطئه في النقل بتصرفه في عبارة المؤلفين قوله في ترجمة ابن الرومي

صفحة (١٥٨)

« اشتهر بالتوليد في الشعر لانه اتي بكثير من المماني لم يسبق اليها : ومن مميزاته

انه لا يترك المعنى حتى يستوفيه ويمثله للقارئ تمثيلا »

ومن عبارة المؤلفين في ذلك مقاله صاحب معاهد التنصيص

« هو ابو الحسن صاحب النظم العجيب والتوليد الغريب يفوح على



(المنار ج ١ م ١٦) ابن الرومي . المستعمل من الالفاظ العربية ٤٣

المعاني النادرة فيستخرجها من مكانها ويبرزها في احسن قالب وكان اذا اخذ المعنى لا يزال يستقصي فيه حتى لا يدع فيه فضلة ولا بقية «
وقال ابن خلكان

« صاحب النظم العجيب والتوليد الغريب يفوس على المعاني النادرة فيستخرجها من مكانها ويبرزها في احسن صورة ولا يترك المعنى حتى يستوفيه الى آخره ولا يبق في بقية «

فقرى ان عبارة ابن خلكان اجود في تصوير الشاعر وعنه نقل صاحب مهاد التنصيص مع تغيير قليل

فراى مؤلفنا ان ينقل عنهما بتغيير آخر ولكن تغييره شذعن مرادهما فها يقصدان بقولهما « صاحب التوليد الغريب » انه اذا استنبط معنى من قرآن او حديث او حكمة او مثل او من كلام شاعر آخر أو اخترعه اختراعا لا يزال يولد منه معاني متشاكلة بالزيادة عليه او النقص منه او بالقياس عليه فيستعمله في مدح وبقلة في هجو وزينه في وصف حتى لا يدع لغيره وجها ايا كان يستعمله فيه بعد . وقد فسر المؤلفان غرضهما في عبارتهما بقولهما (يفوس على المعاني الخ)

فهم مؤلفنا من (التوليد) انه (يأتي بعمان لم يسبق اليها) مع ان ابن الرومي كثيرا ما يغير على قول غيره . وفهم من قولهما (وكان اذا اخذ المعنى الخ) انه يوضح المعنى ويمثله تمثيلا . وما كان عليه لو نقل عبارة المؤلفين كما فعل في أكثر مواضع الكتاب (٤) ومن تقصير المؤلف في توضيح ما ينقله ما نقله عن السيوطي ناقلا عن كتاب العين ومختصر الزبيدي احصاء المستعمل من الالفاظ العربية والمهملة منها فاستخرج المؤلف من كلام الزبيدي جدولا استنتج منه ان عدد المستعمل من الالفاظ اللغة العربية ٥٦٢٠ لفظا ، مع ان كتاب القاموس وحده (وهو ليس الا قطرة من بحر اللغة العربية) يشتمل على ستين الف مادة متوسطة مافي كل منها من المزيد والمشارك عشرون كلمة على الاقل أي نحو مائتي الف وائف الف كلمة فكيف ولسان العرب به ثمانون الف مادة متوسطة مافي كل منها ثلاثون كلمة على الاقل

والمؤلف نقل عبارة الزبيدي عن المزهري للسيوطي وهي فيه مختلة أيضا اسقط منها النسخ كلمة (الف) المكررة في عدد المهملة والمستعمل فصار فيها الف الالف (أي المليون) الفا فقط ، ويعرف هذا بمراجعة مقدمة شارح القاموس فانه نقل عبارة الزبيدي أيضا وفيها مكان الالف في بيان المهملة والمستعمل (الف الف) وان وجد

٤٤ المتنبي وكافور . عدم تحري الصواب في النقل (المارج ١ م ١٦)

بها بعض تحريف أيضاً فكان جديراً بالثؤلف أن يزن العبارة بميزان عقله ويعدها إذا شاء كما عدل الأرقام التي ذكرها المزهر لتصح له عملية الجمع (٥) ومن تحريف المؤلف بنقل عبارة المؤلفين ناقصة ما نقله في ترجمة المتنبي في قوله « حتى صار يقف بين يدي كافور وفي رجليه خفان وفي وسطه سيف ومنطقة ويركب بحاجين من مماليكه وهما بالسيوف والمناطق ، فلما رأى كافور منه سموه بنفسه وتعالى به شعره خافه وقال « يا قوم من ادعى النبوة بعد محمد (صلعم) الا يدعي الملك مع كافور فحسبكم » فانغضبه فخرج ابو الطيب من مصر » والتأمل في هذه العبارة يجدان قول كافور « يا قوم الخ » مقتضب عما قبله بل هو تمة لسكلام محذوف ، وهو الواقع فان كافورا كان وعده بولاية بعض اعماله وطمع المتنبي في ذلك واستعجزه وعده في شعره مراراً وهو ياطله ، فمات به بعض كبار الدولة في مطاله عن ابلاغه امنيته على كثرة مدحه له وهجرته اليه فاضبا لسيف الدولة فقال كافور « يا قوم الخ »

(عدم تحري الحقيقة والصواب)

اعتاد المؤلف أن ينقل الى كتبه ما يعتقد بذاته أو ما يكون ذاتاً على السنة عامة القراء والوراثين ، أو يقرؤه في الكتب التي تلقي الاخبار على عواهنها ، من غير تمحيص لحقيقتها ، حرصاً على افادة القراء وأتحافهم بالغرائب ، وهو اجتهد يشكر عليه لولا ما يشوه بهذه الاخبار محاسن كتبه من حيث لا يقصد . وربما يلتمس له في ذلك عذر وهو تسرع في تأليف الكتب تعجيلاً لفائدتها ، وان التحري والبحث والتحقيق والتدقيق كلها تستدعي أزماناً طويلة ومراجعة لكثير من الكتب ، ومساهلة لجمهور الأدباء ، وهو ما يضيق دونه وقته الثمين ، وعامة القراء يرضيهم ما دون ذلك والمستفيد يتوخى أربح الطريقين (ولسكل وجهة هو موليها)

ولكن الرأي الذي نراه انه ينبغي السك من تعرض لتدوين التاريخ في السياسة أو الأدب ألا يكتفي برواية كتاب واحد أو كتابين وبما يذيع على السنة الناس ، بل يجب عليه تحقيق الخبر وتمحيصه والاخذ بالرواية القريبة من العقل ، واللائقة بمنزلة من روي عنهم

ويوجد في هذا الكتاب كثير من الاخبار التي اغتر المؤلف بنقلها من الكتب ولم يحصها ، فمن بعض ذلك :



(التأريخ ١ م ١٦) عدم التحري والتحيص في نقل زيدان ٤٥

(١) نقله عبارة ابن خلكان التي نقلها مثل المؤلف كثير من الناقلين من أن الأمين جمع بين سيويه والكسائي في جلسة للمناظرة وأن الكسائي زعم أن العرب تقول « كنت أظن الزبور أشد لهما من النحلة فإذا هو أياها » وأن سيويه قال إن المثل « فإذا هو هي » وأن الأمين تعصب لاستاذه الكسائي وأوعز سرا إلى أعرابي حكموه في المسألة أن يصوب الكسائي ويخطئ سيويه .

مع أن المسألة مشهورة في كتب الأدب والتاريخ والنحو من أن المناظرة جرت في مجلس يحيى بن خالد البرمكي وأن الكسائي كان يجزأ الوجهين (أي فإذا هو هي - وإذا هو أياها) وأن أعرابا عدة معروفين بينهم واسماهم شهدوا بجواز الأمرين وأن الغلبة كانت على سيويه في هذا المقام وليس في العلم كبير . وهذا ما يليق بمقام الكسائي والأمين وثقات رواة الأعراب . والقصة مبسوبة بالتفصيل في معجم الأدباء لياقوت ص ١٩١ ج ٥ في ترجمة الكسائي وفي ص ٨١ ج ٦ ولم يكمل طبعه ولكن ما طبع اطلعت عليه وفيه ترجمة سيويه وفي ص ٣٦٦ من (بنية الوعاة في طبقات النحاة) وفي مبحث (إذا) من الجزء الأول من معني اللبيب لابن هشام وفي غيرها من الكتب غير المطبوعة وفي أكثرها إعراب الوجه الثاني من الوجهين اللذين يجوزهما الكسائي ، وأن البصريين أنفسهم لا ينكرون صحة شهادة الأعراب الثقات وإنما يطعنون فيهم بأنهم من أعرااب الخطمة أي أنهم ليسوا فصحاء . ولولا طول هذه القصة لأوردتها من كثير من الكتب التي تخالف ابن خلكان في النقل وربما اطلع عليها المؤلف ولكنه آثر روايته إما لغرابتها أو لغرض آخر

(٢) ومن الأمور التي لم يتحر فيها المؤلف الحقيقة والصواب قوله في ص

١٤٦ في تعداد كتب الواقدي

« ٢ كتاب فتوح الشام : هو أشبه بالقصص منه بالتاريخ لما حواه من التفاصيل والمبالغات لكنه مؤسس على الحقيقة . وفيه حقائق لا توجد في سواء من كتب الفتوح ، وقد طبع مرارا - إلى أن قال - وطبع أيضا في مصر سنة ١٨٨٢ » وغيرها . ثم بعد أن ذكر عدة كتب له قال :

« ٧ عدة كتب في الفتوح تنسب إليه كفتح منف والجزيرة والبهنسا طبعت بمصر وغيرها . وكان له كتاب يسمى فتوح الأمصار لم تنف عليه ولكن المؤرخين نقلوا عنه . وأكثر كتبه محشوة بالمبالغات لا يسول عليها وفي مجلة المشرق البيرونية مقالة انتقادية في الواقدي ومؤلفاته (صفحة ٩٣٦ سنة ١٠) جزيلة الفائدة »

٤٦ تناقض كلام جرجي زيدان في كتابه (المئارج ١ م ١٦)

اقول اني لم اطلع على مجلة المشرق ولا على انتقادها ولكن الامر لا يجبهه من له ادنى إلمام بتمييز كتابات المصور المختلفة او بالتاريخ ان كتب الله- ازي التي تطبع في مصر من مثل نوح الشام ومصر والبهنسا وفتح خير وفتح مكة ورأس القول ونحوها هي من الكتب الموضوعة الخيالية المشتملة على بعض حقائق تاريخية والا قربانها وضعت هي وقصة عنزة وذات الهمة وغيرها زمن الحروب الصليبية لتعرس في الناس فضيلة الشجاعة والافتداء بالسلف الصالح لانها هي نفس كتب الواقدي الحقيقية وان الذين سموها بهذه الاسماء هم جماعة الوراقين والنساخين لترويج سلمهم عند القراء كما نسب مؤلف قصة عنزة روايتها الى الاصمعي وزعم أنه عمر وادرك الجاهلية وقابل شيوبا اخا عنزة . واني لا خجل ان ارى مثل مؤلفنا قد انخدع بهذا الباطل وطوح به الامر ان قال في كتب الواقدي ابي التاريخ انها محشوة بالمبالغات لا يعول عليها . وليت شمري على من يعول في تاريخ الفتوح اذا لم يعول عليه . وهذا ابن سعد كاتب الواقدي وتلميذه نقل عنه اكثر اخبار الفتوح في كتابه الكبير (طبقات ابن سعد) البالغ بضعة عشر مجلداً وهو أصح كتاب في طبقات الصحابة . على ان المؤلف لو راجع عبارة بعض هذه الكتب المنحولة للواقدي وبعض الكتب الاخرى الصحيحة النسبة اليه كفتح افريقية وفتح المعجم ليز بين الصحيح والموضوع . ولكن قاتل الله العجلة وخاصة العجلة في التأليف .

(٣) ومن الامور التي لم يتجر فيها المؤلف الحقيقة نقله ما يقول بعض خصوم الجاحظ من الصفاتية واهل السنة من انه كان يقول: ان القرآن المنزل من قبيل الاجساد وانه يمكن ان يصير مرة رجلا ومرة حيوانا الخ الخ والجاحظ اعقل من ان تنسب اليه هذه المقالة وهو هو من علمت، ومذهب المعتزلة مبسوط معروف في كتب الكلام ولم يسمع عنهم هذا القول، والجاحظ لسانهم وحجتهم والمؤيد لمذهبهم وانما اخذ اعداؤه هذا من قوله في القرآن: انه مخلوق، اي كما تخلق بقية الموجودات من انسان وحيوان وترجمة الجاحظ ذكرت في كثير من الكتب واخصها ترجمة ياقوت في معجم الادباء وهي نحو ٢٥ صفحة ولا توجد فيها هذه الفرية ولا اعرف المؤلف نقلها عن غير الشهرستاني او عن نقل عنه.

(التناقض)

تناقض المؤلف نفسه في كثير من مواضع كتابه . فمن ذلك : (١) قوله في صفحة



(المارچ ١٦م) كتاب المين للخليل . نشوء علم الجغرافية بالعربية ٤٧

(١٥٩) « وبتاز ابن الرومي بتفضيله المعنى على اللفظ كلتنبي فيطلب صحة المعنى ولا يبالى حيث وقع من هجئة اللفظ وقبحه وخشوعه (١) ومع ذلك فانك تجد في نظمه سهولة ومناة »

قرأنا هذه العبارة فتعجبنا من تناقضها ولحنا في أثاثها رقما يشير به الى الذيل من أنه أخذ هذه العبارة من العمدة لابن رشيح ج ١ ص ٨٢ فراجعنا العمدة فإذا فيها « ومنهم من يؤثر المعنى على اللفظ فيطلب صحته ولا يبالى الخ » ولم يذكر العبارة التي زادها مؤلفنا من عنده فوقع نفسه في التناقض كما أوقع قارئ كتابه في حيرة . (٢) ومن تناقض كلام المؤلف قوله في صفحة ١٢٣ في تعرضه لكتاب المين « ولم ينبغ نحوي ولا لغوي ولا أديب في عصر الخليل وما يليه الا استفاد من كتابه ولكن الثقات الباحثون في حقيقة نسبته اليه وفي صحة ما جاء فيه من الروايات والاقوال . من ذلك ما رواه ابن التديم في الفهرست عن ابن دريد قال (وقع في البصرة كتاب المين سنة ثمان وأربعين (ومائتين) قدم به وراق من خراسان وكان في ثمانية وأربعين جزءا فباعه بخمسين ديناراً ، وكان قد سمع بهذا الكتاب انه في خزان الطاهرية حتى قدم به هذا الوراق »

فانت ترى من هذه العبارة ان الكتاب اشتهر في عصر الخليل حيث لم ينبغ نحوي ولا لغوي ولا أديب في عصره الا استفاد منه على زعم المؤلف ، ولكن لا تكاد تفرغ من قراءة هذه الجملة حتى تقع في ان الثقات الباحثين مختلفون في نسبته للخليل وفي صحة ما فيه . فليت شعري من هم هؤلاء الثقات الباحثون؟ أم جميع النابيين من النحويين واللغويين والادباء الذين استفادوا جميعهم منه؟ أم هم غير هؤلاء النابيين؟ وبعد فتي استفاد هؤلاء النابيون؟ والكتاب بشهادة ابن التديم بل بشهادة كل من كتب في تاريخ كتاب المين لم يظهر الا بعد موت الخليل بنحو سبعين سنة وذلك ما جعل العلماء يشكون فيه وأنه لو كان للخليل لذاع أمره وعرفه تلاميذه وقلوا عنه مع أن تلاميذ الخليل مثل الاصمعي وابي عبيدة وابي زيد وتلاميذهم - كل أولئك لا يعرفون عن كتاب المين شيئاً ، ولكن مؤلفنا وحده يعلم أنه لم ينبغ نحوي ولا لغوي ولا أديب في عصر الخليل وبعده الا استفاد منه ولله في خلقه شؤون .

(٣) ومن تناقض المؤلف قوله في صفحة ٢٠١ « نشأ علم الجغرافية في هذا العصر (اي العصر الثاني العباسي) بعد نقل علوم القدماء الى العربية وفي جملتها كتاب بطليموس وعليه معولهم في تقويم البلدان . على أن المسلمين بدءوا بوضع



الجغرافية قبل اطلاعهم على ذلك الكتاب لاسباب غير التي دعت اليونان الى وضعها الخ الح . فان تمحلنا عذرا للمؤلف في هذا التناقض وقتلنا انه استعمل شبه الاستخدام البديهي في كلامه فيكون قد ذكر الجغرافية أولا بمعنى الجغرافية الرياضية واعادها ، ثانيا الجغرافية التخطيطية التي كانت تسمى علم المسالك والممالك فلا يصح رفع التناقض من كلام المؤلف أيضا لان العرب اشتغلوا بالجغرافية اليونانية قبل العصر الثاني ، والمأمون وعلماءه من صحح اغلاط بطليموس وغيره في محيط الارض وقطرها ومقياس الدرجة الارضية .

(٤) ومن تناقض المؤلف وتحيره قوله في أبي العتاهية « وقد نظم في كل أبواب الشعر وامتاز منها بالزهد ويؤخذ من سيرة حياته أنه كان مترددا متقلبا وينقلب ذلك في طباع الشعراء لانهم أهل خيال وأوهام وخصوصا الذين يستجدون بشعرهم فانهم يتقبلون مع الاهواء ويسعون وراء النفع حيثما كان . على ان تمنع أبي العتاهية عن قول الغزل بعد أن أمره به الرشيد يخالف هذه القاعدة ولكن لعل له سببا حمله على ذلك » !!

ما قولك أيها القارئ في هذه العمال التي لو صدقت (لا قدر الله) على كل شاعر يتكسب بالشعر كأي العتاهية لتبرمت الدنيا بكثرة المحرورين والموسوسين المتخبطين . على أن الله أرحم من أن يصدق زعم المؤلف في الشعراء من عباده فلم تر بعد أبي العتاهية من يشبهه في سودائه والحمد لله .

(الاختصار فيما ينبغي الاطناب فيه)

« والاطناب فيما ينبغي الاختصار أو فيما هو اجنبي من موضوع الكتاب »

من اعجب امور المؤلف انه يعلم ويعلم ان الناس تعلم انه يؤلف كتابه في آداب اللغة العربية لا آداب اللغة اليونانية القديمة ولا الفارسية ولا الهندية ولا السريانية ولا اللغات الاوربية الحاضرة، ثم نراه اذا خاض في ذكر مبحث من مباحث الآداب العربية او عدد نبغاء او ذكر ترجمة نابغ شاعر أو كاتب او مصنف اقتصر على ذكر تنف قليلة من المبحث او اقتصر على العدد القليل من مشهوري النبغاء واقتصر تراجمهم مكثفيا بذكر ما لا يلزم الناقد الاديب وبذكر الكتب التي يراجعها من شاء التوسع وقد لا يزيد عن كتابين معروفين لاكثر الناس لا حاجة للدلالة عليهما على

(المارج ١ م ١٦) قصير جرجي زيدان في تراجم الادباء والشعراء ٤٩

حين انه يطول في كثير من المواضع حتى ليكرر كثيرا من المباحث في غير مكانه مجرد ولعه وانجابه بل يخرج له ولعه بالشئ ان يدخل في كتابه مباحث مطولة جدا ليست من موضوع آداب اللغة العربية وتراجم اناس ليسوا من العرب ، ولا خالطوا العرب - فمن النوع الاول :

(١) اختصاره في تراجم مشهوري الشعراء واقتصاره منها على ذكر تف جافة قلما يتعرض فيها لنقد او موازنة او تقرير حكم معتدرا عن ذلك بانه ليس من الادباء المتفرغين للدرس والنقد . قال في صفحة ٥٨ عند ذكر سبعة من شعراء العصر الاول :

« واليك تراجمهم على هذا الترتيب بما يقتضيه المقام من الايجاز والا فان كلا منهم يحتاج في بسط ترجمته الى مجلد قائم بنفسه فتترك ذلك الى من تفرغ للدرس والنقد من الادباء . »

ونحن نسلم معه انه ليس من المتفرغين للدرس والنقد من الادباء ولكن لانسلم ان من لم يفرغ للدرس والنقد من الادباء يوثق بقبوله او يعتد برأيه في هذا الباب اويظن انه باختصاره اثر الالهم على المهم . وأي مقام يفرض عليه الايجاز الخالي من الحكم الادبي والكتاب ليس مذكرة مدرسية تنطبق على برنامج مدرس مختصر وانما يقصد المؤلف به أن يكون مرجعا للجمهور المتأدين من القراء الشداة لا التلاميذ الاحداث، بدليل ان (حضرته) وعد في كتابه هذا ان يختصر منه ملخصا للتلاميذ المدارس. على ان الذي يستطيع ان يؤلف مجلدا في ترجمة شاعر لا يعجزه أن يلخص هذا المجلد في صفحة او اثنتين بحيث يشير في كلامه الى نتيجة البحث والنقد .

(٢) ومن اختصاره أو اقتصاره أو قصيره انه لم يترجم لاحد من كتاب الرسائل في العصر الاول ولا الثاني (اي في مدة مائتي سنة) وهما عصر البلاغة والجزالة الا لاثنتين، أحدهما عمرو بن مسعدة والآخرا القائد طاهر بن الحسين قائم بغداد وقاتل الامين ووالي خراسان، وقد علمت انه ليس من كتاب الرسائل ولا عمل في ديوان. مع ان كتاب الرسائل في هذين العصرين لا يقل التابغ منهم عن عشرين تولى اكثرهم الوزارة او ديوان الرسائل والتوقيع والخاتم كعمارة بن حمزة وابي عبيدالله ويعقوب بن داود وزري المهدي وخالد بن برمك وابنيه الفضل وجعفر واحمد بن

٥٠ التطويل والخلط في آداب اللغة لزيدان (المئارج ١ م ١٦)

يوسف وزير المأمون وابن الزيات وابراهيم الصولي والحسن بن وهب وسليمان بن وهب وسعيد بن حميد وابن مكرم واحمد بن اسرائيل والحسن بن مخلد وبني المدبر وآل ثوبة وآل الفرات وآل الجراح وابن مقلة وغيرهم ممن تزيت كتب الادب يارح كتبهم ، وطلعت اهله البلاغة من خلال فصولهم ، وليسوا بالجهولين فيجعلهم المؤلف ، ولا المدفوعين عن تقدم فيلوي عنهم عنانه .

(٣) ومن تقصير المؤلف اهماله ذكر الجرمي من نحاة العصر الثاني مع ترجمته لابن ولاد وابي جعفر النحاس وغيرهما ومكان الجرمي في النحو لا يحفل .

(٤) ومن تقصير المؤلف اهماله ذكر الاوزان والقوافي التي طرأت على الشعر في جميع العصور التي ذكرها كالموالي والدويث وابحر المولدين والشعر المزدوج والمسط والتعريف بقائلها واكتفى بنبذة يسيرة في الموشحات في العصر الثالث ومن النوع الثاني اي التطويل في غير موضعه بل ادخال ما ليس من موضوع الفن فيه او ما ليس من موضوع هذا الجزء الثاني الخاص بالعصر العباسي :-

(١) تخصيصه اثنتي عشرة صفحة من كتابه لموضوع اجنبي من موضوع آداب اللغة العربية بالمرّة وهو آداب اللغة اليونانية واطوارها وتراجم مستقلة بصور كبيرة لفلاسفة اليونان كسقراط وافلاطون وارسطو وابقراط واقلبيدس وارشميدس وجالينوس وآداب اللغة الفارسية واطوارها وآداب اللغة السريانية واطوارها وآداب اللغة الهندية . قل هذه المباحث من دوائر المعارف ووضعها في كتابه تاريخ التمدن الاسلامي لاقبل مناسبة ثم نقلها هنا بلا مناسبة وكان الاولى بالمؤلف ان يحل محلها كتاب الدولة العباسية وهم خول البلاغة وقادة الكلام

(٢) ومن ذلك اسهاب المؤلف في شرح الادب والانشاء عند الافرنج ص ٢٧٦ مع انه ليس من غرض كتابه

(٣) وذكره لبعض قصص الافرنج الخرافية ووضع صور خرافية لحروب الاسكندر المقدوني مع أمم لهم ست أبد وأمم لهم وجوه بهائم

(٤) ومن التطويل أو من الاخلال بالنظام وضع الكلام في مبحث تأثير

القرآن الكريم في اللغة العربية في هذا الجزء وكان من حقه أن يدرج في الجزء الاول

(٥) ومن التطويل تكرار الكلام في موضعين أو ثلاثة لتفسير موجب مثل

وصف التهنك والخلعة ذكره في الشعراء ثم اعاده بعينه في الشعراء ص ٥٠

(٦) ومن التطويل في غير موضعه نقل القصة المطولة التي تحكي عن عبد الملك



(المنارج ١ م ١٦) استدلال زيدان بالحادثة الجزئية على أمر كلي ٥١

من أنه قال جلسائه يوما « ايكم يأتيني بحروف المعجم في بدنه وله عليّ ماشاء » وان سويدا ذكر من كل حرف كلمة ثم ثلاث كلمات ، وان هذه القصة وما سيقت لاجله - وقد بلغت نحو صفحة - كان حقها أن توضع في حالة اللغة في بني أمية لا أن تذكر في علم اللغة في بني العباس (٧) ومن ذلك ذكره حالة الفناء في الدولة الاموية ضمن مقالة الموسيقى والفناء في الدولة العباسية وكان من حقها أن توضع في الجزء الاول

(الاستدلال بحادثة جزئية على أمر كلي)

اعتاد المؤلف في كتبه أن يستتج من حادثة جزئية أمراً كلياً وهذه الحصلة من أكثر ما ينهض عليه النقد وقد عمل بها في كتابه هذا غير مرة كقوله في صفحة ٧٨ في ترجمة في سلم الحاسر « وكثيرا ما كان يأخذ أقواله (أي أقوال بشار) فيسليخها ويمسحها كما مسح هذا البيت :

من راقب الناس لم يظفر بحاجته وفاز بالطيات الفاتك الهج
فجعله

من راقب الناس مات غما وفاز باللذة الجسور
فبلغ يته بشارا ففضب وأقسم ألا يدخل عليه ولا يفيد ما دام حيا فاستشفع اليه بكل صديق حتى رضي الخ «
فشكل من تتبع ترجمة سلم الحاسر في مظانها لا يجد من صرقته لشعر بشار غير هذا البيت وهو وحده سبب الغضب
وقوله في صفحة ١٦٧ في ترجمة الحافظ وذكر إصابته بالفالج ولزومه يته بالبصرة « وكان قد اشتهر وذاع صيته في العالم الاسلامي فتقاطر الناس لمشاهدته والسماع منه فلا يمر أديب أو عالم بالبصرة الا طلب أن يرى الجاحظ ويكلمه «
فليتفضل علينا المؤلف ويذكر لنا أديبين أو ثلاثة من هؤلاء غير ذلك الوالي البرمي المصروف عن ولايته بالسند الذي جعل ذبه في أشكال الاهليج ان جاز له أن يدعي أنه كان أديبا مالم
ومن هذا القليل شيء كثير في السكتاب



(تقليده مستعربي الفرجة حتى في الخطأ)

للمصنف ولع بنقل ما يكتبه المستعربون عن العرب وآدابهم - ولو خالف الواقع - ومن ذلك نقله فصولاً برمتها مشوبة بالخطأ من كتاب نيكلسن الانكليزي وبروكلمان الالماني مثل مقالة الشعر في العصر الاول وغيرها

(اضطراب التبويب والتقسيم)

ان بعض مقرضي هذا الكتاب وصفه بأن أهم ما يمتاز به عن كتب المتقدمين هو حسن تبويبه وتقسيمه ، ولكنني لسوء حظي لم أوفق الى سرتبويه وتقسيمه لهذا الكتاب - اذ أجد ما يصلح ان يذكر في تاريخ الآداب ، وما يلزم أن يوضع في كتب آداب الفرجة ، وضع في أدب العرب ، وما ينبغي أن يجمل في عصر ظهور الاسلام جمل في عصر بني العباس ، ومن يجب أن يترجم له في عصر معين أو في طائفة بعينها ترجم له في عصر غير عصره أو في طائفة غير طائفته الخ الخ بحيث تضطرب المباحث وتتداخل المصور ويلتبس الامر على القارئ فلا يدري خاصة كل عصر . فمن ذلك :

(١) ذكر القرآن الكريم والعلوم التي تفرعت منه وبيان تأثيره في آداب الجاهلية من الخطابة والشعر والانشاء واللغة وبيان تأثيره من الوجهة الاجتماعية والاخلاقية مع أن محل ذلك مبدأ ظهور الاسلام اذ هو وحده مبدأ هذه التغيرات

(٢) ابتداء المؤلف هذا الجزء بالكلام المسهب في العلوم الدخيلة وتراجم رجال اليونان وتأخير الشعر العربي والعلوم العربية والشرعية عن موضعها مع أنها هي للمباحث العربية الاولى بالتقديم - لان الكتاب صنف في أدب اللغة العربية لا الدخيلة . ولو سلمنا ان للمؤلف سراً في تقديم الدخيلة ، فما هو السر في أنه أخرها عن الشعر العربي والعلوم العربية والشرعية في العصر الثاني والثالث ؟

(٣) اسبابه في صفحة ١١٩ و ١٢٠ في حالة العناية بأمر اللغة في زمن بني أمية ، وكان الاليق أن يذكرها في الجزء الاول الخاص بآداب الجاهلية وعصر الخلفاء الراشدين وبني أمية

(٤) اسبابه في الكلام على الاغاني في عصر بني أمية في هذا الجزء الخاص ببني العباس ومن حقه ان يذكر في الجزء الاول



(۵) ذکرہ ان احتدام الخلاف بين التحويين الكوفيين والبصريين حصل في العصر الثاني وما بعده من عصور الدولة العباسية . والحقيقة أن الخلاف أشد ما كان بين كوفي وبصري قد كان في العصر الاول . وأما الثاني والثالث وما بعدهما فقد هان فيها الخلاف ووجدت مذاهب ملفقة من المذهبين - فكان الاولى ذكر هذا المبحث المسهب في العصر الاول

(۶) ومن ذلك تأخيرہ الكلام في نشأة علم الفرائض الى العصر الثالث مع أنه قديم دون منذ دون الفقه فكان الواجب ذكرہ في العصر الاول

(۷) ومن ذلك ذكرہ عدد كثير من الشعراء والعلماء المصنفين من أهل عصرين العصر الذي يليه أو الذي قبله ويعلم ذلك من وفياهم فليتبہ لها القارئ . ولولا أني سئمت من كثرة التعداد لا تبت عليهم جميعا . وكثيرا ما يذكر المؤلف علماء فن مع علماء فن آخر وشعراء نوع في شعراء آخر . وان شاء المؤلف ان تفصل له هذا الاجمال ونذكر من هم الذين عاملهم بهذه المعاملة فنحن على كتب من إجابته

(تہافت المؤلف)

المؤلف تہافت وولع بالشيء لا يؤبه له أو بالامر يناسب مقاما خاصا فيقحمه في كل مقام كما فعل هذا في كتابه هذا وغيره في مواضع شتى فمن أمثلة ذلك : ولعمرة بمسألة النشوء والارتقاء يقيس بها كل أمر حتى خرج به القياس الى عكس مايراد بها فذكر في هذا الكتاب صفحة ۲۲۱ ان اضطراب الخلافة الاسلامية وانحلالها الى إمارات وعمالك صغيرة متنافسة متشاكسة من دواعي النشوء والارتقاء، في حين يعده المؤرخون من دواعي الانقراض والفناء ، كما هي النتيجة الحقيقية التي أعقبت هذا الانشعاب . فذلك حيث يقول « فلما اضطربت أحوال الخلافة في أيام المتوكل ثم نشأت الدول الجديدة في المملكة الاسلامية بالتفرع والتشعب على مقتضى ناموس الارتقاء تفرق العلماء الخ الخ »

ثم ناقض قوله هذا بقوله في العصر الثاني أي الذي كان بعد ان اضطربت الخلافة وحدث الارتقاء - على زعمه - « حدث في العصر العباسي الاول نهضة علمية عبقها في العصر الثاني فتور على أثر البحران السياسي الذي أخذ من نفوس رجال الدولة حتى اشتغلوا بأنفسهم عن تنشيط العلم - ثم ذكر أن بعد هذا الفتور حدثت نهضة لم يبين سببها وقال - : والفاعل في هذه النهضة ناموس النشوء الطبيعي الخ » ومن مثل هذه المسألة كثير في الكتاب

٥٤ عبر الحرب البلقانية وخطر المسألة الشرقية (المار ج ١ م ١٦)

(اللحن والاعلاط اللغوية)

لا تكاد تمر بالقارئ صفحة من الكتاب الا مشتملة على خطأ لفظي إما في النحو أو الصرف أو اللغة وكان يجدر بالمؤلف أن يمرض كتيبه على ناقد بصير بصناعة الاعراب حافظ لمستعمل اللغة حق لا يردل كتيبه النفيسة بهذه الاعلاط الشائنة واذا كانت هذه الاعلاط تعد بالمشرات بل المثبات لا نرى من الواجب علينا شحن عجالتنا هذه بشيء منها ولكتنا لا تتأخر عن اجابة حضرة المؤلف اذا أراد تصحيح كتابه مرة أخرى بتمدادها له في فرصة من فراغنا ان سنحت

(النتيجة)

ان الكتاب على ما فيه من مواضع النقد لا يخلو من منافع في موضوعه وغير موضوعه ونشكر حضرة المؤلف على اهتمامه بخدمة العلم ونسأله مسامحة فيما كتبنا اقتداء به أو مساعدة له على هذه الخدمة لا غير وحسبنا الله ونعم الوكيل

﴿ عبر الحرب البلقانية وخطر المسألة الشرقية ﴾ *

— ١ —

مقدمة ومهيد

من الناس من يكتب ليعجب الناس بما يأتي به من زخرف القول ، ومنهم من يكتب ليرضيهم بما يبيده من حسن الرأي . فهذا يفترض حوادث الزمن ، وذلك يرقب سوانح النسكت ، ليحل كلاهما محل القبول ، ويصيب مواقع الاستحسان من القلوب ، ونسأل الله أن لا يجعلنا منهم

ومن الناس من يكتب لاجل النفع ، بإزالة باطل أو اظها حق ، أو أمر بمعروف أو نهي عن منكر ، فهو يتحول الناس بالموعظة ، ويخونهم بالكشف عن مكامن العبرة . وزجو الله أن نكون من هؤلاء في الدنيا وأن نحشر معهم في الآخرة تساهل بعض الناس لم كتبت تلك المقالات الطوال في المؤيد حين أوقدت نار

(* نشرناها أولاً في المؤيد)



الحرب في طرابلس الغرب وبرقة . ولم أكتب فيه شيئاً في إبان هذه الحرب ، وهي أدهى وأمر ، وأنتكى وأضر ، ولو تذكروا تلك المقالات لعلوا أنها كتبت في شأن هذه الحرب وكون تلك مقدمة لها ، أي أنها فتح لباب المسألة الشرقية وتصد من أوربة لحل هذه المسألة ، والقضاء المبرم على ما بقي للمسلمين من هذه الدولة . فلو وماها اخواتنا المسلمون ووزنوها بميزانها لتسكروا في مستقبلهم ، واجتمع أهل الرأي منهم في كل مكان للبحث عن مصيرهم ، ولم يرضوا أن تبقى مصالحهم العامة في أيدي بعض سفهاء الاحلام ، الذين لا يبالون هنا الا البذاء في الكلام ، وتضليل العامة بالوساوس والاهام ، وكان من ضررهم ما كان . فكيف بحال أمثالهم في عاصمة الدولة وقد ملكوا مع هذا كل شيء فدمروا كل شيء

اني وايم الله لا أكتب لأجل الافادة والنفع ، وما اكتفيت في أيام هذه الحرب بما كتبت في المنار ، وأمسكت عن الكتاب في الجرائد اليومية - وأولاها بما أكتب في هذه الحال المؤيد - الا لاني أرى أن هذه مثل البلاد لا تستطيع أن تنفع الدولة الآن الا بالمال . وقد انبرى لجمعه لها أمراؤها خفت لصوتهم كل صوت ، وقصر عن قولهم كل قول ، وتضاءل دون سعيهم كل سعي ، جزاهم الله أفضل الجزاء ، وحسبي من شرف مشاركتهم في ذلك ولو بالاسم انني عضو في جمعية الهلال الاحمر - فلم يبق من طرق نفع الكلام في هذه الحرب الا بيان ما فيها من العبر ، وما أدى اليها من الاسباب ، وما يلزم عن تلك المقدمات من النتائج . وهذا ما كنت أربص به أن تضع الحرب أوزارها ، لتلايقال إنها بتسر المبرة فجاءت قبل أوانها . كما قال بعض أصدقائي في مقالة نشرتها في المنار

أما وقد عقدت الهدنة ، وعين المفوضون للبحث في شروط الصلح ، وقد ثبت خيانة وفساد جمعية الاتحاد والترقي للدولة ثبوتاً وسمياً ، وعلم الخائن والعام ، انها هي علة حرب طرابلس وحرب البلقان ، فقد جاء الوقت الذي يرجي أن ينفع فيه القول ، ويخشى أن يضر السكوت . وترجح المقتضى على المانع

قد كاد يكون من موانع الكتابة قلة وجود المتدبرين الذين يميزن بين قول الحق ويعرفون أهله بأدلتهم وسيرتهم ، وبين أقوال المبطلين الذين يغشون الأمة ويفرونها بتأييدهم للاقوياء الذين ينتفعون منهم ، فقد كان زعماء الحزب الوطني هذا يغشون الناس بالسلطان عبد الحميد الذي باعوه ذمتهم بالرتب والنياشين والدراهم والدنانير حتى كان بعض زعمائهم يجعل الشهادتين في الاسلام ثلاثاً . فأوجب على من

٥٦ الحزب الوطني المصري وجمعية الاتحاد والترقي (المارچ ١ م ١٦)

يقول أشهد أن لا اله الا الله وأشهد أن محمداً رسول الله . أن يثلك فيقول وأشهد أن السلطان عبد الحميد خليفة الله . ولولا هذا التثليث لما انتقل من لقب أفندي الى لقب بك . ومنه الى لقب باشا . وما زالت جريدة اللواء تفش المساهين عامة والمصريين خاصة بعبد الحميد مدة حياة مؤسسها وبعد موته الى ما قيل اعلان الدستور يوم واحد اذ كتب فيها يوم الاربعاء طعن شديد في طلاب الدستور من الممانيين ورمي لهم بأنهم يريدون به هدم الدولة ، وأنباءتا البرقيات باعلان الدستور يوم الجمعة فلما سقط عبد الحميد وزاع على الدولة بعده أولئك الاغيلة المتخرجون في ملاهي غلظه وبيوغلي وسلافيك وباريس ، وأفسدوا كثيرا من ضباط الجيش ، وجعلوا بقوتهم الدستور آلة لتفريق عناصر الدولة وذريعة لمحو اسمها من لوح الوجود - قام أنصار عبد الحميد هنا وفي بلاد أخرى ينصرون هؤلاء المتغلبين الخريين ، ويفشون الامة بر كما كانوا يفشونها به أوأشد . وكان يصدقهم في إطرأهم كثير من الناس مع بيان جرائمهم الامم كلها لمفاسدهم ، بل مع ظهور هذه المفاسد بالفعل - الى أن أبكم الله ألسنتهم قبل ثبوت خيانة مستأجرهم للدولة ثبوتاً رسمياً ، وتكيد الحكومة السلطانية بهم وتمزيقها لشملهم . ولعله لو بقي لهم لسان ينطق ، وقلم يكتب وينشر ، لم ينجحوا من الاستمرار على التويه والتضليل . اذا كان أملهم بمودة الجمعية الى استبدادها باقيا ، أو امدادها لهم لا يزال متصلا ، ويا حسرتي على شبان هذه البلاد ، الذين خدع كثير منهم هؤلاء المفتونين بالمال والشهوات ، والشهرة الباطلة ، والاوهام المضلة نعم ان رواج التقرير والتضليل في سوق السياسة وقلة التميز بين الحق والمبطل ، والصادق والكاذب ، قد كاد يكون مانعاً من التصدي للكتابة لولا أن الله تعالى أوجب النصح وبيان الحق ، وحرّم القنوط واليأس ، وجعل العاقبة للمتقين

﴿ مقدمات الخذلان في هذه الحروب ﴾

جمعية الاتحاد والترقي

انني اعرف من أمر هذه الجمعية ما لا يعرفه أحد في القطر المصري ، وقد بلوتها واختبرتها في الاستانة مدة سنة كاملة ، رأيت من زعمائها وسمعت من ألسنتهم ، ورويت عنهم بالاسانيد العالية المتصلة بهم ، هالايثق مثله الا لقليل من الناس ، ثم أيدت احاديث جرائد العالم وحوادث الدهر ووقائع ما علمته عنهم ، فانا أووي ما تؤيده الاحاديث



(المارج ١ م ١٦) أعمال الاتحاديين التي خذلت الدولة في الحرب ٥٧

والحوادث، وأستخرج العبرة منه، ليعلم أولو الفيرة على هذه الدولة التي لم يبق للمسلمين غيرها أين مكائنها، وما هو الخطر الذي يندرها، لعل ذلك يكون مما يستعين به أولو الرأي ما يجب لحفظ سلطة الاسلام، المهددة بالزوال والاقراض (والياذ بالله)
أبدأ بذكر أهم الوسائل التي شرع الاتحاديون فيها ولا أذكر مقصدهم الذي يتوسلون اليه بتلك الوسائل الآن، لانه لا يصدقه غير العارف بحقيقة أمرهم، الا اذا أطلع على المقدمات والوسائل التي أذكرها، لانه مقصد غريب في نفسه

(أعمال الاتحاديين التي كانت مقدمات الخذلان في الحرب)

ازالة قوة المسلمين غير الترك من الدولة

أول ما قرر زعماء هذه الجمعية البدء به من الاعمال، بعد ما غنوا به من جميع الاموال، بضروب من القوة والاختيال، هو ازالة كل قوة للمسلمين في هذه الدولة حديثي غير واحد في الاساتة من الترك وغير الترك من السبانيين وبعض الاجانب المارفين بأمر الدولة أن من برنامج جمعية الاتحاد والترقي أن تجميع السلاح من الارنؤوط وتضربهم ضربة شديدة، ثم تجرد جيشا آخر أو جيوشا لضرب العرب في اليمن وعسير، وعشائرهم وعشائر الدروز في حوران وجنوب بلاد الشام ثم العراق، وتجميع السلاح من الجميع، وسأذكر ما قرر في شأن طرابلس بعد، وبعد هذا وذاك تجرد جيشا آخر على الاكراد تذللهم وتجميع السلاح منهم، فاذا هي جمعت السلاح، وأخضعت لهيتها أولي القوة والبأس من المسلمين، يسهل عليها أن تنفذ مقصدها بلا معارض ولا منازع

قررت جمعية الاتحاد والترقي تنفيذ هذه المادة من برنامجها ولم تفكر في عواقبه، لم تفكر في عجز الدولة عن حماية هذه البلاد اذا كانت مجردة من القوة الذاتية، ولم تفكر فيما تخسر في قتال هذه الممالك من الاموال التي تأخذها من أوربة بالربا الفاحش، ومن الجنود المنظمة التي تحتاج اليها للدفاع عن الدولة وحفظ سلطتها، ولا فيما ينشأ عن هذا القتال من الفتن، وتفرق عناصر الدولة وانحلال روابطها بدأت الجمعية بقتال الارنؤوط وأنا زبالة سنة فبذل مبعوثو هذا الشعب جهدهم في فتح مجال الجمعية بأن يتوسلوا الى حل مسألة الارنؤوط بالنصح والسلم فلم يقبلوا. وأظهروا الاحتقار لهؤلاء المبعوثين حتى انهم صنعوا اسماعيل كمال بك الزعيم الشهيد (المارج ١) (٨) (المجلد السادس عشر)

٥٨ لائحة سورية وغيرها من الخطر الا بالدفاع الوطني العام (المار ج ١٦٢)

في مجلس الامة . ومن غرائب صنعهم أن جمعوا ماقدروا على جمعه من سلاح المسلمين ولم يبيدوه اليهم ، ولكنهم أعادوا السلاح الى المايسوريين لانهم نصاري ، فانظر كيف كان عاقبة أمرهم ، وكيف ظهر انه كان يجب عليهم أن يساحوا جميع مسلحي تلك البلاد ويدربوهم على الفنون العسكرية لاجل الدفاع عنها ، ويؤلفوا منهم عصابات كهصابات البلقار وغيرهم . ولو فعلوا ذلك لنفع الدولة في هذه الحرب نقماً عظيماً ثم فعلوا فعلتهم في اليمن وعسير ، وفي الكرك وحوران ، فقد جردوا لقتال المسلمين في هذه البلاد زهاء مئة ألف جندي من أحسن جنود الدولة النظامية أو أحسنها على الاطلاق . قتل منهم في اليمن ألوف كثيرة وبقيت مسألة اليمن كما كانت . ولكن خربوا بلاداً كثيرة منها ومن بلاد الكرك وحوران ولم تستفد الدولة في مقابلة هذا التخريب والخسران شيئاً . ولو تم لهم ما أرادوا من جمع السلاح من بلاد اليمن لاستولت عليها ايطالية في السنة الماضية وقتلت من فيها من العسكر ، لان الدولة ما كانت تستطيع أن ترسل اليها مدادا . ولو ظل أولئك الجنود في معسكرهم لرجحت الدولة على البلقانيين بهم والآن يتحدث الناس فيما ذكرته الجرائد الفرنسية عن سورية ومصالح دولتها فيها والظاهر أن المراد به اختبار رأي الدول في أمر استيلائهم عليها . وقد عرف بالقياس على مسألة طرابلس الغرب ومسألة البلقان أن الدولة لا تقدر على حفظ سورية الا اذا كان فيها قوة ذاتية تحشي الدول العظمى بأسها . ولا يمكن ان تأتي هذه القوة من الروملي ولا من الاناضول ، بل يجب أن تكون مؤلفة من الجند النظامي والاحتياطي الذي فيها ، ومن قبائل العرب والعشائر الوطنية والمجاورة ، وهؤلاء هم الذين يحشون الجانب من جانبهم اذا كانوا مدربين على القتال مالا يخشونه من الجند الرسمي ، لان قناهم يكون بالمطولة لا بالناجزة فالحسارة فيه عظيمة ، وانما هؤلاء الاجانب بحار يطلبون الرخ من أقرب طريقه . وأشدهم اتقاء للقتال أعظمهم توغلا في الاستعمار كالكثرة وفرنسة . ولعل ايطالية لا تعود الى مثل غلغلها في طرابلس الغرب . بل أظن أن البلقار قد ندمت على تهورها في طلب أمنيتهما على ما أتيح لها من الظفر بخاذلتا وإهمالنا ، وأنها لا تعود الى مثله ظهر ضرر هذا العمل السيء الذي شرع فيه الاتحاديون ، وظهر أنه كان الواجب الحتم أن يعملوا ضده ، وأن يجملوا في كل قطر من هذه الاقطار قوة أهلية تساعد الدولة وتؤهلها للدفاع عن قطرها ، فهل يعتبر الناس بهذا ويسهون للواجب من جميع الطرق ، هل يتذرعون الاتحاديون ويندمون عليه ، هل يسكت عن الاعتذار لهم مأجورهم والمفرورون ؟



(المارچ ١٦ م) تهيج الاتحاديين عصبية الشعوب النمانية ٥٩

كلا اتا قرأنا في جرائد أمس أن زعماءهم لا ينجلون من الاصرار على التبجح بقتال الدولة - أو الحكومة الاتحادية - للارناؤوط وان ظهر ان ذلك كان مصابا كبراً على جمعيتهم من جهة وعلى الدولة نفسها من جهة أخرى . وهاك شاهداً مما نقلته احدى جرائد الاستانة عن أحد زعماء الجمعية الذين فروا في هذه الايام الى أوربة : كتب صاحب جريدة اقدام التركية من سويسرة الى جريدته في الاستانة يقول انه قرأ في جريدة (بسترلويد) حديثاً دار بين مكاتب هذه الجريدة (مسيورالي) وبين جاويد بك أحد زعماء جمعية الاتحاد والترقي الذي كان ناظر المالمية في أهم وزاراتها سأل ذلك المكاتب جاويد بك عن أسباب انكسار الجيش العثماني وخذلانه في البلقان فكان الجواب بعد مقدمة فيما ينقص الجيش وفي معداته ما خلاصته :

« اتا كننا هانا كل شيء واقفنا على ذلك أربعين مليون ليرة في السنوات الاربع الماضية . ولقد ظهر كل هذا في تجهيزنا الحملة على بلاد الارناؤوط ومحاربتنا لتلك البلاد . أما أسباب فشلنا العظيم فترجع الى تنظيم رجال جدد لم يطلعوا على الترتيبات » فليأمل العقلاء كيف اعترف الزعيم الاتحادي الذي كان ناظراً للمالية بأنهم صرخوا على الجيش أربعين مليون ليرة وكيف يتبجح بأن ثمة تنظيم للجيش واقفاهم عليه قد ظهرت في قتالهم لطائفة من رعية الدولة الخاصة لها . أهذه هي غاية استعداد الدولة الحربي ؟ يا الجمعية الدستورية المصلحة ؟ أتعلمون منتهى شوطكم أن تأخذوا أبناء الأمة وأموالها وتحملوها الديون التي تذلها للاجانب لاجل أن تقتلوا بها وتذلوها وتدمروا بلادها ؟ ألا فليعتبر المستعبرون ، أو ليأتينهم العذاب وهم ينظرون .

— ٢ —

تهيج عصبية العناصر النمانية

كان الناس يفهمون من اسم جمعية الاتحاد والترقي انها جمعية غرضها أن تجعل بين العناصر النمانية وحدة سياسية اجتماعية بالمساواة بين الترك وغيرهم في الحقوق الشخصية والحقوق العامة كمناصب الدولة ووظائفها وان هذا هو المراد من كلمة (الاتحاد) الذي يتبعه الترقى في العمران وما يتوصل به اليه من العلوم والفنون . فلما صار النفوذ في هذه الجمعية لامثال الدكتور ناظم وطلمت و جاويدور حجي وجاهدوا ضرابهم ظهر للباحثين والمطالعين من النمانيين والاجانب ان مرادهم بالاتحاد أن تدغم العرب والارناؤوط والكرد وغيرهم في الترك وتقني لغاتهم وجنسياتهم فيكون جميع النمانيين تركاً !

٦٠ المفسدون بين العرب والترك بمسألة الخلافة (المارح ١ م ١٦)

كنا في طليعة من كتب في هذه المسألة ببيان فوائدها وغوائلها ومفاسدها ، ووجوب تقديم درء المفساد على جب المنصالح ، ومن أوسع ما كتبناه في ذلك يانا مقالة فلسفية اجتماعية عنوانها (الجنسيات العثمانية . واللغات التركية والعربية) نشرت في منار رجب سنة ١٣٢٧ أي بعد الدستور بسنة واحدة ، يذا فيها بالدلائل والحجج القوية أن محو جنس من البشر بادغامه في جنس آخر قد صار في هذا العصر محالاً ، وإن الدولة العثمانية لا تستطيع أن تجعل غير الترك فيها تركاً ، وأنها لو كانت تستطيع لغزرتها عليه سياسة لا دنيا ، لأنني وأنا مسلم أرى أن الإسلام لا حياة له إلا بحياة اللغة العربية . وأما حياتها بجمها لغة الخطاب والعلم عند أهلها . ولكن زعماء الجمعية المفرورين الاغرار ، كانوا يرون أنفسهم قادرين على الحال

لا عجب ولا غرابة في الامر . فان أولئك الزعماء اذا لم يسمعوا حجج تلك المقالة ولم يشعروا بها فقد كان لهم على غرارهم مانع من نشوة الغرور بخضوع العثمانيين لهم ، وتهديسهم لجمعيتهم ، واقاضتهم الدنانير والدراهم عليهم ، ومن سكر الاعجاب ببناء الجرائد الاوربية على رجال الانقلاب العثماني - وان كان المستحق لهذا التباه هو صادق بك والضباط الذين اتبعوه من دونهم - ولكن العجب والغرابة في استمرار أكثر العثمانيين على الاغترار بهم بعد السنة الاولى للانقلاب ، وأعجبه وأغربه ما كان من العرب الذين لم يهتم الاتحاديون بشيء اهتمامهم بمحو لغتهم وازالة جنسيتهم ، أو اضافها وانهاك قواها ، ليستريحوا من إدلالهم بالكثرة والدين الذي يخيفهم منه على السلطة التركية ما في كتب العقائد وكتب الحديث من كون الخلافة في قریش والأئمة منهم ، وان لم ينازعهم العرب في جعل الخلافة فيهم ،

وكل ما يوجد من هذا القليل فيما نعلم أن بعض أصحاب الدسائس والمطامع في مصر كانوا يستغلون وسواس السلطان عبد الحميد فيوهونه ان للعرب جمعية أو جمعيات تسمى للخلافة سعيها ، فكان بعضهم يرسل التقارير السرية الى المايين في ذلك حق نجراً مصطفى كامل على الجهر بالارجاف بهذه الفتنة في لوائه ، في أول العهد بانشائه ، وكبر الوهم فيها وعظمه بزعمه أن بعض الامراء يساعد هؤلاء الساعين على سعيهم . وقد أنكرنا على اللواء الارجاف بهذه الفتنة في المجلد الثاني من اثمار فسكران انكارنا هذا هو السبب الاول في طعن ذلك الرجل وأخلافه فينا (كما أنكر المؤيد عليه ذلك مراراً) فلما زالت سلطة عبد الحميد ودالت الدولة لفتيان الترك الاحرار الذين كنا نسي معهم سبياً واحداً الى ازالة الاستبداد السابق ظناً أننا استرحنا من الدسائس ،

(المارج ١٦م) افساد مصطفى كامل وفريد وشاويش بين العرب والترك ٦١

التي يروجها المفسدون في سوق الوساوس ، ولكن رأينا زعماء جمعية الاتحاد والترقي لم يدعوا سيئة من سيئات العهد الحميدي الا وأعادوها بنذعة ، فهم بعد أن أرسلوا مفتشهم وجواسيسهم الى جميع البلاد العربية حتى الحجاز فلم يروا من العرب الا الاخلاص الكامل للدولة ، ولم يشعروا في بلادهم أدنى رائحة لشيء يسمى الخلافة العربية ، وبعد أن أغروا شريف مكة بآبن سعود ، وأمام البين بالسيد الادريسي ، وليس عند العرب قوة حرية تذكر الا ما عند هؤلاء . وبعد أن رأوا جميع كتاب العرب في مصر وسورية والعراق يتنون عليهم ويداسون عنهم ، وليس عند العرب قوة أدبية الا ما عند هؤلاء . بعد هذا كله رجحوا سعاية المفسدين على البراهين الحسية ، وأصفوا الى المرجفين بالخلافة العربية ، فتقرب شياطين العهد السابق واخلاقهم اليهم ، اذ رأوهم يحسبون كل صيحة عليهم ، وعاد محمد بك فريد والشيخ عبد العزيز شاويش الى مثل إرجاف سلفهما (مصطفى كامل) بهذه المسألة فأعادوها في جريدتهم (العلم) سيرتها الاولى في جريدته (اللواء)

ولما كانت الشيخ عبد العزيز شاويش أشد غلواً وتهافتاً من مصطفى كامل لم يكتف باتهام جماعة الدعوة والارشاد بهذه التهمة بل طعن في جميع مسلمي العرب فكتب في جريدة العلم ان الدولة السلية لا يخشى عليها من البلغار ولا من الروم ولا من الارمن ولا من نصارى العرب وإنما يخشى عليها من مسلمي العرب خاصة . ولاجل هذا التلويق قربته جمعية الاتحاد والترقي منها ، وجعلته من دعايتها وأعوانها ، وأنشأت له مطبعة وجريدة يومية في الاسكندرية كانت تتفق عليها من مال الحكومة زهاء ٣٥٠ جنياً عثمانياً في كل شهر

ثم جاءت الحوادث تكذب هذا الارجاف فان الحكومة الاتحادية حاربت عرب اليمن ، ونكلت بعرب حوران والكرك ، وعرضت عرب طرابلس الغرب ليران ايطالية ، ومع هذا كله لم يزدد العرب الاتملاً بالدولة وإقداماً على بذل أنفسهم وأموالهم في سبيلها . وما رأينا من الامراء الذين أرجف بهم اللواء أولاً والعلم ثانياً والهلل العثماني ثالثاً الا التجدد العالي للدولة والمساعدة التامة لها ، وهي في أخرج موافقها . وبعد هذا كله ترى كثيراً من الناس لا يفقهون ولا يعتبرن ، ولا يميزون بين المصلحين والمفسدين نعم ان العرب قد ظلوا على اخلاصهم للدولة ولكنهم ليسوا حجارة ولا حديدًا فتمر عليهم هذه الكوارث ولا تؤثر في نفوسهم . ألا إنها قد أثرت شر تأثير . وهو ان اليأس من الدولة قد دب ديبه الى قلوبهم وخصوصاً بعد حمل الجمعية مولانا

٦٢ يأس العرب من الدولة وإخلاصهم لها (المار ج ١ م ١٦)

السلطان على حل مجلس المبعوثين الذي ضعفت فيه الساطة الاتحادية . وتأليفهم مجلساً جديداً بقوة الحكومة بعد الضغط على الصحف وحرية الاجتماع وغير ذلك .
يأسوا من عد الدولة إياهم عضواً صحيحاً منها كاخوانهم الترك أولاً ، ومن إصلاح الدولة ثانياً ، ومن بقائها ثالثاً ، إلا أن تزول منها مفاصل الاتحاديين وتنشأ خلفاً جديداً .
ومن العجائب أن يؤسهم هذه لم تدفعهم إلى القيام بمشروع ما لحفظ وجودهم وحفظ سلطة الاسلام في الارض . بل ظل لسان حالهم يقول : ان بقيت الدولة نعيش معها بمرأى أؤذل كيفما اتفق لنا ، وإن ماتت غوت معها ، ولا خير لنا في الحياة بعدها .
وانني اذكر من شواهد اليأس الاول من هذه اليأس ما سمعته من أحد أفراد حزب الاتحاد والترقي من العرب بعد استعراض الجيش العثماني في روابي الاستانة امام ملك البلغار سنة ١٣٢٨ وكنت حضرت هذا الاستعراض في خيمة المبعوثين فلما انتهى وأردنا الذهاب قال لي ذلك المبعوث العربي الاتحادي « متى يكون لنا جيش منظم مثل هذا ؟ » فكانت هذه الكلمة كجذوة نار وقعت في قلبي اذ علمت منها ان هذا المبعوث الذي كنا نعد وجود مثله في الاتحاديين سبباً لحسن الظن فيهم ، قد أداه اختبار الصريح لهم إلى الاعتقاد بان جيش الدولة ليس جيشاً لنا . وانما هو في الغالب علينا

هنا يخطر في بال كل قارئ هذا السؤال : اذا كان هذا هو اعتقاد هذا المبعوث في الجمعية فلم بقي فيها ؟ وعندي جواب هذا السؤال فاني كنت ألقينه عليه قبل تلك السنة التي قال فيها كلمته النارية فقال : اسكت انني علمت ان زعماء هذه الجمعية اذا أحسوا بأن أمر الدولة أشرف على التلف من أيديهم فأنهم يرضونها للزوال دون ذلك . ولهذا أرى أن بقاءنا معهم خير من تركنا إياهم !

هذا بعض تأثير تهيج الاتحاديين للعصية الجنسية ومحاولتهم تريك العناصر حتى العرب الذين هم أخلص الخلقين للدولة وقد ظهر صدق إخلاصهم لها بالبرهان والعيان .
وناهيك بكفاحهم في طرابلس الغرب ، وبلائهم في هذه الحرب ، وهل يخفى على بصير ما لليأس من الغوائل وسوء التوقع . وأما تأثيره في الالبانيين فقد كان ظاهراً وهو الذي أزال ساطة الجمعية من الدولة . وأما تأثيره في نصارى أوربة العثمانيين من البلغاريين واليونانيين والصربيين فهو أنني أوقد نار هذه الحرب وكان أكبر شرها وويلها على الترك والمستتركن الذين هم الاتحاديون حقوق جميع العناصر وقصدوا اذها ذبحهم . وما كان أشنعهم عن ذلك !



كان المفتونون بخداع الاتحاديين من مسلمي العرب يخططون أهل البصرة من اخوانهم اذا طالبوا الدولة بالعناية بتعليم اللغة العربية في مدارسها ، وجعل القضاء والحكام في الولايات العربية من العارفين بلغة أهلها ، وما كان حجتهم إلا أن قالوا انكم اذا طلبتم هذا فتحتم الباب لنصارى مقدونية لطلب مثله لانفسهم ، ظانين ان رضائهم ضم حقوقا يكون سببا لرضاء أولئك بمثل ما نرضى به وبدونه . جاهلين أنهم لا يرضون بمثل تلك الحقوق التي يحملونها على السكوت عن طلبها ، وإن كان صلاحا وصلاحي دولتنا لا يكونان الا بها ، وانما وجهتهم انفصال ولا ياتهم من الدولة البتة ، واتصال كل شعب منها بالدولة التي هو من جنسها .

بل جهل هؤلاء المفتونون بخداع الاتحاديين انه لولا نصارى الولايات العثمانية الاوربية لما خطر في بال أحد من رجال دولتنا واخواننا الترك فكرة الحكومة الثيائية . ولا حاجة الى شرح هذه المسألة الآن وانما موضع العبارة الذي اقتضت الحال بيانه هو ان جمعية الاتحاد والترقي جعلت الدستور خدعة هؤلاء الناس وللدول التي تنتصر لهم . وأما مسلمو العثمانيين من العرب والارمن والترك فلا قيمة لهم عندها لانها تستقد انها تدبر أمرهم بالقوة القاهرة . فكان غرورها هذا مهيجا هؤلاء النصارى وحاملا ايهم على الحرب الحاضرة بعد ان رأوا الجمعية تقرت جميع العثمانيين من الدولة وأضعفت قوتهم بها ، وأحدثت مفاصد أخرى أضعفت قوتها المادية والمعنوية . وهو ما بينا بعضه في المقالة الاولى وسنبين بقية المهم منه في المقالات الاخرى

﴿ احوال مسلمي الصين ﴾

مسلمو مدينة نانكين في الصين

نانكين مدينة من كبريات المدن الصينية المشهورة بتجارها . سكان هذه المدينة زهاء مليون نسمة والمسلمون منهم مقدار مسلمي (بكين) في الكثرة . ومنهم أناس أولو ثروة طائلة وتجارة كبيرة . وهم أرقى مسلمي الصين على الاطلاق في دنياهم ، اذا أكثر الموظفين في دوائر الحكومة منهم ، وكذلك منهم أكثر المعلمين في المدارس ، ويعد المسلمون في هذه الولاية أرقى علما وفكرا من ساثر أهلها ولكن لم يمدحهم عن العاصمة « مدينة بكين » التي هي مركزهم الاسلامي لا يعرفون من الاسلام غير كلمة التوحيد

٦٤ جمعية نشر الاسلام والمعارف في الصين (التار ج ١ م ١٦)

والسلام ، والمستبثرون منهم قد عرفوا اخيراً أي بعد حصولهم على الحرية وجوب تربية أولادهم على روح الاسلام فأسسوا في مدينة نانكين جمعية باسم « جمعية نشر الاسلام والمعارف »

لهذه الجمعية مقاصد (احدىها) بيان حقيقة الجمهورية للمسلمين والدلالة على طرق الاستفادة منها ، ولذلك يطبعون رسائل مختصرة في لغة الصين وينشرونها بين المسلمين في البلاد والقرى ويخطبون بذلك في الجامع ، وأكثر ما يهتمون به هو شؤون الانتخابات يجتهدون كثيراً في انتخاب نواب الولاية من الذين يحبون الاسلام ويسعون لخير المسلمين

(ثانيا) افتتاح المسكاتب الابتدائية والرشدية في احياء المسلمين كلها ، ونشر لسان العرب وبيان حقيقة الاسلام للاهالي ، وتكثير سواد المسلمين الحقيقيين (ثالثها) الاجتهاد في محو العادات والاخلاق الفاسدة المتمكنة من المسلمين ، وافتتاح المسكاتب الصناعية لازالة الكسل والفقر منهم . ومسلمو الصين لجهلهم وتمصبهم المفرط لموائدهم لا يشتغلون بما يشتغل به الوثنيون . من الصناعات فيستكف أحدهم أن يكون حداداً أو خياطاً أو ساعاتياً (مصلحاً للساعات) لان الوثنيين يشتغلون بهذه الصناعات وينفرون ممن هذه صناعته من المسلمين فبجهلهم هذا وتمصبهم الزائد صارت منزلتهم في التجارة والصناعة متأخرة جداً بالنسبة الى غيرهم وبلغوا نهاية قصوى من الفقر ، وبسعي هذه الجمعية أخذوا يتعلمون في المدارس الصناعية ويشغلون ببعض الصناعات كالحياطة . ومن مقاصد الجمعية أيضاً السعي في انتخاب العلماء لتصب الامامة في المساجد من

الذين يستحقونها

والحاصل أن مقصد الجمعية السعي في ترقية المسلمين وازالة أسباب الفقر وفساد الاخلاق من بينهم . واتقاهم من المهانة في الدنيا والخسار في الآخرة . والجمعية تفتح أيضاً شعباً لها في ولايات خاتمو شانغاي . وسيجوان . وأرسلت نور الدين اقدي وثلاثة آخرين من زعمائها الى تلك البلاد للتشاور بينها وبين مسلميها واختيار أعضاء منهم للجمعية . ولها الآن أكثر من عشرة آلاف عضو في مدينة نانكين وولاياتها . فاذا اجتهد مسلمو الصين على هذه السكيفية من غير فتور يرجى أن يرتقوا في

(ع . أحمد)

مدته يسيرة .

مترجم من جريدة « وقت » (عدد ١٠٥٠)



تقر يظ المطبوعات الجديدة

﴿ العلم الشامخ . في إثارة الحق على الآباء والمشايخ ﴾

هذا الكتاب من تصنيف أحد علماء اليمن المجتهدين « الشيخ صالح مهدي المقبلي المتوفى سنة ١١٠٨ » وكان في الاصل على مذهب الزيدية ولكنه قرأ كتب الكلام والاصول وعرف مذاهب الفرق كلها وكتب التفسير والحديث وسائر العلوم، وطلب بذلك الحق ومرضاة الله تعالى فاتمى به ذلك الى ترك التمذهب، وقبول الحق الذي يقوم عليه الدليل، وقد شهد له الامام الشوكاني بالاجتهاد المطلق . وهو يشرح في هذا الكتاب أمهات المسائل التي وقع الخلاف فيها بين المذاهب الشهيرة كالأشعرية والمعتزلة وأهل السنة والشيعة الزيدية والامامية وكذا الصوفية . ويبين ما يظهر له أنه هو الحق لا يتعصب لمذهب على مذهب، وهذا هو مراده، الذي يدل عليه اسم كتابه . وقد توسع في الكلام على مسائل التحسين والتقبيح العقليين، والكسب والاختيار والجبر، وأفعال الباري تعالى وأفعال العباد، ورواية الحديث وقدها، والجزاء والتوبة، واقتراح المسلمين والفرقة الناجية المشار اليها في الحديث، والطائفة التي تبقى ظاهرة على الحق لا يضرها من خالفها فيه . وعنده ان أهل الحق يكونون من مجموع المسلمين لا من أهل مذهب معين . وبين في هذا المقام مفاسد الخلاف بين المسلمين ومضاره . ومسألة وحدة الوجود وحقيقة حال أهلها . ولا تكاد نجد كتاباً منشوراً تعرف منه حقيقة مذهب المعتزلة والزيدية غير هذا الكتاب، ومنه تعلم ان أكثر ما تجده في كتب الفقهاء المتداولة من مذهب المعتزلة خطأ لأنه من نقل المخالفين لهم نظروا اليه بعين السخط، ونقلوه بالمعنى لا بالنص، وتصرفوا فيه كما فهموا . وهذا يجلي لك صدق قول العلماء ان نقل المخالف لا يستد به

كان هذا الكتاب من الاسرار والخبائات يكتمه كل من يظفر بنسخة منه اعجاباً به وخوفاً من الناس ان يشنعوا عليه لانه يخالف كل مذهب من المذاهب في بعض المسائل وان لم يخرج عن مجموعها في شيء . وهو شديد الحملة على ما يعتقد بطلانه

قوي الانكار لا يتحصى التشنيع والنيز بالالقب المنكرة ، فهو في هذا الخلق يشبه الامام ابن حزم الذي هجر جمهور الناس كتبه في الاصول والفقه لشدة انكاره على مخالفيه من أئمة الفقهاء ، ونيزهم باقب الجهل وما أشبهه من الالقب . ولولا ذلك لاشهرت كتبه وأخذ الناس بها وترك كثير منهم مذاهبهم اليها ، لأنها في الذروة العليا ، كما شهد بذلك سلطان العلماء الشيخ عز الدين بن عبد السلام الشهير اذ سئل عن أحسن ما كتبه المسلمون في الفقه فقال « المحلى » لابن حزم « والمعني » للشيخ الموفق . وأنا أرى ان كتب ابن حزم هي أكبر وأوسع مادة استمد منها شيخنا الاسلام ابن تيمية وابن القيم . ولكنهما كانا أنزه قلداً وأشد أدباً مع الأئمة

فكتاب « العلم الشامخ » ككتاب المحلى هو من الكتب التي يستفيد منها العلماء الخواص أصحاب العقول والافهام المستقلة والصدور الواسعة ، وقد نقل عنه شيخ الازهر العطار الشهير في حاشيته على الجلال المحلى ، يدل ذلك على ان الكتاب كان يتداوله العلماء ويتناسخونه كما كانوا يتناقلون قبل ذلك كتب ابن حزم .

وقد تصدى لطبع هذا الكتاب منذ ثلاث سنين بعض الشرفاء والفضلاء من الحجازيين والسوريين بعد أن استنسخه بعضهم من مكتبة حسين حسني أفندي الذي كان شيخ الاسلام في دار السلطنة . ولما قيل له اننا نريد طبعه ، قال ومن يجراً على طبعه ؟ ومن عاش معظم عمره في حجرة السلطنة الحميدية يحيط به جواسيسها لا يبعد منه ان يقول مثل هذا القول ، على انه رحمه الله كان من أوسع علماء الاستانة صدرأ ، وأشدهم تسامحاً ، وكان مهجياً بالكتاب ضيقاً به ، ولكنه سمح بنسخه ، ولو علم بما يطبع في مصر من كتب الفرق والجدل ومن كتب دعاة النصرانية لرأى الفرق الكبير بين مصر والاستانة حتى في تهدها الذي يسمى الدستوري

طبع الكتاب مع زوائده (الارواح النوافخ لا يثار آثار الآباء والمشايخ) الذي أوضح به مسائله وقدم به كلام من انكر عليه بعضها ، ووضعت له عدة هوامش فيها انتقاد على المؤلف بعضها من النسخة الاصلية يوشك ان تكون للمحقق الشوكاني . وهو مطبوع على ورق جيد وصفحاته تناهز ٨٠٠ صفحة . ولهما فهرس واسع جداً مرتب على حروف المعجم وتضمن النسخة منه ٢٥ قرشاً وأجرة البريد للخارج خمسة قروش والقطر المصري ٢٥ ملياً وهو يطلب من مكتبة المنار بشارع عبد العزيز بمصر



(المنازج ١ م ١٦) بنية الراغبين - كفاية الطالبين - أمراض النساء ٦٧

﴿ رسالة ﴾ *

بنية الراغبين ، وفرة عين أهل البلد الأمين . فيما يتعلق بهن الجوهرة السيدة زبيدة أم الأمين
تأليف العالم الفاضل السيد عبد الله بن السيد محمد صالح الزواوي الحسني الأدرسي .
المدرس بالمسجد الحرام ورئيس لجنة عين زبيدة

رسالة تشتمل على ذكر أحوال عين زبيدة التي يستقي منها أهل البلد الحرام
(مكة) والوافدون لحج البيت العتيق مع بيان التصليح والتزيم مما أحدثته اللجنة
المشكلة لذلك تحت رعاية صاحب السيادة والدولة أمير مكة المعظم ورئاسة مؤلف
هذه الرسالة ثم بيان خطط البلد الأمين

وقد تبرع السيد عمر الحشاش السكتي بطبع هذه الرسالة اعانة لهذا المشروع الجليل
النفيع العميم الفائدة ومن يطلع على هذه الرسالة يعلم ان اعانات عين زبيدة انما انقفت
في طريقها وعلى وجهها ، فنشكر المؤلف سميح في سبيل الله وخدمة بلده الحرام

﴿ كفاية الطالبين . رد شبهات المبشرين ﴾

تأليف الشيخ محمد عبد السميع حفناوي مدرس اللغة العربية بالمدرسة الحرة صفحته ١٣٣
نظم الاسلام والنصرانية مطبوع بمطبعة أبي الهول بالقاهرة سنة ١٣٣٠ على ورق نظيف متوسط
ثمنه ثلاثة قروش ويطلب من مكتبة المنار بمصر

موضوع الكتاب الرد على دعاة النصرانية وقد أبطل المؤلف به ادعاء
النصارى كون كتبهم كتبت بالهام من الله ، وبين اختلافاتها وأغلاطها وأنهى على عقيدة
التثليث براهين وأدلة عقلية وكذلك فعل في نفي الشريك والولد عن الله تعالى وفي ابطال
ما يمسك به النصارى من صلب المسيح وتكلم على حقية القرآن ووجوه اعجازه
وفي نبوة سيد الانبياء (ص) مستدلاً على ذلك بنصوص كتبهم التي يسمون بمجموعها
الكتاب المقدس ورد شبهات أولئك الدعاة وختم الكتاب بمقابلاته بين آيات من
القرآن الشريف وجل من العهد العتيق والعهد الجديد

﴿ كتاب أمراض النساء ﴾

تأليف الدكتور نجيب بك محفوظ الطبيب بمستشفى القصر العيني الاميري صفحته ١٧٦ بطم
الاسلام والنصرانية طبع بمطبعة التوفيق ويشتمل على ٤٥ شكلاً من أشكال الاعضاء والادوات
يباع بمشرين قرشا في المكاتب الشهيرة بمصر

هذا الكتاب من الكتب العلمية السهلة الفهم التي تفيد مطالعتها الخاصة والعامة

﴿ كتب هذا التقرير وما بعده من التقارير شقيقنا السيد صالح غلص رضا

٦٨. الفتوحات - التسهيلات - حكم النبي محمد - أمالي عبد الرزاق (المنازع ١٦١)

خصوصاً الذين يعملون الجراحة بغير اللغة العربية فنشكر لمؤلفه على اجتهاده وتوفيقه
لكتابته الانتشار ليعم نفعه

كتاب الفتوحات الالهية . في مجمل العلوم الازهرية وكتاب التسهيلات الالهية في أصول الحنفية والشافعية

كلاماً تأليف الشيخ أحمد بن محمد درويش القاضي الشرعي وأحد علماء الازهر .
طبع الكتابان في القاهرة بمطبعة مقداد على ورق نظيف بقطع النار صفحات
الاول منهما ٢٧ تكلم فيه مؤلفه في تعريف أشهر العلوم الازهرية تعريفاً أزهرياً
مصطلحياً وبيان موضوعاتها وفوائدها ومسائلها وصفحات الثاني ٢٠٠ واسمه يدل
على موضوعه ويطلبان من مكتبة النار بمصر

﴿ حكم النبي محمد ﴾

للفيلسوف تولستوي . تعريف سليم اقتدى بهين . صفحاته ٧٧ بقطع تفسير النافذة مطبوع
بمطبعة التقدم بمصر ويطلب من مكتبة النار وثمنه قرش واحد صحيح

بحث مؤلف هذا الكتاب في حالة المسلمين الدينية في روسيا وشرح ما قاموه
من الاضطهاد بسبب دينهم وما منحهم اياه القيصر نقولا الثاني من حرية عود
المتصرين جيراً الى دينهم ومن حرية المدافعة عن الدين ونشر الجرائد بلغة المسلمين
الى غير ذلك ثم استلهم الى بيان أخلاق المسلمين وتعظيم القرآن للمسيح وأمه وأفرد
فصلاً للكلام على النبي محمد { ص } تكلم فيه عن حالة العرب قبل ظهور الاسلام
وأورد آيات من القرآن للحكم على الدين الاسلامي فيها التوحيد الخالص والاحكام
العمومية وأبان ما كان للدين الاسلامي من الاثر الصالح في العالم وأورد طائفة من
الاحاديث النبوية في الاحكام والحكم ومكارم الاخلاق ، وتكلم على الحجاب وبين
مفاسد التهتك الخ ولكن فيه شيئاً من الغلط ومن التحريف المطبعي ، ولو قوبلت
الحكم بأصلها من القرآن والاحاديث لكان أقوم قليلاً

﴿ أمالي الشيخ علي عبد الرزاق من علماء الازهر في علم البيان ﴾

صفحاته ١٢٢ بقطع أسرار البلاغة طبع سنة ١٣٣٠ بمطبعة مقداد على ورق نظيف ويباع
بخمسة قروش في مكتبة النار ومكتبة النيل

هذا الكتاب هو مجموعة أمالي القاهما المؤلف دروساً في الازهر سنة ١٣٣٠ هـ



(المنارج ١٦م) الجرح والتعديل - العلاج الجراحي - التشريح الجراحي ٦٩

ثم جمعها في كتاب على حدة فجاءت كتاباً وافياً بالغرض حسن الأسلوب سهل الفهم ولم أرَ لعالم أزهرى لهذا العهد كتابة محررة مختصرة مفيدة تدل على تفكير الكاتب وتوخيه الاستفادة والفائدة مثل هذا الكتاب وان القارئ ليقراه فيفهم فن المعاني مجرداً

﴿ الجرح والتعديل ﴾

رسالة من تأليف عالم الشام العامل الشيخ جمال الدين النفسي دمشق نشرت في المنار وجمعت فجاءت ٤٠ صفحة بقطر المعار على حدة وتمنأ قرشاً وهي تطلب من مكتبة المنار بمصر ومن مؤلفها في دمشق الشام

هذه الرسالة هي الحكمة التي تكم أفواه الحشوية ومتعصبى الفرق وترجع من إلى سماحة الاسلام ببيان ما جرى عليه العلماء الاعلام مثل البخاري وغيره من اعتبار رواية الفرق التي يكفر أهلها اليوم جهة المقلدين والحشوية . وتبين اضرار التعصب للمذاهب ميلا مع الهوى، وتكون خير عون للمصلحين، على جمع كلمة المسلمين، والتأليف بين المختلفين

﴿ العلاج الجراحي ﴾

الجزء الاول منه

تأليف ولیم روز والبرت كارلس وتعريب الدكتور محمد عبد الجيد طبيب مستشفى قلوب صفحاته ١٩٥ بقطر المنار طبعم سنة ١٩١٢ بمطبعة المعارف بمصر طبعا نظيفاً على ورق جيد وهو مزين بالرسوم الملونة والاشكال التي بلغت عشرين شكلاً ويطلب من ممره بقلوب ومن مكتبة المنار بمصر وثمنه عشرة قروش خلا رة البريد

مواد الكتاب « البكتيريولوجية { العدوى المناعة } ، الالتهاب ، فحص الدم في حالتي الصحة والمرض، العدوى الصديدية غير النوعية ، النقرح ، الغنغرينة أسلوب الكتاب يسهل حتى على الغريب عن فن الجراحة وما هو الا خدمة جديدة ضمها المغرب الى خدماته السابقة

التشريح الجراحي

الجزء الاول منه

تأليف فردريك لريف وارثر كيث وتعريب الدكتور محمد عبد الجيد أيضاً صفحاته ٢٥٢ بقطر الاسلام والنصرانية طبعم في مطبعة المعارف طبعا نظيفاً على ورق جيد مزيناً بالصور الملونة التي بلغت ٤٥ شكلاً وثمنه عشر قروش ويطلب من ممره ومن مكتبة المنار بمصر

مواد الكتاب: فروة الرأس، قبوة الجمجمة، محتويات الجمجمة، الحجاج والمين،

٧٠ بلوغ المرام - التبيان في تخطيط البلدان (المنار ج ١ م ١٦)

الانق ونجاويقه، الوجه، النهم واللسان والحك والبلموم، العنق، وأسلوبه كاسلوب
سابقه بل كسائر معريات الدكتور محمد عبد الحميد الذي يفيد لغته وأمته بما يقدمه
حيناً بعد حين من الآثار النافعة

(بلوغ المرام من ادلة الاحكام)

تأليف شيخ الاسلام قاضي القضاة الحافظ شهاب الدين أبي الفضل أحمد بن حجر المسقلاني
صنعتاه ٧٧٨ بقطم المنار طبعه بمطبعة التمدن الشيخ عبد الرحمن بدران الكسبي وشريكاه على
ورق متوسط وأتمه سبعة قروش ويطلب من مكتبة المنار بمصر

الكتاب مجموعة أحاديث مخرجة مرتبة على أبواب الفقه، وزاد فيه باب الادب
فيجدر بكل من يروم فقه الدين من السنة ان يطلع على هذا الكتاب

كتاب التبيان في تخطيط البلدان

« الجزء الاول منه »

يشمل الدروس التي ألقاها بالجامعة المصرية العالم المؤرخ اسماعيل رأفت بك استاذ الجغرافية
وعلم الشعوب (قبوغرافية) بها ومدرس الجغرافية والتاريخ العام بمدرسة دار العلوم صفحاته
٨٩٩ بقطم المنار طبع بمطبعة محمد مطر الوراق بمصر سنة ١٣٢٩ وله خرائط للاستعانة على
توضيح الجاه وياع بعشرين قرشا في مكتبة المنار بمصر

معظم ماقرأه من كتب الجغرافية العربية انها أشبه بالنقل منها بالتأليف ولكن
كتاب التبيان على العكس من ذلك فان مؤلفه قرأ وبحث وبحث ونظر فكتب، وانه
لخيل الى القارئ ان المؤلف سائح خريت جاب القارة الافريقية وأثبت مشاهداته
في مؤلفه هذا

والكتاب يتناول قارة افريقية وقد وصفها بأوصافها الطبيعية والاقتصادية
والسياسية والجوية وذيل الكتاب بفهرس ذكر فيه أسماء مشاهير المكتشفين
والسياح الذين مر ذكرهم في الكتاب وكتبها بالحرف اللاتيني والحرف العربي ليرجع
القارئ الى ما كتبه عنهم في أسفل صحائف الكتاب بسهولة

وحبذا لو أتم المؤلف كتابه على هذا النمط فان اللغة العربية في أشد الحاجة الى
كتاب جغرافي عمومي مطول

بَابُ الْحَبِيبِ الْأَكْبَرِ

الحرب البلقانية الصليبية

لقد بدأ للناس من هذه الحرب ما لم يكونوا يحتسبون ، فقد كانت أقوال صحف أوربة تدل على أن الأوربيين كالمثانيين يظنون أن كفة الدولة العثمانية تكون هي الأرجحة ، وكفة البلقانيين تكون هي المرجوحة ، ولذلك صرحت الدول الكبرى بأنها متفقة على أن هذه الحرب لا تغير شيئاً من الحال الحاضرة ولا من خارطة البلقان. فلما ظهر رجحان كفة البلقانيين رجعت عن قولها ، وصرحت بأنه ليس من العدل حرمان الدول المتحالفة من ثمرة انتصارها (والعدل عند هؤلاء الناس لا يجوز أن يتعدى أبناء جنسهم وأهل ملتهم ودينهم) بل تجاوزت ذلك إلى محاولة إكراه الدولة العثمانية وقسرها على أن تعطي الصليبيين ما فتحوا من بلادها وما أعياءهم فتحه كأدونة ، وقد أجمعت ذلك دول الثلاث كاهن سواء منهم من أبدى ناجزي الشر للدولة وأظهر ضلعه وتمصبه للصليبيين كدول الاتفاق الثلاثي ، ومن جامل العثمانيين بالقول بعض المجاملة كدول التحالف الثلاثي

فهم أن ما ظهر من ضعف الدولة العثمانية وخلها هو ما لم يكن يحتسبه كله أحد ولا الأوربيون الذين يعبرون عنها بالرجل المريض ويرون أنها بهذا المرض تكاد أن تكون حرضاً أو تكون من الهالكين . وهكذا شأن الناس في تقدير أحوال من ضعف بعد قوة عظيمة ، أو افتقر بعد ثروة كبيرة ، فأنهم يتصورون شيئاً من ماضيه مع تصور حاضره ، ويستخرجون النتيجة من مقدمات من التاريخ الماضي زالت مع زمنها ومن مقدمات التاريخ الحاضر . وكذلك يخطئون في تاريخ حال من دخل في حياة جديدة ، استصحاباً لشيء من ماضيه يمزجونه بما عرفوا من حاضره ، حتى تأتي الحوادث والوقائع الكبيرة بما لم يكن في الحسبان ، كما رأينا في حرب الروسية واليابان ، ولكن العبرة في رجحان البلقان على الترك أكبر ، والتفاوت بين الفريقين فيها أعظم وما ظهر وبان ، هاجما من وراء حدود الحسبان ، شيء آخر كان كثير من

٧٢ افساد ساسة أوربة وقسوسها للشرق والمسلمين (المأارج ١٦م)

من المفرورين بمدينة هذا الزمان ، يظنون انه من وراء حدود الامكان ، وهو طفيان صليبي البلقان الظافرين ، على أبناء وطنهم المسلمين المسلمين ، واسرافهم في تقتيلهم وتمذيبهم ، وهتك أعراضهم وسلب أموالهم ، وانهم ليقولون النساء والاطفال ليقول عدد المسلمين في البلاد ، حتى ألجؤا بعضهم الى الخروج من الاسلام ، واتحال النصرانية حفظاً لانفسهم ، وصيانة لأعراضهم وأموالهم . وقد شهد قضاةهم هذه كثير من مكاتبي الصحف الاوروية من الشعوب المختلفة وبعض وكلاء الدول السياسيين (القناصل) وذكرت الجرائد الاوروية والتركية كثيرا من حوادثه تقشع منها الجلود ، وثقت لهولها الكبود

ولم يكن عجب اناس من اقتراف البلقانيين لهذه الجرائم والجنایاب ، والقوا حش والمكرات ، وجهاهم ذلك باسم الصليب في سبيل المسيحية ، كعجبهم من الدول والشعوب الافرنجية في أوربة وامريكة لسكوتهم عنها ، بل اقرارهم اياهم عليها ، فهل هذه هي المسيحية التي يذلول الملايين في سبيل دعوتها اليها ، وهل هذه هي الانسانية التي يقتخرون بدعواها ؟ ؟

اختلفت دعاة النصرانية في مؤتمهم الذي عقده للنظر في وسائل تنصير المسلمين : هل إله المسلمين هو إله النصارى أم لا ؟ فقال قس من أكبر قسوسهم ان إله المسيحيين ، غير إله المسلمين ، لانه دين محبة ورحمة ، وإله المسلمين ليس كذلك !!!

فأين هذا القس المحب الرحيم الآن ؟ لا أراه الا فرحا مسرورا مع قومه بفضائع الصليبيين في البلقان ، فانه هو وأمثاله قد اتخذوا المسيحية آلة للشهوات واللذات وسعة الملك واستعباد الأمم والشعوب ، وهم أبعد خلق الله عن دين المسيح عليه الصلاة والسلام وعن دين بولس الذي تمثله الكتب والرسائل التي يسمونها العهد الجديد أيضا واذا كان هذا شأن رجال الدين فيهم فكيف يكون شأن رجال السياسة المتافقين الذين يتفنون في أرواحهم سموم العصبية الدينية ويعرونهم بافساد عقائد الناس ، ويعينونهم على ذلك بالنفوذ والمال ، واذا لقوا أحدا من أهل الملل الذين يعرونهم ادعوا انهم يحقون العصبية الدينية وأهلها ، وانهم لا يدينون بدين الا دين الانسانية العامة ، وهم بهذا الوجه الذي يلقون به المسلمين وغيرهم من أهل الملل الشرقية الخالفة أشد افسادا في الدين والاجتماع من دعاة دينهم ، فان الذين أفسد عليهم الافرنج دينهم باسم الانسانية ، أضاعوا الضاعف الذين أفسدوا عليهم دينهم ودنياهم باسم المسيحية

صدق هؤلاء المنافقين تلاميذهم ومريدوهم من المسلمين وغيرهم وظنوا فيهم الخير ، وتوهموا أنهم بترك الدين وحل رابطة والدعوة الى رابطة أخرى يسلكون طريقهم في الترفي للمادي ، وإنما يروون في مهواة التدلي والافتراض الا أنه قد وجد فينا الحكماء العارفون وطالما حذروا وأنذروا ، فعلت أصوات الخادعين أصواتهم فلم تعتبر بها الأمة . وإنما نذكرها الآن بقبضة من مقالة التعصب احدى مقالات العروة الوثقى التي نشرناها في المآر من قبل ونقلتها بعض الصحف ، وهي منشورة أيضا في بعض الكتب .

بين الاستاذ الامام رحمه الله في أول تلك المقالة معنى التعصب في اللغة والاصطلاح ومفاسد الغلو فيه ومدح الاعتدال ، وما ثبت في التاريخ من غلو الاوربيين في تعصبهم ، وابادتهم للمخالفين لهم ، وتسامح المسلمين وتساهلهم ، ثم بين غرضهم من تفتير المسلمين خاصة من التعصب الديني مطلقا وان كان معتدلا لا يترتب عليه شيء من إيذاء المخالفين ، وهو أن حلوا رابطتهم ، ويتمكنوا من إزالة سلطانهم ، وبين كون الموافقين لهم الخدوعين بسحرهم ، يخربون بيوت أنفسهم بأيديهم وأيدي أعدائهم ، ثم قال :

« هذا أسلوب من السياسة الاوربية اجادت الدول اختبارده ، وجنت ثماره ، فأخذت به الشرقين لتال مطاعمها فيهم ، فكثير من تلك الدول نصبت الجبائل في البلاد العثمانية والمصرية ، وغيرها من الممالك الاسلامية ، ولم تعد صيدا من الاسراء والمنتسبين الى العلم والمدنية الجديدة ، واستعماتهم آلة في بلوغ مقاصدها من بلادهم ، وليس عجيبا من الدهريين والزنادقة ممن يتسترون بلباس الاسلام ان يميلوا مع هذه الأهواء الباطلة ، ولسكننا نوجب من أن بعضا من سذج المسلمين مع بقائهم على عقائدهم ، وثباتهم في ايمانهم ، يسفكون الكلام في ذم التعصب الديني ويلهجون في رمي المتعصبين بالخشونة والبعد عن معدات المدنية الحاضرة ، ولا يعلم أولئك المسلمون أنهم بهذا يشقون عصاهم ويفسدون شأنهم ، ويخربون بيوتهم بأيديهم وأيدي المارقين . يطلبون محو التعصب المعتدل وفي محوه محو الملة ودفعها الى أيدي الاجانب يستعبدونها مادامت الارض أرضا والسماء سماء . والله ما عجيبنا من هؤلاء وهؤلاء بأشد من العجب لأحوال الغربيين من الأمم الافرنجية الذين يفرغون وسعهم لنشر هذه الافكار بين الشرقيين ولا يخرجون من تبشيع التعصب الديني ورمي المتعصبين بالخشونة . الافرنج أشد الناس في هذا النوع من التعصب واحرصهم على القيام بدواعيه ، ومن القواعد الاساسية في

حكوماتهم السياسية الدفاع عن دعاة الدين والقائمين بنشره ومساعدتهم على نجاح أعمالهم،
 وإذا عدت عادية مما لا يخلو عنه الاجتماع البشري على واحد ممن على دينهم ومذهبهم
 في ناحية من نواحي الشرق، سمعت صياحا وعويلا وهيمات ونباتات تتلاقى أمواجها
 في جو بلاد المدينة الغربية وينادي جميعهم : الا قد أملت ملمة ، وحدثت حادثة مهمة ،
 فأجمعوا الامر وخذوا الأهبة لتدارك الواقعة والاحتياط من وقوع مثلها حتى
 لاتخذش الجامعة الدينية : وتراهم على اختلافهم في الاجناس ، وتباغضهم ومخادهم
 وتناذبهم في السياسات ، وترقب كل دولة منهم لفرة الاخرى حتى توقع بها السوء ،
 يتقاربون ويتألفون ويحدون في توجيه قواهم الحرية والسياسية لحماية من يشاكلهم في
 الدين وان كان في أقصى قاصية من الارض، ولو تقطعت بينه وبينهم الانساب الجنسية.
 أما لو فاض طوفان الفتن وطم وجه الارض وغمر وجه البسيطة من دماء الخالفين
 لهم في الدين والمذهب فلا ينبض فيهم عرق ولا يتنبه لهم احساس بل يتغافلون عنه
 ويذرونه وما يجرف حتى يأخذ مده الغاية من حده ويذهلون عما أودع في الفطر
 البشرية من الشفقة الانسانية والرحمة الطبيعية كأنما يعدون الخارجين عن دينهم من
 الحيوانات السامة والهمل الراعية . وليسوا من نوع الانسان الذي يزعم الاوريون
 أنهم حماة وأنصاره . وليس هذا خاصا بالمتدينين منهم بل الدهريون ومن لا يتقنون
 بالله وكتبه ورساله . يسابقون المتدينين في تمصّبهم الديني ولا يألون جهدا في تقوية
 عصبيتهم ، وليتهم يقفون عند الحق ولا يكثر ما تجاوزوه . أما أن شأن الافرنج في
 عسكرهم بالعصية الدينية لغريب .
 يبلغ الرجل منهم أعلى درجة في الحرية كغلاستون واضرابه ثم لاتجد كلمة
 تصدر عنه الا وفيها نفثة من روح بطرس الراهب، بل لا ترى روحه الا نسخة من
 روحه (انظر الى كتب غلاستون وخطبه السابقة) اه

*

وما بدا للمسلمين من هذه الحرب ولم يكونوا يحتسبونه ، أن الدولة العثمانية ليست
 بالدولة القوية التي يرجى ان تحفظ نفسها من أوربة بقوتها الحرية ، سواء منها البرية
 والبحرية ، وانما بقاؤها ، بدوام تنازع الدول في اقتسامها ، وان هذا الاقتسام متفق
 عليه في الجملة ، يخالف عليه في التفصيل ، وان مما السكها في نظرهن كالارض الموات
 من سبق الى شيء منه ملكه ، وأن ما يبيديه بعضهم لها من الميل والانعطاف



أحيانا - وهو لا يعتمدى القول اللطيف والمساعدة السليمة - قائما سبيه جر المغم العاجل كالامتيازات والقروض وبيع الأسلحة والذخائر ، على أنهم صرن يقبضن أيديهن عن إقراضها ولو بالربا الفاحش ويتشددون في ذلك ، وأما ما كان من مساعدة بعضهم لها في الزمن الماضي فسببه تعارضهن في النفوذ والطمع في بلادها أيضا وقد ارتقوا عن هذه الدرجة الآن

عرف خواص المسلمين هذه الحقائق في الاقطار الكثيرة ، وشعر به عوامهم في مصر وولايات السلطنة أيضا ، ناصبهم من الغم والكآبة ماوجلت له القلوب ، وذرفت لأجبه الميون ، وطفق الناس يتساءلون ، عن النبأ العظيم الذي فيه مختلفون ، وهو كيف يكون حال الاسلام والمسلمين ، اذا صارت هذه الدولة في عداد الغابرين ؟ ان أصحاب هذه الدولة يجدون ويجهلون في هدمها منذ قرنين أو أكثر وكانت بعض الدول الأوروبية تدعهم الى الاسراع في الهدم ، وبعضها تدعوهم الى التزيت فيه ، وقد اشتد الهدم على عهد عبد الحميد ولكن من وراء الحجب والاستار ، وفي حنادس الظلمات ، وأما بعد سقوطه فقد صار الهدم أشد ، ولكن الهادمين يسمون أنفسهم البنائين الاحرار ، وصار آيين وأظهر لانه يؤتى في ضوء النهار .

لقد كان جهل المسلمين بحقيقة حال هذه الدولة ، أكبر مصائبهم ومصائب الدولة ، ولو كانوا يعرفون كنه حالها ، منذ تمهوا لانفسهم ولها - أي من عهد انكسارها في حرب الروسية الاخيرة - لاجتهدوا في اصلاح أنفسهم وإصلاحها ، ولكنهم اغتروا وخذعوا بها ، وأمدتهم جرائد المنافقين في غرورهم ، فحسبوا انهم دولة قوية عزيزة تقيم شرعهم ، وتعلي كلمة دينهم ، وتدافع عنه وعنهم ، وكلم بينهم وأنذرناهم فماروا النذر ، ولا يزال كثير منهم على غرورهم ، كما يدلنا على ذلك تجاوب اقتراحهم عليها لإدامة الحرب ، وكراهتهم لما جنحت اليه الوزارة الكاملية من السلم ، وتعد الهدنة للبحث في شروط الصلح ،

ان كل ما عرّفناه من مساعدة العالم الاسلامي للدولة في حربها هذه هو أنهم أمدوها بإعانة لا تتجاوز نصف مليون من الجنسيات الا قليلا ، الا ان يكون هنالك إعانات خفية عنا وعن غيرنا . وليس هذا بالذي ينهض بمثل هذه الدولة الكبيرة ، ولا اظهار الفيرة عليها ، بالذي يدفع عدوان الدول عنها ، بل يخشى ان يكون مغريا لدول الاستعمار بالتعجيل عايتها ، فانا لا أزال أعيد ما بدأت من القول بأن الدولة على خطر ، وحل المسألة الشرقية أقرب غائب ينتظر ، وادعو عقلاء المسلمين خاصة الى التفكير في

المال ، وإعداد ما يستطيعون له من العدة والمال ، وما بعد بذل الجهد الا العزم والاتكال ، واني أشير الى شيء من ذلك بالاجمال :

مستقبل الاسلام والمسلمين

أهم ما بهم كل مسلم في الارض أن يكون للاسلام سلطة تقام بها شريعته ، وتحيا بها دعوته ، وقد كان المسلمون لفسوؤ الجهل فيهم ، مغرورين بحكوماتهم ودولهم ، ولم يكن غرور التابعين للدول ذات التاريخ الكبير كالدولة العثمانية ، بأشد من غرور التابعين للدول ذات التاريخ الصغير كمئات الدول الافريقية أو الاسيوية ، ولكن الغرور بالدولة العثمانية تجاوز بلادها الى الملايين من المسلمين الذين استولت عليهم الدول الأوروبية في الشرق والغرب . وان هذا الغرور قد أوصل السلطة الاسلامية الى درجة الخطر ، خطر الفناء والزوال . فوجب على كل عارف مخلص أن يصرح للمسلمين بما يعرف ، وقد كنا في السنين الغابرة نكفي ولكن الوقت ضاق عن الكفى ولو عرف جماهير المسلمين كنه حال دولهم وحكوماتهم من قبل لجسد العقلاء في السعي لاصلاحهم وحفظها ولكن الفوز أرجى لهم من الخيبة ، ويجب أن يعرفوا الآن ما جهلوا من قبل وان كان الرجاء في السعي الآن أضعف ، ولكن المسلم لا يأس ولا يقنط ، ولقد كان أكبر بلاء الدولة العثمانية من بعض رجالها الذين يتسوا منها ، في الزمن الذي دب فيه الى مسلمي الآفاق الرجاء فيها ، وما زلزل غرور المسلمين ، وأزال بقايا غرور غير الحكام من العثمانيين ، الا هذه الحرب البلقانية فاذا كانت ثمرتها أن نعرف حدنا ، ونهتدي الى رشدنا ، فنعرف كيف ندرء خطر الزوال عنا ، فان هذه الحرب تكون كما قلت من قبل أكبر نعمة علينا

ألا فليعلم من لم يكن يعلم أن وجود الدولة العثمانية في أوروبا هو سبب غرورها وفقرها ومولد الفتن فيها ، وهو الذي جعل رجال الدولة يحرقون بلادها في آسية وأفريقية وجميع الشعوب الذين في هذه البلاد ، فكل قوة الدولة تعد في ولاياتها الأوروبية ولولاياتها الأوروبية ، ومعظم أموال الدولة تصرف فيها ، وعاقبتها للأوروبيين دون العثمانيين ، لان أوروبا كلها مجمعة على ذلك ولكن تنفذه بالتدرج . فلا ينبغي أن نأبى على ما زول من أملاك الدولة في أوروبا ولا نهرح بما بقي منها ، وانما ينبغي أن نوجه كل عنايتنا الى أملاكنا في آسية ، وأن نقيم بناء الإدارة والاصلاح فيها على الطريقة التي يسمونها اللامركزية

فتجيب العناية قبل كل شيء بجمل كل من يقدر على حمل السلاح في كل قطر من الاقطار جنوداً مستعدين للدفاع عنه اذا هاجمه العدو، وأن يكونوا في هذا متكافلين متعاونين بنظام يوضع لذلك، وأن يكون أول ما يبدأ به من ذلك الحجاز والبلاد المجاورة له، وأن يكون كل ما يجمع من المال لاعانة الدولة خاصاً بتحصين الحرمين الشريفين وما حولهما، واعداد تلك البقاع كلها للدفاع عنهما، وبجملهما مثابة للعلوم والفنون باقامة المدارس العامة في المدينة المنورة والطائف. وأن يتولى هذا العمل جمعية علمية اسلامية يختار أعضاؤها من خيار مسلمي الآفاق كلها. فاذا لم يبادر عقلاء المسلمين من العرب والترك والهنود والفرس وغيرهم الى جمع المال لهدى المسلمين والسعي لتنفيذها فوالله ثم والله ليندمن وليعلمن أن اهتمامهم بأدرنة والقسطنطينية لا يعني عنهم من ذلك شيئاً. وليسقطن تحت نير أوربة كل سائقي لهم، حتى كعبتهم وروضة نبيهم صلى الله عليه وسلم، فليتدبروا ويتذكروا، (وما يتذكر الا من ينسب) وسنعود الى هذا البحث ان شاء الله تعالى

﴿ رحلتنا الهندية — شكر علي ﴾

كنت أرى من حقوق اخواني مسلمي الهند وعمان والعراق الذين أكرموا مثواي في رحاتي، واحسنوا ضيافتي وبالغوا في مودتي، ان أكتب الى كل واحد منهم كتاب شكر خاص به، وكنت أربص فرصة فراغ أوفيههم فيها حقهم هذا. ولكن قد طال العهد والزمان لم يجد علي بهذه الفرصة. وذلك أن زمن الرحلة قد امتد في العودة فلم ابلغ القاهرة الا في النصف الثاني من شهر شوال، فالأعمال التي كانت متأخرة من مدة ستة أشهر، وما يجب من الاهتمام والعمل لفتح مدرسة الدعوة والارشاد. وكان قد جاء موعد فتح المدارس. وما يجب من جمع الهيئة العامة لجماعة الدعوة والارشاد في النصف الاول من ذي القعدة، وما عرانا من انحراف المزاج - ثم ماشغل البال والوقت من هذه الحرب المشؤمة - كل ذلك كان حائلاً دون سنوح الفرصة المنتظرة لهذا رأيت انه يجب علي في عرف الوفاء والادب ان أستعاض عن الشكر التفصيلي الخاص، بشكر إجمالي عام، لأولئك الاصدقاء الكرام، والعلماء الاعلام، والاصراء الفخام، وانني أرجو وقد وقفت للكتابة الى قليل منهم، ان أوفق الى مكاتبة سائرهم أو أكثرهم، وانني أخص بالذكر من أتذكر الآن اسماءهم أولهم وأولاهم بالشكر من جالية العرب في بمبي ومن أهلها صديقي الحميم، المحسن العظيم، الكريم ابن الكريم ابن الكريم، الشيخ قاسم بن محمد آل ابراهيم،

فهو الذي قام بحسن ضيافتي ، في غدوتي وروحتي ، وأعد لي سيارة كهربائية خاصة مدة اقامتي في بمبي . ثم ابنا أخيه الشيخ عبد الرحمن ابراهيم ، والشيخ يعقوب ابراهيم ، والشيخ محمد المشاري رئيس شركة البواخر العربية وعبد الله فوزان ، وسائر الجالية العربية في بومباي الذين استقبلوني على رصيفها هم وبهذه كرام أهلها كالحاج سليمان عبد الواحد شريف البلد والحاج اسماعيل صوباني رئيس (انجمن اسلام) الذي حياني على رصيف البحر بحفاوة بالغة ، وميان محمد حاجي جان محمد شوتاهني كبير طائفة الميسن وأشهر تجارهم نجدة ومروعة ، والحاج عبدالله ميان السكهندواني من كبراء طائفة الميسن أيضا ، وهؤلاء قد أدبوا لنا ما دب حافلة اجتمع لها مئات من الكبراء والفضلاء ثم أشكر فضل باي من أكابر سروات البلد جماعة آغاخان ، وكنت أننى لو كان زعيمهم محمد سلطان (امام الاسماعيلية) يومئذ في بمبي فاني كنت حريصا على لقائه ، وقد سررت من اهتمام فضل باي بأمر الجماعة الإسلامية لأنها كانت جل حديثنا في تراورنا

ومن أخصهم بالشكر والثناء السيد علي الحسن معاون البوليس في (آكره) الذي أحسن ضيافتي وإطلاعي على الآثار العظيمة التي فيها ، ومحمد شعيب مفتش مصلحة الآثار في آكره ودهلي

وأما أهل دهلي فأجدرهم بثماني وشكري الثواب محمد أجمل خان حاذق الملك الطيب الشهير كبير سروات دهلي وأحد أفراد المسلمين الممتازين في الهند بالعلم والفضل وعلو الجنب ، وقد أحسن حفظه الله ضيافتي وجمعني في داره بأكبر علماء البلد ووجهائه ، وخصص لي سيارة كهربائية تيسر لي بركوبها رؤية جميع الآثار القديمة في ضواحي تلك المدينة في مدة قصيرة . ولا أنسى أولئك العلماء الكرام الذين أنسنا معهم هناك وأخص بالذكر منهم (مولوي) الشيخ سيف الرحمن المدرس الاول والناظر لمدرسة (فتح پوري) الدينية وقد زرنا مدرسته وسمعنا وأسمعنا ما فتح الله به فيها . وتكلمنا معه في اصلاح التعام والعناية باللغة العربية فصادقنا منه ارتياحا رأينا في ذلك ، ومولوي الشيخ عبد الله الغازي پوري ، ومولوي أحمد الله المبارك پوري ، وميرزا ضمير الدين أحمد اللوهاري . ولا أنسى مودة التاجر الصادق الحاج التسقي عبد الغفار بن الحاج علي جان ، الذي كان يترك محل تجارته الكبير ويصاحبني في كل مكان . وقد صحبتنا معه في رؤية آثار دهلي الثواب ضمير الدين . وبالقرب من الآثار العظيم الذي هو أكبر آثار دهلي (منارة قطب أوليا) بلدة اسمها (مهرولي) عرجنا فيها على دار



الشيخ رياض الدين من كبراء أهلها وكان أعد لنا غداء طيباً نوع فيه ألوان الاطعمة الهندية ، وكان من مظاهر السكرم الاسلامي في تلك الديار ولم أنس لأنسي زيارة مدرسة (مظاهر العلوم) في مدينة (سهارنبور) ولقاء ناظرها واكبر مدرسيها { مولوي } الشيخ خليل أحمد الذي لم أر في علماء الهند الاعلام أشد منه انصافاً ولا أبعد عن انتمصص للمشايخ وللتقاليد ، وما ذلك الا لاختلاصه وقوة دينه ونور بصيرته

وابداً من شكر أهل (لاهور) السكرام بالثناء على الامير الجليل ، والسري القليل ، النواب (فتح علي خان قزلباش) الذي أحسن ضيافتنا ، وأكرم وقادتنا ، ولا غرو فقصره في تلك المدينة القديمة معهد الكبراء والفضلاء ، وموئل الساجين والغرباء ، وأثني بالثناء على الصديقين الفاضلين ، والصيفين السكريمين ، (مولوي محبوب عالم) صاحب جريدة (يساه اخبار) و (مولوي محمد انشاء الله) صاحب جريدة (وطن) وكان هذان الفاضلان يتسايقان لضيافتي ، ويرى كل منهما انه أولى بي : الاول لانه تكرم بزيارتي في مصر عند منصرفه من أوربة ، والثاني لما يدني وبينه من صلة المصاهرة وعنايته بنشر تفسير المنار ، ولكن النواب الجليل قال انه هو الاحق بذلك فلم يسعهما الا الاذعان ، لانه هو البدء الذي لا يختلف في تقديمه اثنان . ثم أثني الثناء الاوفى على السكاتب البليغ والخطيب المصقع (مولوي ظفر علي خان) صاحب جريدة (زميندار) الذي بالغ في الترحيب بي قبل وصولي الى الهند واقترح ان تعقد لجنة لوضع برنامج لحفاوة مسلمي الهند بي ، وكان يريد ان يحتفل بي احتفالاً عاماً يجتمع له الالوف من جميع طبقات الشعب فاعتذرت له عن ذلك ، بأنني مضطر الى السفر الى ندوة العلماء لقرب موعد احتفالها العام ، ومما أذكره مع الشكر والثناء مواتاته لي في الصالح بينه وبين صديقي صاحب جريدة وطن الذي أشكر له مثل هذه المواتاة ، وكانت جرت بينهما مناظرة حادة أدت الى الجفوة وآلمت فضلاء المسلمين في جميع البلاد الهندية حتى رغب الي كثير من كبرائهم في السعي للصالح بينهما عند زيارة لاهور . وما أشكره لصديقي (محبوب عالم) شكراً خاصاً تركه لنجله السكريم مريضاً يعالج وظوافه بي على مساجد البلد ومدارسها ، وما هذا الاثرية فيها وفي ضواحيها

وأما أهل (لسكنو) فلا أستطيع ان أوفيهم حقهم من الشكر والثناء فقد استقبلني الالوف منهم بحفاوة قلما يستقبل بمنها الملوك حتى خدجيات واستحييت ، وكما وجوهم ان يختصروا في التكرم غلوا فيه وأفرطوا ، حتى انهم جروا المركبة التي وكتبها

بأيديهم . وأحص بالشكر واثناء رجال ندوة العلماء الكرام ، وفي مقدمهم رئيسهم صديق العلامة الهمام شمس العلماء الشيخ شبلي النعماني ، والسيد ممتاز حسين رئيس لجنة المستقبليين فيها وهو الذي خصص داره الفيعاء لنزولي فيها ، وتأنق في انقان الضيافة ماشاء فجمع بين مقتضى أصالة العربي الصميم ، وفرعه الهندي الكريم ، واحتشام السلطنة أمين أموال الندوة ، وسائر علماء الندوة وغيرهم كالإمامة الكبير السيد ناصر حسين كبير علماء الشيعة . ثم عظماء البلد الذين أدبوا لنا المادب الحافلة : (مشير حسين القدواني) الذي كان كاتب السر لجمعية الجامعة الإسلامية في لندن وأخوه (شاهد حسين) و (السيد محمد علي حسن خان) ابن أمير العلماء وعلامة الأمراء المرحوم السيد صديق حسن خان نواب بهوبال صاحب التصانيف الشهيرة - والامير الكبير النواب (محمد علي راجا ولاية محمود آباد) وهو من أعظم أمراء الهند وسروانهم من طائفة الشيعة الإمامية ، وأركان النهضة الإسلامية ، فإنه يبذل المال لمدرسة العلوم الكلية في عليكده بألوف الجنيهات ، كما يبذل للمدارس الخاصة بأهل السنة كمدرسة ندوة العلماء ، فنسأل الله أن يكثر في المسلمين من أمثاله ، وكانت خاتمة السنوات الحافلة في لكهنؤ دعوة الطيب الشير الحكيم (محمد عبد الولي) حياه الله تعالى

وقد سرت من لكهنؤ الى (بنارس) مدينة البراهمة المقدسة ومقر أقدم أصنام في الارض فلم أعرف من مسلميها الا مضيفنا الكريم (محمد ممنون حسن خان) المعاون المسلم للحاكم الانكليزي فيها وهو افغاني الاصل فقد تفضل أحسن الله جزاءه مع حسن الضيافة بمساعدتنا على رؤية الآثار القديمة الوثنية الثابتة من ألوف السنين . المكتشفة حديثا في ضواحيها ، صرفنا كل وقتنا هنالك في رؤية الآثار والعاديات فلم نعرف لا حد على أن أكثر مسلمي بنارس من الصناع والزراع وقلما يوجد فيها أحد من أهل العلوم والآداب فيما نعلم

لشكر بقية

﴿ أبو سعيد العربي الهندي ﴾

كان هذا الرجل في (درنه) يتردد على أنور بك وحاشيته مثل الشيخ صالح التونسي وجاء مصر فاتصل بأخلاق الحزب الوطني فلاحقه الفريقان بالطمن في صاحب المناار فكتب في بعض الجرائد الهندية يشكر عليها فيه الإطراءه وتسميته ، صلحاو بانني انه ادعى في بعضها انه يتكلم في شأني عن معرفته بي وهو لا يعرفني واثارا في مرتين احداها في لجنة الهلال الاحمر واثانيهما في الطريق دعوته فيها الى ادارة المناار للعارف والمذاكرة فاستدور . فاذا كان قد كتب ما كتب بسوء الفهم وهو مخاض فستظهر له عاقبة المناافقين الذين كذبوه وخذعوه (والله يعفو عنه) وان كان مثلهم فجزاؤه على الله تعالى والعاقبة للمتقين

الملك

مجلة

المجلد السادس عشر
الجزء الثاني



إهداء من

طبعة دار الوفاء
للطباعة والنشر

تابعوا ...



WWW.ALUKAH.NET

﴿ الجزء الثاني ﴾

٨١

﴿ المجلد السادس عشر ﴾

يا بني الحكمة من يشاء ومن يؤت الحكمة فقد أوتي
خبراً كبيراً وما يذكر إلا أولو الألباب

المعراج
١٣١٥

فبشر عبادي الذين يستمعون القول فيناه يوم أحسنه
أولئك الذين هم أولو الألباب

﴿ قال عليه الصلاة والسلام : ان للاسلام سوى و « منارا » كنار الطريق ﴾

﴿ مصر ٢٩ صفر ١٣٣١ هـ ق ١٨ الشتاء الثاني ١٢٩١ هـ ش ٦ فبراير ١٩١٣ م ﴾

فتاوى المتنبئين

فتننا هذا الباب لإجابة أسئلة المشتركين خاصة ، إذ لا يسمع الناس عامة ، ونشترط على السائل أن يبين اسمه ولقبه وبلده ومهله (وظيفته) وله بمسد ذلك أن يرزالي اسمه بالحروف إن شاء ، وأننا نذكر الأسئلة بالتدريج فالباور عما قد مناهنا آخر السبب كعاجلة الناس إلى بيان موضوعه وربما اجبتنا غير مشترك لثقل هذا . ولأن معنى على سؤاله شهران أو ثلاثة إن يذكرك به مرة واحدة فإن لم نذكره كان لنا عذر صحيح لا نقفاله

﴿ ما جعل الله لرجل من قلبين ﴾

(س ٥) من صاحب الامضاء بالاسكندرية

حضرة مولانا الاستاذ الفاضل والعلامة الكامل السيد محمد رشيد رضا الاكرم السلام عليكم ورحمة الله . مولاي نشرت إحدى الصحف أن طبيباً أمريكياً اكتشف عاتلة مكونة من أب وأبناء له ثلاث بأن كل فرد منهم له قلبان وإن كل قلب مستقل عن الآخر ويؤدي وظيفته تمام التأدية ، ولما كان هذا معارضاً بقوله تعالى (ما جعل الله لرجل من قلبين في جوفه) أرجوكم اجلاء الحقيقة مع اظهار معنى الآية الشريفة وبيان وجه مخالفة الآية والعقل معاً لذلك ان كانت مخالفة أو موافقة وهل الآية قاصرة على الرجل أو تشمل المرأة التي هي فرعه وهل يؤخذ من الآية أم الخارج . أملي التكرم بالجواب خدمة للعلم والدين لازماً للفضل أهلاً

من المخلص

محمد سليمان بجريدة الاهالي

وقد أرسل السائل الفاضل ما نشرته في ذلك جريدة الاهالي (في عدد ٦٨٩)

وهذا نصه :

المعروف للآن ان القلب يسكن الجانب الايسر من صدر الانسان وان القلب وجدت لهم قلوب في الجانب الايمن يمكن أن يعدوا على الاصابع بين مئات الملايين من بني آدم . ولكن أحد أطباء أمريكا اكتشف أخيراً أمر أغرب الكثير من وجود القلب في الجانب الايمن . اكتشف أربعة أشخاص من أسرة واحدة لكل منهم قلبان: قلب في اليمين وقلب في اليسار وهؤلاء أربعة هم الاب وأبناؤه الثلاثة

وبعد المشاهدة والامتحان عرف ان كلام من القلبين منفصل عن أخيه تماماً ويؤدي وظيفته كما لو كان وحده . رأيه أن الابناء ورثوا ذلك من أبيهم . اهـ

(ج ٥) يطلق لفظ القلب اسماً للمضغة من الفؤاد معلقة بالنياط أو بمعنى الفؤاد مطلقاً ويقول بعضهم إن القلب هو العلة السواء في جوف هذه المضغة الصنوبرية الشكل المعروفة . كأنه يريد أن هذا هو الاصل ثم جعله بعضهم اسماً لهذه المضغة وبعضهم توسع فسمى هذه اللحمية كلها حتى شحمها وحجابها قلباً . ويطلق اسماً لما في جوف الشيء وداخله كقلب الحبة واسماً لشيء معنوي وهو النفس الانسانية التي تعقل وتدرك وتفهق وتؤمن وتكفر وتثق وتزيع وتطمئن وتلين وتقسو وتخشى وتخاف ، وقد نسبت اليه كل هذه الافعال في القرآن . والاصل في هذا ان أسماء الاشياء المعنوية ، مأخوذة من أسماء الاشياء الحسية وقد أطلق على الشيء الذي به يحيا الانسان ويدرك العقليات والوجدانيات كالحب والبغض والخوف والرجاء عدة أسماء منها (الروح) وهو من مادة الريح فان لفظ الريح أصله روح بكسر الراء فقلبت الواو ياء لمناسبة الكسرة كواو الميزان ولذلك تجمع الريح على أرواح والميزان على موازين . والمناسبة بين الروح والريح ان كل منهما خلق خفي قوي . ومنها (النفس) وهو من النفس (بفتحين) لان النفس دليل الحياة التي تسكون بالنفس . ومنها (القلب واللب) لان لب الشيء وقلبه من الخلوقات الحية هو مستقر حياته ومنشؤها كما يعرف ذلك في الجبوب ، وهناك مناسبة أخرى للقلب هو ان قلب الحيوان هو مظهر حياته الحيوانية ومصدرها ، والوجدانات النفسية والمواطف تأثير في القلب الحسي يشعر به الانسان . ومهما كانت المناسبة التي كانت سبب التسمية فلفظ القلب يطلق في القرآن بمعنى النفس المدركة والروح العاقلة التي يموت الانسان بخروجها منه . قال تعالى { وبلغت القلوب الحناجر } أي الارواح لا هذه المضغ اللحمية التي لا تنتقل من مكانها . وقال (فتكون لهم قلوب يعقلون بها) أي نفوس أو أرواح وليس المراد ان القلب الحسي هو آلة العقل . وقال (نزل به الروح الامين على قلبك) أي على نفسك الناطقة وروحك المدركة ، وليس المراد بالقلب هنا المضغة اللحمية ولا العقل لأن العقل في اللغة ضرب خاص من ضروب العلم والادراك لا يقال ان الوحي نزل عليه . ولكن قد تسمى النفس العاقلة عقلاً ، كما تسمى قلباً ، وقد يعزى الى القلب ويسند اليه ما هو من أفعال النفس أو أفعالها التي يكون لها أثر في القلب الحسي كقوله تعالى (اذا ذكر الله وجلت قلوبهم) وقوله (ليحمل الله ذلك حسرة في



(المنار - ج ٢ م ١٦) القلب غير المتعدد هو الروح الانسانية ١٠١

قلوبهم (وقوله (ويذهب غيظ قلوبهم) وللإشراك بين القلب الممنوي وهو النفس، والقلب الحسي وهو المضغنة التي ينبعث منها الدم ، أو لأن الاسم الاول مأخوذ من الثاني وان صار مستقلاً بمعناه قال تعالى (فانها لا تسمى الابصار ولكن تسمى القلوب التي في الصدور) اما الجوف في قوله تعالى (ما جعل الله لرجل من قلبين في جوفه) فقد يراد به الصدر وقد يراد به ما هو أعم منه فان جوف الشيء باطنه كقلبه فالرأس له جوف وفيه الدماغ والقلب له جوف وفيه السويداء . فلم مما تقدم أن القلب في هذه الآية هو الروح الانساني المدرك

روى أحمد والترمذي وحسنه وابن جرير وابن المنذر وابن أبي حاتم والحاكم وصححه وغيرهم عن ابن عباس انه قال في سبب نزول هذه الآية « قام النبي (ص) يوماً يصلي فخطر خطرة فقال المنافقون الذين يصلون معه : الا ترى ان له قلبين قلباً معكم وقلباً معهم . أي مع أصحابه الصادقين . وروى ابن جرير وابن أبي حاتم عن الحسن قال كان رجل من قریش يسمى ذا القلبين كان يقول : لي نفس تأمرني ونفس تنهاني . فأنزل الله فيه ما تسمعون . وروى انه وجد من المشركين من ادعى ان له قلبين يفهم بكل منهما أو يعقل أفضل من عقل محمد ، وانه هو أو غيره كان يدعى ذا القلبين وان الآية ردت هذا الزعم كما أبطلت مزاعم التنبئ والظاهر من ضلالات العرب . ومعنى القلب الاحمي غير مراد على كل حال

ولو فرضنا ان المراد بالآية شيء ان يكون للانسان قلبان حسيان لكان الكلام صحيحاً سواء صحت رواية الجريدة أم لا ، ولا تصلح ان تكون هذه الرواية ناقضة لخبر الآية ، لا لأن خبر الآية ماض وما اكتشف بعدها لا ينقض خبرها عما قبله ، بل لأن بيان أحوال الخلق انما تبني على ما مضت به السنة العامة التي يمرون عنها بالناموس الطبيعي والشاذ لا حكم له ، ولا يعد مكذباً لمن يخبر عن السنن الكونية بما هو المعروف . فاذا قال علماء وظائف الاعضاء والتشريح ان جسد الانسان مركب من رأس ويدين ورجلين مثلاً وان لسكل يد ورجل خمس أصابع فلا ينقض قولهم هذا ولادة لطفل برأسين أو أكثر من يدين بست أصابع ، ونحو ذلك مما يسموه فلتات الطبيعة

واذا أنت تدبرت السياق الذي وردت فيه الآية وفهمت المراد منها بمحوته علمت ان مسألة اكتشاف رجل له ولسكل من أولاده قلبان لا يدنو من معنى الآية بوجه ما . ذلك بأن السورة افتتحت بالأمر بقوة الله والنهي عن طاعة الكافرين

والمنافقين واتباع الوحي المنزل خاصة وسواء بعد ذلك قوله تعالى (ما جعل الله لرجل من قليلين) فكان المراد منه ان الانسان لا يمكن أن يكون له قلبان يحجم بهما بين الضدين وهما ابتغاء رضوان الله وابتغاء مرضاة الكافرين والمنافقين بل له قلب واحد اذا صدق في التوجه الى شيء لا يمكنه أن يتوجه الى ضده بالصدق والاخلاص فيكون في وقت واحد مخلصاً لله ومخلصاً لاعداء دينه ، ومن هذا الباب قول الشاعر :

لو كان لي قلبان عشت بواحد وترك قلباً في هواك معذب

فهل يتعلق اكتشاف قلبيين لميين لرجل واحد - اذا صح - بشيء من مراد الشاعر هنا ؟ لا إلا ان كانت ادراكاته ووجداناته النفسية صارت تجمع بين الضدين في حال وزمن واحد كأن يكون مؤمناً كافراً محباً مبغضاً آمناً خائفاً من غير ترجيح بين هذه الاشياء المتقابلة وهذا محال

﴿ ترتيب أي الرحمن الرحيم ﴾

(س ٦) من صاحب الاهضاء الرمزي في جبل لبنان

حضرة الفاضل العلامة السيد رشيد رضا منشى المنار الاغر

بعد السلام . أعرض انه قد تجاهل بعضهم حكم الله تعالى وآياته المحكمة ، التي أنزلت على نبينا محمد صلى الله عليه وسلم والتي أحرزت بقوله « قل لو اجتمعت الانس والجن على أن يأتوا بمثل هذا القرآن لا يأتون بمثله ولو كان بعضهم لبعض ظهيراً » وأخذ مأخذه من التفسير والتأويل ، والتحريف والتبديل ، مدعياً ما لم يدعه أحد قبله في العصر الحالي ، وهو ان البسطة التي هي فاتحة الكتاب ، فيها خلل يعثر عليه المنتبهون مثله من ذوي الالباب ، وهو ان البلاغة تقضي بتقديم الرحيم على الرحمن .

فأرجو من سيادتكم وارشادكم أن تبينوا هذا لمن جهل الحقيقة على صفحات مناركم النير ، كيلا يتشبت بهذا التشبت من غلب عليه الجهل من المسلمين

ح ٢

(ج ٦) ان بعض المتفصيين الكارهين للشيء لا ينظرون اليه الا نظرة الكاره المتمس للمذموم والمعايب فاذا وجدوا منفذا لشبهة يشوهون بها حسنه عدوها حجة

ناهضة ، وقد استنبط بعضهم الاعتراض الذي أشاوا إليه السائل من قول أكثر المفسرين لبسملة ان لفظ (الرحمن) أبلغ وأعظم معنى من لفظ (الرحيم) لانه أكثر حروفا والاصل ان زيادة المبني تدل على زيادة المعنى ، وفسروا الرحمن بأنه المتعم بجلائل النعم ، والرحيم بأنه المتعم بدقائقها ، وأوردوا على هذا ان الترتيب لا يكون على قاعدة الترتي في الكلام بالاتقال من الأدنى الى الأعلى . وأجابوا على ذلك بأن الترتي إنما يكون هو الأبلغ اذا كان اللفظان كالم ونحريز يدل أحدهما على معنى الآخر وزيادة فانك اذا قلت فلان منحريز عالم كان لفظ «عالم» تكرارا لا فائدة له لان لفظ «منحريز» يدل عليه . لان النسبة بينهما هي العموم والخصوص وذكر الاختص يستلزم الأعم ولا عكس . وكلنا الرحمن الرحيم ليستا من هذا القليل لان الرحمن هو المتعم بجلائل النعم فقط فبدئ به لانه الأعظم معنى والمقام مقام الثناء فيقدم فيه الأبلغ الأدل على الفضل ، ثم جيء بلفظ الرحيم كالتعم للمعنى ، ولئلا يحجم من يحتاج الى النعم الدقيقة عن طلبها من الله تعالى . وهذا توجيه قوي جهله أو تجاهله المقترض المتعصب فقال ما قال

على ان هذا التفسير للاسمين الكريمين ليس هو التفسير الذي لا معدل عنه فقد اختار الأستاذ الامام قول بعضهم أن لفظ الرحمن من قبيل الصفات العارضة كالمطشان والنضبان ولفظ الرحيم من الصفات الثابتة كالحكيم والعليم فذكر الوصف الدال على التاب بالرحمة بالفعل عند عروض الحاجة اليها بالنسبة الى البشر لالى الله تعالى الذي لا يطرأ عليه تغير ، ثم ذكر الوصف الدال على الثبات والدوام ليفهم العربي من أسلوب كلامه انه سبحانه وتعالى متصف بالرحمة بالفعل عند حاجة العباد اليها وانها مع ذلك صفة ثابتة له في الازل والابد بصرف النظر عن تعلقها بالعباد وهو وجه ظاهر . وهناك وجه آخر في حسن الترتيب وبلاغته وهو ان الرحمن هو الوصف الذي عد من قبيل اسم العلم واسم الذات ولذلك قال تعالى (قل ادعوا الله أو ادعوا الرحمن ايا ما تدعوا فله الاسماء الحسنی) وأما الرحيم فهو الوصف الذي يراد منه معنى الوصفية ولذلك تعلقت به الباء في قوله (ان الله كان بكم رحيم) وهذا الوجه ظاهر أيضا لا شبهة تجرى المتعصب على الاعتراض عليه بل هو الأظهر ، فهو اذا لم يجهله تجاهله تعصبا ، ومن لم يجعل الله له نورا فلا له من نور



﴿ رحلتنا الهندية . شكر علي ﴾

(تمة مافي الجزء الاول)

مدرسة عليكره

ابداً من شكر مدرسة عليكره ومديري شؤونها وطلابها بذكر الشيخ الجليل ، والمولي النبيل (النواب وقار الملك بهادر مولوي مشتاق حسين) سكرتير (عمدة) المدرسة وأحد زعماء مسلمي الهند وأركان النهضة العلمية فيها . وبالعالم الاصولي النحرير ، والحامي الشهير المقبل على شأنه ، الخبير بأهل زمانه (آفتاب احمد خان) رئيس مؤتمر التربية والتعليم في الهند ، وبالعالم العامل ، المذهب الفاضل (مولوي محمد حبيب الرحمن) رئيس الشرف للشعبة الدينية في المدرسة ، ثم بسائر العلماء الاعلام المدرسين ، ووجهاء البلد المقدمين ، وفي طليعتهم الدكتور محمد اشرف ، والدكتور ضياء الدين ، والاستاذ يوسف هردوتس الالماني استاذ الشعبة العربية في المدرسة . والسيد سليمان اشرف البهاري معلم الشعبة الدينية على مذهب أهل السنة ، و(مولوي فدا حسين) معلم الشعبة الدينية على مذهب الشيعة الامامية . وعبد المجيد خواجه الحامي ، وابو الحسن معاون سكرتير المدرسة .

تفضل هؤلاء العلماء الاجلاء باستقبالي على محطة السكة الحديدية خارج البلد مع جمهور عظيم من أهل المدرسة ووجهاء البلد ، ويتوديعي كذلك ، وبالحنفاوة الفاتكة بي مدة اقامتي بينهم ، وقد بالغ النواب الجليل وقار الملك في التأنق بضيافتي وأعد لي دار صديقه السري الكبير (خان بهادر نواب محمد فرمل الله خان) الفسيحة الفخاء ، ذات الحديقة الفناء ، وكان يدعو لمؤانستي على الطعام كل يوم أكابر العلماء والادباء ، وقد استفدت من فضلاء عليكره علما وخبرة بأحوال اخواني مسلمي الهند لم أجدها عند غيرهم

ثم اشكر لناظر المدرسة الهمام (مستر جي ايشتول بهادر) ترحيبه بي هو وقرينته الفاضلة ودعوتهما إليي الى شرب الشاي في دارهما ، ووعد الناظر إليي بالاجابة الى ما اقترحته عليه . من العناية بتوسيع نطاق تعليم اللغة العربية في المدرسة ، واشكر مثل هذا الوعد لاستاذ الشعبة العربية (يوسف هردتس) الالماني . أما النواب وقار الملك وعمدة المدرسة واساتذتها فان ارتياحهم لاقتراحي هذا عليهم لم يكن الا تذكريا بما لا يغيب عن أذهانهم ، بل رميا عن قوس عقيدتهم ، وقد وعدوني

بأنهم سينشئون ناديا في المدرسة لا يتكلمون فيه الا بالعربية ولعلهم أنجزوا الموعد، فأنهم أهل الوفاء والصدق . وقد ذكرني رأيهم هذا - وكان وعدا مفعولا - ما حدثني به بعض علماء المسلمين في روسية وهو أنهم توسلوا الى الترن على اللغة العربية باتفاق أهل العلم وطلابه على التزام التكلم بالعربية دون سواها في مدة شهر رمضان أما النواب الجليل فقال كما قال هردوتس انه لا يتيسر لهم اتقان تعليم اللغة العربية مادامت المدرسة تابعة لنظارة معارف (إله آباد) قال النواب وانا قد جمعنا المال السكافي لتحويل المدرسة الى جامعة مستقلة فتي تم لنا ذلك فاقنا نجتهد فيما اقترحنموه علينا من اتقان تعليم الدين وتعليم العربية أتم الاجتهاد . وقد احزنني بعد عودتي ما بلغني من استقالة النواب الجليل من المدرسة ولا أدري احق ما قيل من ان المال الذي كان جمع لجعلها جامعة قد دفع لاعانة الدولة العثمانية على الحرب أم لا . واذا صح فهل تصدوا لجمع غيره أم لا ؟ أما المبلغ فهو مئتا ألف جنيه انكليزي وبضعة آلاف من الجنيهات ولا يعني من شكر طلاب المدرسة التعجباء واقناء عليهم الا الاجمال ، فقد قرت عيني بما رأيته من أمارات النجابة والاجتهاد عليهم ، وما توسمته من شعور الاخاء الاسلامي في وجوههم ، وما قابلوا به خطبتي عليهم في الترية من الارتياح والقبول ، وقولهم انهم تقشوها في ألواح النفوس ومحفف القلوب ، ثم إن طلاب القسم العالي والاعلى منهم لم يكتفوا باظهار سرورهم واحترامهم بالقول الحسن ، والزيرة والسؤال ، وغير ذلك من شعائر الاحترام ، بل استأذنوا النواب الجليل في مأدبة حافلة للعشاء باسمهم فكانت مأدبتهم أكبر مأدبة أكرهني بها أمراء الهند وأغنيائهم ، فان أصحاب الدعوة من الطلبة بضع مئتين ودعوا معي أساتذة المدرسة من الوطنيين والاوربيين ووجهاء البلد . على أنهم قدروا ثققات دعوة لزهاء ألف رجل يقدم لهم أنفسهم ما يأكل الاسراء والكبراء من الطعام ، ثم اكتفوا بعد مذاكراتي ورضائي مع الاعجاب والسرور بأن يجعلوا المأدبة في الدرجة الوسطى ويجعلوا باقي ماقدروه من ثققتها اعانة لأيتام وجرحى المجاهدين في طرابلس الغرب فكان ذلك ثلث ماقدروه . وكذلك فعل العالم العامل التقي الحفي مولوي حبيب الرحمن الذي اسر بأن اسميه صديقي المحبوب في دعوته اياي الى حفلة الشاي فحيا الله هؤلاء الاخوة السكرام

مدرسة ديوبند

قد يثبت في المجالة التي كتبتهما عن رحلتي وأنا في العراق ما كان من سروري
(المنار - ج ٢) (١٤) (المجلد السادس عشر)

وارتياحي في مدرسة ديوبند الدينية وان الخبر لها كان خيراً من الخبر عنها ، فأشكر لعلها الاعلام ، وطلابها النجباء ، تواضعهم وكرمهم بالخفاوة بي ، والناية باستقبالي وتوديعي ، اذ خرج لهما رؤساؤهم وجهورهم الى محطة السكة الحديدية البعيدة عن البلد ، وفي مقدمتهم مولانا العلامة الشيخ محمود حسن رئيس المدرسين ، ومولانا الحافظ محمد أحمد ناظر المدرسة ، ومولانا العلامة الشيخ عبيد الله رئيس جمعية الانصار ، ومولانا العلامة الشيخ أنور شاه ، ومولانا العلامة الشيخ محمد حبيب الرحمن من كبار المدرسين . وكان من ذوقهم ولطفهم ان وضعوا على باب المدرسة قطعة كبيرة من النسيج ، مرسوماً عليها حديث « ان الاسلام بدأ غريباً وسيعود غريباً كما بدأ فطوبى للغريب » وقد حيوني بالخطب والشعر حياهم الله تعالى ، وبالغوا في الاعتذار عن التقصير في الضيافة بأن حالهم وحال بلدهم الصغيرة لا يمكنهم من كل ما يرونه لا تقام كثرة الالوان ، وضروب الاقنان ، وأقول انهم والله ما قصروا ولقد كانت كيفية ضيافتهم آثر عندي وأروح لنفسي من ضيافات كبراء الدنيا . ومن مبالغتهم في ضيافتهم أنهم زودونا بأطعمة قديمة حملوها الى القطار الحديدي عند توديعنا ، فاكلنا منها في الطريق وأفضنا على الفقراء في بعض المحطات ، وهذا من الكرم الذي انقدروا به دون سائر الكرماء

واني أختم الشكر والثناء بذكر من يستحق أن يشارك أهل كل بلد زركه هنالك في شكري لهم ، وهو صديقي الصفي الوفي ، السيد عبد الحق حقي الاعظمي البغدادي ، مدرس اللغة العربية ، في مدرسة العلوم الكلية ، فانه كان رفيقي وأنيبي وزججاني في كل هاتيك البلاد ، واني مالقت في حياتي رفيقاً أخف روحاً وأكبر مروءة وأشد تواضعاً وأحسن تصرفاً من هذا الاخ الكريم ، والولي الحميم ، فانه وضع نفسه مني - وهو الكفو الكريم - في موضع التلميذ المجتهد من الاستاذ الحق ، والمريد الصادق من المسالك العارف ، والولد البار من الوالد ، بل الخادم الامين ، من الخدم القمين ، ثم كتب رسالة في ملخص رحلتي لقب نفسه فيها بهذه الالقاب ، وطبعها واشرها في البلاد ، ولولا ذلك لما أبحت لنفسي أن أذكرها ولو لأشكرها ، وأبين ان فضله وكاله ما اللذان حملاه على التفضل بها ، فهي أباد له بمنها علي وليس لي بد أمنها عليه ، وانما أسأل الله أن يحسن جزاءه ، ويدبر وقاه ، وأن يقر عينه بولده ، حتى تحصل بهم سلسلة الولاء والوفاء من بعده .

(للكلام بقية في شكر أهل عمان وال عراق)



(المنار - ج ٢ م ١٦) الدولة العثمانية - حب المصريين والهنود لها ١٠٧

الدولة العثمانية

﴿ تعاق مسلمي الهند وغيرهم وآمالهم فيها . ونظرة في حالها ومستقبلها ﴾

لا يظهر الاهتمام بأمر الدولة العثمانية في قطر من الاقطار الاسلامية كما يظهر في الهند ومصر لما امتازا به من الحرية وانتشار العلم ، وانا نرى في هذه الايام في مطبوعات الهند مالا نراه في المطبوعات العربية ولا التركية من الالهج بالخلافة ، والخوف على دولة الخلافة ، والتألم من الحرب البلقانية ، وتمني العود اليها بعد الهدنة رجاء النصر للدولة العثمانية ومن موجبات الاسف أن هؤلاء المسلمين لا يعرفون حقيقة حال الدولة ولا حقيقة مصلحتها ومصلحة المسلمين المرتبطة بها ، ويترتب على هذا أنهم لا يعرفون كيف يفهمونها ولا كيف يدفعون الضرر عنها ، بل كانوا ولا يزالون يظنون ان الانتصار والتحزب لكل من يتولى أمر هذه الدولة في الاستانة هو الذي يقويها ويحفظ استقلالها ، ويحفظ بحفظه الاسلام ويقام شرعه ويحمى الحرمان الشريفان

على هذه القاعدة كانوا يتشيعون لسلطان عبد الحميد الخرب لبنيان الدولة من الداخل ، ثم صاروا ينتصرون لمن خلفوه من الخريين من الداخل والخارج ، وكانت جرائدهم تظهر هذا الانتصار ، وكان من تأثيرها اضاف سعي طلاب الاصلاح من العثمانيين في مصر مدة زمن السلطان عبد الحميد ، وقد استطاع الاتحاديون أعداء عبد الحميد أن يستخدموا كثيرا ممن كان يستخدمهم كالحزب الوطني في مصر ، ولكن كان من شؤمهم ان سقط هذا الحزب ولم يبق له من أثر الا سفاهة بعض الشبان الحمقى تظهر في بعض الجرائد التي لا يابها لها أحد يؤبه له في مصر

ولم يستطع المصريون والهنديون ان يفهموا الاستانة بشيء الا ما جمعه من المال للاعانة على الحرب وبعثات الهلال الاحمر ، ولم يكن للحزب الوطني تأثير في جمع مئات الالوف من الدنانير التي جمعت من مصر ، ولكن كان للدؤيد ولؤسس المؤيد يد بيضاء وتأثير عظيم في ذلك وهما اللذان يتهما الحزب الوطني بعداوة الدولة العثمانية ثم ان مسلمي الهند ومصر صاروا يجنون في سياسة الدولة الداخلية والحرية واني اعتقد ان جميع الهنديين واكثر المصريين مخلصون في ذلك تدفعهم الغيرة الدينية الى هذا البحث ، ولا يشذ الا أفراد من المنتمين الى الحزب الوطني هنا فاهم مستأجرون ،

ولا تنفع الكتابة في هذا الموضوع وان كانت عن اخلاص الا اذا كانت عن معرفة صحيحة بحقيقة الحال ورأي صحيح فيما تقتضيه

نشرة صحيفة. رئيس من حيدر آباد

جاءتنا نسخ من هذه النشرة التي طبعت باللغة العربية لايقاف العرب في مصر والشام والاستانة « على رغائب اخوانهم المسلمين في الهند في الازمة الحاضرة » وعهد اليهم الكاتب ان ينقلوها الى جرائدهم العربية ويترجموها بالتركية . وقد وزعنا النسخ التي وصلت الينا ورأينا من حق الكاتب الفيور أن نشير الى ما كتبه في المنار ايضا وان كنا لانوافقه على كل ما رآناه . في النشرة مسائل مهمة نأخصها فيما يأتي (١) وصف الكاتب شدة تعلق مسلمي الهند بالدولة العثمانية وان «الدولة البريطانية تعرف هذا جيدا فاستفادت بالخلافة الاسلامية ما استفادت » وذكر من ذلك ان السلطان تيبواك بطل الاسلام في الهند كان في القرن الثامن عشر أرسل سفارة سياسية الى سدة الخلافة ولكن رجال الدولة العلية اصدروا فرمان الشاهاني بوجوب مودته للدولة البريطانية . وان السلطان عبد المجيد أصدر فرمانا في عهد الثورة الهندية الكبرى سنة ١٨٥٧ بوجوب طاعة مسلمي الهند للدولة البريطانية كما طلب منه الانكليز . وهكذا أصدر فرمان الامير شير علي خان امير الافغان بوجوب الاعتصام بمودة الانكليز ونحن نقول للكاتب صدقت ونزيده أن الدولة لجهلها بقيمة منصب الخلافة لم تهمل عملا ما تستفيد به منه ، ولكن الانكليز هم الذين احيوا اسم الخلافة واستخدموه حتى في عهد سلطة الاتحاد والترقي فقد حملت الوزارة الاتحادية السلطان محمد رشاد في العام الماضي على إرسال أحد أنجاله بكتاب خاص من خط يده الى توديع ملك الانكليز في مياه نهر بور سعيد عند سفره الى الهند لاجل الاحتفال بالباسه تاج الامبراطورية الهندية ، وعلان مودته له ولدولته .

ولكن ما يدرينا الآن أن اظهار المسلمين لشدة تعلقهم بالدولة العثمانية صار يخيف الانكليز من عاقبته فحملهم هذا على الرضى بازالة سلطتها ، وهل ينفع الدولة حينئذ شدة حزن الهنود على ما أصابها ، وترك طلبة العلم هناك أكل اللحم لتوفير المال لها ؟ (٢) أشار الكاتب الى أقوال ظن ان أهل هذه البلاد اطلعوا عليها كيان جريدة (كامريد) الدهلوية لحال المسلمين الآن ، وقول الحاجة مظهر الحق (بيرسترات لا) في محاضرة ضجت بها ارجاء الهند « ان هذه الحرب أريد بها اخراج الترك أو المسلمين من أوربة - أو حرب بين الاسلام والنصرانية » وما قاله (السير جيمس مستن) اقتضت

(المنار - ج ٢ م ١٦) رأي الهنود والمصريين استمرار الحرب ١٠٩

غورنر) في خطابه لطالبة كلية عليكره . ونحن نخبره ان أهل البلاد العربية لم يطلعوا على ما ذكره ولكني أظن أنه لم يقل عندهم شيء الا وقيل عندنا مثله أو أشد ،
(٣) قال « بل الخطر ظهر جلياً لآسية الصغرى والشام والعراق بل العرب نفسها مركز قلوب المسلمين فان نفوذ أوربة في هذه البلاد أنتم أعلم به منا ولا شك انكم تعرفون كيف يزداد نفوذ ألمانية كل يوم في العراق والناضول » وذكر طمع هذه الدولة هناك وطمع فرنسة في سورية (ونسي أو تناسى ان طمع انكلترة في بلاد العرب أشد وأوسع) وان دول أوربة أنشأت تبحث في تقسيم أملاك الدولة في آسية بعد ان فرغت منها في أوربة . ثم أشار الى ما ذهب من أملاك الدولة في القرنين الاخيرين بتدخل أوربة وانه لا فائدة في ابقاء سيادة الخلافة اسماً بلا مسمى ونقول ان خواصنا أعلم من خواصهم بكل ما قال كما قال ويرون ان الذنب على الدولة لاعلى دول أوربة فان أوربة قد وصات الى درجة عالية في فتح الممالك وهي ما تسميه الفتح السلمي ومن المحال ان تبقى الدولة العثمانية بجانبها وهي على جهلها وغلها وكسلها وعدم اهتمام رجالها بشيء غير سلب مال الامة لا حل التمتع به . ولو جارت الدولة تلك الدول في العلم والعمل والعدل في امتهما والنظام والقوة لتنافسن في التقرب اليها وتسابقن الى مخالفتها ، للاتفايح من قوتها ، أو تركتها وشأنها خوفاً من شدة بأسها ، فهي قد تركت كل عمل نافع واتكلت على تنازع الدول عليها ، توهمتا انهن لن يتفقن عليها ، نخاب ظنهما وبطل وهما

(٤) نتيجة ما تقدم والمقصود من النشرة ان إخواننا مسلمي الهند يرون انه يجب ان لا ترضى الدولة باستقلال ألبانية (بلاد الارنؤط) ولا بالتنازل عن شيء من مكدونية لان ذلك يسقط مقام الخلافة وهيبتها ويعزى الدول بالجرى على هذه الخطة في ولايات آسية . فيجب ان لا تقبل الدولة الصلح بحال من الأحوال ، وان لا تبالي بسيلان أضعاف ماسال من أنهار الدماء ، فالخطر على الدولة مترتب على الصلح واذاً يصير الحرمان الشريفان على خطر . وقد بالغ الكتاب في التحريض على مداومة القتال ، وأتى بما أتى به من العبر والامثال . فلم انه هو وجمهور اخواتنا المسلمين هناك يمتقدون ان بالعود الى الحرب تحفظ عظمة الخلافة ويصان الحرمان وتعلمو كلمة التوحيد ونحن هنا نرى جمهور المصريين موافقين لآخوانهم الهنديين في رأيهم وشعورهم ، ومن يعلم هذا منهم يزداد استمساكاً برأيه واطمئناناً به . وما هذا منهم بهجيب قاتم لا يعرفون حقيقة حال الدولة وإنا العجيب أن يضرب بعض الكتاب العثمانيين بهذا

١١٠ الخطر على الدولة واستمالة الإصلاح من الاستانة (المنار - ج ٢ م ١٦)

الدف، ويردد نغمات الحرب، ويقول إما صلح شريف نحفظ به أدرنة أو نصف أدرنة
واما موت شريف !! وذلك ان الدولة يئست من البلقان كله الا (أدرنة) التي
ثبتت على الحصار

اني لعز علي أن تؤخذ مدينة أدرنة غنيمة باردة بترك الدولة لها صلحا كما عز علي
اضاف ذلك تركها ملكة طرابلس الغرب وبرقة صلحا، ولكنني لأفهم معنى معقولا
لتهريض الدولة للموت في الحرب، ولا كيف يكون هذا الموت شريفا في سبيل المحافظة
على مدينة أدرنة كلها كما يقترح بعض الكتاب، أو على نصفها كما تقترح وزارة
محمود شوكت باشا الاتحادية

ان موت الدولة ليس كموت رجل واحد بهان فيارز من يمينه وان كان أقوى
منه لينتقم منه أو يموت فلا يرى نفسه مهينا بين الناس. فان الدولة شخص معنوي وموتها
عبارة من خروج الحكم فيها من أيدي أهلها الى أيدي الاجانب، وأهلها الذين
يمزون بحياتها ويشرفون، ويدلون بموتها ويهانون، لا يموتون بذهاب الحكم منهم
ولا ينقرضون، فهم اذا يطلبون الوقوع فيما يحذرون.

الا إن من كتم داءه قتله، الا اتا قد سئنا الغرور والتغريب، ألا إنا قد أصبحنا
على شفا جرف، وسقوطنا في هاوية العدم منتظر في كل يوم، فلم يبق عندنا شيء
نخاف عليه من اظهار حقيقة حالنا لمن لا يعرفنا منا. الا ان الحقيقة المجردة من لباس
الزور والغرور هي ان هذه الدولة قد أمست بجهاها وسرفها وغرورها وفقرها، ودهاء
أوربة وعلومها وثورتها، لا تستطيع أن تعيش مستقلة عزيزة في عاصمتها بقوانينها وأنظمتها
وتقاليدها، وبرجالها الذين ربهم أوربة لها، لانها تربية مذبذبة لاهي اسلامية ولا
أوربية، وانما تعيش في تلك العاصمة كما تريد أوربة. فلا هي قادرة أن تحفظ
عاصمتها من أوربة ولا الحرمين الشريفين ولا غيرها من البلاد. ولا يمنع أوربة
أن تنصرف فيها - وهذه حالها - كما تريد الاتازع الدول الكبرى واختلافهن
فتى اتقن على شيء أودنه كان أمراً مفعولا

الا انني قد فطنت لهذا الامر من قبل وقتلته بحثاً وتفكيراً، ثم اقترحت على الدولة
من بضع عشرة سنة أن تجعل الاستانة مركزاً حربياً وتجعل عاصمتها دةشق الشام
فان لم يقبل متعصبو الترك فقومية، وأن ترك هذا التفرنج كله وتؤسس لها قوة أسيوية
حرية أهلية من العرب والترك فتجعل جميع أفراد الامة مستعدين للحرب والكفاح
للدفاع عن بلادهم وقت الحاجة. ولكن افتتانها بمظمة اسم القسطنطينية وموقع



القسطنطينية، وتسمية نفسها دولة أوربية، وما يتبع ذلك من لذات هذه المدينة، قد حال دون التفكير في هذا الاقتراح وتفيذه. وقد علمت في هذه الايام ان بعض كبراء رجال الدولة اقترح على السلطان عبد الحميد نقل العاصمة الى الاناطول قبل الانقلاب الاخير بمدة سنين، وان أحد كبار ضباط أمانة الذين تولوا تعليم الجيش العثماني وتنظيمه قد اقترح مثل هذا الاقتراح في الزمن الاخير، وأخشى أن يصدق عليه المثل « بعد خراب البصرة » وجميع من أعرف من أهل الرأي العثمانية سيما الترك يرون ان استمرار الحرب خطر، وليس له فائدة تنتظر، وسيظهر الصواب لجميع البشر

حال الدولة ومستقبلها

فاجأنا في هذه الايام نبأ مفزع وهو ان أنور بك الضابط الاتحادي هجم على الباب العالي مع فتية من رجال جمعته الفدائيين في حال انعقاد جلسة الوزراء وقتلوا ناظم باشا ناظر الحرية والقائد العام وبعض الحاشية واكرهوا كامل باشا على الاستقالة فذهب بها أنور الى قصر السلطان وعاد يحمل فرمان تعيين محمود شوكت باشا (١) صدراً أعظم وناظراً للحربية. فكيف حال دولة هكذا تسقط وزارتها وهكذا تنصب سنشرح في آخر هذا الجزء أخبار هذا الانقلاب ونقول هنا ان الخطر على الدولة قد اشتد، وسواء عادت الحرب أو لم تعد، فان الامر بيد الدول ولن تستطيع الدولة أن تعمل بقوتها شيئاً، ولكن تبذل دماء ألوف كثيرة وملايين من النقد بغير عوض ولا فائدة فترداد ضعفا على ضعف، ويخشى أن تستبعض فتنة أنور فتنة داخلية أكبر منها، واللعنة مسجلة من الله ورسوله على موقظها، ثم ماذا؟

تتص الأمانة في هذه الفرصة ما يمكن امتصاصه من وشل ثروة الامة العثمانية الممكنة، وما يمكن من أموال المسلمين المتمسكين بالثروة والحرية وهم أهل مصر والهند، فلا يكون ذلك كله الا كنقطة أو قط قطاية من الماء تقع على خزفة أو آجرة سخنة. ثم لاندوحة للدولة عن الركوع بين يدي أوربة والنهاس مساعدتها بالمال والحال لادارة حركة الدولة الداخلية، ويخشى ان تتوسل الدول بذلك الى جعل مالية الدولة وادارتها تحت مراقبتها، وذلك منتهى ما يفي به أوربة من إزالة هذه الدولة بالفتح السلمي.

ان ظني وظن من أعرفهم من العثمانيين الخلفيين في زعماء جمعية الاتحاد والترقي سيء جدا. ففهم لا يستبعد ان يعطوا الدول فوق ما تطلب من ذلك كييع الاراضي

(١) محمود شوكت باشا شركسي الاصل بنداوي المنشأ وليس فاروقيا ولا عربي النسب كما خاع عقب الانقلاب ووقعتا يومئذ في الخطأ الذي وقع فيه غيرنا. وقد أخبرني اخوه الفاضل مراد بك بأصلهم وسبب وجودهم في العراق. وكان رفيقا لي في سنري من بغداد الى حلب

الاميرية والاميازات وقوية النفوذ وهو يسم البلاد الذي يسمونه الفتح السلمي. فاذا
 واتهم محمود شوكت باشا الذي نال الوزارة بمسدساتهم وحتاجهم فهي القاضية، ويجب على
 جميع الولايات العثمانية بالفصل أو الاسم أن لا تقبل بيع شيء من بلادها بأي اسم كان فن
 يلقبهم ببيع شيء من بلادهم للاجانب فيعلموا استقلالهم وعدم اعترافهم بهذا البيع كبقيا
 كانت صورته، ولا بالبائع مهما كانت صفته. وليستمد كل قطر ليكون مثل طرابلس الغرب
 لا يزيد تقييط العثمانيين وسائر المسلمين عن مساعدة الدولة بالمال فانا قد ساعدت
 بحسب استطاتي، وانما أقول ان هذه الحرب ان عادت لا تطول، وينبغي ان يعلم
 المساعدون ان يضعون أموالهم، فيحبسها أهل الاقطار العثمانية على صلاح بلادهم،
 ويمنعها سائر المسلمين بحرم دينهم وحرم دينهم، فان ما يتسرب الى الآستانة لا يفيد
 الحرمين ولا غيرها شيئا، وان لا يأمنوا جمعية الاتحاد والترقي على شيء من المال،
 والا ندموا بعد أيام أو شهور حيث لا ينفع الندم. بذات هذه النصيحة وأنا موطن
 نفسي على احتمال ايذاء أشد مما آذني به الحكومة الجديدة، وعلى احتمال تخطئة
 وقدم ولن من الجاهلين والمتأقين، كما احتملت مثل ذلك قبل من أنصار عبد الحفيظ،
 ولكن اذا كان حقا في مقاومة عبد الحميد لم يظهر الا بعد جهاد عدة سنين، فان
 حقا في الازمة الحاضرة سيظهر بعد أسابيع أو شهور، وقد كنا نين سينات الجمعية
 ونسكت عن الحكومة فاذا رأينا هذه الوزارة آلة بيد الجمعية كوزارة حقي باشا فانا
 لامندوحة لنا عن الوقوف لها بالمرصاد، وقد انتهينا الى وقت لا يمكن السكوت معه والانتظار،
 ان الدولة على خطر لا يمكن لطاعة البزنطيين الخروج منه ولا يرجي للاسلام
 خير منها، فاذا كان محمود شوكت باشا رجلا فليسكر جميع تلك القيود والمقاطر،
 ويقطع جميع هاتيك الأغلال والسلاسل، وليخرج الدولة من ذلك السجن الذي
 يحكم بها فيه الأوربيون واليهود الصيونيون كما شاؤا وهو عنوان الاسلام والخلافة،
 وليتشيء في قلب آسية طامة جديدة لا اسراف فيها ولا تبذير، ولا نفخنة فيها ولا
 غرور، ولا مكر يهودي، ولا كيد اتحادي، ولا ضغط أوروبي، وليقم الحكومة الجديدة
 على أساس الامركزية، ويجعلها شق الابلمة بين الامتين العربية والتركية، بحيث يكونان
 أمة واحدة قوية، وينفذ ذلك بهمة تجمع بين العدل والاستبداد، بعد أن ينظف الجيش
 مما طرأ عليه من الفساد، ويقتل القتلة الأوغاد. ولا يضعن الفرصة التي أضاع مثلها من
 قبل، وبذلك ينفذ نفسه والدولة من الخطر، والاندم حيث لا ينفعه الندم، ونسأل الله
 ان يبي لهذه الأمة فرجا وخرجا، وان لا نندخر في خدمة من يسل لا تقاذه وسما.

نظريتي^(١)

(في قصة صلب المسيح وقيامته من الاموات)

ذهب علماء الافرنج المحققون في تعاليل منشأ هذه المسألة مذاهب شتى لانهم لا يعتقدون حصول هذه القيامة الموعومة . ولنا في حاجة الى نقل آرائهم في مثل هذه المقالة ومن شاء الاطلاع على شيء من ذلك فليقرأ مؤلفات رينان ، وأدوارد كلود ، ودائرة المعارف المتعلقة بالتوراة ، وكتاب دين الخوارق وغير ذلك . وإنما نريد الآن أن نقول كلمة في هذا الموضوع لنزيل الغشاوة عن أعين هؤلاء الناس الملقين بالمبشرين وهي نظريتي^(١) في هذه المسألة فنقول : -

كان بين تلاميذ المسيح رجل يدعى (يهوذا) وهو من قرية تسمى (خريوت) في أرض يهوذا فلذا عرف (بالأسخريوطي) وكان يشبه المسيح في خلقه شبا تاما^(٢) ومن المعلوم أن المسيح كان يدعو الناس إلى دينه في الجليل ولكنه كان

(*) من قلم الدكتور محمد توفيق افندي صدقي

(١) حاشية : النظرية هي الرأي الذي يقال لتفسير بعض المسائل وتعليل بعض الحقائق تعليلًا عقليًا مقبولًا فحين في هذه المقالة قد فرضنا جدلاً صحة أكثر ما في هذه الأناجيل من الحكايات وسلمنا أن بعضها الآخر أصلاً صحيحاً وما رقصناه منها إنما هو نسب مقبول . ولكن علمنا بما قبل منتحلوا الدهرانية لا تدعون من التلاعب والتحريف والغش والتزوير فيها وصل إلينا منهم من الكتب سواء كانت منهم أو لبعضهم من الأمم وانتهجواهم الرسائل السكترة والكتب العديدة ونسبتها إلى غير مؤلفيها كل ذلك يضافنا على الشك في جميع ما نقلوه ورووه ولذلك رأى علماء النقد الآن في أوربة يشكون في جميع هذه الكتب بالنسبة عندهم ويرفضونها بالبراءة العلمية العقلية التاريخية الصحيحة ومنهم من تغلب على أسكر وجود المسيح نفسه في العالم السكترة ما علمه عن القوم من الأباطيل والاختراعات ولا كاذب ومفترقات (رابع دائرة معارف التوراة مجلد ٣ ص ٣٦٢٠ وكرابات المسترج م . روبرتسن)

(٢) حاشية : ذكر العلامة جورج سير الانسكازي في ترجمته للقرآن العبراني في سورة آل عمران ص ٣٨ أن السيرثيين (Cerinthians) والكروكرانيين (Carpocratians) وغيرهم من أقدم فرق الصاري قالوا أن المسيح نفسه مصلب وأما نسب واحد آخر « من تلاميذه يشبهه شبا تاما » . وفي الجليل رغبنا صرح بأن هذا التلميذ الذي صلب بدل المسيح

يذهب إلى اورشليم كل سنة في عيد الفصح كما هي عادة اليهود فزارها في السنة الأولى من بعثته وكان هو وأتباعه القليلون محترمين فيها لان اليهود كانوا يحتقرون أهل الجليل وخصوصا سكان (الناصرة) (١) فما كان أحد يبالي بهم أو يلتفت إليهم، وفي السنة الثالثة من بعثته لما زارها في المرة الأخيرة من حياته كان شأنه قد ارتفع عن ذي قبل وكثرت أتباعه فحقد عليه رؤساء اليهود الذين استاءوا من أقواله وأعماله وتماليمه فصمموا على الفتك به واتفقوا مع يهوذا الاسخريوطي على أن يدل مبعوثيهم عليه ليقبضوا عليه فذهب يهوذا معهم ودلهم عليه فانهم لما كانوا يعرفونه (مرقس ١٤ : ٤٣ - ٤٦) فأمسكوه وكان ذلك ليلا وساقوه الى بيت رئيس الكهنة فتوكله جميع تلاميذه وهربوا (مر ١٤ : ٥٠) ولكن تبعه بطرس من بعيد ثم أنكر علاقته به وفر هو أيضا هاربا (وأما دعوى صاحب الإنجيل الرابع أن يوحنا تبعه أيضا (يو ١٨ : ١٥ - ١٨) فالظاهر أنها مخترعة من واضعه لمدرح يوحنا كما سيأتي بيانه وإلا لذكرها الثلاثة الإنجيليون الآخرون)

ولما كان الصباح ساقوه الى بيلاطس الذي كان يود إنقاذه منهم ولكن الظاهر من الانجيل أنه لم يفلح فحكم بصلبه فأخذته العسكر الى السجن حتى يستعدوا للصلب ففر من السجن هاربا إما بمعجزة أو بغير معجزة كما فر بعض أتباعه بعده من السجن أيضا (راجع أع ١٢ : ٦ - ١٠ و ١٦ و ٢٥ : ٢٦) ورجاذهب الى جبل الزيتون ليختفي (انظر مثلا يو ٨ : ١٠ و ١١ : ٣٩ و ١٩ : ١١ و ٥٣ - ٥٧) وهناك توفاه الله وأرفعه اليه بجسمه أو بروحه فقط

= هو يهوذا الاسخريوطي وهو الذي فلت عنه كتبهم انه انتحر يوم الصلب (مت ٢٧ : ٣ - ٨) لانهم لم يجدوه والظاهر انهم لم يعرفوا حقيقة ما حدث له ولذلك اختلفت تفاصيل قصته في سفر الأعمال (١ : ١٨ - ٢٠) عما في الإنجيل متى . فهذا كله ذهبنا الى انه كان يشبه المسيح وانه هو الذي صلب بدله كما في التنا

(١) حاشية - : دعوى ولادة المسيح في (بيت لحم) تدكذبها علماء النقد في أوربة وبينوا أن الاحصاء الذي يقول لوقا انه حل صهيون أم عيسى ويوسف على السفر الى بيت لحم للاكتساب هناك (لو ٢ : ١ - ٧) لم يحدث الا في مدة ولاية كيرينئوس الثانية أي بعد ولادة عيسى بنحو ١٠ سنين على الأقل . والذي حل النصارى على هذا التلغيق رغبتهم في تطبيق نبوءات اليهود وأفكارهم على المسيح (كما في دينا ٥ : ٢ - ٩) فان اليهود كانت تعتقد أن المسيح لا بد أن يكون من نسل داود وهو لودا في مدينته التي ولد فيها (بيت لحم) مم أن نسل داود كان قد انقرض قبل زمن المسكانيين ولم يقف أحد له على أثر (راجع الفصل الثاني والخامس عشر من كتاب ريتان في حياة المسيح)

(التاريخ ١٦ م) اختلاف الانجيل في يوم الصلب ١١٥

فخرج الحراس للبحث عنه. وكان يهودا مساهمه قد صم على الاتجار وخارجا ليشتق نفسه في بعض الجبال (متى ٢٧: ٣-١٠) ندما وأسفا على ما فعل فاقبه الحراس ، ونظرا لما بينه وبين المسيح من الشبه التام فرحوا وظنوه هو وساقوه إلى السجن (١) تمكتين خبره وروبه

(١) حاشية : فان قيل ان الذي يفهم من هذه الانجيل أن الصلب كان عقب صدور أمر بيلاطس مباشرة فلم يكن ثم وقت هروبه من السجن ولا للتبش على فيه كما تقول ، قلت : وهل يوتق بما في هذه الانجيل من التفاصيل المتضاربة المتناقضة في كل جزئية من جزئيات حياة المسيح كما بينه بالتفصيل التام كثير من علماء الافرنج أنفسهم كصاحب كتاب دين الحواري (Supcratuari Religion) وغيره ؟ ألا ترى أن هذه الانجيل اختلفت حتى في نفس يوم الصلب وساعته وفي يوم صعود المسيح إلى السماء ومكانه ؟ فقد نصت الثلاثة الاول منها على أن المسيح أكل الفصح مم تلاميذه كمادة اليهود (أي في يوم ١٤ نيسان) (راجع متى ٢٦ : ١٧ و ١٩ و ٣٦ و ٤٧ و ٤٨ و ١٢ : ١٤ و ١٦ و ٢٢ : ٧ و ١٣) وأن عشاءه الاخير كان في يوم الفصح المذكور ولذلك اتخذ الصاري خصوصا في آسيا الصغرى عيداً من قديم الزمان . ثم صلب في اليوم الثاني للفصح (أي في ١٥ نيسان) ولكن الانجيل الاخير جعل هذا العشاء ليس في يوم الفصح بل عشاء آخر عاديا قبل الفصح كما في الاصحاح ١٣ منه (أي في يوم ١٣ نيسان) فيكون الصلب وقع في يوم ١٤ منه أي يوم عيد الفصح نفسه والذي جعل مؤلفه على هذا ذلك أنه أراد أن يجعل هذا العيد اليهودي رمزاً إلى المسيح كأنه هو خروف الفصح الذي يذبح في هذا اليوم بخلاف الانجيل الاخرى فلما نصت على أن الخروف كان ذبح قبل يوم الصلب وأكله المسيح نفسه مم تلاميذه وسن فريضة العشاء الرباني في هذا اليوم لذكراه لانه كان يوم وداعه وأعظم أعياد الشريعة الموسوية . ولكن الانجيل الرابع يتجاهل هذه الفريضة كما يفهم من الاصحاح ١٣ المذكور ويقول بعد ذلك ان محاكمة المسيح أمام بيلاطس كانت وقت استعداد اليهود للفصح في الساعة السادسة وأن اليوم التالي لهذا الاستعداد كان يوم السبت وكان عظماء عند اليهود أي لانه أول أيام الفطير (راجع يو ١٩ : ١٤ و ٣١) وهو صريح في أن الصلب وقع في يوم الاستعداد الذي يذبح في مساءه خروف الفصح أي يوم ١٤ نيسان وعليه فلم يجعل المسيح هذا اليوم عيداً بحسب الانجيل الرابع ولذلك تركت كنيسة رومة وأكثر النصارى عيد الفصح هذا واستبدلوا به عيد القيامة وقد وقعت بينهم وبين نصارى آسيا الصغرى مناقشة عنيفة في هذا الموضوع في آخر القرن الثاني وأصر أهل آسيا على جعل يوم عيد الفصح اليهودي (١٤ نيسان) عيداً لهم أيضاً لانهم يقولون ان يوحنا الذي كان مقبياً في وسطهم وغيره من تلاميذ المسيح كانوا يحتفلون بهذا العيد كما رواه يوسيبوس في القرن الثالث عن بوليكارب تلميذ يوحنا وروى بوليكرات (Polycrates) أسقف أقسس في آخر القرن الثاني عن يوحنا مثل هذا أيضاً . فكيف إذا اتخذ يوحنا هذا اليوم (يوم الفصح اليهودي) عيداً مم أنه لم يذكر في انجيله . اذا صرح أنه هو الكاتب له — أن المسيح جعله عيداً كما قالت الانجيل الثلاثة الاخرى بل صلب فيه فلم يسن فيه فريضة العشاء الرباني ولا أكل الفصح في هذه السنة ؟ (راجع كتاب دين الحواري من ٥٥٢ و ٥٥٣ و ٥٦٣ و ٥٦٤) وقد نص يوحنا على أن المسيح كان مقبوضاً عليه قبل أن يأكل الفصح (١٨ : ٢٨) مم أن الانجيل الاخرى نصت على أن القبطي =



١١٦ شيء من اختلاف الانجيل (للمارج ١٦م ١٦)

خوفاً من العقاب ولما وجد بهوذا أن المقاومة لا تجدي نفعاً ولما طرأ عليه من التهييج العصبي والاضطراب النفسي الشديد الذي يهيب عادة المتحررين قبل الشروع في الانتحار، ولا اعتقاده أنه يقتل نفسه يكفر عما ارتكب من الآثام العظمى واعلمه أن

عليه كان بعد أكل النصح قبل بعد ذلك يقال انهم متفقون ؟ وهل هذه العبارة تقبل أيضاً التأويل ؟ أما ساعة الصلب فهي أيضاً مختلفة في الانجيل كما قلنا ففي انجيل مرقس أنه صلب في الساعة الثالثة (مر ١٥ : ٢٥) وفي انجيل يوحنا (١٩ : ١٤) أنه لم يصلب الا بعد الساعة السادسة. فان قيل ان ما ذكره يوحنا هو بحسب اصطلاح الرومان . قلت وكيف يجري يوحنا على هذا الاصطلاح مع أنه كتب انجيله في اسيا الصغرى ولا يجري على هذا الاصطلاح مرقس الذي كتب انجيله في رومة نفسها بناء على طلب الرومان منه ذلك كما رواه اكليندس الاسكندري ويوسيديوس وجيروم وغيرهم ؟؟ على اننا اذا راجعنا انجيل يوحنا نفسه ظهر لنا نقض هذه الدعوى فانه قال (يو ١٨ : ٢٨) انهم جاءوا يسوع من عند (قيافا) الى بيلاطس في الصباح فخرج اليهم بيلاطس لحا كته ثم أخذ يسوع الى دار الولاية (عدد ٣٣) وناقضه مدة ثم خرج الى اليهود (٣٨) ثم أخذ يسوع وجلده (١٩ : ١٤) واستهزأت به المسكر ثم أخرجه اليهم (١٩ : ١) وناقض اليهود في أمره ثم دخل الى دار الولاية (١٩ : ٩) وتكلم مع المسيح ثم أخرجه وجلس على كرسي الولاية في موضع يقال له البلاط وبالبرانية جياتا (١٩ : ١٣) فكانت الساعة السادسة (يو ١٩ : ١٤) فإذا كان المراد بهذه الساعة السادسة الرومانية اي في الصباح كما يقولون فكذلك كانت الساعة اذا حينما اتوا بالمسيح الى بيلاطس وقت الصباح كما قال يوحنا نفسه (يو ١٨ : ٢٨) أفلم تستغرق كل هذه الحركات والسكون والخروج بالمسيح والتكلم معه ومع اليهود زمناً ما وهل عملت كلها في لحظة واحدة في الصباح نحو الساعة السادسة ؟؟ وم كانت الساعة اذا حينما أيقظوا بيلاطس في الصباح من نومه لحا كته ؟ ومتى أرسله الى هيرودس كما يقول لوقا (٢٣ : ٧-١٩) ؟ فالحق أن المراد بالساعة هنا الاصطلاح العبراني الذي جرى عليه مرقس وغيره لا الاصطلاح الروماني كما يزعمون . ولذلك جرفوا هذه العبارة في بعض نسخهم وكتبوها الثالثة بدل السادسة (يو ١٩ : ١٤) لرفع هذا الاشكال !!

أما اختلافهم في يوم صعود المسيح الى السماء ومكانه قيافا ؟؟ ان المسيح بحسب انجيل متى (٢٨ : ١٦ و ١٧) صعد بعد ظهوره لرسله من الجليل اي بعد مدة طويلة من قيامته من الموت وفي انجيل لوقا أنه صعد في يوم قيامته من مدينة اورشليم نفسها (لو ٢٤ : ١ و ١٣ و ٢١ و ٢٩ و ٣٣ و ٣٦ و ٤٩ و ٥٠ - ٥٣)

وفي انجيل يوحنا (٢٠ : ٢٦) انه ظهر لهم بعد ثمانية ايام من قيامته اي ان الصعود لم يكن في يوم قيامته كما في انجيل لوقا ومن العجيب انهم يقولون ان لوقا هو مؤلف سفر الاعمال ايضاً وراه في هذا السفر يقول انه صعد من اورشليم بعد اربعين يوماً (ام ١ : ٣ - ٩) وهو خلاف ما في انجيله وبخلاف ايضاً انجيل متى ومرقس (مر ١٦ : ٧) اللذين جبلا الصعود من الجليل لا من اورشليم فانظر الى مقدار اختلافهم وتضاربهم حتى في هذه المسألة الهامة !! فهل بعد ذلك كلام لا نأيا لم نزل على كل عبارة من عبارات الانجيل في هذه المقالة ؟

(المارج ٢ م ١٦) صلب يهوذا مكان المسيح ١١٧

قتله يد غيره أهون عليه من قتل نفسه بيده - لهذه الأسباب كلها استسلم للموت استسلاماً تاماً ولم يفه بينت شفة رغبة منه في تكفير ذنبه وإراحة ضميره بتحملة العذاب الذي كان سلم سيده لاجله (١) ولما جاءت ساعة الصلب أخرجوه وساروا به وهو صامت ساكت راض بقضاء الله وقدره ونظراً لما أصابه من التعب الشديد والسهر في ليلة تسليمه للمسيح وحزنه واضطرابه لم يقو على حمل صليبه أو أنه رفض ذلك فحملوه لشخص آخر يسمى سمعان القيرواني وذهبوا إلى مكان يسمى الجمجمة خارج أورشليم وهناك صلبوه مع مجرمين آخرين فلم يكن هو وحده موضع تأمل الناس وأمعانهم ولم يكن أحد من تلاميذ المسيح حاضراً وقت الصلب إلا بعض نساء كن واقفات من بعيد ينظرن الصلب (مت ٢٧ : ٥٥) ولا يخفى أن قلب النساء لا يمكنهن من الأمان والتحديد إلى المصلوب في مثل هذا الموقف وكذلك بعد موقفهن عنه فلذا اعتقدن أنه هو المسيح . وأما دعوى الإنجيل الرابع (١٩ : ٢٦) أن مريم أم عيسى ويوحنا كانا واقفين عند الصليب فالظاهر أنها مخترعة كالدعوى السابقة لمذح يوحنا أيضاً إذ يبعد كل البعد (كما قال رينان) أن تذكر الإنجيل الثلاثة الأول أسماء نساء أخريات وترك ذكر مريم أمه وتلميذه المحبوب (يوحنا) - كما يسمى نفسه بذلك في أغلب المواضع - إذا صح أنه هو مؤلف الإنجيل الرابع (انظر أوصاح ١٣ : ٣ و ٢١ : ٢٠ وغير ذلك كثير) هذا وقلة معرفة الواقفين للمسيح لأنه كان من مدينة غير مدينتهم (راجع يوحنا ص ٧) وشدة شبه يهوذا به وعدم طرد أي شيء في ذلك الوقت يشككهم فيه كل ذلك جعلهم يوقنون أن المصلوب هو المسيح ، حتى إذا شاهد القرييون منه

(١) حاشية : - يقول النصاري أن يهوذا هذا مطرود من رحمة الله أنه ندم ندماً شديداً وتاب توبة نصوحاً ولم يكنه ذلك حتى لتجر كما يقولون (متى ٢٧ : ٣ - ٥٠) وكان من ضمن الاثنى عشر رجلاً الذين بشرهم عيسى بالجمجمة (متى ١٩ : ٢٨) فلم لم يغفر ذنبه كما غفر ذنب التلاميذ الذين فروا وتركوا المسيح ، وكما غفر ذنب بطرس الذي أنكر سيده وتبرأ منه وأقسم أنه لا يعرفه مع أن توبته كانت قاصرة على البكاء . فلم لا يكون بطرس من الناس الذين تبرأ منهم المسيح بقوله متى ٢٢ : ٧) كثيرون سيقولون لي في ذلك اليوم يا رب يا رباً أيس باسمك تنبأنا وباسمك أخرجنا شياطين وباسمك صعدنا قوات كثيرة ٢٣ فينشدنا صرح لهم أني لم أعرفكم قط . اذهبوا عني يا فاعلي الاثم) ١١ ؟ وخصوصاً لأن المسيح قد سماه شيطاناً (مت ١٦ : ٢٣)

تفاوتا قليلا في خلقته حملوه على تغير السحنة الذي يحدث في مثل هذه الحالة ومن مثل هذا العذاب . وكما في علم الطب الشرعي من حوادث ثابتة اشتبه فيها بعض الناس بغيرهم حتى كان منهم من عاشر امرأة غيره الغائب بدعوى أنه هو وجازت الحيلة على الزوجة والاهل والاقارب والمعارف وغيرهم ثم عرفت الحقيقة بعد ذلك . وأمثلة هذه الحوادث مدونة في كتب هذا العلم في باب تحقيق الشخصية (Identification) فليراجعها من شاء .

ومنهم من شابه غيره حتى في آثار الجروح والعلامات الاخرى والابهجة في الكلام (راجع الفصل الاول من كتاب أصول الطب الشرعي مؤلفه جاي وفرير الانكليزيين)

فلا عجب إذن اذا خفيت حقيقة المصلوب عن رؤساء السكينة والعسكر وغيرهم وخصوصا لانهم ما كانوا يعرفونه حق المعرفة ولذلك أخذوا يهودا ليدلهم عليه كما سبق فاشتبه عليهم الامر كما بينا وكان المصلوب هو يهودا نفسه الذي دلم عليه فوقع فيما كان دبره لسيدته (أنظر من ٦ : ٨ - ١٠ و ٧ : ٥٠ ومن ٣٧ وأمثلة ١١ : ٨ و ٢١ : ١٨)

ولما كان المساء جاء رجل يسمى يوسف فأخذ جسد المصلوب ووضع في قبر جديد قريب ودحرج عليه حجرا وكان هذا الرجل يؤمن بالمسيح ولكن سرا (يو ١٩ : ٣٨) ومن ذلك يعلم أنه ما كان يعرف المسيح معرفة جيدة تمكنه من اكتشاف الحقيقة وخصوصا بعد الموت فإن هيئة الميت تختلف قليلا عما كانت وقت الحياة لاسيما بعد عذاب الصلب . وروى الانجيل الرابع وحده أن رجلا آخر يدعى نيقوديموس ساعد يوسف في الدفن أيضا (١٩ : ٢٩) وكان هذا الرجل عرف (يسوع) من قبل وقابله مرة واحدة في الليل (يو ٣ : ١ - ١٣) فعرفته به قليلا جدا وكانت ليلا منذ ثلاث سنين تقريبا أي في أوائل نبوته . وفي كتب الطب الشرعي والمجلات الطبية عدة حوادث خدع فيها الاخوان والاقارب بحث موتى آخرين (راجع كتاب الطب الشرعي المذكور صفحة ٣٢ منه) فما بالك اذا لم يكن الشخصان الدافنان المصلوب يعرفانه حق المعرفة كما بينا



(المنارج ٢م ١٦) منشأ قصة قيامة المسيح من بين الاموات ١١٩

لذلك اعتقد جمهور الناس وقتئذ أن المسيح صلب ومات ودفن فحزن تلاميذه وأتباعه حزنا شديدا وفرحت اليهود وشتموا بهم ولو أمكن التلاميذ احياءهم من الموت لفعلوا ففكر منهم واحد أو اثنان في إزالة هذا الغم الذي حاق بهم وما لحقهم من اليهود من الشتمات والاحتقار والذل فوجد أن أحسن طريقة لإزالة كل ذلك ولاغظة اليهود أن يسرق جثة المصلوب من القبر ويخفيها في مكان آخر ليقال إنه قام من الاموات ولم تفلح اليهود في إعدامه إلا زمنا قليلا وهكذا فعل وأخفى الجثة فلما مضى السبت الذي لا يحمل فيه العمل لليهود جاءت مريم المجدلية إلى القبر في فجر يوم الأحد فلم تجد الجثة فدهشت وتعجبت وأسهرت إلى بطرس (ويقول الإنجيل الرابع كما هي عادته إلى يوحنا أيضا) وأخبرتهما أن الجسد فقد من القبر فذهبا معها ووجدا كلامها صحيحا فقالا « لا بد إنه قام من الموت » وهذا القول هو أقرب تفسير يقال من تلاميذ المسيح المصين له المؤمنين به وربما كانا هما المصين للجثة أو أحدهما (بطرس) ولذلك نجده في سفر الأعمال وفي الرسائل يتكلم أكثر من يوحنا عن قيامة المسيح بل أكثر من جميع التلاميذ الآخرين أما مريم المجدلية فمكثت تبكي لعدم وجود الجثة وعدم معرفتها الحقيقة وكانت عصبية هستيرية (وتعبيرهم كان بها سبعة شياطين (مرقص ١٦ : ٩)) فحبل لها أنها رأت المسيح فقهرت وأسهرت وأخبرت التلاميذ (يو ٢٠ : ١٨) أنها رآته وأما النساء الأخريات اللاتي ذهبن إلى القبر فلم يرينه كما يفهم من إنجيل مرقس ولوقا وغاية الأمر أنهن رأين القبر فارغا وبعض السكفن الأبيض باقيا فحبل لبعضهن وكلهن عصبيات أن ملكا كان واقفا في القبر وأمثال هذه التخيلات الخادعة كثيرة الحصول للناس وخصوصا للنساء عند القبور وفي وقت الظلام (يو ٢٠ : ١) وما حادثة قيام (التبولي) من قبره عند عامة أهل القاهرة بعيدة ، ويجوز أنهن رأين رجلين من أتباع المسيح ممن لا يعرفهم وكانا هما السارقين للجثة ففرهن منها وخشاهن حتى ظنن أنهما ملكان بثياب بيض (أفثر ٢٨ : ٤) فكثرت أحاديث هؤلاء النسوة كل منهن عما رآته ومنها نشأت قصص الإنجيل في قيامة المسيح كما

١٢٠ اشاعة قيام المتبولى من قبره (المارج ١٦٢)

نشأت الحكايات الكثيرة المتنوعة عن قيامة المتبولى في هذه الايام في مصر (١) ولذلك اختلفت « قصة القيامة » في الاناجيل اختلافا عجبيا يدل على أن كل كاتب أخذ ما كتب عما حوله من الاشاعات والروايات المختلفة التي لم تكن وتكسند مرتبة ولا منظمة

ويظهر من هذه الاناجيل أن التلاميذ بعد ذلك صاروا محاطين بالوساوس

(١) جاء في العدد ٧١٧٤ من جريدة المقطم الصادرة في يوم الخميس ٣١ أكتوبر سنة ١٩١٢ - ٢٠ ذي القعدة سنة ١٣٣٠ ما يأتي بالحرف الواحد :-

(ورد على محافظة العاصمة اليوم اشارة تلفونية بحدوث تجمهر كبير وهياج عظيم أمام الكنيسة الجديدة التي ينشئها الزلاء اليونانيون في هذه العاصمة وان أكثر المجتمعين يرمون بالحجارة الساكر الاستياطية الذين أرسلهم قسم بولاق لحفظ النظام وان بعضهم أصيب بجراح قذص في الحلال سعادة هارفي باشا ومعه قسم من بلوك الحفر وقسم كبير من بلوك السواري وجناب البكباشي ارثر المفتش ببوليس العاصمة وحضرة عبد الرحمن الفندي أحد المفتش بالحكمدرية الى مكان الحادثة ولما رأى كثرة الجموع المتألفة في ذلك المكان أمر باحضار وابور المطايع ثم أحطقت المياه منه عليهم فقتلتوا ووقفوا جماعات جماعات رجالا ونساء في أما كن بيده وجعلوا يصيحون يامتبولى يامتبولى

ثم حضر الى مكان الحادثة سعادة ابراهيم باشا نقيب محافظ العاصمة وعزتلو على بك وكيلها وشهدا الاجرا آت التي اتخذها البوليس لتشتيت المجتمعين

وكان السبب في هذا التجمهر والهياج أن بعض الموسوسين من سكان جهة المتبولى أشاع أمس الساعة الثامنة مساء انه رأى الشيخ المتبولى المدفون في ضريحه المعروف أمام محطة مصر قد قام من ضريحه ووقف على قبره ثم صار في الفضاء ونزل على الكنيسة اليونانية التي تقدم ذكرها فتناقل الناس هذه الاشاعة واجتمع خلق كثير في نحو الساعة العاشرة مساء أمام الكنيسة وجعلوا يصيحون سرك يامتبولى فحضر حضرة مأمور القسم وبعض الساكر ورفقوهم

ثم حدث في الساعة الثامنة من صباح اليوم أن مجندوباً من سكان قسم بولاق - وهو رجل في السبعين من عمره يدعى فارس اسماعيل واصله من أسيوط وقد حضر الى مصر منذ خمسين سنة - خرج من منزله لابساً عمامة وملايس خضراء وأخذ يركض في الشوارع ويصيح فيها أنا المتبولى أنا المتبولى فاجتمع خلفه خلق كثير وساروا في موكب من بولاق الى شارع السواوين وكانوا جميعاً يصيحون يامتبولى ويأثمون يده وملايسه وما زالوا سائرين كذلك الى المسجد الزيني حيث دخل الرجل قسبه الناس وازدحم الميدان بالتجمهرين فقام حضرة الصاغ علي شكرى أفندي مأمور القسم وقبض على الرجل وأحضره الى الحكمدرية . أما الجماهير التي كانت تسير معه فقصدت الكنيسة اليونانية وأفضى ذلك الى تلك المظاهرة التي فرقها رجال البوليس) اهـ

ذكرنا هذه الحادثة المضحكة هنا ليعلم القاريء مبلغ تأثير الوهم والاشاعات الكاذبة في عقول العامة والجهلة من الناس وخصوصاً النساء . بل قد يتسلط الوهم على بعض العقلاء حتى يروا ما لا حقيقة له . فافراً بعد ذلك قصة قيامة المسيح من الموت وما حدث للنساء اللاتي ذهبن الى قبره . هذا اذا صبح أن هذه القصة ليست ملفقة من أولها الى آخرها وانها في الاصل كانت كارتوت في هذه الاناجيل الحالية على أن التلقيق ثابت عليهم فيها . راجع ص ٧٦ من كتاب دين الله

(النارج ٢ م ١٦) تخيل رؤية الموتى وأخذاع الناس بذلك ١٢١

والاوهام من كل جانب حتى إنهم كانوا كلما لاقاهم شخص في الطريق واخلى بهم أو أكل معهم ظنوه المسيح ولو لم يكن يشبهه في شيء ظنا منهم أن هيئته تغيرت (مر ١٦: ١٢ ولوقا ١٦: ٢٤ ويو ٤: ٢١-٧) فكانت حالهم أشبه بحال العامة من سكان القاهرة الذين اتفوا منذ زمن قريب حول رجل سائر في الطريق في صبيحة اشاعة انتقال المتبولي من قبره وكلهم يصيحون (سر لك يا متبولي) كما نقلناه هنا عن بعض جرائد العاصمة التي ذكرت تلك الحادثة في ذلك الحين لاعتقاد الناس أنه هو المتبولي الذي قام من قبره وكانوا يمدون بالملئات ان لم يبلغوا الالوف ولا يبعد أن بعض أولئك الناس الذين لاقاهم التلاميذ كان بلغهم تلك الاشاعات عن قيامة المسيح فكانوا يضحكون من التلاميذ ويسخرون بهم ويأتون من الأعمال والحركات ما يوهم التلاميذ أن ظنهم فيهم هو صحيح كما كان ذلك الرجل السابق ذكره يقول للناس لما رأهم اتفوا من حوله «أنا المتبولي . أنا المتبولي»

وروى الدكتور كاربنتر في كتابه (أصول الفسيولوجيا العقلية) ص ٢٠٧ ان السير والتر سكوت (Sir Walter Scott) رأى في غرفته وهو يقرأ صديقه اللورد بيرون (Lord Byron) بعد وفاته واقفا أمام عيذه فلما ذهب اليه لم يجد شيئا سوى بعض ملابس وهي التي أحدثت هذا التخييل الكاذب (Illusion) وفي حريق قصر البلور (Crystal Palace) في سنة ١٨٦٦ خيل لكثير من الناس أن قردا يريد الفرار من النار بتساقه على قطع حديدية كانت في سقف هناك والناس وقوف يشاهدون هذا المنظر متأملين ، ثم اتضح أنه لم يكن ثم قرد مطلقا وإنما هو منظر كاذب كما حكاه الدكتور تيوك (Dr. Tuke) وذكر الدكتور هيرت (Dr. Hibbert) في مقال له أن جماعة كانوا في مركب فشاهدوا امامهم طباخا لهم يمشي وكان مات منذ بضعة أيام فلما وصلوا اليه وجدوا قطعة من خشب طافية على سطح الماء ، وهناك أمثلة أخرى عديدة كمن يعرفها المطلعون على علوم الفسيولوجيا والبيسيكولوجيا والامراض العقلية وكان المحدثون فيها عدة اشخاص ويدخل في هذا الباب (باب الخيالات الكاذبة والاوهام) دعوى القبط

١٢٢ الخيالات الكاذبة في السماء والأرض (المنار ج ٢ م ١٦)

في مصر أنهم في ثاني يوم لعيد النيروز « اي ٢ توت من السنة القبطية » اذا نظروا الى جهة الشرق بعد طلوع الشمس بقليل رأوا رأس يوحنا المعمدان كأنه في طبق والدم يسيل من جوانبه وقد اكد لي بعضهم - وهو من الصادقين عندي - أنه رأى ذلك المنظر بعيني رأسه في الافق وكثير من نسائهم يقنن أنهن رأينه أيضا !! ومن ذلك أيضا ما كان يراه القدماء وخصوصا النصارى في أوروبا في القرون الوسطى وقت ظهور ذوات الاذئاب في السماء كالذي ظهر عندهم في سنة ١٥٥٦ ميلادية فانهم رأوا فيه وفي غيره سيوفا من نار وصلبان وفرسان على الخيل وغزلان وجحاش قتل الخ الخ وكانوا يتشاءمون من هذه المناظر وينزعجون منها ، وقد رسم بعضهم صور ما كانوا يرونه من ذلك ونشر في كتبهم (راجع كتاب « الفلك للماشقين » تأليف كاميل فلامريون ص ١٨٧ و ١٨٩) .

ورأى اليهود قبل خراب اورشليم نحو ذلك أيضا في السماء كمركات وجيوش بأسلحتها تركض بين النجوم حتى تشاءموا منها كثيرا . وفي عيد الخمسين لما كان السكينة داخلين ليلا في دار الهيكل الداخلي سمعوا صوتا كأنه صوت جمع عظيم يقول (دعنا نذهب من هنا) إلى غير ذلك من الاوهام والخيالات التي وصفها مؤرخهم الشهير يوسيفوس في بعض كتبه وذكرها أيضا تاسيتوس ، ومؤرخ الرومان وهي أوهام لم تخل أمة من مثليها في كل زمان او مكان !! وقد تظهر أيضا مناظر عجيبة كذه في الافق من انكسار أشعة الشمس في طبقات الهواء (Mirage) راجع كتاب « الرسل » لرينان ص ٤٢ في رؤية المسيح في الجليل بعد الصلب . أما دعوى الانجيل الاول (متى) أن حراسا ضبطوا القبر وختموا عليه (٢٧ : ٦٦) فهي كما قال الملامه (ارنت رينان) اختراع يراد به الرد على اليهود الذين ذهبوا إلى القول بسرقة الجنة حينما أكثر النصارى من القول باقيامة بعد المسيح بملء (انظر مت ٢٨ : ١٥) ولذلك لم ترد قصة حراسة القبر في الانجيل الاخرى ولو كانت حقيقة لما تركوها فهي الرد الوحيد الذي أمكن لكاتب الانجيل الاول أن يتكره لدفع ما ذهب اليه اليهود في ذلك الزمان . وزد على ذلك أن هذا الاصحاح (٢٧) من انجيل متى قد اشتمل على غرائب أخرى كانفتاح



القبور وقيام الراقدين من الموت ودخولهم المدينة ، الخ الخ (٢٧ : ٥١ - ٥٤) وكل هذه أشياء يراد بها التهويل والمبالغة ولا يخفى على عاقل مكانها من الصحة ولذلك رفضها المحققون من علماء أوروبا اليوم . ولو وقعت لكائنات أغرب مارأى الناس وتوفرت الدواعي على نقلها فنقلها كنية الانجيل كلهم ممن اعتمدت الكنيسة أنجيلهم ومن غيرهم ولاشهرت فنقلها المؤرخون كيوستيفوس وغيره .

ولا ندري متى قال المسيح لليهود إنه سيقوم في اليوم الثالث ؟ ولماذا لم يظهر نفسه لهم ؟ وما فائدة هذا الجسد المادي الذي كان يحتاج للاكل والشرب بعد القيامة (لو ٢٤ : ٤١ و ٤٢) حتى يحى بعد الموت ويبقى إله العالمين متيدا به إلى الابد ؟ نعم ورد في انجيل يوحنا أنه قال لليهود (٢ : ١٩) (اقضوا هذا الهيكل وفي ثلاثة أيام أقيمه) ولكن نصت هذه الانجيل على ان اليهود لم يفهموا هذا القول بل ولا تلاميذ المسيح أنفسهم (انظر لوقا ١٨ : ٣٤ و يوحنا ٢ : ٢١ و ٢٢ و ٢٠ : ٩ ومر ٩ : ٣٢) وقد كذب هذه العبارة متى نفسه فقال إنها شهادة زور (٢٦ : ٦٠ و ٦١) فكيف إذا أرسل اليهود (كما قال متى) حراسا ليضبطوا اقيم خوفا من ضياع الجنة ؟ وأي شيء نبههم إلى ذلك العمل مع أن أقوال المسيح لم يفهمها نفس تلاميذه إذا صح أنه قال هذه العبارة أو غيرها ؟ أما قوله لليهود (متى ١٢ : ٤٠) (لانه كما كان يونان في بطن الحوت ثلاثة أيام وثلاث ليال هكذا يكون ابن الانسان في قلب الارض ثلاثة أيام وثلاث ليال) فقد قال فيه بعض محققهم (مثل بالس وشار) إنه زيادة من كاتب الانجيل للتفسير . وهي زيادة خطأ فانه لم يمكث إلا يوما وليتين ولذلك لم ترو هذه الزيادة في انجيل من الانجيل الاخرى . وقول متى ١٢ : ٣٩ (ولا تعطى له آية إلا آية يونان النبي) يريد به أنه كما آمن أهل نينوى بيوتان (يونس) من غير أن يروا منه آية كذلك كان الواجب أن تؤمنوا بي بدون اقتراح آيات وبدون عناد ، ولذلك قال بعد ذلك ٤١ (رجال نينوى سيقومون في الدين مع هذا الجيل ودينونه لأنهم تابوا بتناداة يونان . وهوذا أعظم من يونان هنا) وفي القرآن الشريف فهو ذلك أيضا (فلولا كانت قرية آمنت فنقمها لآمانها إلا قوم يونس لما آمنوا كشفنا عنهم عذاب

الحزبي في الحياة الدنيا ومتنعمهم الى حين) وعلى كل حال، اذا كان نفس تلاميذه لم يفتروا ذلك الا بعد قيامته (يو ٢٠ : ٩) مع أنه كان أخبرهم به أيضا على انفراد (مت ٢٠ : ١٧) فكيف فهم اليهود قبلهم؟ وكيف لم يصدق التلاميذ قيامته حينما أخبروا بها؟ (مر ١٦ : ١١) اذا صح أن المسيح أنبأهم بها من قبل؟ وكيف يعقل أن رؤساء الكهنة والفريسيين يذهبون الى بيلاطس في يوم السبت كما قال متى (٢٧ : ٦٢) وينجسون أنفسهم بالدخول اليه وبالعمل في السبت كضبط القبر بالحراس وختم الحجر (مت ٢٧ : ٦٦) مع أنهم هم الذين لم يقبلوا الدخول الى بيلاطس يوم محاكمة المسيح خوفا من أن ينجسوا أنفسهم فخرج هو اليهم كما قال يوحنا (١٨ : ٢٨) وهم الذين سألوه اكراما للسبت أن لا تبقى المصلوبون على الصليب فيه (يو ١٩ : ٣١) فما هذا التناقض وما هذا الحال؟

ولنرجع الى ما كنا فيه : وقد اعتقد جمهور الناس في ذلك الوقت أن المصلوب هو المسيح وأنه قام من الموت ولما لم يجدوا يهوذا الاسخريوطي قالوا انه اقتحم بشئ نفسه وربما أنهم بعد بعض أيام وجدوا خارج اورشليم في بعض الجبال جثة مشتقة البطن من الثفن الرمي فظنوها جثته (اع ١ : ١٨) ويجوز أنها كانت جثة المسيح نفسه على القول بأنه مات بعد هروبه من السجن كباقي الناس، ولم يرفع الى الله تعالى الارفما روحانيا معنويا كقوله تعالى (ولو شئنا لرفعناه بها ولكنه اخلد الى الارض) وكقوله (اليه يصعد الكلم الطيب والعمل الصالح يرفعه) وقوله (ورفع بعضهم درجات) وفي معنى ذلك أيضا قوله تعالى (إني ذاهب الى « ربي سيهدين ») وقوله (في مقعد صدق عند مليك مقتدر) وقوله (بل أحياء عند ربهم) وغير ذلك كثير.

ولما كان بعض التلاميذ يستبعدون الموت على المسيح لشدة حبهم وتعظيمهم له كما فعل بعض الصحابة عقب موت رسول الله ذهب بعضهم بالرأي والاجتهاد الى ان المصلوب لابد أن يكون غير المسيح وقالوا إنه إما يهوذا او واحد آخر وخصوصا لأنهم لم يعلموا أين ذهب يهوذا. ومن ذلك نشأت مذاهب مختلفة بين النصاري الاولين في مسألة الصلب والقيامة كانت أساسا لفرق كثيرة ظهرت



بعدهم ذكرناها مرارا سابقة في المنار وغيره مما كتبنا . لذلك قال تعالى (وان الذين اختلفوا فيه لفي شك منه ما لهم به من علم الا اتباع الظن وما قتلوه يقينا)
فساد مذهب القائلين بالصلب لانه هو الظاهر مما شوهد اذ ذاك وساعد على نشره القول باقامة ودعاه بواس ومن وافقه بنظر ياتهم في الخلاص (١) والفداء

(١) حاشية : اذا صحت عقيدة النصارى في الصلب وخلص البشر به فلماذا لم يقتل المسيح نفسه أو يطلب من تلاميذه أن يقتلوه قريبا لله بدلا من أن يوقم اليهود في هذا الاتم العظيم ؟ فكأن الله تعالى بعد أن دبر هذه الوسيلة لخلص الناس من سلطة الشيطان لم يقدر أن يخلص بها أحب الشعوب اليه المفضلين على العالمين الذين خصهم كما يقولون بالوحي والنبوة والمعجزات العظيمة من قديم الزمان ولم يعتد بأحد غيرهم اعتناء بهم حتى جعلهم الوسيلة الوحيدة لهداية البشر أميين الى دينه الحق !! أما كان هؤلاء الناس أولى بالخلص دون سواهم فلماذا إذا أوقعهم في هذا الذنب العظيم بصلبهم المسيح بدون ارادته مم انه كان يمكنه أن يقدم ابنه (هذا البرى) بدون ايقاعهم في هذا الاتم الكبير !! ألا يدل ذلك لو صح على أن الشيطان قد نجح في اهلاك أحبباب الله وشعبه المختار وعجز هذا الاله عن تخلصهم من مخالفته بعد ان فكر في ذلك مدة طويلة ثم صلب نفسه ومع ذلك لم تنجح حيلته !! فوالله على مثل هذا الاله الضميف الذي غايه الشيطان وجعله يندم على خلقه الانسان ويحزن (تك ٦: ٦ و ٧) وأوقعه في الحيرة والارتباك من قبل ومن بعد الطوفان (تك ٨ : ٢١ و ٢٢ و ١١ : ٦ و ٧ الخ) وما أغناه عن هذا كله لولا حبه في سفك الدماء كثيرا (قض ١١ : ٢٩ - ٤٠) حتى سفك دم نفسه وقاده الشيطان الى هذا الانتحار (تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا) وجاءه من قبل ذلك مجربا وممتحنا ليسجد له وليكثر (مت ٤ : ١ - ١٠) ولم يكف بذلك (على حسب زعمهم) بل أصاب ويصيب عبادة بالصرع وأنواع الشلل والبكم والصمم والجنون والسماعة وغير ذلك من الامراض التي تنسبها كتبهم الى تأثير الشيطان ولا يقدرون الا ان على تخلص الناس من شره وسلطانه فإعظمه عندهم من امين قادر حتى قهر العالمين واللهم فمن منهما سحق الآخر على ما يقول سفر التكوين (٣ : ١٥) (سبحانه ربك رب العزة عما يصفون)

واذا صح أن المسيح ادعى الألوهية بين اليهود (يو ٨ : ٥٨ و ١٠ : ٣٠ و ٣٣) فأى ذنب عليهم في قتله وهم لم يفعلوا شيئا سوى تنفيذ ما أمرهم الله تعالى به على لسان موسى . قال في سفر التثنية ١٣ : ١ (اذا قام في وسطك نبي أو حالم حلم أو أعطاك آية أو أعجوبة ٢ ولوحدت الآية أو الأعجوبة التي كلمك منها قائلا لنذهب وراء آلهة أخرى لم تسمعها وتبديها الى قوله ٥ وذلك النبي أو الحالم ذلك الحالم يقتل) فاذا كان الله يعلم أن المسيح سيدعي الألوهية ويدعو الناس لعبادته فلماذا وضع هذا الحكم في الشريعة الموسوية ؟ ولما أنفذ اليهود اطاعة له كرههم وغضب عليهم فلم هذا التضليل ولم هذا الظلم ؟ فقضى عقيدة النصارى أن الله تعالى عاجز جاهل ولذلك ما كان يعلم المستقبل وكان كما يقول سفر التكوين يضطر للانزول (!!) لي شاهد بنفسه أعمال البشر (تك ١١ : ٥ و ٦ و ١٨ : ٢١) التي أغضبتة وجعلته يندم ويحزن فكان أنه ما كان يعلم ماذا يصير اليه أمر الانسان ولذلك ترى أنه بعد أن دبر طريقة الخلاص ومات صليبا لم يخلص من البشر الا قليل بالنسبة لجورهم وأهلك بسبب ذلك أفضل أمة عنده !! (تعالى الله عما يقول الظالمون علوا كبيرا)

وبعض نصوص من العهد القديم لَوَوْهَا وأولوها بحسب أوهاهم وأفكارهم وقد بينا بطلانها في كتاب (دين الله) وقد رفض بولس هذا وجميع رسائله أقدم فرقتهم انقيسة كالأبيونيين (Ebionites) وكانوا أقرب الناس الى تعاليم المسيح الحقيقية وغاية في الزهد والتقوى وكان عندهم الحبل متى العبراني الاصيل المفقود الآن .

ومن الجائز أن يوسف ونيقوديموس (اذا صح أنه حضر معه) كانا يخافان على الجثة من اليهود أن يهينوها أو يمثلوا بها أو يتركوها للحيوانات المفترسة كالمتعاد أو نحو ذلك زيادة في النكابة بالمسيح وبأتباعه وكما كان يعمل في المهلولين بحسب عادة الرومان ، فظاهرا بأنهما قد أتمتا دفن الجثة ومضيا . فلما تحققت أنه لم يبق عند القبر أحد مطلقا خوفا من أن يطاع على ما يفعلان رجعا ونفلاها الى موضع آخر لا يعلمه أحد ، وتعاهدا على أن لا يبوح أحد بسرهما ثم ذهب يوسف الى بلدة الرامة على بعد ٨ أميال الى الشمال من اورشليم ورجع نيقوديموس الى بيته وكلاهما كان عضوا في (السندريم) - مجمع اليهود - وكانا يؤمنان بالمسيح ولكن سرا خوفا من اليهود (يو ١٩ : ٣٨ و ٥٠) وربما أنهما لم يجاهرا اليهود بشيء حتى ولا بأنهما هما اللذان دفنا الجثة وخصوصا نيقوديموس ، ولذلك لم تذكره الانجيل الثلاثة الاول ، وربما قال يوسف لليهود تعمية لهم « اني بعد ان استلمت الجثة وكفنتها سلحتها انيري ممن حضر ليدفنها وتركته ولا أعلم باليقين أين وضعها ولا أعرف اسمه » وخصوصا لان كل الجموع الذين كانوا حاضرين الصلب كانوا قد رجعوا الى منازلهم كما قال لوقا (٤٨ : ٢٣) ولم يبق وقت الدفن أحد يشاهدنا إلا مريم المجدلية ومريم أم يوسي (مر ١٥ : ٤٧) ومت (٢٧ : ٦١) ولا ندرى اذا صح ذلك كيف أرادت العودة الى القبر لتحفيظ الجثة مع أنهما شاهدتا يوسف ونيقوديموس يحفظانها كما تقول الانجيل ؟ (يو ١٩ : ٣٩ و ٤٠) وقال « كيم » أحد علماء الافرنج في كتابه « يسوع الناصري » مجلد ٣ ص ٥٢٢ « انه لا يحرم على أحد من اليهود في يوم السبت ان يقوم بالواجب نحو جثة الميت كالتحفيظ والتكفين ونحوها » فلا يفهم أحد ما الذي أخروه ولا النسوة عن الذهاب الى القبر يوم السبت والقيام بما يردن عمله للمسيح فيه « أنظر كتاب



(المنار ج ٢ م ١٦) تجاهر التلاميذ بالقول بالقيامة بعد فساد الجثة ١٢٧

دين الحواري ص ٨٢٦ « وهل لم يكنهن الحنوط العظيم الذي احضره نيقدوموس (يو ١٩: ٢٩) حتى اشترين غيره (مر ١٦: ١) ولكن لتفاض ١١

وبعد السبت في فجر يوم الاحد جاءت مريم المجدلية ومريم الاخرى الى القبر الذي كانتا شاهدتا الجثة وضعت فيه اولاً (متى ٢٨: ١) فلم يجدها فكان ما كان من اشاعة قيامة المصابوب من الموت . هذا اذا لم تقل انهما ضلتا عن القبر بسبب شدة الحزن والبكاء والتعب والظلام ، وكثيراً ما تغفل نساء مصر مثلاً ورجالها عن معرفة قبورهم حتى بعد التردد عليها مرة او مرتين كما هو مشاهد معروف ولذلك لم يعرف علماءهم موضع هذا القبر باليقين الى اليوم

ولما انتشرت اشاعة القيامة كانت قاصرة على التلاميذ وأتباع المسيح فقط في اورشليم (لو ٢٤: ٢٣) ولم يقدروا على التجاهر بها امام اليهود في اول الامر ولذلك كانوا يجتمعون والابواب مغلقة لئلا يسمع كلامهم اليهود خوفاً منهم كما قال يوحنا (٢٠: ١٩) وكانوا على هذه الحالة الى ثمانية أيام (يو ٢٠: ٢٦) ثم لم يجسروا على الجاهرة بالدعوة الى دينهم الا بعد نحو خمسين يوماً كما في سفر الاعمال (١: ٢) وفي هذه المدة على فرض غشور احد على الجثة لا يمكن تمييزها عن غيرها بسبب التعفن الرمي . ودعوى إيمان ثلاثة آلاف نفس من اليهود في يوم الخمسين يكذبها عدم وجود بيت للتلاميذ يسم كل هذا العدد فانهم كانوا نحو ١٢٠ رجلاً (أع ١: ١٥) واليهود الذين تنصروا نحو ثلاثة آلاف (ع ٤١: ٢) ولا ندري عدد الذين لم ينصروا من اليهود الذين حضروا الاجتماع في اورشليم من كل أمة تحت قبة السماء كما قال سفر الاعمال (٢: ١٣) الذي قال ايضاً ان هذا الاجتماع العظيم كان في بيت (٢: ٢٠) فأين هذا البيت وذلك من التلاميذ وكلهم من الجليل (أع ٢: ٧) ؟؟ ١١ ومن الذي اخبر كل هذه الجماهير من جميع الامم المتنوعة بما هو حاصل في بيت التلاميذ الخاص من نزول روح القدس عليهم وتكلمهم بالسنة مختلفة حتى هرعوا اليه صففاً صففاً ؟ وماذا لم يكتب التلاميذ الاناجيل والرسائل بلغات العالم هذه التي عرفوها ليتيسر للناس قبولها بدون ترجمة ؟ وتكون معجزة باقية الى الابد ؟ وماذا كان بطرس محتاجاً لترجمته مرقس إذا ؟ كما رواه باپياس



وصدقه جميع آباء الكنيسة القدماء !! ولكن نرجع الى ما كنا فيه
 وذهب جماعة من علماء النقد في أوربا وكثير ما هم الى أن القبر الذي وضع
 فيه المصلوب وكان منحوتا في الصخر أصابه ما أصاب غيره من الزلازمة التي حدثت
 في ذلك الوقت وذكرها متى في انجيله (٢٨ : ٢) فتفتحت بعض القبور وزالت بعض
 الصخور وتشتقت (راجع أيضا مت ٢٧ : ٥١ و ٥٢) فضاغ بسبب ذلك الجسد
 المدفون في شق من الشقوق، ثم انطبق أو انهال عليه شيء من التراب والحجارة حتى
 انسد الشق ولم يقف احد للجثة على اثره . وكان ذلك قبيل وصول المراتين الى
 القبر فلما وصلتا الى هناك ولم تجدا الجثة ورأتا آثار الزلازمة او شعرتا بشيء منها
 فزعتا وظننا ان ذلك بسبب نزول الملائكة وقيام المسيح من القبر (مت ٢٨ : ٢)
 وقد اخذت الرعدة والخيرة منهما كل مأخذ حتى لم تقدرا على الكلام (مر ١٦ : ٨)
 ولا يستغرب القارئ ما ذكره في وقت الزلازل كثيرا ما تفتتح الارض وتبطل
 بعض اشياء ثم تنطبق عليها .

ووقوع هذه الزلازمة قبيل وصول المراتين الى القبر من المصادفات التي
 حدثت في التاريخ أعجب منها فقد كشفت الشمس يوم مات إبراهيم بن رسول
 الله حتى ظنت الصحابة أن ذلك معجزة للنبي (ص) فقال عليه السلام لهم (إن
 الشمس والقمر آيتان من آيات الله لا يخسفان لموت احد ولا لحياته) الحديث، يعني
 ان نظام هذا الكون العظيم لا يتغير لموت اي احد في هذه الارض الصغيرة الحقيرة .
 فيا لله ما صدقه من رسول !! ولو كان كفره من الكذابين لفرح بما قال اصحابه
 وثبت اعتقادهم فيه .

ومن اعجب المصادفات التاريخية ان قبيز ملك الفرس طعن المعجل (ايسس)
 في فخذه فقتله استهزاء بالمصريين وإلههم وبينما هو سائر في طريقه سقط سيفه
 على فخذه ايضا فجرحه جرحا بايغا ساقه في الحال الى الموت فظن المصريون ان
 ذلك بسبب فعل آلهتهم به - فما اعجب عقل الانسان وما اغرب كثرة ميله الى
 الاوهام والخرافات !!

وإذا تذكرنا ان ذلك القبر كان منحوتا في الجبل في مكان خارج اورشليم



بقرب الموضع المسمى (بالجحمة) وكان مدخل مثل هذا القبر (او الكهف) من الجهة السفلى كما كانت عادة الناس في ذلك الوقت في نحت القبور على ما ذكره (رينان) وغيره . فمن الجائز ان الزلزلة ازلت الحجر الذي سد به هذا القبر فدخلت بهض الحيوانات المفترسة كالسبع او الضبع ونحوهما واخذت الجثة وفرت بها . وهو تعليل آخر مقبول

وقال بعض علماء الافرنج ان من عادة اليهود ان لا يسموا هذا الحجر على باب القبر الا بعد مضي ثلاثة ايام من الدفن فاذا صح ذلك فلا داعي للقول بهذه الزلزلة هنا في هذا الوجه

والخلاصة ان ضياع الجثة لا دليل فيه على هذه القيامة وخصيصا لان المسيح لم يظهر لاحد من المنكرين له مع انه كان وعدهم بذلك بحسب انجيل متى (١٢ : ٢٩ و ٤٠) وفضلا عن ذلك فليس بين تلاميذه واتباعه من رآه في وقت عودة الحياة اليه وقيامه من القبر فان ذلك كان أولى باقناع الناس واقناع تلاميذه الذين بقي بعضهم شاكا حتى بعد ظهوره لهم (مت ٢٨ : ١٧ ولو ٢٤ : ٢٨ - ٤١ و يو ٢٠ : ٢٧) مع أن اتباع هذه الطريقة كان أقرب وأسهل في الاقناع وابتعد عن مثل الشبهات التي ذكرناها

فان قيل إن ذلك يكون ملجأ للايمان وهو ينافي بالحكمة الالهية — قلت وهل احياء المسيح للموتى امام الناس ما كان ما جئنا ولا منافيا للحكمة الالهية وكذلك قيام اجساد القديسين الراقدين ودخولهم المدينة المقدسة على ما ذكره متى (٢٧ : ٥٢ و ٥٣) ?? فأي فرق بين هذه الآيات البينات والمعجزات القاطعة وبين قيامته هو من الموت ؟ فكيف يجب على البشر الايمان بها وهي قابلة للشك والظن ؟ حتى من اقباعه الذين ملأوا الدنيا بكتيهم المشككة في هذا الدين وعقائده !! وحتى شك فيها التلاميذ أنفسهم (مت ٢٨ : ١٧) من قديم الزمان !!

(لها بقية)

— عبر الحرب البلقانية وخطر المسألة الشرقية —

٣

مقدمات المذللان في هذه الحروب

محاربة الأتحيادين للدين

من المسلمات التي لا يختلف فيها عاقلان ، ولا يتطرح فيها غرزان ، أن القوة المنوية ، هي الأصل الباعث على الأعمال المادية أو الصورية ، وأن الدين هو أعظم القوى المنوية أثراً ، وأشدّها على المخالف خطراً ، وأن الفريقين المتحاربين إذا تساوى في جميع ما ينبغي للقتال من علم ومعرفة ، وذخيرة وعدة ، وتفاوتا في قوة الايمان بالله عز وجل والرجاء في الحياة الآخرة ، فإن أقواهما ايماناً وأعظمهم ما رجاه هو الجدير بأن يكون له الفالج ويتيسر له النصر . وقد صرحت الجرائد الاوربية بهذه الحقيقة في سياق البحث في أسباب رجحان البوير على الانكليز في حرب الترنسفال ، كما بيناه في المجلد الثاني من المنار

وقد نشرنا في المجلد الاول من المنار نبذة في هذه المسألة تربّتها الاستاذ الامام رحمه الله تعالى من (وقائع بسمرك) التي نشرها بعد موته أمين سره (م. يو. بوش) قال :

جلس البرنس بسمارك على مائدة الطعام فرأى بقعة من الدهن على غطاء المائدة فقال لاصحابه « كما تنتشر هذه البقعة في النسيج شيئاً فشيئاً كذلك ينفذ الشعور باستحسان الموت في سبيل الدفاع عن الوطن في اعماق قلوب الشعب ولو لم يكن هنالك أمل في الاجر والمكافأة . ذلك لما استمكن في الضمائر من بقايا الايمان . ذلك لما يشعر به كل أحد من أن واحداً مومناً يراه وهو يجالد ويجاهد ويموت وان لم يكن قائده يراه »

فقال بعض المرتابين أظن سعادتك أن العساكر يلاحظون في أعمالهم تلك الملاحظة ؟ فأجابه البرنس :

« ليس هذا من قبيل الملاحظات وإنما هو شعور ووجدان . هو بواذر تسبق الفكر . هو ميل في انفس وهوى فيها كأنه غريزة لها . ولو أنهم لاحظوا لفقدوا ذلك

(الناشر ج ٢ م ١٦) كلام بشارك في الدين وكلام الاستاذ الامام في ذلك ١٣١

الميل ، وأضلوا ذلك الوجدان . هل تعلمون أنني لا أفهم كيف يعيش قوم ، وكيف يمكن لهم أن يقوهوا بتأدية ما عليهم من الواجبات ، أو كيف يحملون غيرهم على أداء ما يجب عليهم ان لم يكن لهم ايمان بدين جاء به وحي سماوي . واعتقاد باله بحسب الخير ، وحكم ينتهي اليه الفصل في الاعمال ، في حياة بعد هذه الحياة ؟ »

بعد هذا تكلم ذلك الرجل العظيم عن نفسه فأكد القول بأنه لولا ايمانه بالعبادة الالهية ويقينه بحياة بعد الموت وشعوره بأنه يرضي الله بخدمته للامة الالمانية وسعيه لوحدها واعلاء شأنها ، لما رضى لنفسه أن يكون من حزب الملكية وأن يخدم الملك لانه هو جمهوري بالطبع . والوظائف والرتب والالقاء لاجراء لها في نظره . وانه لا يجب الا البيضة الحلوبة في المزارع . ومما قاله « اسلبوني هذا الايمان تسلبوني محبتي لوطني » ومنه « ان لم اكن خاضعاً لامرأهني فلم أضع نفسي تحت طاعة هذه الاسرة المالكة مع انها تتصل باصل ليس بالاعلى ولا بالانبل من الاصل الذي تتصل به عشيرتي ؟ » ومن أراد ترجمة نص قوله برسته فليرجع الى الناشر (ص ٨٤٦ م ١ من الطبعة الثانية)

وقد قال الاستاذ في مقدمة هذه الترجمة انه ترجمه « ليطلع عليه من لم يمن بقراءة هذا الكتاب من شباننا الذين يعدون النسبة الى دينهم سبة ، والظهور بالمحافظة عليه هجرة ، وليعلموا ان الايمان بالله وبالوحي الالهي الى أنبيائه ليس نقصاً في الفكر ، ولا ضلة عن صحيح العلم ، ولا عيباً في الرئاسة ، ولا ضعفاً في السياسة »

وقال بعدها « هذا كلام بشارك وهو يدلنا على ان هذا الرجل العظيم كان يستفد أن عظم أعماله ، انما كانت من مظاهر ايمانه ، وان الايمان بالله والنصد بدينه باليوم الآخر هما الجناحان اللذان طار بهما الى عالم يدركه فيه مفاخره ، ولم يكثره مكابر » أقول بعد هذا التمهيد ولكن زعماء الاتحاديين قد غفروا وكثروا في السياسة فكان اتحادهم العثماني ، أقوى وأعلى وأثبت من اتحاده الالمانى !!! لانه بني على صخر الايمان ، وبنوا على رمل الاتحاد

لقيت في الاستاذة الدكتور ناظم بك الزعيم الاكبر للاتحاديين الذي خلف صادق بك أمير الالاي بعد ان تبرأ من الجمعية فصار هو المرخص المسئول لها . لقيته يتحدث مع فطين انفسني المدرس في دار الشفقة والمدير للمرصد الفلكي الجديد في ضواحي العاصمة وكان يومئذ من صميم الاتحاديين ، على حين تركم -م أكثر أمثاله المعصمين ، حتى كان يشك في تدينه رجال الدين ، فقال لي تعال احكم

يبنى وبين البك . قلت ما خطبكما ؟ قال ان البك يقول اتانحن النمانيين لا يمكن أن تترقى الا اذا نبذنا الدين وراء ظهورنا وعصرنا العالماء عصرا ، نحققهم به محقا ، وسرنا وراء فرنسا خطوة خطوة . وأما أنا فقلت له اننا يجب أن نأخذ من أوربة - لا من فرنسا خاصة - الفنون الصناعية والزراعية وكل ما نحتاج اليه للترقي العملي في دنيانا . وأما الأمور المنسوية والادبية فنرجع فيها الى أصول ديننا ونستمد منها . فقال لا يجب أن نأخذ عن فرنسا كل شيء ، فان جميع ما عندنا فاسد وموجب للتدلي لا يحتاج القاري الى القول بأن رأي فطين أفندي هو الموافق لرأيي في هذه المسألة وقلنا رأيت أحدا أوجز وأفاد في تحرير هذه المسألة الكبيرة مثل هذا الرجل ، ولكنني سلكت في تأييده مسلك بيان السبب في هذه التفرقة والخلاف بين المتعلمين ، وتطرف بعضهم في التفرغ وبعضهم في الجود على القديم ، وشدة الحاجة الى المتدلين الذين يعرفون القديم والحديث (أي كفتين أفندي) واتفقت من هذا الى مشروع العلم والارشاد الذي كنت أسمى له هالك وليس هذا المقال بمحل تفصيل القول فيه

جميع زعماء الجمعية على رأي ناظم بك الذي ذكرناه آنفا ولكن قلنا يوجد فيهم من يجرا على التصريح به مثله . وقد سمعت منه ومن غيره منهم وعلم غير ذلك ولولا ظهور قوة تأثير الدين لهم في الجيش يوم ٣١ مارت (أو ١٣ ابريل) لظهر من تهتكهم والجبر بمقاومتهم للدين أضعاف ما ظهر للناس ، وما الذي ظهر بقليل . ونكتفي من ذلك بشيء ننا يتعلق بالجند حذراً من التطويل

كانت الصلاة في المسكر أمراً اجبارياً يتساهل فيه الضباط المارقيون والمرتابون في خاصة أنفسهم ، وقد يمدى ذلك الى الجنود النابيين لهم . فاذا جاء متدين منهم وشدد فيه لا يستطيع معارضته أحد لانه رسمي . فلما دالت الدولة للاتحاديين جعلوا الصلاة أمراً اختيارياً وصاروا يوعزون الى حزبهم من الضباط بمنعها واشغال المسكر عنها بالترن أو غيره من العمل في أوقاتها ، حتى في المدرسة الحربية العليا نفسها أخبرني من أثق بهم في الاستانة بهذا ، وآخرون بخبر آخر أضر منه في الجيش وهو أنهم كانوا عند التنسيق العسكري ينفون باخراج الضباط المتدينين من الجيش . وأكثر هؤلاء المتدينين من الذين ارتقوا الى رتب الضباط بالعمل والترن في الجيش في إبان السلم والحرب سنين كثيرة ويسمونهم (الألبانية) نسبة تركية الى (الألي) وكان عذرهم في اخراجهم أنهم غير متخرجين في المكتب الحربي فمارفهم غير قانونية .



وقد أخرجوا بعض المتخرجين في المكتب الحربي ببلال أخرى ، كما أبقوا بعض (الاليلية) الذين اتبعوا هوى الجمية . ولو كان عدد الضباط المكتبيين كافياً لمسكر الدولة لكان لهم في اخراج من أخرجوا وحيا الاعتذار وان أضر ذلك بالية الدولة وخسر به جيشها طائفة من الضباط ، يفضلون كثيراً من متخرجي المكتب الاحداث الاغرار ، (أي الذين لا تجربة لهم)

وقد كانت غرض الاتحاديين من تسبيق عمال الحكومة في جميع لقطارات والمصالح أن يخرجوا منها من شاءوا ، ويبقوا من أحبوا ، لي لم كل فرد من أفراد هذه الدولة أن جمعية الاتحاد والترقي هي ولية أمره وصاحبة السلطان عليه ، فيكون طوع يدها ، ويؤدى لها ماعدا الضريبة الاولى ما فرضه قانونها على كل منتم اليها ، وهواتان في المئة من جميع دخله (ايراده) وقد كانت خسارة الدولة بهذا التنسيق أكثر من ثلاثة ملايين جنيه في كل سنة تمطي رواتب المعزولين والمنسقين . وما كان الذين استحدثوهم ، خيراً من الذين أخرجوهم ، ولولا هذا التنسيق لكان للدولة من المال الذي خسرت به ما يمكنها من شراء مدرعة وطراة من الدرجة الاولى في كل سنة

ان أكثر الضباط الذين تعول عليهم الجمية في نصرها من الملاحدين أو المرتبين في دينهم ، ومنهم الذين يصرحون بالكفر تصريح الحقود المنتقم من الدين ، ومن ذلك ما حدثني به بعض الثقات في الاستانة عن بعض الباشوات أنه قال : لو كان في بدني شجرة تؤمن بملان — وذكر خاتم الرسل وسيد العرب والمعجم صلى الله عليه وسلم — لقاتها مع اللحم الذي حولها وألقيتها . ومن لم يجدوه على مثل هذا الفساد من قبل حاولوا افساده بالياسة ، فكانوا لا يقبلون ضابطاً في الجمية ، الا اذا دخل الماسونية ، وهذا وذلك أهم الأسباب التي حملت أمير الألاي صادق بك الشهير على محادة الجمية ومقاومتها ، بعد ان عجز عن اقتاع زعمائها بترك هذه المناسد . وكان محمود شوكت باشا جارا باظهاره له أنه مجتهد في منع الضباط من الاشتغال بالسياسة وجهر بذلك في خطبة له في نظارة الحرية ، وخطبة أخرى في أدنه ، كنت من المصحبين بهما وبه يومئذ وأنا في الاستانة ، ثم ظهر لصديق بك أن ذلك خداع ، ثم ظهر لسائر الناس أيضاً في المريضة التي استقال بها محمود شوكت باشا من نظارة الحرية ، فانه صرح فيها بأنه يترك تنفيذ قانون منع الضباط من السياسة لحافه . أي أنه لا يمكنه تنفيذ هذا القانون وهو الذي أسس العنان للضباط حتى توغلوا في السياسة أن ينضم منها عند ما قامت ثورة طائفة كبيرة منهم في بلاد الارنؤط طالين اسقاطه واسقاط جهيته

١٢٤ الاتحاد والترقي والحزب الوطني المصري (المارچ ٢ م ١٦)

مثل جمعية الاتحاد والترقي في إضعاف الدين في الجيش وإخراج عدد كثير من الضباط المتدينين من صفوفه كمثل من كان له بيت يؤويه ويقيه فواتل الجو فهدمه لانه صار يراه غير لائق بمقامه ، ولكن قبل أن يبني له بيتاً آخر على النحو الذي يحب ، فيينا هو في العراق يفكر ويقدر ويجلب بعض الحجارة لبناء بيت آخر ، عصفت الريح فأثارت السحاب فاعتلجت فيه السبروق ، وقصفت الرعود ، وانهمر الصيب الهتون ، فجرفه هو وما كان جلده لبناء البيت

انهم أرادوا أن يستبدلوا الوطنية العثمانية والجنسية التركية ، بما يهدمون من الرابطة الاسلامية والنزعة الدينية ، التي لولاها لم يكن الجيش العثماني مضرب المثل في شجاعته وبأسه وثباته في مواقف النزال ، وبلائه في معارك القتال ، فأنشأوا أناشيد وأغاني باسم الوطن التركي ، والجيش العثماني ، ليخلقوا بها شعوراً جديداً للجمند يقوم مقام الشعور الديني ، ولعل هذا من أقوى الجوامع التي جمعت بينهم وبين زعماء الحزب الوطني المصري فان هذا الحزب يفخر دائماً - وليس له أثر صالح في البلاد - بأنه أوجد الشعور الوطني ، وهذا الشعور هو الذي يخرج الانكليز من القطر !! ومن حسن حظ مصر أن هؤلاء المفرورين لم يتولوا أمراً من أمور البلاد ، وأما الاتحاديون فمن سوء حظنا انهم تولوا أمر المملكة ثلاث سنين أفسدوا فيها ما لم يستطع عبد الحميد مثله في ثلاثين سنة

شهد العلماء الذين أرسلتهم الحكومة نوعظ الجيش في شتالجه بأنه تبين له بعد الاختبار أن أهم أسباب انكساره في هذه الحرب قد كان مما أودعه الاتحاديون في نفوسهم من أن وظيفة الجيش الدفاع عن الوطن بعد أن نزعوا منها الاعتقاد بأن هذا الدفاع مشروع دينياً وأن الذي يقتل فيه شهيد له عند الله حياة خير من هذه الحياة ذات نعيم دائم ورضوان من الله اكبر

وشهد عظماء الالمانيين الذين يتأق الجيش العثماني عنهم قنون القتال ان أهم أسباب انكساره هي افساد الاتحاديين له باشغاله بالسياسة . وقد ينشأ أن هاتين المنسنتين متلازمان فانهم ما اجتهدوا في اضعاف الدين الا لغرضهم السياسي ، وما أدخلوا الضباط في السياسة الا للاستعانة على مقاصدهم بالقوة ، لعلمهم بأنهم عاجزون عن الوصول اليها باقناع الامة . وقد كانوا يظنون ثقب الانقلاب انه يتسنى لهم ان يقودوا جميع علماء الاستانة وعلماء الولايات بزمام المقام والمناصب ، والرتب والرواتب ، غرورا بما كان من خضوعهم لعبد الحميد وبعض المنافقين ، الذين رأوهم مسـتعدين



(المنار ٢ ج ١٦) نفور علماء الاستانة من جمعية الاتحاد والترقي ١٣٥

لخدمتهم في كل شيء بآدم الدين، ثم بدا لهم من علماء الاستانة ما لم يكونوا يحتسبون كانوا قد استأخوا اليهم جمهور العلماء فلما خبرهم الاذكياء من هؤلاء العلماء وبلوهم، قلوهم وهجروهم، وأسسوا الجمعية العلمية لوقاية الاسلام والمسلمين من كيدهم، وبقي يدهن لهم اكثر موظفي المشيخة الاسلامية الذين عرفوا حقيقة حالهم، والتبس الامر على بعضهم فكانوا يحسنون الظن فيهم، لانهم لم يعرفوا أحداً منهم الا بعد حادثة (٣١ مارس - ١٣ ابريل) التي صاروا بسببها يحسبون للدين ورجاله حساباً. وناهيك بعلماء الاستانة ونفوذهم الروحي في الشعب التركي فقد أخبرني محمود شوكت باشا في أول اجتماع كان لي معه ان الحكومة لا تستطيع أن تعمل عملاً اذا كان العلماء كارهين له يا بون وجوده. قال هذا عند ما تمت له مشروع الدعوة والارشاد وبين لي رأيه فيه. ومنه لا بد أن يكون بصفة لا يستنكرها العلماء. قلت له أنا أضمن استحسان جميع العلماء له وتنفيذهم

بل رأيت الدكتور ناظم على صلابته في مقاصد الجمعية وما علمته عنه من العزم على تجريد الحكومة العثمانية من الدين يدهن لعلماء الاستانة ويوهمهم انه هو وجمعيته يودون خدمة الدين. فقد دعيت الى الحفلة التي كرمت الجمعية بها الحاج عمر الياباني الذي أسلم وحج وزار الاستانة بعد حجة، وكانت تلك الحفلة في نادي (نور عثمانية) أشهر أندية الجمعية في الاستانة وكان من المدعوين بعض كبار العلماء، وخطب منهم محمود أسعد أفندي ناظر الدفتر الخاقاني بالتركية (وخطب كاتب هذه السطور بالمرية) وقام الدكتور ناظم فتكلم كلاماً قال فيه ان الاسلام يحتاج الى خدمة عظيمة من العلماء وهم مقصرون لا يقومون بالواجب عليهم، وأهم هذه الخدمة الدعوة الى الاسلام وتعميم الارشاد الاسلامي. فبعدئذ قال له مصطفى أفندي أوده مشي مستشار شيخ الاسلام وكان جالساً بجانبني: إن القيام بهذا الواجب لم يكن متيسراً في زمن الاستبداد والآن اقترح رشيد أفندي مشروعاً يكفل القيام به على أكل وجهه وننتظر مساعدة الحكومة عليه (أو قال مساعدتكم - أي مساعدة الجمعية - الشك مني) وقد استبشرت حين سمعت هذه الكلمة من الدكتور ناظم لانني كنت أسمع انه رجل الجذ وان له ليس كثير الكذب والتفاق كطلعت بك، فحنته وقلت له اذا كان هذا رأيكم فالمرجو منكم أن تكلموا طلعت بك بأجواز وعده لنا وتنفيذ المشروع. فقال لي مامعناه ليس هذا بالوقت المناسب لهذا العمل فلا بد من انتظار سنة أو سنتين. فتأمل

ومما عملته الجمعية لابطال نشر هداية الدين اصدار أوامر عامة لجميع رؤساء الادارة في الولايات العثمانية بمنع الاجتماع في المساجد لالقاء الخطب ونحوها وتصريحها بأن المساجد للصلاة دون غيرها . وهذا من جهلهم بالإسلام وتاريخه فان المساجد كانت في الصدر الاول لجميع مصالح المسلمين كالمشاورة في الامور العامة والوعظ والقضاء وتوزيع الصدقات وغير ذلك

وجملة القول ان جمعية الاتحاد والترقي كانت عازمة على ازالة نفوذ العلماء من الامة وكل تأثير للدين فيها الا التأثير السياسي الذي يوافق مقاصد الجمعية تستخدمه من ارباب العدائين من يميل مع القوة والمنفعة حيث تميل كالشيخ صالح التونسي والشيخ عبد العزيز شاويش وأضرابهما . وكان زعماءها يعتقدون انه لم يبق للدين تأثير يؤبه به . ولكنهم بعد مسألة طرابلس القرب غيروا رأيهم وعزموا على الجدي في الاستفادة من فكرة الجامعة الاسلامية وهو ما بينه في البذة التالية

٤

عبث الاتحاديين بالجامعة الإسلامية

لي كلمة في زعماء جمعية الاتحاد والترقي كادت تكون مثالا في سورية وهي : « ان هؤلاء الاتحاديين قد توسلوا الى مقصدهم بكل شيء الا الحق » . ولكنهم فشلوا في كل عمل الا جمع المال ولا سيما عقب الانقلاب فلولا المال لكانوا الآن في عداد الموتى وقد سلكوا طرق النفاق فهم دائما يظهرون غير ما يطمنون كما صرح لي بذلك رجل في الآستانة من أعظم أنصارهم . فانه سألتني مرة : الى أين وصلت في تشبكتك؟ (أي مشروع الدعوة والارشاد) قلت : وعدني طلعت بك بكذا وكذا من المساعدة، وحقى باشا قال انه طامح فكري في هذا المشروع وهو يبذل الجهد في تنفيذه . فقال : أو صدقت أقوالهم ؟ ان هؤلاء ظاهريهم غير باطنهم . وأنا أكشف لك الغطاء عن هذا الامر فأمرهاني الى يوم كذا ... وبعد مراجعة حقى باشا ثم طلعت بك ظن انه جاءني بالباء اليقين وما هو الا ان طلعت بك كذب عليه أيضاً

ثم انهم كانوا يظهرون غير ما يطمنون ، ويسرون ضد ما يعلنون . لا في مشروعى الذي غدوني فيه بالوعود سنة كاملة فقط بل في كل مقاصدهم . فمن أوائل مقاصدهم تترك العناصر العثمانية وكانوا يماقبون من بحث عنصره على الارتقاء من غيرهم بدعوى انه يفرق عناصر الدولة . ومن مقاصدهم ازالة سلطة الدين وقوته من الدولة ولكنهم

(المنار ج ٤ م ١٦) خداع الاتحاديين للعرب ومن انخدع لهم ١٣٧

يظهرون للمسلمين أنهم يريدون القيام بالجامعة الإسلامية . على أن سيرتهم وأعمالهم تكذب هذه الدعوى ، وحسبك أن جميع زعماء الجمعية من الماسون . وأصول الماسونية تنافي الجامعة الدينية ، وهم لا يخالفون الماسونية ، إلا في المصيبة التركية ، فهم يخادعون المسلمين في شيء والماسون في شيء آخر .

يقول بعض النارين والمغرورين بزعماء هذه الجمعية من مسلمي سورية وغيرها : اتنا قد علمنا مما أمره الينا بعض رجال الجمعية ومن بعض أعمالها أنها تريد إحياء الجامعة الإسلامية . وإن هذا هو غرضها الباطن وإنما لا ذت بالماسونية ، وأحييت كلمة الوطنية ، لأجل خداعة الشعوب المسيحية ، والدول الأوروبية .

لا أقول أنهم سيقولون هذا إلا لأنني سمعتهم قد قالوه من قبل . وأعلم أن بعض قائله مأجورون ، وبعضهم مخدوعون . وأنا أعرف سبب هذا ومنشأه . ولا أعجب من تصديق بعض أغرار المسلمين كلام هؤلاء الذين يظهرون لكل قوم بوجه ، ويخاطبون كل أناس بأسان . فقد خدع هؤلاء الاتحاديون قلوبهم دهاة السياسة ورجال الخبرة من اخوانهم النصارى السوريين في سورية ومصر جميعا . إذ أوهموهم أن ميلهم اليهم واتحادهم بهم خير لهم من اتحادهم بأهل وطنهم من المسلمين وأن مسلمي العرب يغلب عليهم التعصب الديني فلا يمكن أن يترفوا أو يرضوا بمساواة اخوانهم في الجنس والوطن لهم . وأما الاتحاديون الترك فأنهم لا يقيمون للدين وزنا ، ويرون من المصلحة التركية ترجيح نصارى العرب ليضف مسلموهم فلا يكون لهم مجال للمطالبة بالخلافة العربية التي هي أكبر خطر على نصارى العرب ثم تلى غيرهم لأنها تكون دينية محضة .

وسوس دعاة الجمعية في آذان كتاب النصارى ووجهائهم بمثل هذا الكلام فصدقوه وانخدعوا به . وظهر أثر ذلك في جرائدهم في كل مكان ، وفي مساعدتهم للاتحاديين في انتخاب المبعوثين . ولا بدع في ذلك فقد انخدع كتاب أوربة وساستها من جميع الدول بنفاق هؤلاء الاتحاديين في القول والفعل . حتى أن جريدة (الطان) الفرنسية الشهيرة نشرت مرة واحدة مكاتيبها تفضيلا لهم على الحزب الوطني المصري بأنهم يصرحون بانتقاد دين الاسلام ولا يبالون بأمر المسلمين من غير أبناء جنسهم (الترك) خلافا للمصريين الذين تغلب عليهم النزعة الاسلامية فيبحثون عن مسلمي تونس والجزائر ومراكش ويهتمون بأحوالهم

١٣٨ ظهور نفاق الاتحاديين ومكابرة بعض الجرائد فيه (المار ج ٢ م ١٦)

ثم ما عم ان انكشف الغطاء للاوربيين عن نفاق زعماء الاتحاديين وجهلهم وغرورهم ، فسبق الى يمانه الفرنسيون والافكليز . ولم يصرح به الالمانيون كغيرهم الا بعد هذه الحرب ، فقد نقل لنا المقطم منذ أيام ان كثيرا من أولئك الزعماء يقيمون الآن في (بروكسل) عاصمة الباجيك وفي مقدمتهم حتي بك وطلعت بك وجاويد بك . وذكر أن جاويد بك قال لمكاتب جريدة (فرنكفور زيتونغ) الالمانية في سياق حديث له . ان أعمال الحكومة العثمانية هي التي كانت السبب في فشل الجيش الذي كان متأهبا أتم التأهب ومجهزاً أحسن التجهيز ولم يكن ينقصه الا حكومة منظمة (أي اتحادية) لتنتصر به على البلقانيين كما انتصرت على الارثووط . كما قال في جوابه لمكاتب جريدة أوربية أخرى الذي بينته في المقالة الاولى - وطن في كامل باشا فوصفه بالغرور وحب الانتقام « رمتني بدائها وانسلت »

ثم نقل المقطم بعد ذلك ان مكاتب التيمس في برلين قال تعليقا على هذا الحديث « لم تعد الدوائر السياسية في ألمانيا تعير ما يتشدد به الاتحاديون أذنا صاغية » حتي ان الذين كانوا يعجبون بجاويد بك وزملائه صاروا أشد الناس انتقاداً لهم ، واكثرهم سخرية بهم ، ويذهب أولو الرأي في ألمانيا الآن الى ان السياسة التي بها الاتحاديون في الجيش كانت السبب الاكبر في فشله وانكساره » اهـ

ثم تنبه نصارى سورية في مصر وفيها الى تفاقم ، وبقي أفراد منهم في البرازيل على انخداعهم ، وظل بعد هذا كله بعض مسلمي السوريين يفرون الناس بهم ، إما بأجر قليل ، وإما اتباعاً لاهلهم ، وكان يجب أن يجمع العرب على مقتهم ومخادتهم ، لان العرب أبغض الناس اليهم ، واني أعتقد ان أكثر الذين يتخزون اليهم منا منافقون وطلاب مال وجاه ، وأقلهم مخدوعون مصدقون أنهم يعملون للجامعة الاسلامية ، واني أذكر مثلاً من مخادعتهم للمسلمين بهذه المسألة :

لما أملت بيروت في رمضان الماضي وأنا عائد من رحلتي الهندية زارني ليلة مع الزائرين بعض رجال الحكومة في الدار التي كنت نازلاً فيها وكان فيهم رجل من رجال القضاء (المدلية) من اخواتنا الترك قتل الحديث الى الجامعة الاسلامية وفوائدها للدولة وادعي ان جمعية الاتحاد والترقي ترمي الى احياء هذه الجامعة . فقلت له انما ترمي الى احياء الجامعة التركية ، وتسجر باسم الجامعة الاسلامية ، تجذب بهذا الاسم المسلمين الغافلين ، وتخيف الاوربيين المستعمرين ، واني أدري الناس بمكانها من الدين ، فقد جئت الاستانة باذن الجمعية لاجل مشروع الدعوة والارشاد الذي

(المناج ١٦م) آراء العلماء في مشروع الدعوة والارشاد وجمعية الاتحاد ١٣٩

شهد العقلاء من الاتحاديين وغيرهم أنه أقيم ما يخدم به الدين ، وكنت موعوداً من الجمعية بالمساعدة عليه ، ثم لما عرف زعماء الجمعية حقيقة المشروع وأنه خدمة حقيقية للدين قاوموه ولم ينفذوه ، لأن فاقد الشيء لا يعطيه . وكانوا يظنون أن إسلامي سياسي فيسهل جعلي آلة سياسية ، فلما تبين لهم أن إسلامي إيمان ونية وعمل ، ظهر لهم أن مشربي يخالف مشرهم ، وعلمي يناقض عملهم ، وقد كان بعض علماء الاستانة يحذروني منهم ويقول : لا يفرنك منهم اظهار الميل الى مساعدة مشروعات (وهم يقولون تشبثك) فانهم يريدون أن يستفيدوا من اسمك وشهرتك ليظن المسلمون أنهم يريدون الخير للإسلام . وكان هؤلاء العلماء يرون أن عدم تنفيذهم للمشروع خير من تنفيذهم إياه مخادعة ورياء لأن الأمور بمقاصدها .

وكان هنالك علماء ونهائ آخرون يرون أن الرياء قطرة الاخلاص ، وانهم اذا نفذوا المشروع يربحه المسلمون ولا يضره رياء مساعديه ، اذا نحت نية القائمين به ، وكان من رأي هؤلاء أن أكنتم عن الجمعية حقيقة مرادي ، وأرهمها انني أريد أن أربي أناساً يكونون دعاة للدين في الظاهر ولسياسة الجمعية في الباطن ، وأن أطلب جعل تعليم الفنون في هذه المدرسة الإسلامية العامة باللغة التركية لا العريسة ليقبلوا المشروع . وبعض أصحاب هذا الرأي من الذين انتموا الى الجمعية ليتكفوا بنفوذها مما يريدون من الخير لانفسهم ولا منهم ، ولكنني لم أقبل نصيحهم وقلت : انني لأجهل الباطل وسيلة الى الحق نأنا أئين لهم كل مرادي ، وانني لا أريد ولا أقبل أن يكون المشروع آلة سياسية بل دينياً خالصاً ، لأن السياسة تقسده باختلاف الاحزاب والحكام من الداخل ، وبمقاومة أوروبا له من الخارج ، ومن الجهل والغرور أن نظن أننا نستطيع أن نخدع أوروبا فان الجاهل القاصر ، لا يستطيع أن يخدع العالم الراشد .

ذكرت شيئاً من سيرتي هذه للزائر التركي الذكي ، ثم قلت له أليس الدكتور ناظم صاحب النفوذ الاعلى في هذه الجمعية يصرح بأن الدولة لا يمكن أن ترتقي ما دامت متمسكة بالاسلام ؟ أليس جميع اخوانه الزعماء وأنصاره فيها على هذا الرأي ؟ أليسوا يرون أن فشوا الاتحاد في متخرجي مكاتب العاصمة هو العون لهم على ما يريدون ؟ فكيف يرجي منهم مع هذا تأييد الجامعة الإسلامية ؟

قال الزائر - وبالله العجب مما قال - ان الدكتور ناظم وكثيراً من زعماء الجمعية كذلك ولكن أكثر المتبين الى الجمعية متدينون واهل غير المتدينين منهم

لا يزيدون على ثلاثين في المئة !

قلت اني لم أكن أظن أنهم يملفون هذه الدرجة من الكثرة وهب ان المتدينين منهم تسعون في المئة والملاحدة عشرة في المئة أليست الزعامة والسلطة في يد الاقلين ؟ قال نعم ولكن هذا لا يدوم ،

ثم قلت اذا كانت جمعية الاتحاد والترقي تريد تأييد الجامعة الاسلامية فلهذا تحاول امانة اللغة العربية وتطهير التركية منها ، فهل يمكن للشعوب الاسلامية أن تتعارف وتعاون من غير أن يكون لها لغة مشتركة ؟ وهل يمكن أن تتوجه كلها الى تعليم لغة عامة غير لغة دينها ؟

اذا كانت جمعية الاتحاد والترقي تريد تأييد الجامعة الاسلامية فلماذا نرى جرائدها ودعائها وأساتذتها في جميع مكاتب الحكومة قد جعلوا شعارهم وهجيرا هم « اللغة التركية » والقومية التركية ومحاولة تعميم اللغة التركية ، فقط ؟ أليست الامة الاسلامية أمة واحدة ملتها واحدة وأفرادها اخوة كما يؤخذ من نص القرآن المجيد . فتقسيمها الى ملل وأجناس كما يفعلون هو الهدم لا البناء للجامعة الاسلامية ؟

قال الزائر التركي الذكي وبالله العجب مما قال - ان اللوح بالملية التركية والعناية باحياء النهضة التركية ونشر اللغة التركية ، يريدون به الجامعة الاسلامية ، فان المقصود منه استمالة مسلمي تركستان والتتار الروسيين الى الدولة واتحادهم بالترك العثمانيين وبذلك تقوى الجامعة الاسلامية ، وليس المراد به البتة تقوية الترك على العرب !!

قلت له أو يقال لتلي هذا ؟ هل الاسلام محصور في الترك والتتار حتى لا تكون الجامعة الاسلامية الا منهم ؟ أم يرون لغورهم ان دولة روسية هي أضعف الدول فيتزونها عشرين مليوناً من الترك والتتار يكونون به الجامعة التركية ؟ انني واقف على دسائس الجمعية في هذه المسألة ، ونشرت في (المار) ترجمة مقالات لجريدة (نوفى فريمية) الروسية تنحى فيها باللائمة على حكومتهم في تركستان لغلفلها عن المدارس التي ينشئها التتار هناك زاعمة ان هؤلاء التتار مرسلون من الاستانة أو موعز اليهم منها ليشيوا فكرة الجامعة الاسلامية في تركستان ويستميلوا أهلها البسطاء الى اخوانهم الترك العثمانيين بدسائس المانية والخسة . وقد نصحت لاخواني التتار بعدم نشر ما ذكرت بان ينزهوا سعيهم لنشر العلم بينهم وبين سائر اخوانهم عن شوائب السياسة الاتحادية ودسائسها ، لان صلة بعضهم بأهلها تضرهم وتضر الدولة العثمانية

(المراجع ٢ م ١٦) بطلان دعوى الاتحاديين الجامعة الاسلامية ١٤١

لأنها تعري حكومتهم بالتشديد في منهم من نشر العلم الذي يحمي المسلمين في بلادها وبالتصدي لعداوة الدولة العثمانية من جهة أخرى (وكذلك كان فانها هي التي كوت الاتحاد البلقاني ودفعته الى هذه الحرب)

ثم قلت للزائر التركي الذكي : ان ما واثقنا عليه من مناداة الاتحاديين بالملية التركية والقومية التركية واللغة التركية وبث ذلك في مدارس الدولة هو من أقوى الأدلة على ضد ما استدلت به عليه اذ جعلته عملاً للجامعة الاسلامية ، فان كانت الجمعية تريد الجامعة الاسلامية الصحيحة كما تقول فلماذا اهتمت بأمر مسلمي تركستان الذين دون وصولها اليهم خراط القتاد دون مسلمي العرب في الحجاز مهد الاسلام ومهبط الوحي ، وفي سياحه جزيرة العرب وسائر العرب الذين لا يحيا الاسلام الا بحياة بلادهم ولتهم ، ولا يميز الا بينهم ؟ فقد قال نبي الاسلام عليه الصلاة والسلام (اذا ذلت العرب ذل الاسلام) رواه أبو يعلى في مسنده بسند صحيح . ولماذا لم تهتم بأمر مسلمي أفريقية العثمانية فعرضت عرب طرابلس الغرب وبرقة لثيران مدافع ايطالية ؟ ولماذا لم تهتم بأمر أربعين مليوناً من المسلمين في جزائر جاوره والملايو وثمانين مليوناً من المسلمين في الهند ؟ فهل احصر الاسلام في الترك والتتار ؟ لو كان الاتحاديون يريدون خدمة الاسلام لنفذوا مشروع الدعوة والارشاد ، واجتهدوا في احياء اللغة العربية وعمران الحجاز وجزيرة العرب قبل كل شيء . هذا ما خطر في بالي من حديثنا مع ذلك الزائر وربما كان فيه زيادة ايضاح لبعض المسائل واختصار في بعضها . وقد كان معنا جماعة من أدباء بيروت وطرابلس يسمعون .

فهذا مثل من أمثال مخادعة الاتحاديين لمسلمي سورية وأمثالهم وما كل من يسمع مثل ما سمعت يحجب بمثل ما أحبت ، وانني أرى ان زعماء الجمعية ما يفتخروا بأنه يمكنهم الاتفاف من الجامعة الاسلامية اذا استخدموها باسم حكومة الخلافة وتقوذهما الا بعد حادثة طرابلس الغرب . فقد سمعت ورويت عنهم وأنا في الاسكندرية انهم يقولون لا قائدة لنا من الجامعة الاسلامية فاتنا اذا حاربنا روسية لا ينفقنا مسلمو بلادها ولا غيرهم واذا حاربنا انكلترة (أي في مصر طبعاً) فلا ينفقنا مسلمو الهند شيئاً . وكانوا هم وغيرهم من رجال الدولة يعتقدون قبل حادثة طرابلس الغرب أن العرب فيها لا يبالون بصلتهم بالدولة وربما فضلوا ايطالية عليها تفضيلاً ، وسلموا تسليماً ، وان سائر المسلمين لا يشعرون بألم انفصال هذه الملكية من ممالك الدولة .

يدل على هذا ما رواه بعض فضلاء العثمانيين عن رأي سفارة الدولة في باريس حين أنذرت

إيطالية الدولة ذلك الإنذار واتبعته بضرب أسطولها لطرابلس فذهبت إلى السفارة العثمانية لتعرف رأيها وأعرض لها وأبي قيل لي أنه لاشك في أن أهل طرابلس لا يأسفون ولا يأسون على زوال ساطنتنا عنهم لأنهم مارأوا منا خيراً قط !! وقد تألفتهم إيطالية منذ سنين فهم يفضلونها علينا . بل نقلت البرقيات والصحف عن محمود شوكت باشا وكذا عن أحمد مختار باشا أنهما قالوا إن الدفاع عن طرابلس الغرب جناية لا لنا لأنجد طريقاً لذلك .

هب عرب طرابلس للدفاع عن بلادهم والمحافظة على عيانتهم، وهب العالم الإسلامي لمساعدتهم ، فبدأ الجمعية الاتحاد والترقي ما لم تكن تحسب، وأجبت أن تستفيد من هذه الأريحية الإسلامية . وكانت باعث طرابلس وبرقة لإيطالية على شرط أن تأخذها بالفتح السلمي بعد أن تخرج منها العسكر العثماني والسلاح ، أي أن تسترك الاسم والعلم للدولة العثمانية وتعمل في البلاد ما تشاء . ففدورت إيطالية وتصدت لأخذها صورة وحقيقة بالقوة القاهرة إذ خلا لها الجو باخراج العسكر والسلاح منها - فاما هب العرب للقتال، وهب المسلمون كافة للمساعدة بالمال وقام المبعوثون المعارضون للجمعية بتهمون الوزارة الاتحادية بالخيانة ويطلبون محاكمة الصدر الأعظم حقي باشا وناظر الحرية محمود شوكت باشا ، وفي ذلك هنك الستر ، وانكشف السر ، ورأى زعماء الجمعية أن الأمة العثمانية يوشك أن تنور عليهم إذا لم يبرؤا أنفسهم - لما كان ذلك كله أرسلت الحكومة بعض الضباط وأمدتهم بأموال الاعانة وبما يمكن من السلاح ، وظهر للجمعية أن في الجامعة الإسلامية حياة يمكن الاستفادة منها .

ومن العجائب أن الدكتور ناظم بك لم يقنعه ما سمع وما قرأ عن استبدال عرب طرابلس وبرقة ، وأريحية أهل مصر والشام وغيرهم من المسلمين ، والدفاع الجميع إلى السعي لبقاء راية الهلال فوق تلك البلاد ، بل أرسل زميله رحمي بك إلى طرابلس ليختبر الحال ، فلما عاد منها كان هو الذي أقنعه بأن الجامعة الإسلامية وجوداً وتأثيراً حقيقياً ، فصرح الدكتور بذلك في خطبة له رأيت ترجمتها في بعض الجرائد السورية وأنا في البصرة عائداً من الهند ، فهمت أن أكتب إليه كتاباً أذكر فيه بما أعرف من آرائه وآراء رفاقه في الجمعية وأبي على ذلك بعض الأسئلة والحجج .

نعم إن الجمعية بعد ذلك كله أرادت الاستفادة من الجامعة الإسلامية واستثمار هذه القوة من وجوه (منها) استدراج المال من المسلمين كافة باسم الخلافة ودولة

الحلقة وحماية الاسلام - والمال هو العبود الاول للجمعية كما عرف ذلك من سيرته منذ الانقلاب الى اليوم - (ومنها) تخدير أعصاب مسلمي العرب العثمانيين حتى لا يطالبوا بحقوقهم في دولتهم ، ولا يعارضوا الاتحاديين بشيء من مقاصدهم (ومنها) استمالة مسلمي الترك والتتار الروسين بالدسائس العدلية وسائر مساوئ المستعمرات الاوربية بالجرائد وبعض الممحميين الذين يستخرونهم لهذه الخدمة . ولأجل هذا أسسوا جريدة (الهلال العثماني) لما رأوا الشيخ عبد العزيز شاوئش موافقاً لهم في كل ما يستخدمونه به ، وأمدوا جريدة (العلم) المصرية وبعض الجرائد السورية بقايل من المال ووسعوا للهلال وأمثاله الحرية في تحريك العصية الدينية والتبويه بالجامعة الاسلامية ، على تضيقهم على علماء الاستانة وسائر رجال الدين بقدر الامكان (ومنها) غير ذلك مما لا يتسع هذا المقام لشرحه .

وجملة القول ان عبث الاتحاديين بالجامعة الاسلامية واستخدام مثل الشيخ شاوئش في ذلك كان اكبر الاسباب التي زادت حتى دول الاتفاق الثلاثي عليهم ظناً منها أنهم ما تجرأوا على ذلك الا باغراء ألمانية والنسبة لضعفهم وعجزهم . فتصدت هذه الدول لتسكيل بالدولة وأسست روسية الاتفاق البلقاني وأغرقت دول البلقان بهذه الحرب وأمدتهن بالمال والرجال كما قيل ، ومن ورائها انكلترة وفرنسة يمدونهن بالنفوذ ، حتى ان جرائد هذه الدول كانت أقوى عضد للبلقانيين ، فلما جئنا من هذه المجاعة بالجامعة الاسلامية الا الزقوم واليحموم ، وهذه عاقبة النفاق والغرور ، والبياد بالله مما هو أعظم من ذلك . (نشرت في مؤيد ٢٧ محرم)

تقرير المطبوعات الجديدة

رسالة عين الميزان

بقلم صاحبها محمد الحسين النجفي آل الشيخ الكبير الشيخ جعفر قد سماها مقالة (ميزان الجرح والتعديل) للشيخ جمال الدين القاسمي الدمشقي التي نشرت في المنار وقد نشر بعض هذه الرسالة في مجلة العرفان في آخر عدد منها صفحاتها ٢٦ بالحرف الصغير والقطع المثلث وقد وعد المؤلف باتسامها بعد اطلاعه على تسمية مقالة (ميزان الجرح والتعديل) وهذه الرسالة مطبوعة بمطبعة العرفان (في صيدا) وثمنها قرش ونصف قرش صحيح وهي تطلب من مكتبة المنار بمصر

✽ كتب هذا التقرير شقية السيد صالح مخلص رضا

﴿ أمثال الشرق والغرب ﴾

تأليف يوسف توما أفندي البستاني السكتي بمصر صفحته ١٢٦ . تطبع في مطبعة دار الكتب
طبع على ورق متون . طبع في المطبعة البوستان بمصر - سنة ١٩١٢ . يطلب من مكتبة المنار بمصر وثمنه ٣ قروش
جمعه مؤلفه من كلام العلماء والحكماء من السابقين والمعاصرين ورتبه على ٢٤
فصلا جمع فيها من أمثال العرب والعجم والبربر والفرنجية واليونان والهنود طائفة
كبيرة والكتاب نافع لاشتهته على حكم رائدة مفيدة

﴿ الامازون ﴾

جريدة جامعة تصدر أربع كل خميس من الاسبوع ذات ثمان صفحات على شكل
جريدة الافكار قيمة اشترى كها في السنة ٢٠ فرنكا عنوانها « سان پولو البرازيل
صدور في البوستان عدد ١٣٤٣ » مديرها ومحررها فارس دبني

﴿ المصور ﴾

جريدة علمية أسبوعية مصورة صفحاتها أربع عنوانها « ادارة جريدة المصور
في المطبعة العثمانية في بيروت » قيمة اشترى كها بحيدي ونصف في البلاد العثمانية و ١٠
فرنكات في الخارج . صاحب اشياها عبد الوهاب سالم اشير ومديرها المسؤول محمد
ظاهر أفندي النير

﴿ الفجر ﴾

جريدة أسبوعية تصدر موقعا كل عشرة أيام مرة صفحاتها ثمان وقيمة
اشترى كها ١٢٠ قرش في الخارج صاحبها ومحررها ناصر شاتيل أفندي عنوانها
Al-Fajr Caixa Postal, 1505 Rio de Janeiro Brazil

﴿ رائد السودان ﴾

جريدة علمية أدبية اخبارية اقتصادية تصدر يوم السبت من كل اسبوع باربع
صفحات على شكل جريدة الاهرام قيمة اشترى كها في مصر والسودان خمسون قرشا
محيها وفي الخارج ٢٠ فرنكا عنوانها (صندوق البوستان عدد ٥١ و ٥٢ بالخرطوم)

﴿ السهام ﴾

جريدة تحت في كل موضوع تصدر مرة في الاسبوع قيمة اشترى كها ٢٠٠
قرش في البرازيل من سنة ٣٥ فرنكا في الخارج عنوانها التفرقي (السهام
مناوس) مديرها ومحررها جورج اسحق يارد

الانقلاب الخطر

﴿ جمعية الاحمرين الدم والذهب ﴾

كل من تعرف من المثابرين المحاضرين ، والاجانب الخبيرين المستقلين ، يستقدون ان جمعية الاتحاد والترقي هي « جمعية الاحمرين » الدم والذهب ، أما كونها جمعية دم ونورة فهو صفتها الرسمية . ولما سقطت وزارتهم السعيدية الشقية جمعوا مؤثرهم العام وزعموا انهم قرروا فيه التحول عن جمعية ثورة الى حزب سياسي . وكان هذا خداعا للامة الجاهلة المسكينة كذبته ثورتهم الجديدة لقلب وزارة كامل باشا . وأما كونها جمعية ذهب ، فلا يخفى على أحد ، فقد نهبوا أموال عبد الحميد خان وصادروا أكثر أغنياء الأمة وباعوا بوسنة وهرسك للنمسة . وطرابلس الغرب لاطالية ، واتفقوا مع الجمعية الصهيونية على بيعها أراضي السلطان عبد الحميد الواسعة وعلى تهديد الاسباب لامتلاكها البلاد المقدسة لاقامة ملك اسرائيل فيها ، ولهذا قال وزيرهم حفي باشا في خطبة علنية له : ان مستقبل هذه الدولة العثمانية لليهود . وأخذت وزاراتها من ميزانية الدولة أكثر من ٤٠ مليون جنيه للحرية لم يظهر لها أثر يذكر .

لاجل هذا كله كنا نخشى ان تعود لها الكرة لامتلاك زمام الدولة فتكون هي الكرة الخاسرة ، وتقوم بذلك قيامة هذه الامة البائسة في هذه الاحوال الحرجة ، وزاد هذا الخوف في قلوبنا اخراج الجمعية لبطلمها أنور بك من درنة الذي وضعته هناك وجعلت في يده جميع الاعانات الحربية لتوهم العالم الاسلامي انها هي التي تدافع عن طرابلس وبرقة — وما هي الا البائسة لهما على الوجه الذي يناله من قبل — وانما أخرجه وجاءت به الى الاسنان ليعينها باسمه وشهرته الخادعة على الثورة وسفك الدم . وقد وقع ما كنا نتوقع وهناك ما ورد علينا وعلى غيرنا من أصحاب الجرائد المصرية من الاستانة في ذلك

رسالة الينا خاصة من الاستانة :

كتب الينا احد الاصدقاء من عاصمة الملك ومركز الحوادث يقول :
« أكتب اليكم وأنا أشهد بعيني ، وأسمع باذني ، كيف تكون مصارع الدول ، وكيف تخط مضاجع الامم ، وكيف يفك العلم بالجهل ، وتستولي النباهة على التحول ،

(المآرج ج ٢) (١٩) (المجلد السادس عشر)

وكيف تنشب القوة مخالفا في الضعف فتزق أشيائه ، وكيف يتضاهل المقصرون أمام السابقين ، وينصاغرو المهادلون لصولة الماملين ، هذا وهؤلاء المتأخرون في كل شيء ، والمتقدمون الى شفير كل هلكة ، كأنهم لا يأمنون لما يألم له الاحياء فنراهم في غمرتهم ساهين ، وعلى ما ألفوا من الحرص والطمع عاكفين ، وعلى هذا الذماء الحقير من السلطة متهاكين ، كأن الآلام تقع على غيرهم ، وكأن من يقصد بهذا الشر المستطير سواهم ، فكل ما حل بهم ، وما سيحل بمن يتصل بهم ، لم يظهر له ولا أثر ضعيف في أعمالهم وحالهم ، أو كما يقول شاعرهم التركي (عالم فيه أول عالم ، دوران فيه أول دوران) بل أشهد كيف يحفر الجاهل قبره بيده ، ويهدم قصره بفأسه ومعو له ، حتى لا يترك للعدو سبيلا الى الغناء ، فاقد اختلس الطامعون فرصة اشتغال العسكر في المراقبة على الحدود ، واشتغال الوزارة بالجواب على خطرة الدول ، فخرجوا من (زقاق شرف) مع رئيس من رؤسائهم المعروفين بعدد من الزعائن لا يبلغ المائتين ، أعيتهم الخيل في جمعهم ، ومنهم قسم عظيم من جهال مهاجري طرابلس الغرب ، أغروهم بالوقوف أمام الباب العالي يطلبون معاشهم الذي مضى وقت صرفه ، ولم تمكن الوزارة من تدارك قرض لصرفه ، فوقفوا ووقف أولئك معهم يصيحون ويصخبون ، وجاء رئيسهم (أنور) فدخل على كامل باشا ورفاقه وطلب اليهم الاستعفاء بحجة أنهم ضعفوا أمام الاعداء وأطمعوه ، وأشار اليهم بأن ممثلي الامة وراءهم الواقفون أمام الباب ، وكان ذلك بعد أن اغتيل ذلك القائد العظيم (ناظم باشا) وضابطان آخران ، فاضطرت الوزارة الى الاستعفاء وخرج { أنور } وهو يكاد يسامق الفلك غرورا ، وتوجه توالا لسفارة المانية حيث مكث هناك برهة ثم صعد الى (سراي طولمة بانجه) حيث أخبر السلطان بعمه وأشار عليه بنصب (محمود شوكت باشا) واعادة الوزارة الاتحادية ، فأجابه الى طلبه (طبعا) وعاد فأعلن ذلك الى ممثلي الامة الواقفين في ساحة الباب العالي { ؟ } فهتفوا باسم الاتحاد والترقي ، وكان ذلك وقت الغروب أو بعده .

« ثم قبض على علي كمال وأحيط بإدارة جريدة (اقدام) وعلى محرري (يكي غزته) وأحيط بإدارتها ، وبنظري المالية والداخلية ، وبكثير من رجال العلمية والملكية ، وفر كثير من مماليكهم على تفصيله . وتوجه في تلك الليلة رجالان الى ادارة « صباح » حيث كان محررها فأمروه بكتابة ما يريدون ، وهددوه ان لم يفعل بالقتل ، فخرجت « صباح » ثاني يوم تعجد هذا العمل وتقدس وتلبسه لباس الحق ،

(المنار - ج ٢ م ١٦) جنازتنا ناظر الحورية وفوضوي الجمعية الاتحادية ١٤٧

وأن رحمة أن تخرج عن الطاعة وتبذ طاعة حكومتها إذا عملت على غير مصلحتها .
 وكان قد أصيب في تلك المظاهرة مرخص الاتحاديين (مصطفى نجيب) فهلك فأخرجوا
 جنازته في اليوم التالي بين التهليل والتكبير، والبكاء والمويل، وأثناء المطولة، والمرائي
 المغلطة، وفي جملة من أبنة عبد العزيز شاويش، أبنة بالانكليزية (?) ثم مشوا به
 ومعه ألوف مؤلفة فيهم قسم عظيم من الحمالين (الشيالين) وقسم عظيم من شيوخ
 الطرق، وآخر من رجال العلية والطلبة، والباقيون من شبان المأمورين، ومشى
 أمامه فرقة من المسكر، وأخرى من النواحين يرتونه ويذكرون بلأه في سبيل
 الوطن، وتمريضه بنفسه إلى الموت لتخليص وطنه من الذين يريدون بيعه وتسليمه
 للاعداء، ويتباكون كأن المصاب بهذا الجهاد أعظم من المصاب بكل من مات في
 ميدان الحرب، وأعظم من الهزيمة التي أسقطت الجيش والعثمانية كلها من مرتبة الوجود
 كل هذا على حين أن جنازة ناظم باشا كانت تمشي من طريق آخر وليس معها
 سوى بعض الجند وبعض ضباط الأجانب والمأمورين العسكريين والناس يتناجون
 فيما بينهم ولا يجسر أحد منهم أن ينسب بئس شقة

جرت كل هذه المضحكات المبكيات ثم عادت الوزارة الجديدة لمباشرة العمل،
 والقيام بما ملأت به ماضيها من التجريض على الحرب وردّ مخطرة الدول، وراجعت
 الأساس الذي كانت الوزارة السابقة تريد بناء الجواب عليه فإذا هو عبارة عن تسليم
 ببعض الحدود الخارجية عن منطقة أدرنة وتسليم بعض الجزر، والرجاء من الدول
 بالأكتفاء بهذا وصرف النظر عن مطالبهم، فجدت الوزارة اللاحقة تحاول تعديل جزء
 يسير من هذا فلم تجد إليه سبيلا، ولا عليه معينا، فاضطرت فيما سمعنا إلى تقريره
 بعينه وستقدم الجواب اليوم أو غداً (١)

أما صدى هذه الحركة في الجيش فالمسموع أنه صدى سيء، وأن العسكر في حثالة
 منقسمون وبعضهم يريد الزحف على الاستانة لتأديب القائمين بها، وبعضهم يطالب بدم ناظم
 باشا، وبعضهم فرّ من الجيش إلى جيش البلقار. وأما الولايات فلم يرد منها إلا التقيح
 لهذا العمل ورفض الاعتراف بالوزارة الجديدة فيما سمعنا، حتى قيل إن ولاية البصرة
 عازمة على طرد الأتراك من بلادها، وإعلان الاستقلال، وعلمت أن تلغرافاً ورد طالب
 بك يتضمن هذا أو نحوه وأن تلغرافات وردت من بيروت والقدس بالرفض أيضاً (٢).

(١) المنار : قدمت فإذا هي تطالب قسمة مدينة أدرنة بينها وبين البلقار !!

(٢) أخبار الولايات لم تصح

أما التهانئ التي وردت من بعض أفضية الأناضول ونشرتها الجرائد فهي خافعة الصوت ظاهر عليها أثر التصنيع وأول ما درج منها تغراف من رئيس الخمالين في أزمير يعني الوزارة، ويذكر أن لديه عدداً كبيراً من عربات النقل مستعدة لخدمة الحكومة في الحرب التي تنوي استئنافها لتخليص الوطن (?) وعلمت من ثقة أن أول عمل قررته الوزارة إعادة المجلس المنحل ودعوة المبعوثين لأنها لا تعتبر ذلك الفسخ قانونياً ولم ينشر في الجرائد صريح بذلك. أما تلميهاً فقد نشر، والجرائد لا تذكر واحداً من هؤلاء المبعوثين باسم مبعوث سابق بل تطلق كلمة مبعوث إطلاقاً. وبالجملة فمكل ما أراد ونسمعه هو من آيات الانتحار والانقراض. ولا ندري ماذا يكون شأن بلادنا وماذا يعمل زعمائها وكيف السبيل إلى النجاة ؟ انتهى بمصه

✽

ونشر المؤيد في العدد الصادر أمس (يوم الأربعاء ٢٨ صفر سنة ١٣٣١ و ٥ فبراير سنة ٩١٣) رسالة قال أنه تلقاها عن أوثق المصادر جاء فيها ما نصه :
 « بينما كانت الوزارة السكلمية مجتمعة في الباب العالي بعد ظهر أول أمس (أي يوم الخميس ٢٣ يناير) للمداولة في الجواب المزمع إرساله إلى سفراء الدول بشأن مسألة أدونة والجزر اذ أقبل نحو الباب العالي زمرة من الاتحاديين وأتباعهم يحملون أعلام الجمعية - وكانت الساعة اثلاثة زواية - وفي مقدمة الجميع القاعقام أنور بك والميرالاي جمال بك وهو والي بغداد السابق والبكباشي إسماعيل حقي بك وهو والي بتليس السابق وعمر ناجي بك مبعوث قرق كايسا السابق وممتاز (المتهم بقتل المرحوم زكي بك) ومحسين بك صاحب جريدة سلاح ومصطفى نجيب (الذي لقي حتفه في هذه القتة) وبعض المقيمين لللال الأحمر الهندي واللال الأحمر المصري من المنود والمصريين (وهؤلاء انضموا إلى المتظاهرين في الآخر) وقدم كبير من المشايخ ضائع الاتحاديين باللون ويكبرون « ثم دخل أنور بك ورفقاؤه المذكورون إلى رحبة الصدارة وحاولوا الولوج إلى الفرفة التي يجتمع فيها الوكلاء فعارضهم نافذ بك ياور الصدر الأعظم وتوفيق بك ياور ناظم باشا وجلال أفندي الأوليس الملكي الذي يشي بمعية سماحة جمال أفندي شيخ الإسلام. وكان هؤلاء الحجاب محقين بمنع هؤلاء الجماعة من الدخول على مجلس الوكلاء في ساعة انعقاده لأنهم مأمورون بذلك قانوناً وهم قاموا بوظيفةهم التي ينبغي أن تكون محترمة عند الجميع
 «ولكن أنور بك وجماعته هجموا بالقوة وقتلوا برصاص المدس المرحوم نافذ

(المنار - ج ٢ م ١٦) كيفية ثورة أنور بك في الباب العالي ١٤٩

بك ياور الصدارة فأصيب في جنبه وهجموا على الحاجبين الآخرين بالمدى والحناجر التي كانوا خبأوها تحت ثيابهم ، وكان الحاجبان يدافمان عن حياتهما وعن باب مجلس الوكلاء بمسدسين كانا معهما

أما ناظم باشا فقد أفلقه انطلاق الرصاص داخل الباب العالي وعلى باب مجلس الوكلاء وكذلك قاتق سائر الوزراء فخرج ناظم باشا من الباب وقبل أن يسموا كلامه أو يفهم مرادهم أطلق عليه مصطفى نجيب رصاصة - وقيل بل الذي بدأ بإطلاق الرصاص عليه هو أنور بك ونسب ذلك إلى مصطفى نجيب لأنه مات فيما بعد - ثم اتهم الرصاص على ناظر الحرية من الآخرين فأصيب برصاصة في صدغه وأخرى تحت عينه اليسرى ومات فأقبلوا على جثة يطعنونها بالحناجر والمدى

«وكان الياور توفيق بك إلى ذلك الحين يطلق الرصاص في النضاء ارهابا لهؤلاء الجماعة فلما رأى جثة وزير الحرية ملقاة على الأرض ملطخة بالدماء لم يملك عواطفه - مع ما أصابه من الجروح - فقتل مصطفى نجيب بالرصاص

» وبعد قتل ناظم باشا تحول رصاص القوم على توفيق بك وبوليس شيخ الاسلام وعلى اثنين من خدمة الباب العالي فقتلوا جميعا

«وبعد هذه المعركة دخل أنور بك وجمال بك على الصدر الأعظم وطلب منه الاول أن يستقيل فأجابه إلى ما أراد وكتب كتاب الاستقالة وسامه إلى أنور بك فخرج هذا بها إلى جماعته الذين ينتظرونه في الخارج (أمام الباب العالي) وكان عددهم إلى تلك الساعة لم يزد على مائة شخص فبشرهم باستقالة كامل باشا وقال لهم لا تفارقوا باب الباب العالي حتى أعود إليكم من القصر السلطاني بتعيين وزارة أخرى

وذهب إلى سراي طوله بعجه راكبا أو تومبيلا فقابل جلالة السلطان وأخذ منه الإرادة السنية في الحال بتعيين محمود شوكت باشا صدرا أعظم وطلعت بك وكلا لتظاهرة الداخلية إلى أن تتألف الوزارة الجديدة . وكان هذان ينتظران مع آخرين عند سراي طوله بعجه . ثم محب أنور بك محمود شوكت باشا وطلعت بك وجاء بهما إلى الباب العالي فاستقباهم الواقفون هناك بالتصفيق والهناف وتلى فرمان السلطاني على المتجمهرين . وبعد ذلك خطب محمود شوكت باشا فقال :

«اني قبلت هذا المنصب وأنا عالم بخرج الموقف . واني واثق بالله ان يوفقني إلى خدمة الوطن »

«ثم طلب من المنظرين أن يفرقوا فذهبوا من الباب العالي إلى حزب الحرية .

والاثنان فتهوه وأخذوا أوراقتهم وتتره وطلعوا زجج كل نواذير
 « ومن الغريب في هذا الحادث أن الجنود الذين من وظيفتهم أن يوجدوا في
 الباب العالي أرادوا أن يمتصوا أنور بك وجماعته من الدخول فسالهم أنور بك : ألسم
 تعرفوني ؟ قالوا بلى . قال ألسم تتقون بي ؟ أجابوا بلى . قال إذن فاستحووا لي
 الطريق فاني ما جئت الا لأنتد الوطن وعقولكم لا تدرك مثل هذه الامور (نعم ان
 عقولهم لا تدرك مثل هذه الامور ولكن الذي كان يجب عليهم أن يدركوه هو اتباع
 أوامر ضباطهم فلم يمتصوا) وهكذا تركوا رجلا ففاته ما سبقته الإشارة اليه
 « وعند دخول أنور بك كان متبها الى أنه رعا استدعت الجنود بواسطة أسلاك
 التلفون والتفراف فقطعهم كلها .

« وما اتبه الاتحاديون له قبل وقوع الحادث أنهم أمروا الضباط المتسببين الى
 جمعيتهم فأخذوا الايات الحميدة الى الجسر الجديد الذي بين السركه جي وغلطه
 فقطعوا الصلة بين شطري العاصمة

« وكانوا قد طبعوا من قبل منشورا يتقربون به الى الأمة بما آتوه من شورها
 بمواطن الاستياء من التنازل عن بعض أسيرة والجزر مع أنه لو كشف الله للناس
 عن قلوب بعضهم في هذه الازمة لملوا من هو المستاء أكثر ومن هو الخائن أكثر
 ومن الذي يتخذ المواطن ذريعة لاغراضه .

« وأغرب ما في الأمر أن هذا المنشور الذي طبع من قبل جاء فيه أن الوزارة
 استقالت ، مع أنه كتب وطبع قبل حدوث كل شيء وقبل أن يخطر على بال الوزارة
 أن تستقيل بهذه الصورة . ولكنها قتة دبرت بليل

« في اليوم الثاني كانت قد أقتلت جريدة اقدم وجريدة علمدار وجريدة بني غزته
 وقام أمامها من رجال البوايس وقبل ذلك - أي في الليل - أتي القبض في مطعم
 طوقا تليان على علي كمال بك رئيس تحرير اقدم واسماعيل حتي بك مبعوث كوما لجنة
 السابق ونور الدين بك المدير المسؤول لجريدة اقدم والدكتور رضا نور بك
 والدكتور رضا توفيق بك وغيرهم فسيجنوا جميعاً

« أما رشيد بك ناظر الداخلية السابق وعبدالرحمن بك ناظر المالية السابق فقد
 سجنوا في دائرة (برنجي قول أوردو) ولا يزال البحث جاريا عن المعارضين
 « والاعتقاد سائد هنا (أي في الآستانة) أنه لولا طيب قلب ناظم باشا ورشيد
 بك لما حصل شيء من كل هذه الفتنة

(العدد ٢٠٠٠ م ١٦) - الانقلاب الخامس . ثورة الاتحاديين على الوزارة ١٥١

« ويقال انه مما قرر أثناء ترتيب القشة أن يعين نسيم ماسيلياح اليهودي وكيل الجمعية الصهيونية ناظراً للتجارة بدلاً من جلال بك ويرسل جلال بك والياً على أزمير . وجاوبه بك يعين وزيراً للدالية أما باتزاديا الذي عين ناظراً للناعة (الأشغال) فهو فلاخي وكان رئيساً لتحرير جون ترك التي تصدر بأموال اليهود الصهيونيين اه ونشرت جريدة الاحرام تحت هذا العنوان (في عدد ١٠٦١٨) رسالة من الآستانة هذا نصها :

الانقلاب الخامس

مقدماته - - - تمهيد - - - نتائج

برح مراسلكم الخصوصي فروق الى مكان أجهه فسألني قبل سفره مراسلة الاحرام في مدة غيابه نظراً لما بيننا من صلات المحبة والوداد فوعده خيراً . ولقد كنت أود لو ان لي قلماً كلفه يصف لكم الحوادث والأشياء . الا ان مالا يدرك كله لا يترك جله . فانا أضف لكم ماراتناه ومرامام نظرتنا ببساطة العامي لعملي ان الحقيقة جميلة بنفسها لا تحتاج الى بلاغة انشاء . ففي جملة مايفني عن البلاغة اذا كان في العالم كله شئ يصح به قول الشاعر

وصرت اذا أصابني سهام تكسرت اتصال على اتصال

فهذا الشعب هو ولا شك الشعب العثماني الساكن التأم على الضيم المغلوب على أمره . فلقد أخذت الموائب رشفه بسهامها منذ عامين أو أكثر فقتلت أولاده في حروب طرابلس الغرب والرومي ودمت لسماء وتمت أطفاله وخربت تجارتها وهدمت دياره وأحرقت مزارعه وأخرجت الحكم من يده الى يد عدوه . فبلاد الرومي اليوم ديار خربة لا تصلح لشيء ويحرق العدو فيها ديار المسلمين ويحرق المسلمون فيها قرى أعوانهم . وهكذا دواليك .

منذ أربعة أعوام قلب الجيش حكم عبد الحميد . وأنشأوا حكومة دستورية . ثم قام الجيش فقلب تلك الحكومة . ثم قام رجال تلك الحكومة فقلبوا بعض توابع ذلك الجيش . ثم عاد ضباط الجيش السكرة الرابعة منذ شهر وقلبوا ذلك الحكم . تمام الاتحاديون اليوم وقلبوا حكومة ذلك الجيش وهي خامس ثورة حدثت في أربعة أعوام في سبيل القبض على الحكومة ليس غير

قبل الانقلاب

برح أنور بك بتغازي بطالب من جمعية الاتحاد والترقي . فلما وصل الاستانة قابله رجلاه (طبعاً) ولم يحجر له استقبال فخيم كما عوده ذرووه فسأله ذلك وزاد في استيائه انه بعد ان وصل قصد نظارة الحربية فدخل على ناظم باشا فلم يقف له ناظر الحربية بل قابله بصفة عسكرية كفرق وقتئذ ام عسكري وقل له ما خلاصته :

« أنا مسرور منك لما بذلته من الهمة والنشاط في بتغازي وأمر بوجود ضابط نميط مثلك في الجيش غير اني أفتدك اني لأحب أبداً مداخلة الضباط في السياسة ولا أسمح لهم بذلك فإذا اقسمت لي بألك لا تمداخل فيها أبداً أقسم لك بشرفي انا نقدر ان نقضي العمر معاً . » فأقسم له أنور بك بشرفه العسكري انه لا يتداخل في السياسة . وخرج من حضرته وفي المصدر ما فيه

كان بين عزت باشا رئيس اركان الحرب وأنور بك صداقة ووداد من قبل ويظهر ان عزت باشا لا يميل قلباً الى ناظم باشا فمقد مع أنور بك عهداً . واخذ الاثنان في ملاطفة ناظم باشا واظهار الود له ومما كانا يقولانه له « اليوم لا توجد جمعيات أبداً فلا اتحاد ولا ائتلاف بل يوجد شرف الجيش العثماني وأن شاء الله بهمتك يا باشتنا نعيد هذا الشرف الى ما كان عليه » وبرهاناً على هذا القول دعوه مرتين الى تناول الطعام في دار البرنس سعيد باشا حلیم مع رهط الاتحاديين وتناول الطعام معهم مرة في فندق توقيتيان حتى قال بعضهم ان ناظم باشا اتفق مع الاتحاديين والتحقيق بهم ولقد بالغ وتوقعه جداً ما كان يجب له ان يباينه فترك أنور الحل والربط في الجيش لعزت باشا وأخذ يشتغل هو بأعوو الدفاع وغيرها ، ولقد كانت هذه السياسة التي بسطتها توطئة لدور الانقلاب

قبل الانقلاب بآيام

اتصل برشيد بك ناظر الداخلية السابق قبل الانقلاب بآيام خبر ما يهيمه الاتحاديون من المؤمرات فأراد أن يقبض على زعمائهم ويوقعهم فمنه ناظم باشا من ذلك فالح جاءوا بنصف تابور واسكنوه في الباب العالي

من هم ضباطه

ان رجال هذه البلوكات الاربعة التي جاءوا بها هي من تابور عشاق . وقد انخبوه دون غيره لان جميع ضباطه من الاتحاديين يقبضون روايتهم شهرياً من صندوق جمعية الاتحاد والترقي . وما خلا هذا فقد أبعثوا جميع الجنود التي كانت في الاستانة

الى الشكنات البعيدة . فلم يبق في ثكنات الاستانة ذاتها الا تابور واحد نصفه في الباب العالي وانصف الآخر مسهل بمعدات الاسيالة : على هذا الشكل تمت مهيات المؤامرة

بسم الانقلاب بالذات

أعد الاتحاديون أسباب الانقلاب بتمامها . فبعد أن أعوا هيئة الوسائل العسكرية التي تقصدت الاشارة اليها هيأوا الاسباب الملكية أيضاً جأؤا بنحو مائتي شخص من أنديتهم الخنافة ووزعوه في القهوات الواقعة امام الباب العالي التي ظلوا فيها الى نحو الساعة الثانية بعد الظهر

وكان طلعت بك يقوم بدور التفتيش بين كل ساعة وأخرى فيجيء هذه القهوات مضطرباً ويكلم هذا الشخص أو ذاك ويهمس لهذا وذلك كلمة في اذنه ثم يرجع ثم يعود الى القهوة ويقول الذين شاهدوه انه ذهب ورجع عشر مرات وهو على مثل هذا الحال وفي الوقت المعين هب هؤلاء الناس من قهواتهم وأخذوا ينسلون عشرات عشرات ويفقون امام الباب العالي فلما اجتمع قدر مائة منهم قدم أنور بك على جواده يحيط به أربعة من الفدائيين وضعوا مسدساتهم تحت ستراتهم الا انها كانت ظاهرة لسكبر حزمها وكان في هذه الاثناء قد بلغ الوزارة خبر هذا التجمع فخرج ناظم باشا ليعطي الامر الى الجنود الموجودة بتفريق المجتمعين وقد جاء ياوره نافذ بك وأمرهم بذلك . وبعد دقائق قليلة قدم أنور بك يحيط به جماعته فتظاهر ضباط تابور عشاق برغبتهم في مخالفته فخطب فيهم قائلاً : ألسن قائدكم ؟ اما أنا مسلم مثلكم ؟ اما أنا عثماني ؟ لماذا تضربون هؤلاء النعم دعوههم وشأنهم ؟

دور المشايخ

وفي هذه الاثناء وقف الشيخ أحمد ماهر وشيخ آخر (في رواية أخرى انه موسى كظم) واعظين في الجند والنوم وأخذوا يصيحان : أيها المسلمون استغفروا الله . أيها المسلمون استغفروا الله . الله أكبر . الله أكبر . فيجيبهما الجميع استغفر الله . استغفر الله (غرضهم من ذلك) كان أنور بك يعلم هو وجماعته انه لا بد لهم من اطلاق النار لدخول غرفة اجتماع الوكلاء فارادوا بوجود هذه الضوضاء (العلوية) أن يخفوا صوت اطلاق النار عن الواقفين خارجاً . ثانياً أن يحركوا المواطنين الدينية بعد ان دخل أنور بك وفدائيته الباب الخارجي الكبير وتبعهم بمض رجال الاندية الاتحادية ألقوا الباب وراءهم ومنعوا غيرهم من الدخول

ولما وصلوا الى الداخل وطلبوا الدخول الى غرفة مجلس الوكلاء منعهم نافذ بك ياور ناظم باشا فاطلق مصطفى نجيب بك أحد ملازمي الجيش وكان بثوب ملكي النار على نافذ بك فلم يرده لاول طلق فاجابه نافذ بك بانثل فارداه وسقط الاثنان بضر جان بدمائهما فتصدى توفيق بك ياور الصدر وشقيق حرم أدهم بك والي بيروت لمناقتهم فأردوه على الفور . فلما سمع ناظم باشا اطلاق النار خرج ليرى الامر فما فتح الباب حتى كان قد عاجله أحد الفدائية برصاصتين ذهبتا بحياته حالا فوقع الى الارض يتضرع بدمه الذي ذهب عن غفلته واهماله (١)

وعلى هذه الصورة وفي هذا الشكل دخل هذا الجمع مجلس الوكلاء وكان في يد أنور بك عريضة الاستقالة فقبض على المسدس بيد وبسط العريضة بالآخرى لكامل باشا قائلاً وقع على هذه العريضة حالا فالامة لاترضى بوزارتكم . ثم أشار الى بعض رجاله بعدم السماح لاحد بالخروج ولا لأحد من الخارج بالدخول جري كل ذلك والناس في الخارج يهللون ويكبرون وهم لا يعلمون ماجرى داخلا فركب أنور بك سيارة كانت معدة له وقصد السراي السلطانية وكان قد احتاط بها مئات من الناس أيضاً يحمل الامر بتعيين محمود شوكت باشا صدراً أعظم في السراي

لا يعلم الناس ما الذي جرى في السراي الا انهم يعلمون ان أنور بك دخل وخرج بالامر موقفاً عليه وقد اختلفوا كثيراً في الرواية فاذع للتاريخ التحييص وعاد أنور بك بامر تعيين محمود شوكت باشا صدراً أعظم فاستلم على الفور طلعت بك نظارة الداخلية

ووقف الخطباء يعددون مساوي كابل باشا وخيائنه ويقولون عنه انه باع طرابلس الغرب والرومي (٢) . اما الخطباء فبعض مشايخ الدين وأفراد من مهاجري الرومي شكل موظفي الدولة

قبل ان خرج أنور بك من مكانه الذي كان فيه الى الباب العالي أعطى أمراً الى أحد أئمة البوليس من الأنحادين الى جعفر إلهامي بك مدير البوليس العام بوجوب تسليم الادارة الى عزمي بك المدير السابق فلما أخذ جعفر إلهامي بك الامر

(١) اثبتت هذه الرواية أن ناظم باشا قتل بعد قتل مصطفى نجيب الذي أراد الأنحاديون ان ينسبوا اليه قتله ليرؤوا أنور بك من اتهامه بمباشرة . على انه سهل عليهم اصدار أمر من السلطان بالدفن عن هذه الجنايات وان كان لا يجوز شرعا

(٢) أما كامل باشا فيجب الجمعية بقول امثل « رمتني بدائها وانسلت »

قباه ووضه على رأسه وسلم الادارة الى عزمي بك ووقف امامه يسأله ما يريد
فأمر البوليس بأن يقبضوا عليه ويوقفوه ففعلوا
التوقيعات

قبل أن يتلى الأمر بصدارة محمود شوكت باشا كانت التوقيعات قد بدأت فقبض
على أصحاب جريدة علمدار ومحرريها - على علي كمال بك المحرر المعروف واسماعيل
بك ميموث كوماتجنه وعلى نور الدين بك مدير اقدام وغيرهم
وفي الوقت الذي ذهب فيه أناس الى الباب العالي وآخرون الى نظارة البوليس
ذهب فريق الى مكان المحكمة العرفية فأنهموا ضابطها ان (الامة)؟؟ في غير حاجة
اليهم وطردهم من الدار التي كانوا فيها وأخذوا مفتاحها. فخرجوا لا يبدون مقاومة
ولا يفوهون بكلمة

الخط المايوني

قلت لكم ان أنور بك ذهب الى السراي مساء يوم الخميس ورجع بالخط
السلطاني القاضي باسناد منصب الصدارة الى محمود شوكت باشا واليكم تعريه
وزري سمير العالي محمود شوكت باشا

بناء على استعفاء كامل باشا ولاهية الموقع التي تستغني عن الايضاح رأينا توجيه
مسند الصدارة الى رجل مجرب الاقتدار ولما كان اقتداركم وكفاءتكم معلومين
ومجربين لدينا وجهنا اليكم منصب الصدارة مع رتبة الوزارة والمشيخة السامية ونحن
متفكرون في انتخاب ذات مسند المشيخة الاسلامية . وقد صدرت لكم الارادة
بتشكيل لوزارة وعرضها علينا لصديقها وفقكم الله لخير أمين بجرمة سيد المرسلين
١٥ صفر سنة ١٣٣١ و ١٠ كانون ثاني ٣٢٨ محمد رشاد

نشرة الداخلية

وما كاد يستلم طلعت بك نظارة الداخلية بالوكالة حتى طير النشرة الآتية الى
الولايات والملاحقات واليكم تعريها

« لما كانت وزارة كامل باشا قد تجاوزت على حقوق الامة فتركت للاعداء ولاية
أدرنه كلها وجزر بحر سفيد وجمعت في السراي السلطانية مجلس مشورة من أعضاء
مجلس شوري الدولة ورؤساء الموظفين دعتهم المجلس الملي - ثار الشعب وأصبح في
حال الغليان فقام بمظاهرة امام الباب العالي أدت الى استعفاء الوزارة فصدرت الى
الارادة السنية بادارة أمور نظارة الداخلية بالوكالة الى ان تعين الوزارة وبشرت

الامر مستعيناً بقوة تعالى . ولما كنا سندافع بكل العزم عن حقوق السلطنة المقدسة وبناء على احتمال رجوع الحرب نوصيكم بتشويق الاهالي بمساعدة الحكومة مادياً ومهنوياً

المنشورات الاخرى

ولقد نشرت الجمعية منشورات أخرى وزعتها على أفراد الشعب يضيق نطاق هذه الرسالة عن تعريبها سأعود إليها في رسالة أخرى باذن الله

العزل والنصب

ما كادت الوزارة الجديدة تصل الى مقام السلطة حتى أخذت في عزل بعض القواد كحافظ موقع الاستانة وغيره ومتصرف بك أوغلي واستخلافهم بغيرهم

الضباط

حالة الضباط اليوم غير معلومة . في الاستانة ثلاثة أحزاب حزب محمود شوكت وحزب ناظم باشا وحزب الخلاصكاران الذي عمل الانقلاب السابق ويقولون ان الخلاصكارين وجماعة ناظم باشا اتفقوا على الاتحاديين خلال الجيش المنوية الآن ضعيفة جداً وانظر بمزيد الخوف والقلق الى المستقبل

عدد القتلى

يبلغ عدد القتلى المعروفين أربعة هم ناظم باشا ونافذ بك وتوفيق بك ومصطفى نجيب بك . ويوجد عدد من القتلى والجرحى من أنصار الجند لم تعلم أسماءهم الى الآن جنازة ناظم باشا

سجل وفات ناظم باشا الى مستشفى كاخانه فبقيت فيها الى يوم الجمعة حيث خرجت جنازتها ودقت في تربة السليمانية . وقد مشى في الجنازة بلوك من الجندا استراما للمحق الدول العسكريين الذين خفروا الجنازة ومشى وراءها محمود شوكت وهادي باشا باكياً يمسح دموعه وعزت باشا وأنور بك مصطفى نجيب بك

خرجت جنازته من كلوب نور عثمانية الاتحادي ودفن بارادة سنية في القامح الى جانب السلطان محمد القامح وجرى له احتفال عظيم جدا

الوزارة الجديدة واوصاف رجالها (*)

محمود شوكت باشا الصدر الاعظم وناظر الحريمه - معروف شيخ الاسلام محمد أسعد أفندي - كان أميناً للفتوى وهو من أعظم رعاياه

(*) ذكر في الاصل أسماء الوزراء ثم اوصافهم فاختصرناها ببعض تصرف

الحاج عادل بك ناظر الداخلية معروف
بساريا أقدي ناظر النافذة - فلاح من الانيان كان رئيس تحرير (جون تورك)
ومراقباً على ما يكتب فيها من قبل الجمعية و (جون تورك) جريدة صهيونية . وقد
ذهب كل الفلاح من يد الدولة مع ولاية يانبا والرومي وانما بقي لثامنهم بحمد الله هذا الناظر
رفعت بك ناظر المالية - منتظر قدوم جاويد بك يوم الاثنين ليفرغ له المنصب
فهو وكيل مسخر
(شكري بك ناظر المعارف - فدائي للجمعية وهو المتهم بقتل أول قنيل قتل
بأمرها في سرس)

البرنس سعيد حليم باشا ناظر الخارجية - معروف (١)
ابراهيم بك ناظر العدلية - والي الاستانة سابقاً
نسيم مازلياح ناظر التجارة والزراعة - مبعوث أزمير الاسرائيلي سابقاً ومفوض
الجمعية الصهيونية

محمد جوروك صول ناظر البحرية - من أركانهم يقال انه كان خاف عبدالله باشا
في قيادة الجيش

اوسقان أقدي - كان منذ ٥ سنوات كاتباً في البانخانه (دار بيع السمك)
من قبل نظارة الديون العمومية براتب ١٤٠٠ غرش ثم أرسل مفتشاً مالياً الى
الرومي وأصبح ناظر البوستة اليوم

ففي الوزارة ٣ وكلاء من قبل الجمعية الصهيونية نسيم مازلياح وجاويد بك
وبساريا أقدي أما العرب فلا يوجد لهم فيها ولا رجل واحد . وهذا معقول مفهوم .
لانه لا يوجد عرب في البلاد العثمانية
في سوريا

عين علي ضيف بك والياً لحلب وعارف بك المارديني والياً لسوريا وستعلن الاحكام
العرفية في كل البلاد السورية وسيقال عند سفرهما انها مأموران باجراء الاصلاح
كي لا يلقيا مقاومة عند وصولهما وسيسافران بوالجئة القادم في الفرنسي الى بيروت
❖ رأي المنار في هذه الكارثة ❖

يرى القراء أن رواية رسالتنا وروايي المؤيد والاهرام يؤيد بعضها بعضاً .
وكتب الى المقطم من (لندن) ومن الاستانة ما يؤيد ذلك كما أيده الجرائد الاوربية
(١) هو أمين صندوق الجمعية وقد قبل هذه النظرة بعد ان أباهما عنهن نغامي باشا وحقي باشا

في جملة ولا خلاف الا في بعض التفاصيل الجزئية كالخلاف في قاتل ناظم باشا
وسمنا من بعض من غادروا الاستانة بعد الانقلاب ان الذي قاتل ناظم باشا هو
(أنور) نفسه ، وهو لم ينكث عهد العرب في (درنه) ويجيء الاستانة الا لاجل
هذه المكيمة ، وكنا سمنا من أهل الخبرة بدخائل السياسة ان الاتحاديين لا يرون
لهم خصما قويا يمارضهم في جمل الضباط آلة سياسية ثورية بأيديهم الا ناظم باشا وصادق
بك (أمير الاي الذي قام بالانقلاب الاول) وان قتل هذين الرجلين مقرر عندهم .
وقد حارلوا قتل صادق بك عقب هذه الثورة فتواري . وكانوا يريدون قتل جميع
خصومهم المشهورين فلما علم سفراء الدول بزمهم هددوا وزارتهم هذه بأنهم ينزلون
جيشا أجنبيا يتولى حفظ الأمن في العاصمة فكفوا عما كانوا شرعوا فيه

وزارة كامل باشا

أما كامل باشا وهو الرجل السياسي المخنك المنفرد بخبرته وقدرته ونزاهته وشجاعته
فكان من رأيه أولا عدم الحرب وكان رأي الاتحاديين وجوب الحرب ثم لما وقع
الخذلان والانكسار في الجيش واستقالت وزارة أحمد مختار باشا قبل الوزارة مروية
منه في ذلك الوقت الحرج ، وأي حرج وخطر أكبر من انكسار الجيش ووصول
العدو الى ضواحي العاصمة في وقت فرغت فيه الحزينة من المال وأعرضت عنها جميع
الدول ، بل صارت تتحدث بقسمة سائر بلادها . وهل كان يمكن انقاذ الدولة من
السقوط في الهاوية في هذه الحال الا اقتراح الهدنة لأجل الصالح ، واستمالة الدول لكف
عدوانها والتماس مساعدتها المالية والادبية بقدر الامكان ؟ كلا ان هذا هو أقصى ما كان
يمكن أن يناله الحاذق انماهر في السياسة ، وهو ماعني بالوصول اليه كامل باشا ، على
انه لم يقصر في أثناء الهدنة فيما يجب من الاستعدادات الحربي فهو قد فوض ذلك الى ناظم
باشا الذي هو أعلم قواد الدولة بالفنون العسكرية وأقدرهم على العمل ، نعم ان هذه
الوزارة قد قصرت تقصيرا داخليا صدق عليها قول خصومها انها ضعيفة وكذب قولهم
انها منتقمة وهو التقصير في تربية زعماء الثورات والفتن والقتلة وقد لقيت جزاءها
على ذلك والظالم سيف الله ينتقم به ثم ينتقم منه

لما بين البلقانيون مطالبهم وكان منها (أدرنه) وجزائر البحر الايض قاوم كامل باشا
في ذلك وكبر أمر أدرنة وعظمه حتى جعلها كأنها حياة الدولة الصورية والمعنوية وسياج
الملكمة كلها ، لعلها تسلم للدولة . فلما قدمت له الدول الكبرى ذلك الانذار بوجوب
جعلها للبلغار لم يقبل ان يستقل بذلك دون استشارة أهل الحل والعقد في العاصمة فجمع

(الجمعية المالية) في حضرة السلطان فكانت مؤلفة من أفراد الاسرة المالكة ووزراء الدولة الحاليين والسابقين وأعضاء مجلس الاعيان وكبار العلماء وأمرأه العسكارية. وهذه هي الاستشارة الشرعية التي يوجبها الشرع الاسلامي ويهزأ بها الاتحاديون ويعدونها سائر البرائم ولما قررت هذه الجمعية في الناصر السلطاني ترجيح الصالح وتقويض الامر فيه الى الوزارة ولم تبال بالاصرار على أدرة في سبيل مغاضبة الدول الكبرى في هذه الازمة السياسية والعسرة المالية اجتمعت وزارة كامل باشا لوضع جواب للدول تشتت فيه شروطاً تتعلق بأمن الدولة على باقي بلادها ومساعدة الدول المالية والادبية لها لتتم شملها. وهذا كل ما يدخل في الامكان، ولكن عاجلها الاتحاديون بالثورة لاسقاطها بشبهة واهية كما ظهر ذلك للعيان

مقصد الاتحاديين للامة

لا يزال الاتحاديون، وكتائبهم الاجراء والمناقون، يوهمون الامة العثمانية بل الاسلامية، أن الاتحاديين لم يقوموا به هذه الثورة الا لاجل اعادة الحرب لاعادة شرف الجيش وإظهار قوته واستعادة أدرة (سباغ الدولة والحفاظة لها من الزوال!) كذب المنافقون فان سادتهم زعماء جمعية الاحمرين ومدبري الثورات والفتن قد صرحوا في أوربة بأنهم يريدون السلم لا الحرب وصرح محمود شوكت باشا بمثل ذلك رسمياً، ولم يستطع أن يبرر الثورة التي جاءت بوزارته الا بطلب شق من مدينة (أدرنة) لدولته وإعطاء الشق الآخر للبغار، وهو خير الشقين عمراًناً، فهل هذا هو الذي يسود به شرف الجيش ومجده وتحفظ به المملكة من الزوال!! ان وجود أدرة بمحصولها التي عني بها السلطان عميد الحميد وزادها ناظم باشا تحصيناً لم يدفع جيش البغار عن الوصول الى ضواحي الاستانة فهل يحفظ لنا نصفها الا اهل بالقبور ولايات الماضول والعراق وسورية وجزيرة العرب بعد ان ذهبت ولايات أوربة كلها من أيدينا، بجهل المفتاتين على الدولة وخيانتهم وفسادهم؟؟ مقصد الاتحاديين من الثورة

قد عرف الخاص والعام أن الاتحاديين قد دبوا ثورتهم، لاجل أن يستعيدوا السلطة لانفسهم، فكان من دسائسهم التحريض على الحرب قبل وقوعها والدولة غير مستعدة لها، ليجدوا من ذلك منفذاً لاستعادة السلطة، ثم ان بعض زعمائهم كطلعت بك وجاويد بث نظموا انفسهم في سلك المتطوعين ليثبوا دسائسهم في الجيش ويخذلوه وقد فعلوا، ثم لما عقدت الهدنة صاروا يظهرون المعارضة في الصلح ويبيعون

الناس لطلب ذلك ، فلما صار الامر اليهم صرحوا بأنهم يريدون الصالح والسلم دون القتال فما هو غرضهم إداً ؟ إن اعتمادنا الذي ما كشفنا به عثمانياً عارفاً الا ووافقنا فيه هو انهم لم يفعلوا فعلتهم ويكيدوا مكيدتهم الا لاجل الذهب وكنت منذ شهور أصرح بتوقع ذلك وأقول انهم اذا عادوا يبيعون بلادنا ، ويسلبوننا هذه البقية التي في أيدينا بتدبير اليهود الصهيونيين الذين يدبرون جميعتهم كما يريدون . وكيف ذلك ؟

طرق استنزاف المال من الدولة لاتزال كثيرة (فمنها) الاعانات والضرائب الحربية والمالية . . . سواء سميت اختيارية أو اجبارية (ومنها) القرض الداخلي وهو من الضرائب ولكن تختلف الاسماء (ومنها) القراطيس المالية يسلبونها الذهب والفضة من البلاد فلا يبقى في أيدي الناس الا أوراق لا يمكن أن ينال أحد رغبياً واحدا بورقة منها وان كان ثمنها مئة ليرة (ومنها) ذخائر السلاطين وجواهرهم وقد بلغنا أنهم مدوا أيديهم اليها عند مهاجمة ايطالية (الدردنيل) فوضعوها في صناديق لاجل تهريبها : وكان ما كان مما لست أذكره فظن خيراً ولا تسأل عن الخبر

(ومنها) بيع مزاورع السلطان عبد الحميد لليهود الصهيونيين (ومنها) الامتيازات الزراعية والصناعية والتجارية وما فيها من السمسة وغير السمسة . ولم تكن الوزارة الجديدة تقبوا مقعدها من الباب المالي حتى أعطت شركة ألمانية امتيازاً بخط ترام واسع من الاستانة الى (البوسفور)

ومما جاء مصداقاً لسوء ظننا في الجمية انها جعلت في وزارتها الجديدة ثلاثة وزراء من حزب اليهود الصهيونيين وجمعت في أيديهم نظارة النفقة ونظارة الزراعة والتجارة أي ينافس الثروة في البلاد . وسيكون هذا مبدءاً عداوة بين اليهود والعرب ربما أدى الى سفك الدماء وتخريب كل ما يملك اليهود بهذا الوسائل الاتحادية غير الشرعية

فالواجب على الامة أن تفكر وتتدبر في الهاوية التي أمامها ، وأن تحافظ على هذا الدماء القليل الذي بقي لها من ثروتها ، وأن تعلم أن النقيدين (الذهب والفضة) ان ذهباً من يدها فانها ستقع في مجاعة عامة ، تقضي الى ثورة طامة ، تهلك الحرث والنسل ، فلا تحذعها وعود الختاين ، ولا زخرف كتابها المنافقين ، التي يموهونها باسم الدولة والدين ، وليعلم أهل كل ولاية انهم على خطر احتلال الاجانب لبلادهم وان (أدونة) ان بقيت للاتحاديين — وهي وطن زعيمهم الثوري طلعت — فانها لا تفني في الدفاع عن بلادنا شيئاً . واداً أصبحت البلاد خاوية من المال ، فلا تقدر على دفاع بالرجال ، بل تقع في خزي ونكول ، وسوء مال ، لا ينفع معها احتيال (والعياذ بالله)

الأمم المتحدة

مجلة

المجلد السادس عشر
الجزء الثالث



إهداء من

طبعة دار الوفاء
للطباعة والنشر

تابعوا ...



WWW.ALUKAH.NET



بأنفق الحكمة من رزقه ومن فوات الحكمة فقد أوتي
غيراً كثيراً وما ينفعك إلا أوله الألباب

المعجزة

١٣١٥

ترجمادي الذين يستمعون القول يتبعون ألسنة
فالك الذين هداهم الله وأولئك هم أولو الألباب

«قال عليه الصلاة والسلام: إن للإسلام «سوى» و «منارا» كمنار الطريق»

مصر ٣٠ ربيع الأول ١٣٣١ هـ ق ١٩ الشاء الثالث ١٢٩١ هـ ش ٨ مارس ١٩١٣ م



فتاوى المتتبانين

فتحتنا هذا الباب لاجابة اسئلة المشتركين خاصة ، اذ لا يسمع الناس عامة ، ونشترط على السائل ان يبين اسمه ولقبه وبلده وعمله (وظيفته) وله بعد ذلك ان يرز الى اسمه بالحروف ان شاء ، وانما ذكر الاسئلة بالتدريج غالباً لورعنا قدمناه تاخر السبب كعاجلة الناس الى بيان موضوعه وربما اجبتا غيره مشتركاً لهذا ، وان مفي على سؤاله شهران او ثلاثة ان يذكره مرة واحدة فان لم نذكره كان لنا عذر صحيح لافضاله

(اللعب بالنرد والشطرنج والورق وحضور دور اللعب ، ومجاملة أهل الكتاب)

(ص ٧) من صاحبي الامضاء بالمطرية (في الدقهلية)

حضرة مرشد الامة ورشيدها صاحب المنار النير فضيلتو أقدم

السلام عليكم ورحمة الله . وبعد ألتس من فضيلتكم اجابتنا عن السؤال الآتي

عسى بجواب فضيلتكم تمنع الحيرة ونهتدي الى سبيل الرشاد

أسس بالمطرية (دقهلية) ناد باسم « نادي الموظفين » الغرض منه نشر الفضيلة ومدارسة

العلم وتوثيق عرى المحبة والاخاء والانسانية وأعضاء النادي المذكور تتألف من محمدين

وعيسويين وموسويين ، وأعمال النادي على مقتضى قانون قد جاء فيه (منع الخمر والميسر

منعاً بئاً) ولكن بالنادي المذكور حجرة للهو واللعب بالنردشير (الطاولة) والشطرنج

والورق (أي السكتشينة) ترتب على وجودها بالنادي منع بعض أعضائه المسلمين

من الحضور فيه وحرمانه من سماع ما يلقي من المحاضرات النافعة لعلهم ان هذه الامااب

حرام لكونها مبسر كما نص عليه الشافعي وجرى عليه أكثر أصحابه واعتمده الشيخان

وغيرها مستدلاً على تحريمه وتعليظ العقوبة فيه بأحاديث كثيرة وأقوال شهيرة مذكورة

في كتاب (كف الرعاع عن محرمات اللهو والسماع) وكتب غيره ، ولما بين الممتع

عن الحضور هذا المانع الى بعض مؤسسي النادي أجابه بعدم أحقيته في الامتناع حيث

هذه الامااب لم تكن من الميسر في شيء ولم تكن حراماً ولا مكروهة وانها نافعة لما فيها

من (مجاملة أهل الكتاب باللعب معهم) وتشجيع الخواطر وتركبة الافهام وراحة

القلوب من غناء الافكار وترويح النفوس من شاق الاعمال وغير ذلك مستشهداً بأقوال

كثيرين وبعض فتاوى المرحوم الامام مفتي الديار (قياساً) وقد كثر الاخذ والرد

بينهما وانتهى الموضوع الى رفع الامر اليكم رجاء الجواب عما اذا كانت الامااب

١٨٤ بم يباح المحرم. المحافظة على مقومات الأمة ومشخصاتها (المنار - ج ١٦٣)

المذكورة حراماً أو مباحة والاكل حضور المتمع بالنادي لاعادة النفع العلمي عليه أو امتناعه عن الحضور مع وجود حجرات بالنادي خلاف المختصة باللعب أقدم حسن حسن عزام بالمطرية دقهلية

ملحوظة

غرفة الالاب مفصولة عن غرفة المطالعة والحادثة بصالة عرضها ٤ أمتار تقريباً وحضرات أعضاء النادي الاقباط يلعبون وإذا كان كل مسلم يعتمد عن ذلك فسينمو الجناء طبعاً ومن جهة أخرى فان النادي تاقى به محاضرات علمية وأدبية وفنية كل ليلة جمعة - فاذا ابتعد المسلم خسر هذه الفوائد التي لا تحفى على فضيلتكم فأفتونا بما يقرب الناس ويزيل سوء التفاهم ويكون سبباً لرقينا بعد ذلك النوم الطويل أدامكم الله للمخلص سكرتير النادي

عبد الحميد حسن محبوب

(ج) من اعتقد ان عملاً من الاعمال حرام وجب عليه تركه ألبتة الا لعذر شرعي كالضرورة التي تبيح المحرم لذاته كأكل الميتة، والحاجة التي تبيح المحرم لعارض كروية الطبيب ما تحرم ووثيقته من بدن المرأة أو الرجل ، وإذا زال العذر عاد حكم التحريم كما كان . وليست مجاملة أهل الكتاب ولا المسلمين من الاعذار التي تبيح المحرمات . ومن توهم ان التهاون بأحكام الدين من أسباب الترفي فقد اقلبت الحقيقة في نظره الى ضدها ، بل الاسراع الى تغيير شعائر الأمة وآدابها وعاداتها التي تعد من مقوماتها أو مشخصاتها هو الذي يحل روابطها، ويمزق نسيج وحدتها، فلا ينبغي لما قل أن يتهاون في المحافظة على ما ذكر ، بل ينبغي مراعاة التسديد في ترك العادات الضارة اذا فشت في الأمة وصارت تعد من مميزاتها . فهذا أول ما يجب التفكير فيه والاعتبار به في هذا المقام وهو مما يفضل عنه الناس، على ان المجاملة لا تنحصر في اللعب بما هو محرم ولا بما هو مباح أيضاً . ثم ان في مسألة اللعب بحثين أحدهما : هل الالاب المذكورة في السؤال محرمة قطعاً وهي من الميسر أم لا ؟ وثانيهما : هل الدخول الى حجرة الخطابة من النادي لسماع شيء من العلم النافع يعد محرماً لوجود حجرة فيها تلعب فيها تلك الالاب عند من يرى تحريمها ؟

أما اللعب بالنرد فالجمهور على تحريمه الا ان أبا اسحق المروزي قال يكره ولا يحرم، وهو محجوج بحديث أبي موسى صرفعاً في صحيح مسلم وسنن أبي داود وابن ماجه « من لعب بالنرد فقد عصى الله ورسوله » وعلاوا ذلك بأنه كالازلام يعول فيه

(المنار - ج ٣ م ١٦) أصل الاباحة والتحريم. احاديث ديوان الاوقاف ١٨٥

على ترك الاسباب والاعتماد على الحظ والبحث فهو يضر بذلك ويشري بالكسل ، والاتكال على ما يجيء به القدر ، أي فيه معنى الميسر المبني على الكسب بالحظ والنصيب دون العمل والجهد ، وما أشد افساد هذا في الامم ؟ وما أبعد عن الاسلام الذي يهدي أهله الى الجهد والسعي والعمل ، ولا يمكن التفصي من تحريم لعب الراد الا اذا ثبت ان سبب النهي عنه أنهم كانوا يلعبون به على مال وانه حرم لذلك وليس عندنا نص في ذلك ، وهو لا يكون من الميسر حقيقة الا اذا كان اللب على مال وأما الشطرنج فالأكثرون على انه غير محرم ومنهم الشافعية ، قال الشافعي « انه هو يشبه الباطل أكرهه ولا يتبين لي تحريمه » وقال النووي ان أكثر العلماء على تحريمه وانه مكروه عند الشافعي أي تنزيهاً ، واشترط لتحريمه أن يكون على عوض أو يفوت على اللاعب الصلاة اشتقالاتها عنها . ولا يوجد حديث يحتج به ناطق بتحريمه . وكل ما لا نص من الشارع على تحريمه فهو مباح لذاته اذا لم يكن ضاراً واستعمل فيما يضر ، فان ترتب على فعل مباح حرام حرم لهذا العارض لا مطلقاً كأن يترك اللاعب بالشطرنج ما يجب عليه لله أو لعياله مثلاً . ويدخل في ذلك اللب بالورق فانه لا نص فيه من الشارع ولكن قال بجرمته بعض الشافعية ، وهؤلاء قد جعلوا للرب قاعدة فقالوا انه يحل منها ما فيه حساب وتفكر يشحذ الذهن كالشطرنج دون ما كان كالنرد أو كان من العبث ، والحق انه لا يحرم الا ما كان ضاراً كما تقدم آنفاً . ولا شك في كراهة الانهماك في اللب والامراف فيه . ولنا في الرد والشطرنج فتوى مطولة في المجلد السادس من المنار فليراجعها من شاء (ص ٣٧٣ - ٣٧٦)

وأما حضور الخطب والمحاضرات العلمية والادبية في النادي فلا وجه لتحريمها بحجة ان في النادي حجرة باب فيها لعب محرم لان الحرمة انما هي على اللاعب وعلى من يراه ولا ينكر عليه ، وكذا يباح دخول أي مكان من النادي ليس فيه منكر وقد يستحب اذا كان فيه فائدة كواداة الاصدقاء ومجاملتهم

هو احاديث تقوم ديوان الاوقاف

(ص ٨) من صاحب الامضاء في الاسكندرية

صاحب الفضيحة العلامة منشى المنار الاغر

ماقول سيدي الاستاذ - وهو المحقق الاوحد في فن الحديث الشريف - فيما تذييل به صحائف التقويم الذي يصدره ديوان عموم الاوقاف عن حساب الايام والشهور

ومواقيت الصلاة الخ الخ من أجل الحكمة التي اختيرت على أنها أحاديث صحيحة من كلام رسول الله صلى الله عليه وسلم - وليس على كثير منها صبغة ذلك الكلام البليغ الذي عهدناه في كتب الحديث الصحيح وأمهات كتب الشريعة الإسلامية .

وإذا صح أن متخير هذه الحكم لم يحتط في بحثه ولم يرجع في مثل هذا العمل الخطير إلى الاختصاصين الراسخين في علم الحديث والسنة وهو أول وأحق ما يجب اتباع قول الله فيه (فاسألوا أهل الذكر إن كنتم لا تعلمون) فما عذر علماء مصر ورجال الدين فيها ?? وهذه الحكم تنشر على صحائف جريدة المؤيد وتعلق عليها الشروح الضافية على أنها أحاديث صحيحة وكان يجوز أن نلتبس لهم بعض العذر لو بقيت هذه « الأحاديث » طي صحائف التقويم بين جدران الغرف . ولكن الأمر قد شاع وذاع وكثر اللفظ فيه فهل لسيدي الأستاذ أن يتصدى للموضوع بياعه الطويل، وقلمه البليغ، لتتجابه عنا هذه الغيوم، وتبيد تلك الغيوم،

ابن منصور

(ج) انني لم أنظر تقويم الاوقاف الا معلقا على بعض الجدر من بعيد فلم أر فيه شيئا من هذه الاحاديث ولكني رأيت بعض ذلك في المؤيد وقلت لاحد محرريه ان كثيرا منها لم يروه أحد من الحديثين عن رسول الله صلى الله عليه وسلم بسند صحيح ولا حسن ولا ضعيف وبعضها مروي فيجب على شارحها تمييز الحديث من غيره منها .

واطلاق اسم الاحاديث عليها غير جائز إذ ليس لمسلم أن يعتد بعزو أحد حديثا إلى رسول الله (ص) الا اذا عزم الى بعض أئمة الحديث أصحاب الدواوين المعروفة في تخرج الاحاديث أو وثق بعلمه بالحديث ، سواء رأى هذا الحديث في جريدة أو كتاب أو سمعه من متكلم أو خطيب، فاقا كثيرا ما نسمع من خطباء الجمعة الاحاديث الضعيفة والموضوعة والخرفة حتى صار يضيق صدري من دخول المسجد لصلاة الجمعة قبل الخطبة الاولى أو في أثنائها فنسمع الخطيب يعزو الى رسول الله (ص) قولاً يعلم انه موضوع بحار في أمره ، لانه اذا سكنت على هذا المنكر يكون آثما واذا أنكر على الخطيب جهراً يخاف الفتنة على العامة. والواجب على مدير الاوقاف منع الخطباء من الخطابة بهذه الدواوين المشتملة على هذه الاحاديث أو تخرج أحاديثها اذا كانت الخطب نفسها خالية من المنكرات والخرافات والباطيل وما أكثر ذلك فيها !

وفي ص ٣٢ من فتاوى ابن حجر الحديثية انه سئل عن خطيب يرقى المنبر كل جمعة ويذكر أحاديث لا يبين خرجها ولا رواها وذكر المسائل بعضها وقال في ذلك الخطيب انه مع ذلك يدعي رفعة في العلم وسموا في الدين فما الذي يجب عليه وما الذي يلزمه

فأجاب بما حاصله أنه يجوز له أن يروي الحديث من غير أن يذكر الرواة أو المخرجين إلا إذا كان من أهل المعرفة بالحديث أو بنقلها من كتبه (قال) « وأما الاعتماد في رواية الأحاديث على مجرد رؤيتها في كتاب ليس مؤلفه من أهل الحديث أو في خطب ليس مؤلفها كذلك فلا يحل ذلك ومن فعله عزر عليه التعزير الشديد. وهذا حال أكثر الخطباء فانهم بمجرد رؤيتهم خطبة فيها أحاديث حفظوها وخطبوا بها (كذا) من غير أن يعرفون أن لتلك الأحاديث أصلاً أم لا . فيجب على حكام كل بلد أن يزجروا خطباءها عن ذلك . ويجب على حكام بلد هذا الخطيب منعه من ذلك أن ارتكبه » الخ وحاصل الجواب أن ما طبع في تقويم الاوقاف من الأحاديث بعضها له أصل صحيح أو غير صحيح ، وبعضها لا أصل له بل هو حكم منشورة لبعض الحكماء والعلماء . وأنه لا ينبغي لمسلم أن يروي شيئاً منه مسمياً إياه حديثاً نبوياً إلا إذا علم ذلك بالرواية عن الثقات في علم الحديث أو برؤيته في بعض دواوين الحديث المشهورة كالصحيحين وكتب السنن ، أو معزوا إلى هذه الكتب وأمثالها في مثل الجامع الصغير . ولعلم أنه ليس كل ما في كتب السنن وأمثالها كسند الإمام أحمد من الأحاديث يصل إلى درجة الصحيح في اصطلاحهم بل فيها الصحيح والحسن والضعيف وفيها ما عده بعض المحدثين موضوعاً ، فليس لمن رأى فيها أو فيها نقل عنها حديثاً لم يصرحوا بقولهم أنه صحيح أن يقول هو حديث صحيح ، وكذا ما برأه في كتب الفقه والأدب والمواعظ فإن هذه الكتب يكثر فيها إطلاق الأحاديث بغير تخريج وكثير منها واه وموضوع لا تحل روايته إلا التحذير منه . ومن الكتب المتداولة التي تكثر فيها الأحاديث الموضوعة والشديدة الضعف كتاب خريدة العجائب وكتاب نزهة المجالس ، بل يوجد مثل ذلك في بعض الكتب الجليلة كاحياء علوم الدين للإمام الغزالي . وأكثر كتب التصوف لا يوثق بما فيه من الأحاديث . والعمدة التخريج والتصريح بالتصحيح أو التحسين . فالمتأوي بمعزوا الأحاديث في مسند الفردوس مثلاً ولا يشير إلى حجتها أو ضعفها فليس لك أن تصحح شيئاً منها بغير علم ، فإذا وضع بجانب الحديث (خ) أو (م) كان صحيحاً لمزوه إلى الصحيحين ، وإذا وضع بجانبه (فر) أو (حل) كان في الغالب ضعيفاً وربما كان أقل من ذلك رتبة هذا وأما قبل طبع ما تقدم رأينا المؤيد يعبر عما ينقله عن تقويم الاوقاف بلفظ الحكم والحكمة ، ولا يسميها كلها نبوية فالظاهر أن الشارح لها في المؤيد صار يراجع ويميز بين الأحاديث المأثورة ، والحكم المنشورة ، فقترح عليه أن لا يذكر حديثاً صرفوا إلا معزوا إلى مخرجه ، كما جربنا على ذلك في المنار منذ إنشائه

— عبر الحرب البلقانية وخطر المسألة الشرقية —

٥

قد وصلنا الى الخطر فالى متى نعش أنفسنا

كتب في شهر المحرم فاتحة هذا العام أربع مقالات في هذا الموضوع، ثم شغلت عن اتمام ما بدأت به من أسباب خذلان دولتنا في هذه الحرب حتى حدثت فتنة جمعية الاتحاد والترقي الأخيرة بزعامه (أنور بك) فأسقطت وزارة كامل باشا وقتلت ناظر الحرية (ناظم باشا) في الباب العالي ونصبت وزارة اتحادية جديدة صدرها وناظر حريتها (محمود شوكت باشا) فتعجل البلقانيون على أثر ذلك بقطع الهدنة، وأعيدت الحرب جذعة كنت عازماً على أن أبين في سلسلة هذه المقالات جميع الأسباب التي فتحت علينا باب المسألة الشرقية، بحرب طرابلس الغرب فالحرب البلقانية، وأن لا أدع من تلك الأسباب الا مسألة واحدة أومى اليها ولا أئينها وهي عبث جمعية الاتحاد والترقي بالعرش السلطاني ومقام الخلافة، تكريماً لهذا المقام، واحتراماً للجالس على ذلك العرش فلما حدثت الثورة الاتحادية وظن الناس - ولم أظن - أن ألمانيا ستؤيد تلاميذها الاتحاديين، والنمسة وإيطالية معها ظهير، وأن دهاقين السياسة الخسكين، سيمرضون عمران أوربة كله للتدمير، انتصاراً لهؤلاء الاحداث الخريين - ولما رأيت أوربة قابلات هذه الفتنة يهدوها المعتاد، ورأيت جماهير المسلمين لم يقدروا ضررها حق التقدير، ولم يفكروا في عاقبة الحرب حق التفكير، بل ألقوا السمع الى سماسرة التفرير، وحسبوا ان ما يرجون من النصر، يدفع عن الدولة ما كان يخشى من الخطر، - لما ذلك كله كما ذكرت، رأيت أن التماذي في السكوت أولى قناعات، الى أن قرأت في جرائد مساء أمس و(مؤيد) صباح هذا اليوم (السبت ٩ ربيع الاول) هذه البرقية الرسمية الواردة من عاصمة النمسة فكانت هي الباعثة لي على العود الى الكتابة في ذلك الموضوع مكتفياً منه بالبحث في النتيجة والعاقبة، وهذه ترجمتها :

« نشرت الحكومة بلاغاً رسمياً أزالته به المخاوف التي تسربت الى الافكار بشأن مهمة (البرنس هوهنلوه) حاجب عاهل النمسة . وقد جاء في البلاغ أن البرنس لقي في روسية مقابلة في منتهى المودة والصدقة ، وأن الاسباب القديمة التي أسفرت عن حصول نزاع في روسية قد زالت ، وأن الشعوب البلقانية صارت الآن عضواً من

(المنار - ج ٣ ١٦٠) المانع لأوربة من اخذ جميع البلاد العثمانية بالقوة ١٨٩

أعضاء الاسرة الاوربية الغربية، وسبهم حكومة النمسة والمجر اهتماما خاصا بترقية هذه الشعوب واعلاء شأنها »

تفكرت في هذه البرقية مليا ، وقارنت بينها وبين ماورد قبلها من نبأ الوفاق والتواد بين انكلترة وألمانية، وقات في نفسي ان هذا الاتفاق بين هذه الدول لا يكون في هذا الوقت الا علينا ، ولا بد أن يكونوا به قد صاروا إلبا واحداً على الدولة العثمانية التي كان أساس سياستها الخارجية ، انه لابقاء لها ، الا بتنازع الدول عليها ، وسواء صح اتفاقهم النهائي علينا الآن ، أم أخروه الى أعوام ، فالنتيجة واحدة وهي انه يجب أن تكون حياتنا ذاتية لنا ، لا بتنازع الدول علينا ، وان تفكر في طريق اتفاق الدول وكيفية حلهم للمسألة الشرقية ، التي كانت عضلة العقد ، وأم المشاكل ، هل يقسمون ما بقي بأيدينا فيحتل كل منهم حصته احتلالا عسكريا لان الدولة لا تستطيع مقاومتهم فتنتهي بالفتح الحربي ، أم اختاروا لها صورة من صور الفتح السلمي ؟ وقد تفكرت فكان الثاني هو المرجح عندي ، فان هذه الدول العاقلة الرشيدة تأتي الاستيلاء على سائر بلاد الدولة الغالب عليها الخراب والجهل بالاحتلال العسكري لاسباب متعددة (منها) أن ذلك يقتضي نفقات كثيرة هم في غنى عنها (ومنها) أنه لا بد أن يفضي الى ثورات وفتن داخلية في البلاد التي يغلب على أهلها البداوة كالبلاد العربية والسرديّة وما يجاورها وهم في غنى عن سفك الدم الاوربي المقدس (?) في أرض المهجبة (في عرفهم) وفي اتفاق المال على ذلك (ومنها) أنه يترتب على ذلك وقوع العداوات والاحقاد بين المحتلين ، وأهالي البلاد المسلمين ، فيكون ذلك مؤخراً للاستفادة من استثمارها ، (ومنها) ان ما تطمع فيه كل دولة منها وتعهده من منطقة نفوذها ليس بينه وبين ما تطمع فيه الاخرى حدود طبيعية يؤمن بها التنازع بين المحتلين مع ما ينشأ من المفازرة والمباراة ، بل الشقاق والمعاداة ، ولا يتيسر الآن إقامة معاقل تسكفؤ بها القوى فيخشى ان تقع بينهم الحروب لاجل ذلك ، (ومنها) انه لا يوجد في اكثر هذه البلاد ثكنات ولا قلاع ولا حصون للجيش ولا مباني تليق بالاوربيين الذين يتولون الادارة والاعمال ، ولا طرق حديدية لنقل المسكر عند الحاجة ولسهولة المعيشة ، فلهذا يتعذر اتقاء خطر التنازع الذي أشرنا اليه في الوجه الذي قبل هذا ويتعذر تلافي خطر الثورات والفتن الداخلية (ومنها) انه لا يوجد عندهم العدد السكافي من الرجال ، الذين يصلحون لتولي الاعمال ، ويرجى أن تصلح بهم الحال (ومنها) ان ذلك أشد ما يوقظ به استمداد مسامي الارض كافة ويوجه قلوبهم الى وجوب السعي

للاستقام ممن أزالوا ملكهم ، وهدموا سلطان دينهم ،
 تلك هي الأسباب المانعة من الفتح الحربي ، وأما الفتح السامي وهو إدارة البلاد وحكمها
 بواسطة أشباح من العثمانيين تحسبهم عامة الأمة رجلا منها ، فلا يؤدي الى هذا الخطور
 يا سبحان الله ! ان ساسة أوربة ينشرون في رسائلهم وجرائدهم الآراء في
 كيفية إزالة هذه الدولة كما أزالوا دولة مرا كاش ودولة ايران ولا نرى أحداً من
 المسلمين يعتبر أو يفكر ، ولا نقول يسعى أو يعمل ، وما هو رأيهم في كيفية إزالتها ؟
 نشر مدير مجلة العالم الاسلامي الفرنسية رسالة في أوائل العهد بهذه الحرب
 سماها (المسألة الشرقية) أشار فيها الى ان أمثل الطرق في حل هذه المسألة أن تجعل
 الدولة العثمانية تحت مراقبة الدول كما تجعل حكومة ألبانية الجديدة . وبين ان من
 مسلمات ذلك سبق الدولة الى جعل جميع مقومات حياتها في أيدي الاوربيين كمجلس
 الديون العمومية وشركة احتكار الدخان ، والبنك العثماني ، والسكك الحديدية ،
 والمستشارين الماليين ، والمعلمين العسكريين ، والمدارس والصناعات والملاحية . فلم
 يبق الا تحويل نفوذ السفراء في الاستانة الى سلطة شوروية مختلطة تكون هي المشرفة
 على حكومة العاصمة والمديرة لها ، ويجعل وكلاء الدول في الولايات والمتصرفيات
 مسيطرين على الحكم فيها ، ويكون من أهم عملهم تحديد النفقات العسكرية لان العسكر
 لا يبقى من الحاجة اليه الا حفظ الامن (كالعسكر المصري) وأما الخلافة فتظل محترمة
 بصفة كونها امامة دينية فيكون السلطان محصوراً في قصره لا سلطة له ولا قوة
 ويقول الكاتب ان هذا يتقل على أصحاب المناصب والاهالي ولكن الدولة في
 حالة افلاس وسيمر رجالها انه لا يمكن بقاءها الا بهذه الطريقة ، وسيتعود الاهالي الخضوع
 لسلطة وكلاء الدول كما خضعوا لرجال الانقلاب العثماني أي وهم أخلاط وأوشاب
 لا يعرف لهم عرق راسخ في الأمة كما بينه الكاتب في موضع آخر من رسالته
 وقد قرأنا في مؤيد هذا اليوم ترجمة برقية أرسلها صاحب جريدة اقدام التركية
 من (فينة) الى جريدته بالاستانة يؤيد هذا الرأي . وهي هذه :
 « عقد مندوبو البنك الشرقي الاناني والبنك الاهلي والعماني جلسة في باريس
 تداولوا فيها بمسألة القرض الذي تطلبه الوزارة العثمانية وقرروا أن يقرضوا الحكومة
 ما يكفيها لدفع رواتب الموظفين والضباط والجنود فقط
 « وطلبوا في مقابل ذلك أن يمنح لشركة انكليزية امتياز زرع أراضي الجزيرة
 « وأن تمنح الى شركات فرنسية امتيازات انشاء الخطوط الحديدية في الاناضول

(المنار-ج ٣ م ١٦) غرور المسلمين بالدولة العثمانية وحالها الحقيقية ١٩١

« وأن تمنح الى شركات ألمانية امتيازات انشاء خطوط حديدية تفرع عن الخط الاصيل لسكة حديد بغداد

» وان تصدق الحكومة على تمديد امتياز احتكار الدخان في المملكة العثمانية لشركة الرجحي

» واجراء اصلاح في ميزانية نظارة الحربية

» وأن يكون لهذه البنوك حق المراقبة على النفقات العمومية للحكومة

» وأخيراً أن تفوض الى مصلحة الديون العمومية مسألة عقد القروض « اهـ

يقرأ المسلمون مثل هذا في الجرائد وتراهم وادعين ساكنين لا يهتمون بها ثم تراهم يهيجون لذكر أخذ أدرة أو نصف أدرة !! ويشيد بعضهم باطراء جمعية الاحمرين التي تجد بيع ما بقي من هذه الدولة لأوربة بالرهون والامتيازات !! فهاذا الجهل والغرور نعم ان أمتنا الاسلامية قد استحوذ عليها الجهل والغرور معا ، وصار رؤساؤها وكبراؤها شرارها ، فمن ذا الذي يعلما ويهديها رشدها ؟ ان السيادة والسلطة أعلى وأغلى شيء في نفسها ، وقد كان لها ممالك كثيرة فكانت تزول بالتدريج وهي لاتقل سبب زوالها ، ولا تعتبر اللاحقة بما حل بالسابقة منها

تألفت الدولة العثمانية من عدة من هذه الممالك فكانت أكبرها وأقواها ، ولسكنها منذ صارت القوة تبني على أسس العلم والنظام ، صارت هي ترجم القهقري في كل شيء ، فهي منذ أزال السلطان محمود منها قوة الانكشارية المهيمنة الى هذا اليوم لم تقدر ان تؤسس قوة نظامية تحفظ بها ملكها الواسع ، ولو بحيث تنجو من طمع الطامع ، وانما اكتفت من القوة المنظمة في الجملة بالقدر الذي يمكن العاصمة البيزنطية ، من تذليل جميع الشعوب العثمانية ، وجباية الضرائب والمكوس منها ، ل يتمتع أهل تلك العاصمة ومن حولهم بها ، وكانوا يرون ان ذلك لا يدوم لهم الا بقاء الامة على جهلها ، فكان مصير ثورة الدولة والامة كلها الى أوربة. ولكن المسلمين راضون لجهلهم بسوء حالهم ، ومقتنعون بأن لهم دولة قوية تحمي حماهم وحرهم ، فهذا الجهل والغرور ، هو الذي انتهى بالدولة الى هذا المصير ، ولا يزال المسلمون على غرورهم ، يحثون الدولة على الحرب ، رجاء ان يكون لها القلب ، فيعود اليهم التلذذ بالطمأنينة على ملائكة الاسلام ، الذي تمثله لهم الاماني والأوهام ، وان زالت اللفة بعد شهور أو أيام

اماني من سعدي عذاب كأنما سقتنا بها سعدي على ظمأ بردا
مني إن تكن حقا تكن أحسن المني والا فقد عشنا بها زمنا رغدا

أيها الاخوة المخلصون في الفيرة على الملة والدولة ، إن الرائد لا يكذب أهله ،
اعلموا ان الدولة على شفا جرف من الخطر ، وان استيلاء أوربة عليها بالفتح السلمي
أقرب غائب ينتظر ، ومن مقدماته الفتنة الثورية التي حدثت في الآستانة وما سبقتها
من الفتن ، ولا منجاة للدولة ، ولا لشري الفتنة ، بهصر يرجى لأخذ نصف مدينة أدرة ، ولا
أخذ كل تلك المدينة ، ولا بلجنة الدفاع المالية ، ولا بالاعانات والضرائب الحربية ، وقد كنتم
مفرورين بحيش عبد الحميد وسررتهم بظفر ، باليونان ، ثم اتفق الاتحاديون باسم هذا الجيش
خمسین ما یونا من الليرات ، ولم يمنع البلقانيين أن يساءخوا من الدولة بضع ولايات
تضاهي جميع الكهكهم ، فهل يمنع الدول الكبرى من أخذ الباقي اذا هي اتفقت على ذلك
أيها الاخوة المخلصون للدولة والاسلام ، إني انا النذير المریان ، الذي حملة
الاخلاص في النصح ، على تعريض عرضه للسب والشتم ، بل تعريض ماله للسلب
ونفسه للقتل ، اعلموا ان الدولة على خطر الزوال ، فيجب على العقلاء منكم ان
يفكروا أولا في عاقبة سلطة الاسلام ، وحفظ حرم الله تعالى وحرم رسوله عليه
الصلاة والسلام ، فان أدرة التي خدعتم بتعظيم أمرها ، لا تنفي قتيلاً في الدفاع عنهما ،
واتما حفظهما بحفظ سياجهما ، والبلاد والسواحل المحيطة بهما ، ثم أن يفكروا ثانيا
بحفظ سائر بلاد الدولة ووقايتها من امتلاك الأجانب لها ، وحفظ استقلال الدولة فيها ،
سمعت ان جمعية الاتحاد والترقي قد أسست في الآستانة لجنة باسم الدفاع المالي أي
لوطني أو الجنسي وانما كتبت الى جميع البلاد العثمانية تطلب الاعانة المالية على ذلك ، وكتبت
الى غير البلاد العثمانية في هذا الأمر كما كتبت في غيره . وقد كنت أول من اقترح على
الدولة الاستعداد للدفاع الوطني العام ، واكدت وجوبه في العام الماضي بما كتبت في
المنارج ، ولكن لا على الوجه الذي تدعو اليه الجمعية الآن ، فان قائدة هذا محصورة في
الاتحاديين ينفون به الدفاع عن أنفسهم ، وتوسيع موارد ثروتهم ، وسيظهر هذا لجميع
الناس ، وأما هذه الحرب فستحكم في صلاحها أوربة حكمها النافذ الذي لا مرد له
ما كل ما يعلم وما يجب أن يعمل يجوز أن يكتب وينشر ، واتما أقول ان استبقاء
السلطة الاسلامية وحفظ الحرمين لا يزال ممكنا ولا ينفذ الا بمال فيجب الآن على جميع
أهل الفيرة والبصرة من مسلمي الارض أن يجمعوا المال لذلك ويحفظوه حفظا الى ان يتبين
لهم العمل الذي لا شك فيه بواسطة مؤتمر يعقد لذلك من أهل الفيرة والبصرة في العالم
الاسلامي كالامير عمر باشا طوسن من مصر والنواب وقار الملك من الهند فهذا كل ما يجب
الآن والسلام ... (وسنعود الى هذا البحث في الجزء الآتي ان شاء الله تعالى)

نظريتي

﴿ في قصة صلب المسيح وقيامته من الاموات ﴾

تابع ما قبله

ولنا أن نسأل هنا الاسئلة الآتية :-

(١) اذا كان المسيح أخبر تلاميذه بأنه بعد قيامته سيذهبهم الى الجليل وأمرهم بالذهاب إلى هناك لكي يروه (مت ٢٦ : ٣٢ و ٢٨ : ١٠ ومر ١٦ : ٧) فلماذا إذاً ظهر لهم في اورشليم كما يقول لوقا ويوحنا في نفس اليوم الذي قام فيه (لو ٢٤ : ٣٦ و ٣٧ ويو ٢٠ : ١٩) ؟

(٢) ما الحكمة في إرسالهم إلى الجليل ليروه هناك مع أنه ظهر لهم مرارا في اورشليم (أع ١ : ٣) وما الداعي إلى ذلك ؟ وهو الذي أمرهم ان لا يبرحوا اورشليم حتى يحل عليهم روح القدس (لو ٢٤ : ٤٩ و أع ١ : ٤)

(٣) هل ظهوره لهم في الجليل كان بعد ظهوره لهم في اورشليم أم قبله ؟ فان كان بعده فلماذا شكوا فيه (مت ٢٨ : ١٧) بعد أن كان اقنعهم بذلك في اورشليم (لو ٢٤ : ٣٩ - ٤٩ ويو ٢٠ : ٢٠ و ٢٧) وان كان قبله فتى ذهبوا إلى الجليل اذا مع العلم بأن الجليل يبعد عن اورشليم مسيرة ثلاثة أيام على الاقل وقد نصت الاناجيل على أنهم رأوه في اورشليم في نفس يوم قيامته من القبر قبل يعقل انهم ذهبوا إلى الجليل ورأوه هناك ثم رجعوا في نفس ذلك اليوم ؟ وان كان السبب في الشك أن هيئته كانت تتغير بعد القيامة مرارا فلماذا كان ذلك وما الحكمة في هذا التضليل واذا كانت هيئته قابلة للتغير والتبديل بعد القيامة وقبلها كما يفهم من الاناجيل (راجع متى ١٧ : ١ - ٧ ومر ٩ : ٢ - ٨ و لو ٩ : ٢٨ - ٣٦) وكان له القدرة على الاختفاء عن أعين الناس والمرور في وسطهم بدون أن يروه والافلات من أيديهم

(يو ٨ : ٥٩ و ١٠ : ٣٩ ولو ٤ : ٣٠) فكيف إذا يجزمون بأن اليهود صلبوه وأنهم عرفوه حقيقة وأمسكوه مع أن نفس تلاميذه كانوا يشكون فيه لكثرة تغير هيئته وتبدلها (يو ٢١ : ٤) وهم أعرف الناس به وأقربهم إليه وأكثروا اختلاطاً به (لو ٢٤ : ١٦ ومر ١٦ : ١٢ و يو ٢٠ : ١٤) فأني غرابة إذا قلنا أن اليهود لم يسموه وأخطأوه كما أخطأه مرة مريم المجدلية وظلته البستاني (يو ٢٠ : ١٥) (٤) إذا كان المسيح ظهر لهم في اورشليم يوم قيامته فلماذا لم يأمرهم بنفسه وقتئذ بالذهاب إلى الجليل بدلاً من أن يرسل إليهم هذا الأمر بواسطة النساء (متى ٢٨ : ١٠ ومر ١٦ : ٧) ولماذا لم يذكر متى هذا الظهور وذكر ما يتأقبه مما سبق بيانه ؟ ألا يدل ذلك على أنه ما ظهر لهم في اورشليم إلا لما احتاج لتوسيط النساء بينه وبين تلاميذه ؟ ولم ترك متى ذكر ذلك وهو من الأهمية والبعد عن الشك كما يقول الآخرون بمكان عظيم (لو ٢٤ : ٤٥ و يو ٢٠ : ٢٥) ؟

بقي علينا أن نقاش في قصة الصلب هذه من وجوه أخرى : —

(١) ان الشريعة الموسوية في مثل حالة المسيح كانت توجب الرجم وليس فيها صلب لأحد وهو حي وإنما يلقى المقتول على خشبة (تثنية ٢١ : ٢٢) . اما الشريعة الرومانية فكان الصلب فيها للعبيد ولقطع الطريق ونحوهم من ارباب الجرائم الدنيئة . فكيف اذا صلب المسيح وعلى أي شريعة كان ذلك ؟ وكيف طلب اليهود صلبه وانفذه الرومان لهم وهو ليس موجوداً في شرائعهم بله ؟ وكيف صلب معه « لسان » كما يسميها متى ومرقس وليس في شريعة الرومان ولا شريعة اليهود صلب اللصوص ؟ ! لذلك شك بعض العلماء حتى في أصل هذه القصة . ومنهم أيضاً من اظهر بالدلائل التاريخية المعقولة الكذب أو المبالغة في بعض قصص اضطهاد النصارى واستشهادهم الكثير في القرون الاولى كما يحكون في توارخهم

(٢) جاء في الإنجيل لوقا أن المسيح قبيل القبض عليه قال لتلاميذه ٢٢ : ٣٦ (الآن من له كيس فليأخذه ومزود كذلك . ومن ليس له فليبع ثوبه ويشتر سيفاً ٣٨ فقالوا يارب هوذا هنا سيفان . فقال لهم يكفي ٣٩ وخرج ومضى



(المنار - ج ٣ م ١٦) أمر المسيح تلاميذه بحمل السيوف وخوفه من الموت ١٩٥

كالعادة الى جبل الزيتون وتبعه أيضا تلاميذه ٤٠ ولما صار الى المكان قال لهم صلوا لكي لا تدخلوا في تجربة ٤١ وانفصل عنهم نحو رمية حجر وجثا على ركبتيه وصلى ٤٢ قائلا يا ابيه ان شئت أن تجهز عني هذه الكأس. ولكن لتكن لا ارادتي بل إرادتك ٤٣ وظهر له ملاك من السماء يقويه ٤٤ واذا كان في جهاد كان يصلي بأشد الحاجة وصار عرقه كقطرات دم نازلة على الارض الى قوله ٤٩ فلما رأى الذين حوله ما يكون قالوا يارب أنضرب بالسيف ٥٠ وضرب واحد منهم عبدا رئيس الكهنة فقطع أذنه اليمنى (وشلى هذه العبارة ترد عدة مسائل : —

(أولا) إن المسيح أمر تلاميذه بشراء السيوف وحملها للدفاع عنه وأراد واحد منهم أن يقتل عبدا رئيس الكهنة ولكن أصابت الضربة أذنه فقطعتها ولم ينهه المسيح عن ذلك الا بعد أن أخطأت الضربة الرجل كما يفهم من متي (٢٦ : ٥١ و ٥٢) فكيف يتفق هذا مع قول الانجيل عنه انه أمر تلاميذه بحمله للاعداء (مت ٥ : ٤٤) وأنه قال (مت ٥ : ٣٩) « من لطمك على خدك الايمن فحول له الآخر أيضا » فلماذا لم يعمل هو نفسه بأقواله هذه وأراد تلاميذه على حمل السيوف للدفاع عنه ؟ أم كانت هذه الاقوال السلمية في مبدأ امره كما يفهم من انجيل متى قبل ان يتقوى فلما قوي قليلا تركها ؟ فإذا كان يفعل لو بلغ من القوة مبلغا يستطيع معه ان يقهر دولة الرومان ؟ وبم يفتخر المسيحيون علينا إذا ونحن نرى ان المسيح مادعا الى السلم الا وقت ضعفه الشديد ؟ ولم يعيرون محمدا صلى الله عليه وسلم لانه حارب اعداءه وقد كان حينئذ قويا شديدا ؟ أو لا يفهم من عبارة لوقا هذه ان المسيح هو الذي اشار عليهم بالضرب بالسيف حينئذ فانه هو الذي امرهم بشرائها وحملها معهم ؟ نعم انه لم يصرح بذلك حينما سأله « انضرب بالسيف ؟ » ولكن كان سكوته ايمارا خفيا خوفا من اليهود ومن الدولة الرومانية لان الظاهر انه كان عنده أمل في النجاة منهم ولذلك اما تم صلبه على زعمهم يثس وقال « إلهي إلهي لماذا تركتني ؟ » (مت ٢٧ : ٤٦)

« ثانيا » اذا كان المسيح ابن الله الذي نزل من السماء للموت ليرفع خطيئة العالم فلماذا اراد الدفاع عن نفسه ولماذا لم يسلم نفسه لهم طائعا مختارا ؟ وما معنى

هذه الصلاة الطويلة المربضة والاحاح بطلب النجاة وما حكمة ذلك ياترى وهو يعلم انه لا فائدة من هذا كله ولا بد من صلبه الذي جاء لأجله ١:١

«ثالثا» اذا كان عيد الله يقدمون انفسهم للشهادة في سبيله بكل شجاعة وثبات واقدام فكيف يمكن ان يجبن ابن الله عن مساواتهم في ذلك حتى يتصبب عرقه من شدة الخوف من الموت . وليس في الموت الا انه يهود ثانية الى ابيه فلم كره ذلك يا ترى ؟ ولم هذا الحزن الشديد كما ذكر منى (٢٦ : ٣٧ و ٣٨) ؟

« رابعا » كيف يحتاج ابن الله المتلى من روح القدس الى ملاك من السماء ليقويه مع ان في ناسوته يوجد أقنومين الهين (الابن وروح القدس يو ١ : ٣٢) وهما متحدان به فهل هذا الملك عندهم أقوى من الله ؟

« خامسا » هل من العدل عند النصارى ان ينقذ الله المذنبين (آدم وبنوه) ويصلب ابنه البرى رغم ارادته وهو يستنيث به فلا ينيثه فأين عدله ورحمته ؟ واذا لم يكن عادلا رحيا بابنه فهل مثل هذا الاله يرحم عبيده ويعدل فيهم ؟ ولم هذا الحب الكثير من إلههم لسفك دم الابرياء من قديم الزمان ؟ راجع قصة يفتاح المتلى من روح الله الذي قتل ابنته الوحيدة البريثة قربانا لله وذكر الله قصته هذه في بعض كتبه ولم يزجر أباهما ولم يعاقبه على ما فعل كأن قتلها كان مرضيا عنده تعالى (قضاة ١١ : ٢٩ - ٤٠) لان أباهما أصعدها بعد قتلها بحرقه له فلمله سر من رائحتها والبران تأكل جثتها !! فلذلك ذكر هذه القصة ولم يذكر ما ينفر منها ليقننني الناس يفتاح هذا !! (راجع أيضا مقالة القرايين والضحايا في كتابنا « دين الله »)

(٣) يقول انجيل يوحنا ١٩ : ٣١ (ثم اذ كان استمداد فلقي لا تبقى الاجساد على الصليب في السبت لان يوم ذلك السبت كان عظيما ، سأل اليهود يلاطس أن تكسر سيقانهم ويرفموا ٣٢ فأتى المسكر وكسر واساقى الاول والآخر المصلوب معه ٣٣ وأما يسوع فلما جاءوا اليه لم يكسر واساقيه لانهم رأوه قد مات ٣٤ لكن واحدا من المسكر طعن جنبه بحربة وللوقت خرج دم وماء ٣٥ لان هذا كان ليتم الكتاب القائل عظم لا يكسر منه ٣٦ وأيضا يقول كتاب

(المنار - ج ٣ ص ١٦٨) كسر سيقان المصلوبين ورؤية الماء والدم بعد الموت ١٩٧

آخر سينظرون الى الذي طعنوه) فاذا كانت هذه القصة حقيقية ووقعت لتسليم نبوات قديمة فكيف لم يشر اليها الثلاثة الانجيليون الآخرون ؟ وليس هذا فقط بل ان عبارة مرقس (١٥ : ٤٢-٤٦) تنافي هذه القصة لان يوحنا (١٩ : ٣٨) يقول ان يوسف أتى إلى ييلاطس بعد ان أمر بكسر سيقان المصلوبين وبعد ان ماتوا فأذن له بأخذ الجثة فكيف اذا تعجب ييلاطس (حسب رواية مرقس) من موت المسيح بسرعة حينما جاءه يوسف طالبا الجسد ؟ ولماذا سأل قائد المائة قائلا (هل له زمان قد مات ؟) (مر ١٥ : ٤٤) اذا كان حقيقة أصدر أمره بكسر سيقان المصلوبين ورفعهم كما قال يوحنا ؟ فهل بعد هذا الكسر يبقى موضع للعجب ؟ ولا يخفى ان المسيح صلب بين الهمين (يو ١٩ : ١٨) فكيف يخطاه العسكر وكسروا ساقى الاول والآخر ولم يكسروا ساقيه بل كسروا الثالث قبله ؟ فان قيل لانهم رأوه قد مات . قلت اذا كانوا متحققين من الموت فلماذا طعنوه أحدهم بالحربة في جنبه ؟ وان لم يكونوا متحققين فما الذي أخرهم عن كسر ساقيه بعد صدور الامر لهم بذلك ؟ ولماذا ترددوا في إطاعة الامر حتى يخطوه الى الثالث وهل من شأن العسكر التردد والتوقف والبحث في مثل ذلك ؟ مع ان الامر صدر لهم صريحا بكسر سيقان الجميع والتعجيل بموتهم ورفعهم عن الصليبان اجابة لطالب اليهود من ييلاطس فما الذي أخرهم عن تنفيذ الامر في الحال ؟ ألا يدل ذلك على أن هذه القصة مصطنعة لتطبيق نبوات قديمة على المسيح كما هي عادة كتبة الاناجيل ؟ (راجع كتاب دين الله ص ٣٣-٣٦ و ١٠٢)

وكيف يفسرون خروج الدم منه بعد انوث من الوجبة الطيبة وما هذا الماء الذي رآه يوحنا خارجا من جنبه كما يقول الانجيله (١٩ : ٣٤ و ٣٥) ؟ !
(٤) ذهب بعض علماء الافرنج الى أن المصلوب مات لان مدة الصلب كانت ست ساعات على الاكثر (راجع مرقس ١٥ : ٢٥-٣٧) وهي غير كافية للموت بالصلب فان المصلوب يموت عادة من يوم الى ثلاثة أيام ولذلك تعجب ييلاطس من هذه السرعة (مر ١٥ : ٤٤) وقال بسبب ذلك أوريجانوس وغيره من آباء الكنيسة القدماء أن موته كان من خوارق المعاديات وأيضا فانه

لم تسمر الا يديه فقط وربطت وجلاه ولذلك لم يترك يوحنا الا أثر المسامير في يديه ولم يذكر رجله (يو ٢٠ : ٢٠ و ٢٥ و ٢٧) ولم يُرهما المسيح لتلاميذه بحسب هذا الانجيل . وأما عبارة لوقا (٢٤ : ٣٩ و ٤٠) فانها تشمل أن المراد بها أنه أراهم يديه ورجليه ليحسوها ليعلموا أنه جسم حقيقي له لحم وعظام - كما قال - ليتقنهم أنه ليس روحاً وإنما أراهم يديه ورجليه دون سائر جسمه لأنه يسهل كشفهما دون باقي الاعضاء الاخرى . على أن هذه القصة قد ردّها علماء النقد المحققون (راجع كتاب دين الخوارق في الانكليزية صفحة ٨٣٧ و ٨٣٨)

هذا ولم يكن ربط رجلي المصلوب عند الرومانيين وغيرهم بأقل من تسخيرهما ان لم نقل انه كان الغالب في الصلب . وفوق ذلك فان عظامه لم تكسر كما قال يوحنا (١٩ : ٣٦) وأما طعنه بالحربة فلم تذكرها الاناجيل الاخرى وقصتها مشكوك فيها كما بينا . واذا صحت فيجوز ان الحربة لم تنفذ الى داخل الجسم وتكون فقط قد قطعت الجلد والشحم وبعض العضلات على ان الفيل اليوناني المترجم في الانجيل بطعن (يو ١٩ : ٣٤) لا يفيد ان الجرح كان غائراً كما يقول علماء هذه اللغة . ثم ان هذه الحادثة تدل على الحياة أكثر من دلالتها على الموت فانه لو كان المصلوب ميتاً لما سأل منه دم فسيلان الدم منه هو احد الدلائل على انه كان حياً فبعد ان سأل منه جزء من الدم بطل النزف كالمعتاد . والظاهر ان هذه القصة اخترعت قديماً لاثبات الموت لجهنم ولم الطب اذ ذاك . فلهذه الاسباب كلها قال العلماء ان المصلوب لم يميت حقيقة وإنما أغمي عليه اغماء شديداً كما حصل لبولس بعد ان رجم (أع ١٤ : ١٩ و ٢٠) فلما أنزل عن الصليب ودُفِن بالكفن والكتمان (مت ٢٧ : ٥٩) واستراح في القبر واتعمشت روحه بالاطياب الكثيرة التي وضعها له نيقوديموس (يو ١٩ : ٤٠) أمكنه ان يقوم ويخرج من القبر والذي أزال الحجر عن هذا القبر هي الزلزلة التي ذكرت سابقاً او ان مسألة الحجر هذه مختصرة لان العادة كانت ان لا يوضع هذا الحجر الا بعد مضي ثلاثة ايام (راجع كتاب دين الخوارق ص ٨٣٢) فلما قام المصلوب ومشى قليلاً سقط ميتاً بسبب ما تحمله من العذاب وانهمالك قواه والجوع والعطش مدة طويلة وآلام الجروح والتهابها أو تعفنها

وربما ساعد على ذلك وجود بعض امراض في احشائه لم تعلم أو انه أصابه
ذهول فألقى بنفسه من مكان عال أو زلت قدمه فهوى الى غير ذلك من الاسباب
المحتملة المتنوعة التي تسبب الوفاة في مثل هذه الحالة ولم يعلم المكان الذي مات
فيه فان القبر كان خارج مدينة أورشليم في بعض جبالها . وبسبب عدم وجود
الجثة في القبر نشأت هذه القصص المختلفة عن القيامة

هذا شيء مما يقال في هذه المسألة وهو قليل من كثير مما يقوله علماء أوروبا
الآن في الدين المسيحي حتى انه لينخل الانسان انه لا يمضي زمن طويل حتى تخرج
أوروبا كلها عن النصرانية وليس ذلك بعجيب عندهم بل ان اكبر العلماء والمفكرين
هناك قد خرجوا الآن فعلا عن هذا الدين وبذوه وراءهم ظهريا والقوا المجلدات
الفضيحة في اثبات بطلانه وفساد عقائده كلها كما يقولون - ولا أدري لماذا يقتخر
المبشرون بأوروبا وعلمها بين المسلمين مع أنه قل أن يوجد بين الافرنج عالم
مستقل الفهم والعقل يعتقد بشيء من عقائد النصرانية، فالأولى بجماعة المبشرين
ببطل نشر دينهم خارج أوروبا ان يحصنوه في داخلها ضد غارات هؤلاء العلماء
المحققين والا لخرجت أوروبا كلها عن المسيحية يوما ما وحينئذ لا يجديهم اقتنارهم
بها وبعلمها ومدنيتها نفعا

هذا واذا وجد في بعض كتابات مؤرخي الوثنيين الاقدمين ان المسيح
صلب كما في تاريخ تاسيتوس (Tacitus) المؤلف نحو سنة ١١٧ ميلادية فلا يمتد
بقوله لوجه : —

(١) أن يكون تاسيتوس أخذ ذلك من الاشاعات الحاصلة في ذلك الوقت
وجهورها يؤيد ذلك كما قلنا ، ولو لاحظنا اعتقار تاسيتوس للنصارى في ذلك
الوقت لما اعتقر بنا منه هذا القول الذي صدر منه بدون تحقيق ولا تمحيص لعدم
عنايته بهم فهو كأقوال نصارى أوروبا في القرون الوسطى في محمد (ص) ودينه
قد كانت كلها مبنية على الاشاعات الكاذبة والاختلاقات

ومما يدل على صحة قولنا في تاسيتوس هذا وغيره من مؤرخي الوثنيين أنهم
كانوا يأخذون بالاشاعات ولا كاذيب المنتشرة حولهم ويحشرونها في توارخهم

بدون تحر ولا بحث ، أنه دَوَّن في تاريخ اليهود خرافات عديدة مضحكة ظنّها حقائق ثابتة كما قالت دائرة المعارف الانكليزية (مجلد ١٣ صفحة ٦٥٨) والحق يقال ان الرومانيين لم يهتموا بالمسيح أدنى اهتمام لانه لم ينفذ شقة يفهم منها أنه يريد الخروج عليهم وكانت كل أعماله قاصرة على اصلاح حال أمته دينيا وأديا ولم يتبعه الا بعض فقراء اليهود وأصاغرهم فلذلك لم يلتفت اليه أحد من غير اليهود فحادثة الصلب كانت من المسائل المحلية الداخلية لهم لم يهتم بها أحد من حكام الرومان خارج اورشليم ولذلك صدر امر ييلاطس فيها بدون استئذان رومية كما يفهم من جميع الانجيل (١) والراجح عند العلماء ان ييلاطس لم يبلغها رسيا للإمبراطور (طياريوس) في رومية (راجع كتاب « شهود تاريخ يسوع » ص ٢٣) لأنها كانت من المسائل الصغيرة القاصرة على اليهود وكانوا غير خاضعين لشرائع الرومان في مسائلهم الدينية . فغاية الامر ان عيسى وهو أحدهم حكم عليه مجمع السندريم اليهودي بالموت . وهو لم يكن رومانيا حتى تهتم به الرومان

(١) جاء في كتاب « حكايات من العهد الجديد » لمؤلفه (جول) الانكليزي ص ١٢٦ (أن رؤساء مدينة اورشليم لو كانوا اهتموا بأمر المسيح اذ ذاك لارسلوه الى رومية أو لاتفقوا فيه العقوبة وحده) اه فاذا كانوا عاملوه معاملة اللصوص وصلبوه بينهم فهل أبلغ ييلاطس أمره اللصين أيضاً الى رومية ؟ إن كان ذلك فأين ما يؤيده من نوارخ الرومان القديمة التي ذكرت حادثة الصلب لتعمير النصارى وتحقيرهم كما يقولون ؟ فأى تحقير أبلغ من ذكر صلب الههم بين اللصوص اذا كانوا سمعوا به ؟ وان لم يكن ييلاطس بلغ خبر اللصين الى رومية فلماذا اذا أبلغ خبر المسيح اليها مع أنه باجماع المؤرخين لم ينظر اليه بأكثر مما ينظر به الى آحاد اليهود وضحاياهم اذ لم يأت المسيح بأقل شيء يمس الرومان ودولتهم مطلقاً !!

فان قيل اذا كانت معجزات المسيح التي ذكرها القرآن حقيقة فلماذا لم يذكرها مؤرخو اليهود والرومان فيما ثبت أنهم كتبوه من التاريخ ؟ قلت لان حل هذه المعجزات وأعظمها كان يعملها عليه السلام بعيداً عن اورشليم في بعض القرى الصغيرة أو الخلاءات بين تلاميذه وبعض عامة اليهود وما كان يجيب أحداً منهم عن طلبه حينما يقتحون عليه عمل المعجزات (راجع مثلاً يو ٢ : ١٨ - ٢٠ و ٦ : ٣٠ - ٤٠ ومر ٨ : ١١ و ١٢ ولو ٢٢ : ٦٤ وغير ذلك) فلم ير الرؤساء من اليهود والرومان آياته وانما كانوا يسمعون عنها من عامتهم حتى أن أكبر معجزاته وهي احياء لآزر بعد دفنه بأربعة أيام لم يروها بأنفسهم وانما سمعوا عنها ممن آمن به لآحياها من عامة اليهود (يو ١١ : ٤٥ - ٤٧) وكذلك مسيرودس كان يسمع عن آياته وما رأى شيئاً منها بنفسه حتى لم يجبه المسيح عما طلب منه (لو ٢٣ : ٨ و ٩) وما راه كمن سمع ونو كال مؤمناً فلما باله اذا كان السامع كافراً به فيذهب في تأويل ما سمع مذاهب شتى ولا يصدق =

وكان لا بد لهذا المجمع ان يحصل على تصديق الحاكم الروماني في بلادهم لكي
يقدر على تنفيذ ما حكم به رسميا ، نعم وكان الرومان على الحساد بالنسبة لمسائل
اليهود الدينية الداخلية الا أنه كان لا بد من تصديقهم على مثل هذه العقوبات التي
يريد اليهود تنفيذها في شؤونهم الدينية . شأن الامم الغالبة مع الامم المقلوبة
كما هو مشاهد في هذا العصر . (راجع كتاب رينان في حياة المسيح ص ١٣٤)
فلم يكن ثم باعث لاهتمام الرومانيين بهذه المسألة حتى لو بلغ الحكومة خبرها رسميا
بعد وقوعها ولذلك كان مؤرخوهم يجهلون تاريخ المسيح ولم يذكره الا قليل منهم
عرضا في كتبهم والغالب ان اهل رومة لم يسموا به الا بعد ان دخلت النصرانية
ايطاليا وكانوا يحتقرون النصارى احتقارا شديدا ولا يهتمون بهم ولا يعرفون
الفرق بينهم وبين اليهود ولا شيئا من اخبارهم الصحيحة ولذلك يقول تاسيتوس
ان لليهود والنصارى إلها رأسه رأس حمار ، ويقول سويتونيوس المؤرخ الروماني
« Suetonius » في أوائل القرن الثاني « ان اليهود (يريد النصارى) طردهم
كلوديوس من رومة لانهم كانوا يحدثون شغباً وقلقل فيها يحرضهم عليها دائما
« السامي او الحسن » (Chrestus) يريد « المسيح » اه وكان يظن ايضا
ان المسيح عليه السلام كان مقيما في رومية في ذلك الزمن (١) فاذا كان هؤلاء

= وهؤلاء المؤرخون كانوا من خواص اليهود والرومان ولم يروا شيئا بانفسهم فما كانوا يصدقون
ما يسمعون ، ولا ينتظر منهم أن يدونوا في نوارنجهم مالا يمتدحون
أما معجزة خلق (أي تمديد وترتيب) قطعة من الطين كهيئة الطير وصيروتها طيرا باذن
الله والكلام في العهد فوقعنا في صفه وفي مدينة الناصرة وهي قرية في الجليل صغيرة حقيرة عند
اليهود ولم يكن فيها أحد من كبار الرجال أو مشاهير الكتاب فلذلك لم يروها أحد غير بعض أتباعه
الجليليين فذكرنا في انجيل توما وانجيل الطفولية وغيرهما من الانجيل غير القانونية عند النصارى
الآن ونسبها الآخرون منهم لبعدها زمنها ولو وقعها قبل ان يشتهر أمر عيسى بن الناس
وأما قصة تفتح القبور وقيام كثير من أجساد الراقدين ودخولهم مدينة اورشليم وظهورهم
لناس كما قال متى (٢٧ : ٥١ - ٥٤) فلما أنكروا لانهم ادعوا أنها وقعت في أعظم مدن
اليهود حيث يوجد كبار الرجال منهم ومن الرومان ومع ذلك لم يروها أحد غير متى ولم يروها
انجيل آخر مما كتبه نفس أتباع المسيح مع القول بأنها وقعت بعد أن ذاع صيته وكان له أتباع كثيرون

(١) لاحظ الوجه الثاني الآتي

٢٠٢ جهل الرومان بالمسيح والمسيحية (المنار - ج ٣ م ١٦)

المؤرخون الى أوائل القرن الثاني لم يعلموا إن كان المسيح وجد في رومية أو لم يوجد ولا حقيقة عقيدة اهل الكتاب في « الله » فكيف يعول النصارى على شهادتهم ؟ فقيمة هذه التواريخ الوثنية عن مؤسس النصرانية عليه السلام هي كقيمة كتابات بعض مؤلفي الأفرنج في القرون الوسطى الذين كانوا يكتبون عن المسلمين انهم يعبدون « ماهوم » أو غير ذلك من الاسماء وأن له صنما عندهم من ذهب في مكة أو في اورشليم . ومنهم من زعم انه رأى هذا الصنم بعينه الخ ما نشر من خرافاتهم وهذياناتهم فكذلك كانت كتابة الوثنيين عن المسيح والمسيحيين . فهي لا قيمة لها ولا يجوز ان يعتبر شيء منها تاريخيا صحيحا فانها كلها مبنية على الاشاعات والاختلاقات والاهام والا كاذب بدون ان يكلفوا انفسهم اقل عناء في معرفة الحقيقة . ولم يكن للنصارى اذ ذاك شأن عندهم حتى يلتفتوا للبحث في تاريخهم واذالك جهلوا حتى اسمهم واسم رئيسهم « يسوع » (١) عليه السلام فاذا قالوا انه صلب او عبده جميع النصارى من دون الله او غير ذلك فهي اقوال لا يهتم بها احد من المسلمين فانها صادرة عن قوم لا يفهمون من امر النصارى شيئا وربما قاسوا بعض معتقداتهم على معتقدات انفسهم ونظروا اليها بهذا المنظار وفهموها خطأ فظنوا انها إما خرافات وخزعبلات كما قالوا في كتبهم عنهما أو انها تمجوير لعبادتهم للآلهة الرومانية قام به المنتصرون منهم أي انهم ألهوا رئيسهم وعبدوه بدل تلك الآلهة الرومانية (٢) . وما كانوا ليفهموا من النصرانية أكثر من هذا أو نحوه كما كان يظن الأوروبيون أن المسلمين يعبدون محمدا عليه السلام وجهلوا اسمه كما جهل الرومان اسم (يسوع) وجعلوا لنا ثلاثة آلهة أو (ثالوثا) قياسا علىثالوثهم (٣)

(١) حاشية اذا سلم أن يلاطس أرسل عن صلب المسيح تقريرا إلى رومية اطلع عليه تاسيتوس كما يدعون فلا يقل أن يلاطس لا يذكر في هذا التقرير اسمه (يسوع) فكيف اذا جهل تاسيتوس وغيره هذا الاسم كأنه ماسم به أقلم يره في هذا التقرير المزعوم !!

(٢) لما دخل الرومان وغيرهم في المسيحية جعلوا يوم الاحد (وهو يوم عبادة الشمس أعظم آلهتهم) العيد الاسبوعي لهم بدل (سبت) التوراة وجعلوا يوم ٢٥ ديسمبر (وهو يوم ميلاد الشمس أيضا) يوم الميلاد للمسيح عليه السلام فجعلوا بذلك وبغيره وثنياتهم الى النصرانية (راجع تاريخ جولد مجلد ١ ص ٥٤)

(٣) راجع كتاب الاسلام تعريب فتحى باشا زغلول وكيل نظارة الحاقانية بمصر

(المنار- ج ٣ ١٦٣) تحريف النصارى للكتب التاريخية والدينية وغيرها ٢٥٣

والخلاصة أن أمثال هذه التواريخ المبينة على مثل هذه الأوهام والجمل لا تقيد النصارى شيئاً وهي لا قيمة لها بالمرة فلا يصح الاحتجاج بها على المسلمين. هذا إذا كانت خالية من التحريف فكيف وما خلت منه كما في الوجه الآتي

(٢) إن هذه العبارة المذكورة في تاريخ تاسيتوس قال فيها كبار العلماء من المحققين في أوروبا إنها إما أن تكون مدسوسة عليه أو محرقة بالزيادة. (راجع كتاب «شهود تاريخ يسوع ص ٢٠-٥١» وكتاب «ملخص تاريخ الدين» لمؤلفه جولد (Gould) ص ٢٢ مجلد ٣) وقد بين هؤلاء العلماء دلائلهم على صحة دعواهم هذه ولكن يطول بنا إيرادها في مثل هذه المقالة. والحق أن المؤلفات التي وصلتنا من طريق النصارى لا يوثق بها لكثرة تعودهم على تحريف جميع ما نقلوه من الكتب التي وصلت إلى أيديهم سواء كانت دينية أو تاريخية أو غير ذلك كما يعترف بذلك علماء النقد منهم الآن فكيف من عبارة أظهر وأتحريفها أو دسها. وكمن كتب أنظروا وضعها واختلقوا ونسبتها إلى غير كاتبيها حتى لم يسلم من عملهم هذا الكتب التي توجد عند غيرهم من الأمم كتاريخ يوسفوس الموجود عند اليهود أيضا وقد يتناذك في كتاب دين الله (صفحة ٧٩ و ٨٠ منه) منذ القرن الرابع حينما صارت دولة الرومان إليهم تصرفوا في كتبهم وفيما وصلهم من كتب غيرهم بما شاءوا وشاءت أهواءهم ولم يخشوا حسدا ولا رقيا

وقد بين العلامة أندريس (Andresen) أن أصل عبارة تاسيتوس هذه في أقدم النسخ المخطوطة باليد مغاير الموجود في النسخ المتأخرة في كلمة (Chrestianos) التي حرقوها إلى (Christianos) والفرق بين الكلمتين عظيم فإن الأول بمعنى (الطيين) والثانية بمعنى «المسيحيين» وكانت الكلمة الأولى (Chrestianos) نطاقا على عبادة الآلهة المصري (Chrestus) المسمى أيضا أوزيريس (Osiris) وكان عباده في رومية إذ ذاك كثيرين من عامة الرومان ومن مهاجري المصريين وهم الذين كان يمتثلهم الرومانيون الآخرون واضعاهم كثيرا لأسباب دينية وسياسية ولشدة كرههم لأن تلك المصريين واحتقارهم لم لم يمكنهم أن يميزوا بينهم وبين اليهود المصريين المهاجرين إليهم من الاسكندرية وغيرهم واعتبروهم كلهم سواء

٢٠٤ عدم ذكر تواريخ الرومان القديمة للمسيح (المنار-ج ٣ م ١٦)

في الجنس والدين فلما احترقت رومية نسبوا الحريق اليهم فحل بهم ما حل من اضطهاد
 نبرون قيصر الرومان (Nero) كما فصله تاسيتوس في تاريخه فالظاهر أن بعض النصارى
 ظن أن تاسيتوس يريد بقوله (Chrestianos) المسيحيين أي (Christianos)
 فأضاف إلى تاريخه هذه العبارة للتفسير « أن هذا الاسم (أي Chrestianos)
 منسوب إلى اسم المسيح (Christ) الذي صلب بأمر الوالي يلاطس في عهد
 الإمبراطور طياريوس (Tiberius) » مع أنه نسبة إلى (Chrestus) إله المصريين
 ولما لاحظ النصارى هذا الخطأ حرفوا اللفظ الوارد في كتابة تاسيتوس من
 (Chrestianos) إلى (Christianos) لتصح النسبة إلى المسيح (Christ) ولذلك
 اختلفت النسخ الحديثة عن النسخ القديمة في هذا اللفظ كما حققه أندريس على ما سبق
 وعليه فتاسيتوس لم يذكر المسيح في كتابه مطلقاً . و (Chrestus) المذكور هنا هو اسم
 آخر لوزيريس كما تقدم وكان يطلق أيضاً على رئيس كهنة هذا المعبود بل وعلى بعض
 موالى الرومانين وهذا يفهمنا المعنى الحقيقي لقول سويتونيوس (Suetonius) السابق
 « إن اليهود طردهم كلوديوس (Claudius) من رومية بسبب ما يحدثونه من الفتن
 بتحريض الحسن أو السامي (Chrestus) » وهو على هذا أحد رؤساء الكهنة أو شخص
 آخر سمي بهذا الاسم . وهو تفسير مقبول ولولاه لكان سويتونيوس لا يعرف
 الفرق بين اليهود والنصارى ويؤمن أن المسيح وجد في رومية وهو خطأ بعيد جداً أن
 يقع فيه مؤرخ مثله . فالحق أنه لم يذكر عيسى عليه السلام كما لم يذكره تاسيتوس
 على ما بينا ولولا تحريف النصارى لكتبها لفظاً ومعنى لما فهم منهما غير ما قرناه
 ولما توهم أحد وقوع سويتونيوس في هذا الخطأ الفظيع والجهل الفاضح الذي
 ينسبونه إليه . ولما انتشرت المسيحية في رومية بقي الرومان مدة لا يفرقون بين كلمة
 (Chrestians) و (Christians) وكلمة (Chrestus) و (Christus)
 وظنوا أن المسيح هو معبود المصريين (Osiris) القديم . فحصل بسبب ذلك
 هذا الخلط والخطأ حتى توهم أيضاً يوستينوس (Justin) الشهيد النصراني
 الشهير المتوفى في القرن الثاني أن هناك علاقة بين اسم المسيحيين (Christians)

وكلمة (Chreston) أي حسن أو طيب كما في كتاب جولد المذكور (ص ١٩ من المجلد ٣)

(٣) اذا سلم أن تاسيتوس أخذ خبر الصلب من مصدر رسمي في رومية كما يدعون فنحن لا نقول ان بيلاطس ورؤساء اليهود كانوا يعرفون الحقيقة بل نقول انهم كانوا مخدوعين بل ربما كان العسكر الذين قبضوا على يهوذا بعد فرار المسيح أيضا مخدوعين إذ يجوز انهم أخذوه الى السجن لا مجرد تخلص أنفسهم من العقاب باتهامهم أي شخص كان بل لاعتقادهم أنه هو عيسى وساعدتهم على هذا الظن شدة شبه يهوذا به وجههم بطرق تحقيق الشخصية « وهو العلم الذي توسع فيه الآن » وكذا عدم شدة مقاومة يهوذا لهم بتصميمه على قتل نفسه من قبل القبض عليه كما بينا فاذا قال لهم مرة أو مرتين حينما قبضوا عليه انه ليس هو عيسى ظنوا أنه كاذب وانه يريد الفرار منهم مرة أخرى فلم يلتفتوا الى قوله

ومما ساعد على جهل الناس حقيقة المصوب حتى انخدعوا أن هيرودس غير ملابس المسيح وألبسه لباسا أبيض لامعا استهزاء به (لو ٢٣ : ١٠) ورده الى بيلاطس فوضع بيلاطس أيضا اكليلاً من شوك فوق رأسه وألبسه ثوب أرجوان وخرج به هكذا وحاكمه أمام اليهود (يو ١٩ : ٢ - ١٦) ولما حكم عليه بالصلب أخذوه العسكر الى داخل دار الولاية وألبسوه رداء قرمزيا ووضعوا اكليلاً من شوك على رأسه (مت ٢٧ : ٢٨ و ٢٩) وكل هذه المظاهر المختلفة تغير هيئته امام من رآه خصوصاً من لم يعرفوه معرفة جيدة وتساعد على الوقوع في الخطأ. وفي وقت الصلب جردوا المصوب عن ثيابه كلها وبقي عرياناً ولا يخفى أن من لم يتمود رؤية شخص وهو عريان لا يسهل عليه معرفته بعد تجريده من ملابسه « أنظر مر ١٥ : ٢٤ - ٢٧ ومتى ٢٧ : ٢٧ و ٣٥ و ٣٦ »

وكيف يعجبون من قولنا ان النساء اللاتي كن واقفات بعيداً عنه وقت الصلب لم تعرف الحقيقة ولا اللذين دفنوه وهما ما كانا يعرفانه حق المعرفة كما بينا - كيف يعجبون من ذلك ولا يعجبون من أن مريم المجدل التي كانت تعرفه حق المعرفة ومختلطة به أتم الاختلاط لم تعرفه وقت القيامة مع انها كانت واقفة بالقرب منه

وكان يكلمها « يو ٢٠ : ١٥ » وكذلك بعض التلاميذ الآخرين ما عرفوه مع انه كان يمشي معهم ويحادثهم ويأكل معهم « لو ٢٤ : ١٣ - ٣٤ » وكان الشك فيه ملازماً لهم كلما رأوه « مت ١٧ : ٢٨ » ولو « ٢ : ٣٧ - ٤٢ » و « يو ٢٠ : ٢٧ » وماذا تغير شكله وما هو السبب في ذلك ؟ وماذا لم يبق على صورته الأصلية حتى يقنع تلاميذه بدل الشك فيه مراراً !! اما يكفي انه لم يره احد غير تلاميذه فهل بعد ذلك يشككم مراراً في نفسه بسبب تغير هيئته « مر ١٦ : ١٢ » ثم يحاول اقناعهم بصعوبة زائدة حتى بقي بعضهم شاكاً في الجليل بعد ان رأوه في اورشليم. أنظر متى « ٢٨ : ١٧ »

ولا تنس أن اقتبض على المسيح ومحاكمته أمام مجم اليهود ورؤسائهم كانا ليلاً ولا يخفى على أحد مبالغ طرق الاضائة في تلك البلاد وتلك الازمنة وكان ذلك أكبر وقت قضاء المسيح أمام أولئك الرؤساء. أما محاكمته في النهار فكان وقتها قليلاً جداً وكان يختلي به بيلاطس فيها مرات (أنظر يوحنا ١٨ : ٣٣ - ١٩ : ١٦) فضاع بذلك أكثر هذا الوقت اقصر أيضاً وكان المسيح - كلما خرج أمام اليهود في وقت هذه المحاكمة - لا بسا ملابس السخرية والاستهزاء (يو ١٩ : ٥) كما بينا وهي طبعا غير ملابسه العادية ولا بد أنها تغير شكله وعليه فكل هذه الظروف تساعد على وقوع الخطأ والاشتباه

ومما يؤيد قولنا بهروب المسيح من السجن ويقرب ذلك من عقول النصارى ما جاء في انجيل يوحنا وهو يدل على قدرته على الاختفاء والاندلات من أيدي الناس بطرق عجيبة جداً خارقة للمادة قال ٨ : ٥٩ (فرفعوا حجارة ليرجموه . أما يسوع فاخفى وخرج من الهيكل مجتازاً في وسطهم ومضى هكذا) أي بدون أن يروه وقال ١٠ : ٣٩ (فطلبوا أن يمسكوه فخرج من أيديهم) فلم لا يجوز أن يكون خرج من أيدي الحراس كما كان يخرج من أيدي اليهود على ما قال الانجيل ولم يره أحد ؟ (راجع أيضاً لوقا ٤ : ٢٩ و ٣٠)

ومن الجائز أنهم لما لم يجدوه وخرج من أيديهم واختفى بهذه الكيفية التي ذكرتها الانجيل وتحققوا من عدم وجوده بالمدينة خاف الحراس من العقاد

وارتبكوا وخاف اليهود أن يؤمن به كثير من الناس فأخذوا عمداً واحداً غيرهم من المسجونين يشبهه أولاً يشبهه باتفاقهم مع المسكر ور بما رشوهم بمال كثير حتى لا يبحروا لأحد بالسرى مطلقاً (أنظر مت ٢٨ : ١٢) وصلبوا هذا الرجل خارج المدينة وأفهبوا الناس أنهم صلبوا المسيح وكان المسيح في ذلك الوقت قد ذهب إلى الجليل أو غيره هرباً منهم وخوفاً (أنظر يو ٧) ومن هناك رفع إلى السماء فلم يعثر عليه أحد كما رفع أخنوخ (تك ٥ : ٢٤) وإيليا (٢ مل ٢ : ١١ و ١٧) وقد منع اليهود الناس من الاقتراب من المصلوب لئلا يعرفوا الحقيقة. وأيضاً كان من رأيهم أن هلاك واحد عن الشعب خير من هلاك الأمة كلها على حسب زعمهم (يو ١١ : ٥٠) فلا يبعد أن واحداً من رؤساء الكهنة قدم نفسه لذلك العمل كما يفعل بعض الناس الآن في زمن الحروب وغيرها. ويحتمل أيضاً أن هذا الذي أخذه كان أحد المحكوم عليهم بالاعدام كباراباس (لو ٢٣ : ١٩) الذي قال علماءهم أنه كان يسى (يسوع) أيضاً في أقدم تراجم المسيح فحذف النصارى هذا الاسم منها (راجع دائرة المعارف الانكليزية مجلد ١٣ صفحة ٦٥٦) . ونظراً لأن هذا الرجل كان محكوماً عليه بالاعدام على ما يظهر وكان اسمه يسوع فلما صلبوه ظن أنه صلب لأجل ما حدث منه من القتل والفتنة وكلما نادوه باسمه لم يخطر على باله أنهم أقاموه مقام يسوع المسيح الذي ظنه الناس أنه هو المصلوب وبذلك تحقق قول المسيح لليهود (يو ٧ : ٣٣) (أنا معكم زماناً يسيراً بعد ثم أمضي إلى الذي أرسلني) ٣٤ ستطالبوني ولا تعبدوني وحيث أكون أنا لا تقدرون أنتم أن تأتوا) واستجاب الله دعاءه برفع كأس الموت عنه (مر ١٤ : ٣٥ - ٤٢) والا فكيف يعقل أن الله يرد دعاء مثله ؟ راجع أيضاً يوحنا ١٦ : ٣٢ و ٣٣

وعلى هذا الوجه يكون الذين كتبوا الانجيل اناساً لم يعرفوا حقيقة المسألة فكتبوها كما شاع في ذلك الوقت واشتهر عند أكثر الناس

وبعد الصلب جاء يوسف ونيقوديموس وهما يهوديان من أعضاء مجلس الشهدريم وأخذوا الجثة بأمر رؤساء الكهنة وأخفاها عن أعين أتباع المسيح خوفاً من أن يعرفوا الحقيقة فظاهروا بأنها من أتباع المسيح في السر. (يو ١٩ : ٣٨)

و ٣٩) لئلاهم من دفنه بأنفسهم واخذوا الجثة ووضعوها أولا في قبر ولما ذهب كل من كان واقفا من الناس نقلوها الى موضع آخر لم يعلمه احد

ولما شاعت إشاعة القيامة واعتقدها بعض الناس كانت أولا قاصرة على التلاميذ كما سبق ولم يجاهروا بها امام اليهود خوفا منهم (يو ٢٠ : ١٩ و ٢٦) وبعد نحو خمسين يوما كما في سفر الاعمال (٢ : ١ و ١٤) بدءوا يخبرون اليهود باعتقادهم هذا . ولكن في ذلك الوقت كانت جثة المصلوب قد تغيرت جميع معالمها بسبب التعفن الرمي ولا يمكن لليهود ان يحضروها بعد اخفائهم لها واذا احضروها فلا يقتنع بها احد ولا يمكن ان يعرفوا فكان من العيب ان يحاول احدا قناعهم بذلك (١) .

ولذلك سكت رؤساء اليهود عن مثل هذه الحجة التي تظهرهم بمظهر العاجز المتحير وظنوا ان احسن طريقة لاسكات النصارى هي استعمال القسوة والاضطهاد لأمثل هذه المناقشة التي لا طائل منها . وربما اشاع بعض عامة اليهود في ذلك الوقت فكرة سرقة تلاميذ المسيح الجثة من القبر لانهم لم يعرفوا الحقيقة . ولا يبعد ان يلاطس نفسه دخلت عليه الغفلة من رؤساء الكهنة والمسكر ولم يعرف هو ايضا الحقيقة فانه كان يحب المسيح كثيرا هو وامراته (متى ٢٧ : ١٩ و ٢٤) فكان هؤلاء الرؤساء يخافون ان يؤمن به وخصوصا اذا تحقق ان المسيح افات من ايديهم واجتاز في وسطهم بدون ان يروه كما يقول الانجيل بعد ان كان يلاطس يسمى في خلاصه منهم بنفسه فلم يقدر (مت ٢٧ : ١٧ - ٢٥)

ولنا ان نسترسل في هذا الوجه ونقول كما قال متى ان المسيح بعد ذلك عاد الى بعض تلاميذه لما ذهبوا الى الجليل وأخبرهم بحقيقة المسألة فبعضهم صدق كلامه وأنه هو وبقي البعض الآخر شاكا (مت ٢٨ : ١٧) متمسكا بما ذهب اليه أولا من حصول الصواب له والقيامة من القبر . أما الذين صدقوا فمن شدة حيرتهم

(١) حاشية : هذا اذا سلمنا صحة ما جاء في سفر الاعمال . ولكن الاظهر عندنا أن النصارى لم تجاهر بدعوى القيامة أمام المخالفين لهم ولم يدعوهم اليها علانية الا في القرن الثاني للمسيح ولذلك لم يرد في تاريخ من التواريخ القديمة لليهود أو الرومان أو غيرهم أن النصارى كانت تقول تلك العقيدة أو تدعو الناس اليها جهرا في تلك الازمنة الاولى فكيف لم تذكر التواريخ ذلك ولو على سبيل الاستهزاء والسخرية وقد كان عدد المسيحيين اذ ذاك في العالم مما يستحق الذكر كما يقولون ؟ !

ودعشتهم لم يفهموا منه جميع تفاصيل القصة كما لم يفهموا كلامه في أثناء حياته عن موته وقيامته على ما سبق بيانه مع أنهم لم يكونوا إذ ذك في حالة من الحيرة والدهشة كبذه ولذلك فاتهم بعض أشياء من هذه القصة فاختلّفوا في تصويرها للناس ومن ذلك نشأت فرق النصارى القديمة التي أنكرت الصلب وقالت ان المصلوب واحد آخر غير المسيح لم يتفقوا على تعيينه وقل بعضهم انه سمعان القيرواني الذي تقول الانجيل انه حمل الصليب (مت ٢٧ : ٣٢) وذلك مثل طائفة الباسيليديين « Basilidians » كما ذكره جورج سيل الانكليزي في ترجمته لقرآن الشريف في سورة آل عمران صفحة ٣٨

فان قبل ولماذا لم يظهر المسيح نفسه لليهود حينئذ ويكذبهم في قولهم بصلبه ؟ قلت لعله خاف منهم (يو ١ : ١٠ و ١١ : ٥٤ و ١٢ : ٣٦) على أن هذا السؤال وارد على النصارى باولالى بأن يقال لماذا لم يظهر نفسه كما وعد المنكرين له بعد قيامته حتى يؤمنوا به وحتى لا يشك فيه نفس تلاميذه ؟ فما يقولونه في الجواب عن ذلك هو عين جوابنا نحن أيضا

هذا واذا لم يثبت أن المسيح عاد للتلاميذ وأخبرهم بالحقيقة فلا غرابة في ذلك لانه كان قد لمح لهم بها من قبل حادثة الصلب فقال لهم (يو ١٦ : ٣٢) هو ذا تأتي ساعة وقد أتت الآن تتفرقون فيها كل واحد الى خاصته وتتركونني وحدي وأنا لست وحدي لان الآب معي ٣٣ قد كلمتكم بهذا ليكون لكم في سلام . في العالم سيكون لكم ضيق . ولكن ثنوا أنا قد غلبت العالم وقال أيضا (يو ١٣ : ٣٣) مستطوبونني وكما قلت لليهود (ص ٧ : ٣٤) حيث أذهب أنا لا تقدرون أنتم أن تأتوا أقول لكم انتم الآن) ولكن الناس قد نسوا ذلك أو شكوا فيه او لم يفهموه كما لم يفهموا كثيرا من كلامه الآخر (يو ٢١ : ٢٢ و ٢٣ و ٢٤ : ١٩ - ٢٢) ولو (٣٤ : ١٨) الخ وكيف يتفق قوله (ان الآب معي) مع قول المصلوب (مت ٢٧ : ٤٦) إلهي إلهي لماذا تركتني ؟ فالحق ان الله ما تركه بل رفعه اليه ونجاه من ايدي اليهود (راجع ايضا كتابنا دين الله ص ١٠٠ - ١٠٣) وربما انه بعد

فزاره منهم ذهب الى الهند كما كان يهرب من اورشليم مراراً خوفاً من اليهود (أنظر مثلاً يو ١٠ : ٣٩ - ٤٢ و ١١ : ٥٣ - ٥٧) وقد بين ذلك الأستاذ صاحب المنار في تفسيره واستدل على ذلك بروايات الهند وبوجود قبر لشخص جاءهم منذ التاريخ المسيحي واسمه (يوزاسف) وهو يقرب من اسم المسيح (يسوع) تهريب (ييزس) « Iesus » اليوناني ومنه يسمي الانكليزي « Jesus » النخ ويقال هناك ان اسمه الاصلي (عيسى صاحب)

وعليه يكون المسيح مات هناك بعد ان عاش مدة قليلة في راحة وهناء ودفن ولم يرفع بجسمه الى السماء حياً كما يقول كثير من المسلمين والنصارى الآن ويكون المراد بالرفع في القرآن الرفع المعنوي أو الروحاني . وربما انه هناك لم يؤمن به أحد أو آمن به قليلون انقرضوا أو اندمجوا في باقي اهل الهند وتلاشت عقائدهم في عقائد أولئك . ومما يؤيد القول بعدم ايمان أحد به انه لم يرسل إلا إلى بني اسرائيل ولم يدع احداً الى دينه سواهم (مت ١٠ : ٥ و ٦ و ١٤ : ٢٤) وإلى هذه الهجرة الهندية قد اشار القرآن الشريف كما قال الأستاذ السيد صاحب المنار بقوله (وجعلنا ابن مريم وأمه آية وآويناها الى ربوة ذات قرار ومعين) فأمه هاجرت معه ولذلك لم يقف النصارى على شيء يعتقد به من قاريخها بعد حادثة الصلب باليتين ومما يزيدك وقوفاً على اضطراب الاناجيل وخطأها في هذه المسألة وغيرها أكثر مما تقدم ان انجيل يوحنا (وهو متأخر عنها فلذا نمت فيها المقائد أكثر) يقول ان يحيى بن زكريا كان يعتقد ان عيسى هو حمل الله الذي يرفع الخطية عن العالم (يو ١ : ٢٩ - ٣٥) مع ان الاناجيل الاخرى قالت انه وهو في السجن في آخر حياته لما سمع من تلاميذه عن اعمال المسيح ارسل اليه اثنين منهم يسألانه (هل هو المسيح المنتظر أم ينتظر غيره ؟) (راجع لوقا ١٨ : ٣٣ ومتى ١١ : ٢ - ٦) ولا ادري كيف يتفق هذا مع اختراعات انجيل يوحنا فانظر وتعجب !! ومن خطأ الاناجيل قول متى (٢٣ : ٢٣) ان الكتبة والفريسيين كانوا يدفعون العشر عن النعنع والشبث والكمون مع أن مثل هذه الاشياء ما كان يدفع عنها شيء (راجع كتاب شهود تاريخ يسوع ص ٢٣٨) وقال هذا الانجيل أيضاً عن المسيح

(التاريخ ١٦ م) تأويل اغلاط الاناجيل ومجيء المسيح ٢١١

إنه قال إن اليهود قتلوا زكريا بن برخيا بن الهيكل والمذبح (مت ٢٣ : ٣٥) مع أن الذي قتلوه هو زكريا بن يهوياحاز كما في سفر أخبار الأيام الثاني (٢٤ : ٢٠ و ٢١) ولما ابن برخيا (أو باروخ) فهذا قتل بعد المسيح حينما حاصر الرومانيون أورشليم كما ذكره يوسيفوس في كتابه (تاريخ حرب اليهود) وهذا مما يخلو على خبط الاناجيل وخطها في حوادث تاريخ المسيح فكيف يطمئن الانسان الى روايتها أو يثق بشيء منها مع امتثالها باللفظ والتناقض الذي يتناه مرارا . وسنكتب ان شاء الله قريبا شيئا عن تاريخ هذه الاناجيل وعن بولس مؤسس المسيحية الحالية الحقيقي

فان قيل : الا ترى ان وقوع الصلب بهذه الكيفية التي شرحتها يشكك الناس في صدق عيسى أنه هو المسيح المنتظر فانهم كانوا يظنون انه يرد الملك الى اسرائيل (أع ١ : ٦) ؟ قلت : اذا كان الاعتقاد بصلبه لم يشككم جميعا في ألوهيته فكيف اذا يشككم في صحة مسيحته ؟ وأي ضرر اذا شككم في أوهامهم التي كانوا يافتوا فيها بشأن مسيحهم الذي كانوا ينتظرونه ؟ وهل نسيت أن باب التأويل عند الناس في مثل هذه المسائل واسع فانهم يرجعون الى أوهامهم فيحورونها والى نبواتهم فيأولونها ؟ ولذلك تراهم أولوا صلبه بأن ذلك إنما فعله بارادته رغبة منه في خلاص البشر مع أن المسيح كان يلح في طلب النجاة من الله (متى ٢٦ : ٣٨ - ٤٤ ولو ٢٢ : ٤١ - ٤٥) وقالت أناجيلهم انه قال (إلهي إلهي لماذا تركني) وهو يدل على اليأس والقنوط من استجابة دعائه (راجع أيضا مزمور ٢٢ خصوصا ص ١٤ و ١٥ منه) . وأولوا قتلان جثة المصلوب بأنه قام من الموت !! وأولوا ملك المسيح الذي كانوا ينتظرونه بأنه سيأتي قريبا (رو ٢٢ : ٧ و ١٠ و ١٢ و ٢٠ ومت ١٦ : ٢٧ و ٢٨ و ١٠ : ٢٣ و رؤيا ٣ : ١١ و رعب ٥ : ٨ و ١ بط ٤ : ٧ و ١ يو ٢ : ١٨ و ١ ثسا ٤ : ١٥ - ١٧ و كو ١ : ١٥ و ١٥ : ٥٢ الخ) ويرد الملك لم يحكم في الأرض الف سنة كما في سفر الرؤيا (٢٠ : ٤ و ٧) وأن يوحنا لا يموت حتى يجيء المسيح (يو ٢١ : ٢٢) فلما مات يوحنا ومضت القرون ولم يحن رجوعوا الى عبارته في يوحنا فوجدوها لا تفيد ما توهموه وأولوا جميع عباراته

المرعومة وعبارات غيره الدالة على قرب مجيئه (حتى ما في متى ٢٤ : ٣ و ٢٩ - ٤١) وقالوا ان ملكوته روحاني لا دنيوي الخ .

وقد بين علماء الافرنج في كثير من كتبهم أن اليهود لكثرة اختلاطهم بالامم الوثنية وتسلطها عليهم ورؤية اليهود ما لهم من عز ومجد ومدنية واطول زمن خضوعهم لهم ينس كثير من خواصهم من أن يكون مسيحيهم المنتظر سلطانا دنيويا يخلصهم من تسلط هؤلاء الامم الاجنبية القوية وتأثروا بما عندهم فاقبضوا بعض افكارهم الوثنية في آلهتهم التي قالوا انها نزلت بارادتها الى الارض لخلاص البشر بالخضوع للموت والصلب وطبقوا هم أيضا هذه الافكار على مسيحيهم فقالوا انه سيكون شخصا إلهيا أو ابنا لله تعالى وسيبرله تخلص الناس بالموت والصلب طائعا مختارا (!) كما قال الوثنيون في آلهتهم فان ميل اليهود للوثنية متأصل فيهم من قديم الزمان ولذلك كثيرا ما عبدوا آلهة الامم وكفروا بمرار برهم وكانت نساء اورشليم يبكين على « تموز » إله البابليين الذي قتل لاجل خلاص البشر ثم قام من الموت أيضا (سفر ٨ : ١٤) . وهذا هو سبب ورود بعض ما يشبه هذه الافكار الوثنية في بعض كتب العهد القديم كما في أشعيا (٥٣) وميخا (٥ : ٢ - ٩) فلما جاء عيسى اخترع له « وثاقو العهد الجديد بعد زمنه من الحوادث والصفات والاقوال ما يجعلهم قادرين على تطبيق أو هام اليهود القديمة عليه (راجع مثلا ع ٨ : ٢٦ - ٤٠) هذا اذا صح أن ما في تلك الكتب هو حقيقة اشارة الى المسيح وصلبه وقدّمه كما يزعمون على أن أكثر اليهود كان يرى فيها خلاف ذلك ويعتقد أن المسيح لا بد أن يكون ظاهرا منصورا لا مغلوبا مقهورا كما هو صريح أكثر النبوات الواردة في شأنه في العهد القديم (راجع مثلا ميخا أصحاح ٥ و زكريا ٩ : ٩ - ١٧ وملاخي ٣ : ١ - ٦ و ٤ : ٥ وأشعيا ١١ : ١ - ١٦ وايضا أصحاح ٤٢ منه إذا صح زعمهم انه في المسيح هو وما في حجي ٢ : ٦ - ٩) ولذلك كانوا يعدون الصلب اكبر عثرة في سبيل ايمانهم به كما قال بولس (١ كو ١ : ٢٣) ولكن الآخرين منهم اعتقدوا فيه كما اعتقد بولس وكان توهمهم صلبه مما يؤيد اعتقادهم انه هو المسيح المنتظر لا يزعمه فاذا كان وقوع حادثة الصلب بالكيفية التي شرحناها أولا مما يؤيد قول فريق منهم بصحة مسيحية عيسى ويناقض قول الآخرين ولو وقع عكس ذلك

بأن نجا المسيح ولم يشكبهوا في غيره لاعتقد كونه هو المسيح كثيرون وخالفهم ايضا آخرون ممن يعتقدون وجوب تألم المسيح فلذا كان وقوع حادثة الصلب وعدمها على حد سواء بالنسبة لهذه المسألة . على ان من الالوجه التي سبقت ان رؤساء اليهود صلبوا عمدا واحدا غيره حينما نجا منهم فلم يكونوا مخدوعين بل كانوا هم الخادعين للناس . وبسبب غشهم هذا انقسم الناس في امر المسيح الى طوائف عديدة يعرفها المطلعون على تاريخ الكنيسة المسيحية فمنهم من جوز الصلب والعذاب على المسيح كبولس واتباعه وواقفهم على ذلك تلموداليهود أيضا في القرن الثاني، ومنهم من لم يجوزهم وهم جمهور اليهود الآخرين، للآن ومنهم من اعتقد أن المصلوب هو عيسى وأنه انسان او إله او كاذب ، ومنهم من قال ان المصلوب شخص آخر ومنهم من يرى ان نبوات التالم والعذاب تمت أو ستمت في المسيح المنتظر ومنهم من يرى أنها ليست في حقه بالمرّة بل في موضوعات أخرى ، ولله في خلقه شؤون

هذا وقد أفاد وقوع الصلب بهذه الصورة التي شرحناها فوائد : - (١) أن المسيح نجا من أذاهم (٢) أن يهوذا (على الالوجه الاول) وقع في الحفرة التي حفرها للمسيح عقابا له على خيائته (٣) عرف الناس خطأهم في الاعتقاد بأن المسيح لا يموت (يو ١٢ : ٣٤) وبأنه يكون حاكما دنيويا يرد الملك لاسرائيل وان الله لم يجعله فوق نواميس الوجود كما كانوا يتوهمون (أفسس ١ : ٢٠ و ٢١) (٤) عرف بعض طوائفهم قديما وحديثا بأنه ليس الها والالما صلبا على زعمهم - رغم انه ولما دعا الله طلبا للنجاة ولما يشس المصلوب من رحمة الله ، ولولا ذلك لكان اعتقاد ألوهيته عاما بين أتباعه جميعا في كل زمان ومكان ولما قال جمهورهم ان فيه جزا ناسوتيا حادثا (١) ولا جمهورا على اعتباره كله لاهوتا محضا لقرب عهد الالام بالوثنية وشدة ميلهم اليها في زمنه . راجع ما يقرب من ذلك المعنى في انجيل برنابا (٢٢٠ : ١٤ - ٢١) فان قيل ولماذا لم يرسل الله نبيا بعد موته مباشرة لينبئ الناس بحقيقة المسألة

(١) حاشية : اذا كان المصلوب هو عيسى باعتبار أنه انسان فما معنى قول النصاري بعد ذلك « ان الله انظرط محبته للبشر ضحى بنفسه عنهم لخلاصهم » ؟؟ معرأنه باعتراهم ماضحى الاله بالانسان يسوع ، الذي أكرمه على ذلك اكراما !! فأين اذاً محبته هذه الزائدة للبشر وأين محبته لآبائه هذا وعدله معه ؟!

حي لا يذهبوا الى مذهبوا اليه في أمر خلاص البشر بصلبه؟ قلت :-

(١) إن هذه العقيدة وحدها بدون دعوى الألوهية له لا ضرر فيها كثيرا سوى أنها خطأ نظري عقلي . ولم يكن اعتقاد الصلب هو الحامل لم على دعوى الألوهية له في مبدأ الأمر بل لم يحملهم حادثة الصلب نفسها وضياع الجثة على القول بما كثر من أنه قام من الموت كما يعتمد المسلمون قيام الذي مر على القرية (قر ٢: ٢٥٩) وكانت الدعوة الأولى الى المسيحية كما في كتبهم قاصرة على (أن عيسى هو انسان وأنه هو المسيح المستظر وأنه صلب ولكنه قام من الموت وجعله الله ربا وسيدا كما جعل موسى (خر ٧ : ١) رغا عن صلب اليهود المسيح) راجع خطاب بطرس لليهود في سفر الأعمال (اع ٢ : ٢٢ - ٣٦) ولما جاء بولس نبههم أو اخترع لهم (١) حكمة قصلب وهي تخليص البشر بعد أن فكر في ذلك مدة طويلة منها ثلاث سنين قريبا اهتزل فيها الناس في بلاد العرب وفي آخرها ذهب الى دمشق (غل ١ : ١٧ و ١٨) وربما وافقه بعض التلاميذ على هذه الحكمة التي أرشدهم اليها والظاهر أنهم خالفوه في غيرها من أفكاره كقوله بعدم وجوب الختان وجواز أكل ما ذبح للأوثان (راجع غل ٢ : ١ و ٦ و ٨ و رومية ١٤ و كو ٢ : ١٦ ثم اقرأ رؤيا ٢ : ٢ و ١٤ و ١٤ : ٩) ولذلك ذمه يوحنا بعد موته في رؤياه هذه. وقديسي بولس إنجيله (إنجيل القولة للامم غير اليهودية) (غل ٢ : ٧ - ١٠) وإنجيل تلاميذ المسيح (بأنجيل الختان) وكانت دعوتهم قاصرة على اليهود فقط كدعوة المسيح عليه

(١) حشية - إذا صح أن هذه المقائد كانت عند بعض خواص اليهود من قبل عيسى بستين عديدة أخذنا عن الوثنيين كما يقول علماء الأفرنج الآن - كان بولس هو فقط أعظم من أرشد عامة اليهود اليها وتوسم فيها وأتقن تطبيقها على المسيح ودعا بعض الامم الاجنبية اليها ولست مع ذلك ما كان يعتقد في عيسى الألوهية الحقيقة الكاملة بل اعترف كثيرا في رسالته أنه فقط رب (أي سيد) وخلق الله قبل جميع الخلائق (كو ١ : ١٥) وأخضع الله له كل شيء وبه خلق كل شيء (١ كو ٨ : ٦) فهو عنده ليس قديما كالآله تعالى بل منه استمد وجوده وقدرته (راجع أيضا أمثال ٨ : ٢٢ - ٣١) وهو أقل منه درجة وخاضعا له (١ كو ١٥ : ٢٧ و ٢٨ و ١١ : ٣) وأما مساواة عيسى بالله تعالى في كل شيء وخصوصا في الجوهر والمقام والأولية فبولس لم يبرفها كما هو صريح جميع رسائله وإنما هي مسألة سرت الى النصرانية بعد بولس من فلسفة الرواقيين في (الكلمة) وفلسفة يهود الاسكندرية فيها وخصوصا (فيلو) (Philo) الذي كان معاصرا للمسيح والظاهر أنهم لم تصل الى كتب المهددين التي بقيت الى الآن خالية من كل نص صريح قاطع يدل على الألوهية الحقيقة للمسيح ومساواته للآب المساواة التامة في كل شيء بل جميع عباراتهم تنال هذه العقيدة (راجع أيضا كتابنا «دين الله» فصل ٢ و صفحة ٧٦ و ٧٧).



السلام نفسه (راجع كتاب دين الخوارق Supernatural Religion فصل ٣ - ٧ من الجزء الرابع)

(٢) إن اختلاف البشر أمر طبيعي أراد الله ولا بد منه ولو أرسل الله رسولا لبيان ذلك عقب المسيح مباشرة لآمن به بعض الناس وكفر به الآخرون ولا زال الخلاف من بينهم

(٣) لما كثر الفساد في عقائد الأمم قلبية وفي مذاهبهم وعم جميع شؤونهم الدينية والدينية وكثر سفك الدماء ونال الأبرياء وخصوصا عند النصارى أرسل الله محمدا على فترة من الرسل فبين لهم الحق من الباطل

(٤) إن النصارى تقول إن روح القدس نزل على تلاميذ المسيح بعده وأرشدهم إلى الحق في كل شيء، فهل زال الخلاف من بين النصارى بسبب ذلك؟ لا. أنا لا نرى أمة من الأمم اشتدت أقتالها واختلافها في كل جزئية من جزئيات الدين والدنيا أكثر من النصارى وخصوصا بعد نزول هذا الروح المزعوم. فلهذا كله اقتضت الحكمة الإلهية تأخير البيان حتى اشتدت حاجة الأمم كافة واستعدت نفوس البشر لقبول الإصلاح بعد أن عم الفساد الأرض فجاء محمد على حين فترة من الرسل كما قال القرآن الشريف (٥ : ١٩) بالإصلاح الذي ينشدونه وبيان الحق الذي يتطلبونه فلذا دخل الناس في دينه أفواجا أفواجا وعم سلطانه الأرض في وقت قصير لم يهد له مثل في تاريخ البشر كما بينه الاستاذ الامام في رسالة علم التوحيد وإلى الآن نرى الناس يقتربون من الاسلام شيئا فشيئا حتى أوشك حكام أوروبا وعلمائها أن يدخلوا فيه من حيث لا يشعرون وسيكون ان شاء الله هو دين الانسانية العام في الأرض كما تبدل عليه بواحد الامور ولا يهولك ضعف دوله الآن فان ذلك لا يعد شيئا في جانب ما نراه من اقتراب جميع العقلاء والمفكرين من عقائده اقترابا كاملا وجزئيا حتى سادت لغة الاسلام على أذهان كبار الناس اليوم في كل مكان (راجع ما نشره جماعة العقليين (Rationalists) كالكتاب التي تصدر من مطبعة Watts Co. شركة واطس بلندن ومن هذه الكتب يتضح لك صدق قوله تعالى (سنريهم آياتنا في الآفاق وفي أنفسهم حتى يتبين لهم أنه الحق أولم يكف بربك أنه على كل شيء شهيد)

﴿ استطراد لا بأس به ﴾

بمناسبة ذكر جبل الزيتون كثيراً في هذه المقالة نقول ما يأتي : —

سمي هذا الجبل بذلك لكثرة ما كان به من شجر الزيتون وهذا الجبل شهرة عظيمة في تاريخ المسيح يعرفها المطلقون على الانجيل والأرجح أنه أول ما نزل عليه الوحي كان عليه السلام هناك (راجع مثلاً لو ١٤: ٥ و ٩) لذلك أقسم الله تعالى به في قوله (والتين والزيتون وطور وسينين وهذا البلد الامين) أما التين فهو شجرة بوذا مؤسس الديانة البوذية التي تحرفت كثيراً عن أصلها الحقيقي لأن تعاليم بوذا لم تكتب في زمنه وإنما رويت كالحديث بالروايات الشفهية ثم كتبت بعد ذلك حينما ارتقى أتباعها . والراجع عندنا (بل المحقق إذا صح تفسيرنا لهذه الآية) أنه كان نبيا صادقاً ويسمى (سكياموني) أو (جوتاما) وكان في أول أمره يأوي الى شجرة تين عظيمة وتحتها نزل عليه الوحي وأوصله الله رسولا فجاءه الشيطان ليخرجه هناك فلم ينجح معه كما حدث للمسيح في أول نبوته (وراجع لو ١٤: ١٣ — ١٧) وهذه الشجرة شهرة كبيرة عند البوذيين وتسمى عندهم (التينة المقدسة) (وبلغتهم أجايالا) « Ajapala »

في هذه الآية ذكر الله تعالى أعظم أديان البشر الأربعة الموحاة منه تعالى لهدايتهم وتفهيم في دينهم وديانهم فالتسم فيها كالتهديد لقوله بعده (لقد خلقنا الانسان في أحسن تقويم) الى آخر السورة . ولا يزال أهل الأديان الأربعة هم أعظم أمم الارض وأكثرهم عدداً وأرقابهم . والترتيب في ذكرها في الآية هو باعتبار درجة صحتها بالنسبة لاسوئها الاولى فبدأ تعالى بالتسم بالبوذية لأنها أقل درجة في الصحة وأشد الأديان تحريفاً عن أصلها كما يبدأ الانسان بالتسم بالشيء الضئيل ثم يرتقي للتاكيد الى ما هو أعلى . ثم النصرانية وهي أقل من البوذية تحريفاً ثم اليهودية وهي أصغر من النصرانية ثم الاسلامية وهي أصحها جميعاً (١) وأبدها عن التعريف والتبديل بل إن أسوئها (الكتاب والسنة العملية المتواترة) لم يبق فيها تحريف مطلقاً . ومن محاسن هذه الآية الشريفة غير ذلك ذكر ديني الفضل (البوذية والمسيحية) أولاً ثم ديني العدل (اليهودية والاسلامية) ثانياً للإشارة الى الحكمة بترية الفضل والمساعدة مع الناس أولاً ثم تربية الشدة والعدل وكذلك بدأ الاسلام بالدين والمنور ثم بالتسدة والعقاب . ولا يخفى على الباحثين التشابه العظيم بين بوذا وعيسى ودينيهما وكذلك التشابه بين موسى ومحمد ودينيهما فلذا جهم الاولان معاً والآخران كذلك . وقدم البوذية على المسيحية لتقديم الاولى كما قدم الموسوية على الحموية لهذا السبب بعينه . ومن محاسن الآية أيضاً الرمز والإشارة الى ديني الرحمة بالنفكة والشجرة والى ديني العدل بالجبل والبلدة الجبلية (مكة) وهي البلد الامين . ومن التناسب البديع بين الفاظ الآية أن التين والزيتون يبتان كثيراً في أودية الجبال كما في جبل الزيتون بالسام وطور سيناء وما مشهوران بهما . فهذه الآية قسم بأول ما يبط الوحي وأكرم أماكن التجلي الالهي على أنبياء الأربعة الذين بقيت شرائعهم الآن وأرسلهم الله لهداية الناس الذين خلقهم في أحسن تقويم استمدراك — فم كتاب صدق المسيحية (The Truth of Christianity) في ص ٦٠ على أن المسيحية انتشرت قديماً في بلاد الهند . قلل ذلك مما يساعد على القول بالهجرة الهندية السابقة ٩

(١) قال العلامة أوتر دروز (Arthur Drews) في كتابه شهود تاريخ يسوع ص ٢٩٥ « ان الاسلام هو الدين العظيم الوحيد الذي تعرف عنه باليقين أن مؤسسه كان شخصاً له وجود حقيقي تاريخي » اه وقد ذكر هذه العبارة بعد أن أظهر شكك من الوجهة التاريخية في سائر مؤسسي الأديان الأخرى

خطبة*

« لرأس هذه السنة الجديدة سنة ١٣٣١ هجرية »

الحمد لله الذي لم يتخذ ولداً ولم يكن له شريك في الملك ولم يكن له ولي من
الذل وكبره تكبراً — قل اللهم مالك الملك تؤتي الملك من تشاء وتنزع الملك ممن تشاء
وتعز من تشاء وتذل من تشاء بيدك الخير انك على كل شيء قدير — تبارك الذي
بيده الملك وهو على كل شيء قدير ، الذي خلق الموت والحياة ليبلوكم أيكم أحسن
عملاً وهو العزيز الففور — شهد الله أنه لا اله الا هو والملائكة وأولوا العلم قائماً
بالنسط لا اله الا هو العزيز الحكيم — محمد رسول الله والذين معه أشداء على الكفار
رحماء بينهم تراهم ركعاً سجداً يبتغون فضلاً من الله ورضواناً سيأهم في وجوههم
من أثر السجود ذلك مثلهم في التوراة ومثلهم في الانجيل كزروع أخرج شطأه فأزره
فاستغظ فاستوى على سوقه يعجب الزراع ليغيظ بهم الكفار . وعد الله الذين آمنوا
وعملوا الصالحات منهم مغفرة وأجراً عظيماً — لقد كان لكم في رسول الله أسوة حسنة
لمن كان يرجو الله واليوم الآخر وذكر الله كثيراً — وما محمد الا رسول قد خلت
من قبله الرسل أفأين مات أو قتل انقلبتم على أعقابكم ومن ينقلب على عقبيه فلن
يضر الله شيئاً وسيجزى الله الشاكرين — والذين آمنوا وعملوا الصالحات وآمنوا بما
نزل على محمد وهو الحق من ربهم كفر عنهم سيئاتهم وأصلح بالهم — ما كان محمد
أباً أحد من رجالكم ولكن رسول الله وخاتم النبيين وكان الله بكل شيء عليماً — ان
الله وملائكته يصلون على النبي يا أيها الذين آمنوا صلوا عليه وسلموا تسليماً — اللهم صل
على نبيك رسول الرحمة ، وكاشف الغمة ، وزيل النقمه ، وعلى آله وأصحابه أجمعين
ومن اهتدي بهديهم في الاولين والآخرين ، واجعلنا منهم برحمتك يا أرحم الراحمين ،
وسلم تسليماً كثيراً .

(*) ألقاها السيد عبد الحق حقي الاعظمي البندادي الازهري نائب استاذ الشعة العربية
في السكايه الاسلاميه السكبرى في عيسكره بالهند
وطبعت على حداثها العربية مع ترجمتها بالاوردية على نفقة الشاب العجيب المهذب الشيخ عبد
الرحمن الذكر نجل التقي الصالح الشيخ مقبل بن عبد الرحمن الذكر التاجر المشهور في البحرين
(المنار ج ٣) (٢٨) (المجلد السادس عشر)

أما بعد فيا أيها المسلمون - هذا بيان للناس وهدى وموعظة للمتقين - ولا تنهوا ولا تحزنوا وأنتم الاعلون ان كنتم مؤمنين - ان يحسبكم فرح فقد مس القوم فرح مثله وتلك الايام نداؤها بين الناس وليعلم الله الذين آمنوا ويتخذ منكم شهداء والله لا يحب الظالمين - وليحسب الله الذين آمنوا ويحسب الكافرين - أم حسبكم ان تدخلوا الجنة ولما يعلم الله الذين جاهدوا منكم ويعلم الصابرين - ولقد كنتم تمنون الموت من قبل ان تلقوه فقد رأيتموه وأنتم تنظرون - أولا يرون انهم يقتلون في كل عام مرة أو مرتين ثم لا يتوبون ولا هم يذكرون - ان هذه تذكرة فمن شاء اتخذ الى ربه سبيلا

أيها المسلمون - مرت الليالي والايام ، وتعاقت الشهور والاعوام ، والامة الاسلامية في كل موضع ومقام ، تظلم وتضام ، وتداس بالاقدام ، عند جميع الاقوام وهم (لا يرقبون في مؤمن إلا ولا ذمة) ولا ينظرون الى مسلم بعين انصاف أو رحمة ، وان من أشد هاتيك الاعوام الماضية ، وتلك الايام النحسة الحالية ، هذا العام الذي طويت صحيفته من الوجود ، ومحبت أيامه ولياليه من الحاققين فلا تعود ، (هنالك ابتلي المؤمنين وزلزلوا زلزالا شديدا) وعم الويل واليبور القريب منهم - والبعيد ، فقد اتابتهم النوائب الملاحقة ، وصبت عليهم المصائب الساحقة ، وأملت بهم الرزايا العديدة ، ونزلت بساحتهم البلايا المبيدة ، وأحاطت بهم المهالك ، فجعلت أيامهم البيض سودا حوالك ، وها هي ذي الامة الاسلامية تردد النفس الاخير ، وسيفضي عليها (لا قدر الله) ان لم يتداركها برحمته العزيز القدير (ولكل أمة أجل فاذا جاء أجلهم لا يستأخرون ساعة ولا يستقدمون)

أنظروا بعيني البصر والبصيرة ، الى هذه الامة الكبيرة ، ذات العزة والسطوة ، والمنعة والقوة ، والايام المشهورة والآثار المسطورة ، تروها على وجه هذا الصحصحاحان ، ككرة الصولجان ، تقاذفها الفرسان ، وتطاردها الفتيان ، وتقلبها في الميدان ، وهي لضئفها طوع صوالجهم ، ولمجزهم تبع ارادتهم ، لا ترد ضربة ضارب ، ولا تكف يد لاعب (وما أصابكم من مصيبة فبما كسبت أيديكم - ان الله لا يظلم الناس شيئا ولكن أنفسهم يظلمون)

نأملوا رحمكم الله وأصلح بالكم ، في هذه الامة السكرية ، ذات الشهرة العظيمة ، والرعب والرهبة ، والفتح والغلبة ، تجدها بين الامم ، كقطيع من الغنم ، غاب عنها راعيها وقد خيمت عليها الظلم ، قاتفت عليها ذئاب الغرب المتعدية ، وتعالب تمدن



(المآرج ٣ ١٦٢) اشتغال المسلمين باللهو عن وسائل القوة والثروة ٢١٩

هذه الازمنة ، تنهشها بالانياب والحراب ، وتمزق منها الجلباب والاعاب ، وتسومها
سوء الهوان والعذاب ، تقطع أوصالها ، وتستلب أموالها ، تقطع ممالكها مملكة فمملكة
ونجرها من مملكة الى مملكة ، تغتصب بلدانها وتختطف تيجانها ، تستزف دماءها
وتمزق أشلاءها ، مرتكنة في استباحة أفعالها ، على حجج لامبرر لها ، ودعاوي أوهم
من بيت العنكبوت ، وأنه لاوهن البيوت ، وأمتكم تستغيث بالإنسانية ولا الإنسانية
لدى القوم ، وتستجهر بالثروة وقد ماتت ومات أهلها من بينهم اليوم ، تناسدكم
شفقة الأخوة الأدمية ، وتذكركم بالحقوق المالية ، والمجاهدات الدولية ، وهم يتصاممون
عن سماعها ، ويفضون اليها رؤسهم استنزاء بها ، تخونهم عاقبة هذه الدار ، وعقاب
القوي الجبار ، لكل ظالم ختار ، وهم لا يرهيبهم الا الحديد ، والعديد العديد ، من
الابطال الصناديد ، أولي الأيد والبطش الشديد ، ولا تخيفهم الا الجماعة المتساندة ،
والصبة المتحدة ، والفئة المتعاضدة ، ذات القلوب المتوادة ، والأهواء الواحدة ،
والمقاصد المتماثلة ، والأعمال المتواصلة ، والآراء السديدة ، والمسااعي الحميدة ، والهمم
العالية ، والمطالب السامية ، ولا ترعبهم الا السيوف البتارة ، والجيوش الجسارة ،
والخيل والعدة ، والبأس والشدة ، والشهامة والنجدة ، ولا تهزهم الا البواخر الماخرة ،
والفلاح الزاخرة ، والمدافع المزججة ، والقذائف المدمرة ، ولا تردعهم الا الزعرة
الساهرة ، والقواد الماهرة ، والذخائر الوافرة ، واليران الملتببة ، والبيوت المتأهبة ،
ولا يردعهم عنكم أيها المسلمون الساهون اللاهون ، الا الاهتمام بتعليم القرآن ،
والامثال لاوامر الرحمن ، والمبادرة الى العمل بقوله تعالى (وأعدوا لهم ما استطعتم
من قوة ومن وباط الخيل ترهبون به عدو الله وعدوكم وآخرين من دونهم لا تعلمونهم
الله يعلمهم وما تغفلوا من شيء يوف اليكم وأنتم لا تظلمون) وآتني للإمة الجاهلة الالهية
العاقلة ، مثل هذه الصفات القاضية ، وأن منها هذه المزاييا الفضلى ، والمعاني الجلى ،
وقد اشتغل ساداتها وكبرائها ، وأمراؤها وزعمائها ، بالآلقاب العاطلة ، والفخفة
الباطلة ، عن أعداد القوة المرهوبة ، وتربية العدد المطلوبة ، وفتح زجاجات الجور ، عن
تحصين الثغور ، وتشييد القصور والتفاخر بالرياش والملابس ، عن تشييد القلاع
والحصون وإنشاء المدارس ، ونصب مراسع التمثيل ، ورفق منصات السفة والباطيل
عن تأسيس المعامل لبناء الأساطيل والبواخر ، وعمل الخراطيش والأسلحة والذخائر ،
وبالحراقات والترهات ، عن إقامة المصانع لإبراز المصنوعات ، وبالركون الى البطالة
اعتماداً على موهوم الامارة ، عن تعمير الزراعة وتنشيط التجارة ، حتى تكون الثروة

وتعز القوة ، وبالتخييلات الشعرية والشهوات البهيمية ، عن العلوم والفنون والعارف
 المصرية ، وبمخالفة روايات الفحش والفجور ، عن تواريخ الأمم ووقائع الدهور ،
 وبسير الفجار والاشرار ، عن سير القواد الكبار ، والاسلاف الاخيار ، وبتلقف
 أخبار زمرة الفسق والدعارة ، عن النظر في أحوال الأمة والمملكة أو الامارة ، وبمعاورة
 بنات الدنان ، ومعاينة القيد الحسان ، عن تلاوة القرآن لمعرفة أوامر الرحمن ،
 وبالانهماك في قصص البغايا والبغاء ، عن الالتفات الى أحاديث خاتم الانبياء ، وبالاغتناء
 الشديد بقول الخناس الوسواس ، عن الاهتمام بقول ذي العرش المجيد « وأنزلنا
 الحديد فيه بأس شديد ومتافع للناس » وبالتفاني في طاعة النفس والهوى ، في كل
 ما يضرهم ولا ينفعهم ، ويفسدهم ولا يصلحهم ، وهم غافلون لاهون ، لا يحسون ولا
 يشعرون ، عن امتثال أوامر قائل الحب والنوى ، بما به يعول ويعززون ، ولا
 يهنون ولا يحزنون ، ويحترمون ويهابون ، ولا يهانون ولا يظلمون ، يبيتون ليلاتهم ساجدا
 ولكن في المراقص والحانات ، وركهاً ولكن على مناضد الخمر والمضيئات ، وخشعاً
 ولكن لاصوات المضيئات ، ووسواس حلي الراقات ، ويقضون نهارهم في سرورهم
 قائمين ، لا يهتمهم من أمر الدنيا والدين ، الا تناول المساحيق وابتلاع المعاجين (ربنا
 غلب علينا شقوتنا وكنا قوماً ضالين - ربنا ظلمنا أنفسنا وإن لم تغفر لنا وترحمنا
 لنكونن من الخاسرين - ربنا إنا أطعنا سادتنا وكبرائنا فأضلونا السبيلا - ربنا هؤلآء
 أضلونا - ربنا لا تزغ قلوبنا بعد اذ هديتنا وهب لنا من لدنك رحمة انك أنت
 الوهاب) فهل والجمال هذه يفرح ذو شعور باختمام عام واقتتاح عام ، أو تنشط نفس
 مسلم غيور الى السرور بتجدد الشهور والايام ، وهل يستلذ بتمام ، أو يهنأ بتمام ، من
 يشاهد حال هذه الأمة ، التي تراكت عليها الخطوب المدهمة ، ويرى غفلة رعاتها عن
 الواجبات الجمة ، وقاعدتهم عن الامور المهمة ، ألا يليق بذى الاحساس أن يبكي بدل
 الدمع دماً ، ألا يجدر به أن يلبس حداداً على هذه الأمة ثوباً أقيماً ، ألا يجب على كل
 مسلم أن يقبل على رب العالمين ، ويتضرع اليه بقلب خاشع حزين ، ولسان صادق
 ممين ، قائلاً في كل وقت وحين (لا اله الا أنت سبحانك اني كنت من الظالمين)
 ألا يجب على المسلمين أن يسارعوا الى التوبة من كل باب ، ويقاموا عن المعاصي التي
 جلبت عليهم أنواع الهلاك والخراب ، وينيبوا الى الرؤف الرحيم ، ويستغفروه قائلين
 (ربنا لا نجعلنا فتنه للقوم الظالمين - ربنا لا نجعلنا فتنه للذين كفروا واغفر لنا ربنا
 انك أنت العزيز الحكيم) ألا يجب عليهم أن يجددوا الايمان ، ويوقدوا بوعده وعهده

(المنار - ج ٣ م ١٦) اشتغال المسلمين بالله وعن وسائل القوة والثروة ٢٢١

الواحد الدين ، فعملوا بتعليم القرآن ، وبهتدوا بهدى اكل وأشرف بني الانسان ،
ويقتدوا به صلى الله عليه وسلم ، وبأصحابه أصحاب العزم والحزم ، وقبلوا على اصلاح
الحال ، بنظير النفوس والعقول من النقي والضلال ، والزيف في الاقوال والافعال ،
والانحراف عن الجادة المثلى في النيات والاعمال ، فيبادروا الى تدارك ما فات طاملين
مجدبن ، وعلى ربهم متوكلين ، واليه لاجئين ، وله خاضعين ، ومنه مؤملين ، وبمحبه
مقتضين ، متضرعين اليه ومبتلين ، ولهفوه ونصره ومدده ومعوته طالبين ، قائلين
(ربنا اغفر لنا ذنوبنا واسراقنا في أمرنا وثبت أقدامنا وانصرنا على القوم الكافرين -
ربنا لا تؤاخذنا ان نسينا أو أخطأنا ، ربنا ولا تحمل علينا إصراً كما حملته على الذين
من قبلنا ، ربنا ولا تحمنا ما لا طاقة لنا به ، واغفر لنا ، وارحمنا ،
أنت مولانا فانصرنا على القوم الكافرين)

فاليقظة اليقظة أيها النائمون ، والانتباه الانتباه أيها الغافلون ، والعمل العمل أيها
المقصرون ، والوجل الوجل أيها المفرطون ، والحذر الحذر أيها المتكاسلون ، قبل حلول
القضاء المبرم ، ووقوع البلاء الحتم ، من اقوي الحيار ، المنتقم القهار . على من عصي ونجبر
وعرف الحق ثم أنكر . وزاغ بعد الهداية ، ولم ينعظ بما مضى في البداية ، ولا تفكر
في العاقبة والنهاية (وكأين من قرية عتت عن أمر ربها ورسله فحاسبناها حساباً شديداً
وعذبناها عذاباً نكراً * فذاقت وبال أمرها وكان عاقبة أمرها خسراً * ولئن أخترنا
عنهم العذاب الى أمة معدودة ليقولن ما يجبسه الا يوم يأتيهم ليس مصروفاً عنهم وحق
بهم ما كانوا به يستهزؤن) فالفرار الفرار ، من موحيات العذاب النكر والحساب
الشديد ، والبدار البدار الى امتثال أوامر الرب المجيد ، انفصال لما يريد (ألم بأن
للذين آمنوا أن تخشع قلوبهم لذكر الله وما نزل من الحق ولا يكونوا كالذين أوتوا
الكتاب من قبل فطال عليهم الامد فقست قلوبهم وكثير منهم فاسقون - ألم يأتيهم نبياً
الذين من قبلهم قوم نوح وعاد وثمود وقوم ابراهيم وأصحاب مدين والمؤتفكات أنهم
رسلهم بالبينات فما كان الله ليظلمهم ولكن كانوا أنفسهم يظلمون - أم حسبكم أن تركوا
ولم يعلم الله الذين جاهدوا منكم ولم يتخذوا من دون الله ولا رسوله ولا المؤمنين
وليبرة والله خير بما تعملون)

أيها المسلمون - جربتم المصيان فجربوا الطاعة . وعلمتم للباطل فاعملوا للحق
من هذه الساعة . وذقتم مرارة الافراط والتفريط والامراف والاضاعة . فذوقوا
حلاوة القصد والعدل والاتباء والاستقامة فلها أريج بضاعة . وسعيم الخزي والمنار

ونعسكم بالموصلات الى النار . وغضب الجبار . فاسعوا للرز والشرف والفخار . ونعسكوا
 بالدخالات في رضوان الله وجنته دار القرار . فآله الله في أنفسكم أيها المسلمون .
 والثوبة مقبولة والرحمة مبسوطة والطريق ممدد لا ينجب فيه السالكون . والسرعة
 السرعة يا خير الامم . قبل أن يؤخذ بالسكظ . وتندموا فلا يتفكم الدم . واذكروا
 قوله تعالى - يا عبادي الذين أسرفوا على أنفسهم لا تقنطوا من رحمة الله ان الله يغفر
 الذنوب جميعاً انه هو الغفور الرحيم - وأنبؤوا الى ربكم وأسلوا له من قبل أن يأتيكم
 العذاب ثم لا تنصرون - واتبعوا أحسن ما أنزل اليكم من ربكم من قبل أن يأتيكم
 العذاب فتنه وأنتم لا تشعرون - يا أيها الذين آمنوا اذكروا نعمة الله عليكم اذ هم قوم
 أن ييسطوا اليكم أيديهم فكف أيديهم عنكم واتقوا الله وعلى الله فليتوكل المؤمنون -
 واذكروا نعمة الله عليكم وميثاقه الذي واثقكم به اذ قلتم سمعنا وأطعنا واتقوا الله
 ان الله عليم بذات الصدور - واذكروا اذ كنتم قليلاً فكثركم وانظروا كيف كان
 عاقبة المفسدين - يا أيها الذين آمنوا اذكروا نعمة الله عليكم اذ جاءكم جنود فأرسلنا
 عليهم ريحاً وجنوداً لم تروها وكان الله بما تعملون بصيراً . اذ جاءكم من فوقكم ومن
 أسفل منكم واذ زاجت الابصار وابلقت القلوب الحناجر وتظنون بالله الظنونا - واذكروا
 اذ أنتم قليل مستضعفون في الارض تخافون أن يتخطفكم الناس فأولكم وأيدكم بنصره
 وورزقكم من الطيبات لعلكم تشكرون - فاذكروا آلاء الله لعلكم تفلحون

الفهم والتفاهم

كنا نود أن لا يأتي الزمان شاهداً بليغاً بصحة ما كنا نقول ونصف من مضار
 الابتعاد عن الفهم والتفاهم ، أما وقد أتى الزمان بهذه الشهادة التي سمعناها كل أذن
 قبح غير ضارين بإعادة التذكير عل الحياة التي يرجى شي منها لقومنا في الأيام
 الآتية تكون في قويم أحسن ، وشكل أمتن .

عهدنا القوم يقولون نحن نؤمن أن الباري عز وجل قد أكرمنا بهداية عظيمة
 ولكننا لا نفهمها الا بواسطة فلان وفلان ولعدد الذين هم أئمة ومقدون لهم رأيانهم
 متباغضين أشد التباغض ، ومتافرين أشد التافر . وما ذلك الا لان فهم الامام فلان
 قد خالف فهم الامام فلان ولكل منهم امام معلوم . وأعظم هذا الاقتراق قد وقع



(المنار - ج ٣ م ١٦) تفريق التقليد بين أهل الدين الواحد ٢٢٣

بين الذين يسمون الشيعة وبين الذين يسمون السنة ، ولم يتم ويتبرع ذلك بين هاتين الفئتين الكبيرتين الا بسبب عدم التفاهم ولم يعمدهم عن التفاهم الا قول كل واحد من كل فريق منهم « نحن لا نفهم » فاست أدري اليوم من بعد أن رأوا ما نزل بساحتهم أبقى باب الفهم والتفاهم مسدوداً فيما بينهم ، أم يتشاءمون بذلك السد ويرجون ما ترجوه الامم الفاهمة من فوائد الفهم والتفاهم نعم لست أدري أيقون مصرين على سد ذلك الباب وان أصبح البيت خراباً أم يلهمهم الله معرفة أن الفهم والتفاهم ليسا بمحالين كما ظنوا ؟ وكذلك لست أدري ماهي الفوائد التي ينتظرونها من ذلك السد بعد ان أدى الاقتراق والابتعاد عن الفهم الى مآسار اليه هؤلاء المفقرون الذين يقولون نحن أهل ملة واحدة وما أدراك ما صار اليه هؤلاء أجمعون ؟ انهم صاروا الى أسوأ ما تصير اليه الامم نحن لا قصد بهذا تقريباً ، ولا نرمي به الى وقعة ، غفرانك اللهم ان علق شيء من هذا بنية ، أو مرّ بخاطرنا ، كلا بل ليس قصدنا الا التذكير وما نحن بناسين - وقفة الحمد - ما للناس من العذر في ذلك الموقف الذي وقفوه قروناً متطاولة ، يعني به موقف الاقضاء بالآباء والجدود فيما تسلقوا به من تقديس فهم بعض المتقدمين والتبرئ من فهمهم أنفسهم فان استعداد أكثر الناس أخذ بهم الى مثل هذا إي والله انما قصد التذكير لا التبريع ، ولكي يزيد هذا تأكيذاً نصف ههنا كيف يخلص التقليد الى أكثر النفوس ، وكيف يخلص منه بعضها . فاقراء أيها الاخ وأنت ذاكر سن ربك عز وجل تخرج منه الى ثمرة عظيمة الفهم ان شاء الله تعالى

كان الناس أمة واحدة في أوائل أمرهم فما لبثوا ان أتت عليهم المفرقات فأصبحوا أمماً في الأوطار والأفكار ، كما صاروا أمماً في الأوطان والديار ، وأعظم ما طرأ عليهم من المفرقات هو الفضل الذي يوجد في علوم بعضهم على علوم الآخرين ولو شاء الله تعالى أن يكونوا جماعة واحدة فحسب لفطرهم على نحو ما فطر سائر أنواع الحيوان من تساوي أفراد كل نوع منها في المدارك تقريباً ، أما وقد جعل القاطر عز وجل بين أفراد النوع الانساني هذا التباين العظيم في الادراك والاحاطة قائماً فهم حينئذ أنه سبحانه قد قضى أن لا يكون الناس أمة واحدة فكانوا على ما نراهم عليه أمماً وجماعات وقفة سبحانه الحكمة البالغة ، على أنه قد لطف بعباده خلق لهم مع أسباب التفريق أسباب الجمع ، وكما جعل في قلوب الادراك شيئاً من الضرر قد

جل فيه ذرواً من النفع ، فمن كانت شهوته من فلاسفة الانسانية أن يكون البشر على عقل واحد فالتما يتيسر له ذلك باعدام كل من يخلق في مداركه شيء من الفضل على مداركه غيره ، أما الذين عاقبهم الله تعالى من تلك الشهوة فأولئك يعلمون أن هذا النوع لم يتمزق أو ضاله بفرعه الى أتم معدودة محدودة معدودة كلاً بل بسقت بذلك دوحته وعظم أصلها وازدادت قوتها وأصبحت بحيث لا يضرها أن تذبل بعض فروعها نعم . نعم قد خلق الفاطر سبحانه أسباب الجمع كما خلق أسباب التفريق ومن جهة أسباب الاثنين معاً ذلك الاقتداء الذي جعله غريزة في البشر عامة شديدة الالتصاق ، فيها توحيه هذه الغريزة ينشئ الملايين من الأبناء والبنات ، على ما عليه مشيت الملايين من الآباء والأمهات ، ويظنون على ذلك تصوراً كثيرة من غير ما تشير ولا تبديل الا قليلاً لا يكاد يعد مفارقاً لشمس هذا الجمع العظيم . وهكذا يكون شأن سائر الجموع والائام كما هو مشاهد ، وبما خص به العقل الانساني الذي جعله الله جوالاً ولم يوزعه على الأفراد بالسوية يرى أنه مهما وقف الاقتداء بملايين من بني آدم عند الحد الذي وقف فيه آباؤهم يقوم أحياناً فرد من بين تلك الملايين تتقد فيه جذوة من ذلك المشرق القليل وتدفعه الى الناس ما هو أحسن مما وقفت عنده أمته وحينئذ يجدهم معارضين له فان نجحوا أخذوا جذوته ، وان نجح دخل بأمته في خلق جديد ، أو خرج منها بأمة حديثة في الوجود ، ولما لا يدح الاقتداء من حيث هو مطلقاً لانه قد يوقف الائم وقفة واحدة ، ولا يذم مطلقاً لانه به تكون أئم وبه تنتقل في أطوارها ، وأنت تراه تارة صديق التواضع اذ لولاه لما وجدوا تابلاً ومُظهراً ، ولولاه لما ظهرت مقادير همهم عند مقاومة الأجيال لهم ، وطوراً تراه عدوهم اذ لولاه لما وجدوا تلك الدقات الهائلة في سبيل الإصلاح ولاجل هذا ترى الذين ينظرون الى الامور من جهة واحدة منهم من يحسب فيه كل الفوائد ومنهم من يحال كل المضار فيه . أما الذين يمتنون نظراً في الأشياء ويسلم نظره من شوائب الهوى الخاص فأولئك يعرفون انقسام أكثر الاشياء الى أجزاء أو جهات بعضها نافع وبعضها ضار ويعرفون المقادير والحدود التي يشها فيعطون كل شيء حقه ، ويدكرون له حده . فاذا مر هؤلاء باقتداء ضار ذكروا بالعقل وقالوا ان الانسان لا يليق به الجمود ، واذا مرّوا باقتداء نافع ذكروا بالفضل الذي جرت سنة الفاطر أن ينتج به بعض الأفراد ونقروا بالجمود ، ألا ترى القرآن المجيد كيف يقص من مناقب الأنبياء لاكرم رساله محمد صلى الله عليه وسلم ثم يقول



له « أولئك الذين هدى الله فبهداهم اقتده » أولا تراه كيف تاب على الذين صدقهم اقتداؤهم بأبائهم عن الايمان بفضل الله تعالى الذي خص به الانبياء عليهم السلام وكيف هز عقولهم هزة قوية بقوله « أو لو كان آباؤهم لا يقولون شيئا ولا يهتدون »

هذا واذا كان المقتدى الأعظم في الملة الاسلامية هو ذلك الوحي الذي نزل على محمد الأمين صلى الله تعالى عليه وسلم كان من شأن الذين يتخذون مقتدين آخرين سواء أن يكون ضرر اقتدائهم ذلك أكثر من نفعه لأن التمهيد بذهب رجل من الذين يقال لهم أئمة السنة إن قال إن مقتداي رجل من علماء السلف الأبرار، يجد نجاحه مخالفاً من الذين يقال لهم الشيعة يقول له إن مقتداي أيضاً رجل من علماء السلف الأبرار، ولا يستطيع الذي يسمي نفسه سنياً مثلاً أن يقول إن الامام جعفر أو الامام زيداً رضي الله تعالى عنهما ليسا من علماء السلف الأبرار، وانما قصاره أن يقول إن هؤلاء الذين يقال لهم الشيعة ليسوا في الحقيقة على مذهب جعفر أو زيد وهذا لا يلتفت اليه الجعفري أو الزيدي وليس هو من المناظرة القانونية في شيء.

ومن أعجب ما في مضار هذا الاقتراق الذي جاء به هذا التقليد أنك أصبحت ترى جميع أقطاب الامة وكبار علمائها سرنوا بسببه على اليأس من الصلح بين هاتين القوتين الكبيرتين في الامة حتى كأن هذا الامر أي الصلح بينهما ليس مما يعني الامة وليت شعري كيف يتيسر الصلح ما دام باب التفاهم مسدوداً، وكيف يفتح باب التفاهم ما دام الجماهير جيلاً خلف جيل لا تجول أفكارهم في مسألة من المسائل ولا يقولون فيها قول من الاقوال الا قول رجل من أولئك الرجال القليلين الذين اتخذوهم مقتدين، هذا على تسليمهم بأن فلاناً وفلاناً الذين ينوونهم لم يحصلوا في قلوبهم تلك إلا طناً وعلى تسليمهم أن الحق ليس في ظنونهم تلك على وجه اليقين والجزم والتعين، فإلى متى يا قوم هذا ومتى تأذنون بفتح باب الفهم والتفاهم؟

عبد الحميد الزهراوي

حاشية للكاتب - اني اهتمت بتمهيد هذه المقالة على أثر اطلاعي على كتاب (المرآة السانحة) الذي نشر في هذه الايام واني رأيت أن مطالعته تفيد كثيراً في زحزحة مطالعته عما آله من التقليد الضار الذي يحول بينه وبين الفهم والتفاهم ويشوش عليه الاتجاه الذي يوجب الدين فن أحب أن ينال حظاً من العلم الصحيح فليمر به سرور تدير واستقلال

بيان حزب اللامركزية الادارية العثماني^(٥)

ان غرض الالم الذي رمي اليه في هذا الوجود انما هو الحياة : الحياة الاجتماعية والحياة السياسية . أي أن يكون لها وجود اجتماعي واق ، ووجود سياسي ثابت . ومن الضروري أن تسعى الامة لكلا الوجودين في منتهى القوم الموصل الى الغاية ونفعي بهما جميعاً ولا تقصر مجهوداتها على بلوغ غاية أحدهما دون الآخر ، لئلا يكون مثلاً كمثل من علم بركاز من الذهب في مكان فاسرع اليه بكل ما تفضل اليه فوته وجهده فلما بلغه لم يجد معه أداة لاستخراج ذلك الركاز فرجع القهقري من حيث جاء واهي القوى خائب الامل والرجاء

فالقوانين الاجتماعية مهما كانت راقية قل أن تضمن الحياة لامة اذا لم تكن قائمة على أساس متين هو القوانين السياسية . ومهما غنت الحكومة بتنظيم قوانين الحياة الاجتماعية للامة وأكثر من مشروعات الاصلاح في المملكة في التعليم والاقتصاد والادارة والقضاء ونحو ذلك فانها لا تخرج في هذا كله عن معنى الوصاية على محجور عليه لا يملك التصرف بشؤون حياته الخصوصية ليثبت لنفسه وجوداً صحيحاً بين الناس ويعمل لسعادته جهد العامل المجتهد .

ولذا أصبح لهذا العهد شكل الحكومات التي تقوم به الحياة السياسية لكل أمة هم جميع الالم وصار من المسلم بالبداية ان وجود الامة السياسي والاجتماعي بين مجاميع الاناس الحية متوقف على شكل الحكومة فكما كانت مشاركة الشعب للحكومات أكثر ، كان ذلك لدوام وجوده ضمن .

لهذا السبب تكاد تكون سائر الحكومات التي للالم المستقلة اليوم دستورية شعبية لاشان فيها لسلطة الافراد بل الشان لامة الامة ومشاركتها للحكومة في كل جليل وحقير من الشؤون العامة ، الا أنها تتفاوت في ذلك منازل ودرجات وتختلف في الشكل اختلافاً روعي فيه الاجتهاد والنظر الى حالة الشعوب الاجتماعية والعرفية والقابلية والاستعداد .

ومما ثبت بالتجارب لهذا العهد ان أفضل شكل من أشكال الحكومات هو الدستوري ، وأفضل أشكال الدستوري هو اللامركزية خصوصاً في الممالك التي

(٥) تألف في مصر حزب سياسي بهذا الاسم وهذا بيان الذي نشرته لجنته العليا مقدمة لبرنامجها السياسي وتتلوه البرنامج

تعددت فيها الفروق والمذاهب واللغات ، واختلفت العوائد والتقاليد والاخلاق ، فكان من المتعذر ان تساس بقانون واحد لم تراخ فيه تلك الاحوال ، ولم ينظر معه في الحاجة والزمان والمكان

ثبت ذلك بالتجارب كما ثبت ان اللامركزية هي أفضل مرب لا فراد الامة على الاستقلال الذاتي الذي هو خير وسيلة لترقي الامة ، لانها أي اللامركزية تأتي بطبيعتها ان تكون تبعه الحكم مقصورة على أفراد قليلين تصدر عنهم القوة والعمل الى كل ناحية من أنحاء المملكة فيكونوا كالحرك في آلة كبيرة جدا اذا أصابه عطب أو ضعف تعطلت أجزاء سائر الآلة عن العمل دون ان يكون لاي جزء من هذه الاجزاء قوة ذاتية يعمل بها بنفسه ودون ان يكون مسؤولا عن نتيجة وقوفه عن العمل .

ومن البديهي ان الشعب غير المسؤول عن أي خطأ يصدر عن حكومته لا يشعر كل فرد منه بالتبعة فلا يتم بنتائج خطأ الحكومة الا بعد الوقوع فيه . ذلك لانه مسير بارادة غيره ، لاسطة له حق ولا على نفسه ، لانها محكوم عليها أن تسير في السيل الذي يريد غيره وان خالف وغتبه ومصلحته وهواه

فاللامركزية توزع التبعة على أفراد الامة بمقدار ما تعطيه لهم من السيطرة على مصالح الوطن ، وبسبب ذلك تنزع عنهم ثوب الحياة الانكالية الخلق الممقوت - حياة الاعتماد على غير النفس ، وتقسم امام كل فرد مجال العمل الواسع في جهاد الحياة ، وتمهد للشعب بلوغ غايات المدنية والترقي والعمران من أقرب سبل وفي وقت قصير ، والعكس بالعكس .

مثاله ما نراه لهذا العهد من الفرق بين السلطنة العثمانية التي تحكم بالمركية وبين سويسرا التي تحكم باللامركزية . ففي هذه يرى من آثار العمران والمدنية والحياة العالية الصحيحة والوفاق الشامل لكل العناصر التي تقطن هذه المملكة الصغيرة ما لا يرى مثله حق في كثير من الممالك المتسدة الراقية بفضل توزيع السلطة على أقسامها الثلاثة النصرية واطلاق حرية التعليم لكل عنصر من العناصر الثلاثة المؤلفة للامة السويسرية بلسانه وبما يوافق رغبته واطلاق حرية العمل لكل ولاية منها فيما ينسب عمراتها ويرقي سكانها على الوجه الذي يناسب مركزهم الاقتصادي والاجتماعي بحيث صار يضرب المثل بترقي هذه البلاد الجميلة وترقي أهلها البالغين متسعي ما يريد من السعادة والرفاه .

أما السلطنة العثمانية التي تحكم بالمركية فعلى قبيض ذلك اذ نرى المنار فيها

منحطة والعمران قليلاً في بعض جهاتها مفقوداً في بعض آخر ، ووسائل الترقى الصحيح معدومة البتة ، لان حياة الانكسار على المركز في كل شيء مستحوذة على الشعوب العثمانية كافة ، والمركز مقيد لكل ولاية بقيود تمنعها عن الحركة نحو الاصلاح المطلوب إلا ببطء وبما لا يوافق الحال والحاجة في الغالب

والمثال على ذلك قوانين التعليم مثلاً فإنها على نفسها وعدم وفائها بالحاجة تحتم أن يكون التعليم في عدة قارات بغير لسان أهلها وعلى برنامج واحد غير مراعى فيه حاجة كل ولاية واستعداد أهلها ، ثم ان المركز لا يعطي المال اللازم للتعليم لكل ولاية الا بقدر محدود هو دون الحاجة فينشأ عن هذا وذاك نقص في التعليم وضعف في العلم وتضييق على الراغبين فيه فتم الجهالة وتحرم البلاد من المعارف العالية التي هي أهم أسباب الترقى والحياة والسؤدد في كل أمة من الأمم الحية المتمدنة لهذا العهد

وعلى هذا فقص سائر الاعمال النافعة التي يتوفر بها العموان في الولايات العثمانية فإنها لتوقف صدورها على المركز بطيئة ضئيلة بل تكاد بعض الولايات تحرم منها البتة زد على ذلك اتنازى هذه الحكومة المركزية قد أعجزها قناني أطراف المملكة واختلاف لغات وأجناس ومشارب أهلها عن أن تنفذ قوانينها في كل ولاياتها فان كثيراً من الاقطار العثمانية ليس فيها للدولة ديوان اداري ولا محكمة ولا مدرسة ولا نكنة ولا قلعة ولا حصن ، ومنها مالا يؤخذ منه الجنود ، فبعض هذه الاقطار عالة في حمايته من المغيرين عليه على الولايات الاخرى ، عملاً بمبدأ الانكسالة المحقوت ، واعتماداً على المركز . ولذا نرى هذه الحكومة المركزية لا تقدر على الدفاع عن اكثر البلاد العثمانية اذا هاجمها عدو أجنبي كما ظهر ذلك في مسألة طرابلس الغرب ومثلها كثير ، ناهيك بتوالي الفتن والثورات في أنحاء السلطنة وعجزها عن اخضاعها وبالاخرى عجزها عن تلافيتها قبل ظهورها بما يمنع حدوثها أو امتدادها حتى ان قطراً من الاقطار وهو اليمن لا يزال مع الدولة في حرب مستمرة منذ دخل أول عثماني فيه الى عهد قريب وقد ظهر للعيان ان المملكة كلها عرضة لخطر الزوال بهذه الحكومة المركزية مهددة بفقد الاستقلال الذي يفديه كل عثماني بأعز شيء لديه وهو النفس ويتمنى كل شعب تظله راية الهلال بقاءه ليبقى عزيزاً في وطنه آمناً من تسلط المغيرين عليه . اذا تمهد هذا فقد علمنا ان المركزية أصبحت في مثل هذا العصر عصر التنازع الشديد في ميدان الحياة لاتصلح لترقي الأمة العثمانية المرغوب ، ولا تضمن لها الحياة السياسية والاجتماعية ولا البقاء لاسيما اذا أضفنا الى هذا حاجة الشعوب العثمانية الى

(المنار - ج ١٦ م ٣) برنامج حزب اللامركزية الادارية العثماني ٢٢٩

الراحة من الفواثر السياسية والفن الداخلية ، التي توات على الدولة في المهدين عهد الحكومة المطلقة وعهد الحكومة الدستورية ، وأصبحت بسببها الدولة بمثابة الحرب البلقانية ، وانكسار أعز ولاياتها عن جسم السلطنة العثمانية ، بفساد سياسة المركزية ، وسياسة مزج العناصر التي ذهب إليها فريق من المهوسين بالسيادة فجروا على المملكة من المصائب مالا يحتاج الى برهان ، بعد الذي حدث وكان .

ولكي تأمن الأمة العثمانية على حياتها السياسية في المستقبل وعلى سلامة الدولة من غوائل الفتن والمشائعات الداخلية والصدمات الخارجية التي يسببها عدم رضا العناصر العثمانية والتفافها باخلاص حول النقطة الجامعة وهي العرش العثماني الرفيع الذي أصبح وجود الأمة السياسي لازماً لوجوده مرتبطاً به - لكي تأمن الأمة على ذلك صار من الحتم على كل عثماني صادق الوطنية النظر في الاسباب التي تناسك بها أعضاء هذا الجسم الذي تهلك بقوتي الجذب والدفع بين المركز والاطراف ودخله الوهن والضعف المؤديان الى الانحلال . وهذا مادعا فريقا من العثمانيين الى تأليف حزب اللامركزية الادارية بعد البحث والتروي الكثيرين فيما يضمن سلامة هذه المملكة وتضام كلة شعوبها واتحادهم على العمل الاقنع لعمران البلاد وسعادتها وقوة الدولة وبقائها .

فهذا الحزب يعرض على أنظار جمهور العثمانيين من اخوانه في الجامعة والوطنية برنامجاً ليكون موضع النظر والبحث من سائر العثمانيين وهو يرجو أن يجد منهم أنصاراً كثيرين وأعواناً غيورين على تنفيذ قواعد اللامركزية الادارية في الاقطار العثمانية والله الموفق والمعين .

﴿ برنامج حزب اللامركزية الادارية العثماني ﴾

(المادة الاولى) الدولة العلية العثمانية دولة دستورية نيابية . وكل ولاية من ولاياتها تعد جزءاً من السلطنة لا ينفك عنها بحال من الاحوال وانما تبني ادارة هذه الولايات على أساس اللامركزية الادارية والسلطان الاعظم هو الذي يعين والي وقاضي النضاة

(المادة الثانية) قاضي القضاة يعين النضاة الشرعيين والوالي يعين سائر الموظفين بعد اختيار مجلس الادارة لهم (وفقاً للمادة السابعة) ولا يجوز عزل موظف الا بحكم

من مجلس تأديب . ومن عزل لا يجوز استخدامه ولا يعطى مماش معزولة
(المادة الثالثة) يوضع نظام خاص لترقية عمال الحكومة وتأديبهم وقصاعدهم
وما يتعلق بذلك

(المادة الرابعة) يكون في مركز كل ولاية مجلس عمومي ومجلس اداري
ومجلس معارف ومجلس أوقاف

(المادة الخامسة) جميع قرارات المجلس العمومي تكون نافذة

(المادة السادسة) من حقوق المجلس العمومي للولاية المراقبة على حكومتها
والنظر في جميع شؤون الادارة المحلية من تقرير ميزانية الولاية وأموال الأمن العام
والمعارف والنافعة والأوقاف والبلدية وتقرير ميزانها فيها وسن النظمات لها . وأما
ما كان من أمور النافعة يتعلق من بعض الوجوه بالأمور العسكرية أو السياسة الخارجية
كسكك الحديد فيرفعه بعد ابداء رأيه فيه الى العاصمة

(المادة السابعة) من حقوق مجلس ادارة الولاية وضع ميزانيتها وانتخاب
جميع موظفيها

(المادة الثامنة) من حقوق مجلس معارف الولاية وضع برنامج التعليم والنظر
في جميع شؤونها ووضع ميزانية خاصة لها يراعي فيها حصة المعارف التي تضاف على
الاعشار والوركو وما يقرره المجلس العمومي من الضرائب لها وما لها من
الاملاك والأوقاف

(المادة التاسعة) من حقوق مجلس أوقاف الولاية وضع ميزانية خاصة لها
والنظر في جميع شؤونها فسا كان منها له شروط يجب مراعاتها يكون العمل فيها بحسب
شروطه وما كانت منها غير ذلك يصرف فاضل ربه على اقامة الشاثر ثم على
التعليم الاسلامي

(المادة العاشرة) جميع أعضاء هذه المجالس تكون بالانتخاب الا لمجلس
الادارة فان نصف أعضائه ينتخبهم الشعب والنصف الآخر من رؤساء المصالح

(المادة الحادية عشرة) تعدل طريقة الانتخاب لهذه المجالس وللمجالس البعوثين
وللمجالس البلدية بحيث تكون حرة وممثلة لجميع عناصر الشعب

(المادة الثانية عشرة) ما جرى عليه العرف في بعض البلاد والاقليم التي لا تنفذ
فيها قوانين الحكومة وأحكامها يبقى على ما كان عليه الآن . ويراعى في تغيير الادارة
في كل بلاد رضا أهلها به



(المادة الثالثة عشرة) ينظر الحزب في قانون تعديل الاراضي على الوجه الذي يعني الثروة العامة وفي تحضير التباثل البدوية لاجل تنمية الثروة وترقية الامة
(المادة الرابعة عشرة) يكون في كل ولاية لعتان رسميتان التركية واللغة المحلية
(المادة الخامسة عشرة) يجب تعميم التعليم في كل ولاية بلغة أهلها
(المادة السادسة عشرة) أهل كل ولاية يؤدون الخدمة العسكرية في ولايتهم ويكون عسكريها على قدم الاستعداد للدفاع عنها زمن السلم وأما سوة الجنود في زمن الحرب فهو منوط بنظارة عربية وحيث يجب على المجلس العمومي ان يتخذ الوسائل للدفاع عن الولاية

حديث كامل باشا

﴿ مع مؤسس المؤيد ﴾

تلقى السيد علي يوسف مؤسس المؤيد حديثا سياسيا عن كامل باشا في حالة الدولة في وزارته الاخيرة وما يمددا فتشرها في مؤيد هذا اليوم (سلخ ربيع الأول)
فراينا أن تقل معظمه لأنه في معنى الرسمي القطعي . والعنوانات لمؤسس المؤيد قال :
تشرفت بمقابلة شيخ السياسة العثمانية أول أمس بأوتيل سيرايس . وهذه سلسلة الحديث :

(١) هل هناك غرامة حرية

س - مولاي ، ان الاخبار التي تحملها الينا الشركات البرقية عن الصلح سيئة جدا فقد كانت المشكلة في السابق منحصرة في مسألة ترك أدرة لحكومات البلقان وزراها الآن قد انتقلت الى طور آخر وصارت تظهر لنا أمور جديدة مثل مسألة الغرامة الحرية فما هي تاتج هذه الاحوال ؟

ج - ماذا أقول ياسيدي . الحكم لن غلب . أمّا من جهة الغرامة الحرية فالذي أظنه أن الدول العظمى التي تعرف حالتها المالية لا توافق البلقانيين الحريصين على مطالبهم من هذه الجهة ، لان اجابتهن البلقانيين الى هذا الطلب يؤدي الى انحطاط الثقة المالية في الدولة فتسقط بذلك أسعار سندات الديون العثمانية التي كل حاملها من الاوربيين فيلحقهم من وراء ذلك ضرر عظيم ، وبديهي ان الدول العظمى لا تتوسط

لفائدة البلقانيين فيما فيه ضرر الاوربيين . وأنا أعتقد أن هذه الدول تلاحظ ان أفساط هذه القرامة اذا دفعت للبلقانيين عاماً بعد عام ستستهلك كل فائدة تأتي من وراء ما وعدت بما به دول أوروبا من المساعدات المادية والادوية للاطمئنان على مستقبلنا وحينئذ لا يبقى لنا ما نفقه على عمار بلادنا واصلاحها فتكون مساعدات الدول التي وعد بها من قبيل المساعدة للبلقانيين لا لنا . وعلى كل حال فان حاجتنا الى الصلح ظمرة كالشمس في رابعة النهار

(٢) ماهو الباعث على ذلك الانقلاب

س - اذا كان هذا مبلغ حاجتنا الى عقد الصلح فأني فائده كانت جمعية الاتحاد والترقي تؤمل أن تحصل عليها من وراء الثورة التي أثارها ضد الصالح ؟
ج - الفاية الاولى لجمعية الاتحاد والترقي من ذلك هو التربع في دست السلطة . أما فائدة أو ضرر استمرار الحرب فتلك مسألة ثانوية في نظر الجمعية . ولو كان هناك أقل عمل في الفوز والفائدة لسكانت وزارتنا تستمر في الحرب الى النهاية ولمعري ان حسابنا لم يخطئ قطماً . وكيف كان يجوز لنا ترجيح الاستمرار في الحرب والتقارير العسكرية التي كانت تعرض من قواد الجيش على مجلس الوكلاء بواسطة وكيل جلالة السلطان في القيادة العامة كانت - مع التصريح باستعداد الضباط والجنود للدوت في سبيل الوطن - خالية من كلمة واحدة تشف عن الامل في النجاح ، بل القواد يصرحون على العكس بترجيح جانب الصالح على الاستمرار في الحرب . واذا كانت وزارتنا قد خدعت في فهم حقيقة ما فذلك في شيء واحد هو تقدير شكري باشا للمؤن وكما تكفي لتقاوم حامية أدونة الاعداء المحاصرين لها ، فانه حده الوقت الذي سيضطره فيه نقاد الارزاق لتسليم أدونة بأقصر مما ظهر بعد ذلك (١) . ولو كنا علمنا هذه الحقيقة كما هي لا عجلبنا بالمواقفة على اقتراح الدول العظمى ، ولسكانت وزارتنا صححت اعتقادهن في هذا الباب ولطلبت منهن أن يدخلن تعديلاً جديداً على اقتراحهن

(٣) أدونة قطب رحي الخبايا

س - هل لكم يا مولاي أن تفضلوا ببيان الحوادث التي تعد تمة لهذه الحرب صوناً للحقيقة أن يتناولها التاريخ على غير وجهها ؟

(١) المنار : يرجح كامل باشا ان سبب غلط شكري باشا في تقديره هو انه أخبر الحكومة أولاً بما عنده ثم ظهر له مخازن للمؤنة والذخيرة لم يكن رآها ولا علم بها فان أدونة قد حصنت من عهد السلطان عبد الحميد . وجاء في بعض الجرائد انه وصل اليها ذخائر مهربة بمساعدة النمسة

(المنار - ج ٣ م ١٦) مذكرة كامل باشا في الصلح ومنها استقلال أدرنة ٢٣٣

ج - أجل ، ان هذا الامر مهم جدا في الحقيقة . معلوم أن أدرنة لم يكن في الامكان اقتادها من حصارها بالقوة العسكرية . وكانت الدول العظمى ترى أنه قد قضي على هذه المدينة بالسقوط لنفاد أرزاقها ولذلك أرسلت اليها مذكرة اجماعية تصح لنا فيها بلهجة حازمة أن ترك أدرنة للمتحالفين وأن نقوض أمر الجزر لانصافها أما مجلس الوكلاء فقد رأى بعد التفكير في كل الطرق أنه لا مندوحة عن قبول طريق الصلح حيث لم يكن ثمة تدبير آخر . وقبل يوم واحد من حدوث تلك الجناية عقد في السراي السلطانية مجلس عمومي صدق على ضرورة الصلح بعد أن اطلع على حقيقة موقفنا . ومع ذلك فإنه لما كان لأدرنة شأن عند عموم الاهالي و من المنتظر أن تركها للاعداء صلحا يستلزم هياج الافكار والخواطر ، ولا يخفى أن العامة التي لا تسلم على حقائق الاحوال عن قرب وبما تنهيج على الحكومة - لذلك لم تقدم هيئة الوزارة على تحمل هذه المسؤولية وقررت أن توضح لأدرنة هذه المحذورات في جوابها . وبما أن السير ادوارد غراي ناظر خارجية انكلترا كان قد اقترح على مندوبي الباب العالي أن نكون أدرنة في منطقة على الحياد وأن تكون مسافة من الرسوم الجمركية قمعن قد واقفنا على جعل أدرنة على الحياد وعلى اعفائها من رسوم الجمر ولسكتنا اشتراطنا أن تبقى تابعة للدولة العلية فرفض مندوبو البغار قبول ذلك وأجبلت المسألة على مؤتمر السفراء فلم تنتج مذاكرات المؤتمر شيئا

(٤) جواب الباب العالي يومئذ على مذكرة الدول

ثم قال فخامته : ولما أردنا أن نجيب على مذكرة الدول قررنا أن نوافق على جعل أدرنة بلداً اسلامياً كما كانت وأن تكون هي وضواحيها مستقلة وعلى الحياد بشرط أن لا تطالبنا الدول الباقية بعد ذلك بشيء جديد . أما حاكم أدرنة فاعلمنا أن يكون مسلماً مهما كانت جنسيته وأن تنتخبه الدول الموقعة على معاهدة برلين (والدولة العلية احدى هذه الدول بالطبع) وحيث أن الباب العالي مستعد لتجريد أدرنة من حاميتها وذخائرها الحربية . وانما رجحنا هذا الحل لما كنا لاحظناه من المخاذير من وراء استمرار الحرب وقد تركنا للدول العظمى أمر تعيين حدود الاراضي التي ستبغ المتحالفين

أما مسألة الجزر فقد قلنا في الجواب عنها اننا واقفون من انصاف الدول العظمى

(المنار - ج ٣ م ١٦) (٣٥) (المجلد السادس عشر)

وأنا ترى لزوم إبقاء هذه الجزر تابعة للدولة العلية أقربها من سواحل الانضول
العثمانية . وحيث أن بلاغ الدول كان يحتوي على وعود منها معاونة الدولة مادياً
ومالياً لرفي وعمران الممالك العثمانية وزيادة ثروتها فقد قرر مجلس الوكلاء أن يذكر
في جوابه على مذكرة الدول كيف هو يتلقى تلك الوعود الحسنة التي تدوم علينا
خسائرها . ثم استحسننا أيضاً أن يدرج في ذلك الجواب أننا نتمسك كل الاعتماد على
الدول العظمى في أن ترفع - بعد زوال الروم ايلي تقريباً من يدنا - كل القيود
التي قيدتنا بها المعاهدات القديمة التي كانت أمضيت في تركيا أوروبا . وأن يسمح للدولة
بإطلاق الحرية في معاملاتها الاقتصادية وفقاً لما هو جار بين الدول العظمى نفسها

(٥) لم يبلغ الجواب روسيا

على هذا الخط حررت صيغة جواب الباب العالي باللغة الفرنسية على أن يبلغ
في مساء ذلك اليوم (٢٣ يناير) الى سفراء الدول

(٦) هجوم جماعة الاتحاد والترقي على الباب العالي

وبينا كان مجلس الوكلاء يعمن النظر في ترجمة مسودة الجواب هجمت شرذمة
قليلة اختلالية من جمعية الاتحاد والترقي بصورة وحشية على الباب العالي وحاولت
أن تدخل غرفة مجلس الوكلاء فبادرهم ناظم باشا لينعهم ويسكن جاشهم فقتلوه في
الحال واضطر حينئذ بقية الوكلاء أن يدخلوا غرفة أخرى ينتظرون فيها ماذا يكون .
أما أنا فقد لبثت في غرفة الصدارة ومعني حضرة فؤاد بك باشكاتب الماين الذي
جاءني حاملاً بعض ارادات ماوكانية وعلت حينئذ أن الثائرين ملأوا الباب العالي
اعتداء وأنهم قتلوا أيضاً ستة من الياورية والحجاب الذين قاموا بواجب المحافظة على
الوكلاء والدفاع عنهم وعلت كذلك أن اثنين من الثائرين قد قتلوا في هذه الحادثة .
وفي خلال هذه الفاجعة قفل فؤاد بك واجماً من حيث أني . ثم دخل علي شرذمة
من الضباط لأعرفهم ومعهم أشخاص آخرون باللبسة ملكية فتقرب مني جسور
منهم وقال : « ان الخواطر خارج الباب العالي متويجة تهيجاً عظيماً »

وطلب مني أن أكتب استقالتي فتحققت وقتئذ أن جميع تلك العمال الجناحية إنما
كانت وسيلة فقط ليحصل الاتحاديون على أزمة السلطنة . وأنهم لا قصد لهم في الثأر من أحد

(٧) استقالة فخامته

وقد خطر بيالي أنني لو ترددت في أمر الاستقالة لتجراً الثائرون على الإيقاع
بي حتى يتسنى لهم انحلال مقام الصدارة . فبناء على اصرار الضباط استقلت وكتبت

(النار - ج ٣ م ١٦) تلاعب أنور. وزارة شوكت باشا ٢٣٥

عريضة للحضرة السنية الملوكانية التست فيها بلا تردد اغفائي من منصب الصدارة ولم ينض ساعة الا وجاءني رئيس قرناء الحضرة السلطانية مبلغاً عن لسان مولانا السلطان الاعظم كدوره من هذه الواقعة وراحياً أن لا أترك الباب العالي خلواً من الحكومة ريثما تظهر نتيجة الحال . فامشالا لامر جلالتهم وانتظاراً للنتائج بقيت على كرسي الصدارة منتظراً .

وفي خلال ذلك كان يدخل ويخرج أناس كثيرون ومنهم طلعت بك وأنور بك ثم عمر ناجي بك مبعوث توفيق كليسا سابقاً المصدود من أركان الجمعية فقرب هذا مني قائلاً : « مولاي ان شاء الله أنهم تقفون الدولة في هذا المقام كثيراً . ونحن جميعاً محتاجون اليكم . وسنكون مطيعين لاوامركم . » وقد أراد بهذا الكلام مدهنتي فقلت له : « لا حاجة لي بالصدارة فقد سبرت طالع الدولة وحسبي ما مضى » وبهذه الكلمة صرفته عني

(٨) الاعيب أنور بك

ثم جاءني أنور بك متظاهراً بحيرة واندهاش وقال : « انني كنت في تمرين المسكوك وفي أثناء الطريق أخبرت بالواقعة » هذا ما قاله لي في حين أنه كان قد تواتر ساعتئذ في الباب العالي أنه من جملة الذين قتلوا ناظم باشا وبعد ساعة من الزمان اجتمع علي شيخ الاسلام وآخرون من الوكلاء واحداً بعد آخر

(٩) تميم الصدر الجديد

وعقب ذلك نصب محمود شوكت باشا صدرا أعظم وجاء الى الباب العالي مع شيخ الاسلام الجديد . وبعد أن تلى الخط السلطاني على رأس السلم جاء محمود شوكت باشا الى الغرفة العمومية مستقبلاً تبريكات المهنيين ثم شرع في الترتيبات اللازمة وبعد نصف الليل اجتمع بي خلفي في غرفة أخرى فتفاوضنا هنيهة في الاحوال الحاضرة . وعلى هذه الصورة بقيت هزيماً من الليل والكثرة الازدحام لم يمكن ايقاد مدافئ الغرف مع شدة البرد وكثرة الامطار . وظلت جثث القتلى هناك ولذلك لم أتمكن من مغادرة الباب العالي الا بعد الساعة الثالثة بعد نصف الليل فأثر البرد ليثلاً في جسمي حتى أصابني حمى ارتفعت درجتها الى ٣٩ (درجة) وقد زارني سفراء الدول العظمى في منزلي فشكرت مساهمهم واعتذرت لهم بالواسطة عن قبولهم . وبعد معالجة دامت عشرة أيام عادت الي محنتي فاشاور علي الاطباء بتبديل الهواء . وفي

الحقيقة كنت قد تعبت لللازمي الباب العالي ليل نهار مدة ثلاثة أشهر تقريباً - أي منذ شبت الحرب - فكنت مستمراً طول هذه المدة على الاشتغال بمهام الأمور فأنهك العمل جسمي ولذلك وافقت رأي الأطباء ووجئت الى القطر المصري على احدى بواخر الشركة الحديدية

(١٠) دخول سعيد باشا في الوزارة الجديدة

أما محمود شوكت باشا فانه في اليوم الثاني من صدارته شكل وزارته . ولا جاء سعيد باشا مهرولاً ومباركاً له فوزه انتخابه محمود شوكت باشا رئيساً لشورى الدولة وباشر العمل بوظائفه

(١١) سقوط الوزارة الجديدة في الشرك

ومن الاتفاقات الغريبة أن الوزارة الجديدة كانت تحسب أن الوزارة السابقة قد أبلت جوابها الى الدول موافقة على طلبهن مذعنة لشروط الصلح كما طلبتها الدول . ولكن لما رأت الوزارة الجديدة أوراق مجلس الوكلاء علمت أن كل ذلك لم يكن . وأن اللامحة الجوابية لم تعط . وأنه لم يكن ثمة مندوحة لسلامة الدولة غير طريق الصلح فاسقط في يدها وبعد مفاوضة دامت يومين رأت أن تقسم مدينة أدرنة الى شطرين بينهما نهر مريج اعتبرته حداً فاصلاً . فالشر الذي فيه الطواحي والاستحكامات أرادت أن تعطيه للبغار والشر الثاني طلبت أن يبقى للدولة العلية . ثم طلبوا في مبحث التعويضات إلغاء العهود القديمة ومكاتب البريد الاجنبية الى غير ذلك من الشروط مظهرين بذلك ميلهم الى الصلح .

(١٢) كيف عادت الحرب

فلما علم هذا في لوندرة اتبع البغار - على ما جاء في الصحف - خطة أخرى فقالوا لاسيبل لهذا كرة مع هيئة ثورية اذ يعد ذلك ذلاً لهم - أي البغار - وأصرروا القائد الاول للجيش البغاري باستئناف الحرب وفقاً لما قرر في صوفيا . وعليه اضطر المسكر العثماني للمقاومة .

على هذا استمر الحرب الذي كان قد قطع (كذا) في اليوم الرابع عشر من شهر كانون الاول (٢٧ ديسمبر سنة ١٩١٢) فاستشهد في هذه المدة ألوف ومئات ألوف من شدة القر وقتحت أبواب جديدة للنفقات فصرف حتى الآن بضعة ملايين من الجنيهات واشتدت الازمة المالية حتى وصلت غايتها وظل المأمورون والمستخدمون والمردودون الى المعاش والاوامل والايام بل جميع المحتاجين بفسير معاش فأصبح هؤلاء المساكين على شفا جرف الهلاك



١٣ السيد في الماء العكر

وقد بيعت أملاك أميرية بأثمان بخسة ، ثم أعطي زيد وعمرو - خلافاً لكل قانون ولكل قاعدة - كثيراً من الامتيازات ولم يمكن مع هذا كله سد الرق فهذا أيها الأستاذ نتيجة ما جناه الاتحاديون بوضع أيديهم على أزمة الحكومة بسائق طمعهم فيها . ولا أدري ماذا يكون مجرى الحال في المستقبل مع فقد الأمن . على أن العناصر العثمانية أخذت تنقبه الى انتهاج المناهج التي تأمن بها على مستقبلها . أما الأمم ذات العلاقات الاقتصادية والتجارية ببلادنا فهي لا تألو جهداً المذب عن منافعها . والله أسأل أن يحسن العاقبة اه المراد من الحديث وله في المؤيد تمة في مشروعية الحكومة الحاضرة وعدم رغبة كامل باشا في العود الى الوزارة

﴿ اللامركزية الادارية ، حياة البلاد العثمانية ﴾

جربت الحكومة المركزية العثمانية عدة قرون بالحكم المطلق وخمس سنين بالحكم الدستوري النيابي فلم تفلح ، وكانت خمس سنين منها دستورية ، أسرع الى التخریب من خمس مئة سنة استبدادية ، فظهر لكل ذي بصيرة ان هذه المملكة المؤلفة من أقطار متباينة الارحاء ، مختلفة العناصر في اللغات والعادات ، والتقاليد والاخلاق ، لا يمكن ان يحسن اداوتها الداخلية أفراد من عنصر واحد من عناصرها يتربون ويتعلمون في عاصمتها من علوم الافرنج ولغاتهم وقوانينهم ما يريدون الاستعانة به على ادارتها مع جهاهم بلغاتهم وسائر شؤونها ، ويجعلون جميع مصالحها مرتبطة بالعاصمة البعيدة عن أكثرها ، والتي يجهل لغتها (التركية) السواد الاعظم من أهلها ، بحيث اذا أراد رجل عربي ان يفتح مكتب أهلياً في ذروة جبل من اليمن لا يسمح له نظامها فتحه الا اذا كتب الى العاصمة باللغة التركية يستأذن بذلك وجاءه الاذن ولن يحثه الا اذا كان يعلم بالتركية ولن يجد من يعلم بها ، واذا هدم مكان للحكومة في أبعد أرجائها لا يجوز بناؤه ولا ترميمه الا بعد استئذان العاصمة وورود الاذن ، ولن يرد اذا اهتموا به الا بعد عدة شهور وإلا فعدة سنين

أكبر ما استفاداه العثمانيون من اعلان الدستور جواز ابداء آرائهم في حكومتهم ومصلحتهم ، وقد صرح بعضهم في السنة الاولى للدستور بأنه لا يستقيم أمر هذه المملكة الا بالادارة اللامركزية ، ولكن الجمهور صبروا على حكم المركز مع اشتداد وطأته بفلا الاتحاديين واسرافهم فيه ، فرأوا من بوادر نتيجته ان الاتحاديين وجهوا قوة الدولة

٢٣٨ حزب اللامركزية ولجان الاصلاح السورية (البنار - ج ٣ م ١٦)

كلها لقتال عناصرها وتذليلهم فتسكوا بالارتوط وعرب البين والسير والكرك وحوران، وأضاعوا طرابلس الغرب فالولايات الاوربية الثمانية كلها ، واضطروا الى الاعتراف باستقلال امام البين في بلاده وعرضوا مثل ذلك على السيد الادريسي في عسير ، فكان كما حدثت حادثة من هذه الحوادث يقتنع كثيرون من أهل البصرة والرأي بان عدم المركزية خير وأبقى لهذه الدولة فان لم تبادر اليه اضمحت اضمحلالا ، وانحلت انحلالا وقد كان أكبر الشبهات التي يغالط بها المنتعون بالمركزية العامة وأشاعهم ان اللامركزية تمزق الدولة فيسهل على الاجانب ابتلاعها ، ولكن أهل المعرفة والحجة قد ينووا الحقائق للجمهور فلم يعد بهدي بهذه المغالطة مع المنتعين بلذة السلطة المركزية وعظمتها وأموالها الا منافق متناق لهم ليشاركهم في بعض ما يتمتعون به ، أو جاهل غملاج يتابع كل أحد على رأيه .

تكشف هذه الشبهة بكلمة واحدة وهي : ان المطلوب هو اللامركزية الادارية ، وهو لا دخل له في السياسة الخارجية ولا في الحربية . وحفظ البلاد من استيلاء الاجانب عليها انما يكون بالقوة الحربية أو الوسائط السياسية ، ولا نعلم ان أحداً ينازع العاصمة فيهما . على ان مسألة طرابلس الغرب وحرب البلقان قد أثبتا لكل ذي عقل وفهم أن حكومة الاستانة لا تقدر أن تصد أية دولة من الدول الكبرى عن امتلاك ما تطمح فيه من بلادها ، فلم من لم يكن يعلم أن بقاء ما بقي للدولة منوط أمره بالدول الكبرى ان شأته أن تقسمه بينها ففعلت ، وان شأته أن تتركه ففعلت ، والثاني هو المرجح عندنا الآن لما يبناه في موضع آخر من هذا الجزء ، ولا دخل فيه لشكل ادارة الولايات البتة . بل قول إن جمل ما بقي تحت قوذهن بالوسائل المالية أو السياسية وهو الخطر المنتظر لا يتم لمن بسهولة الا مع بقاء الحكومة المركزية اذ يكفي إرضاء اثنين أو ثلاثة أصحاب القوذ في مجلس الوكلاء لاخذ كل ما تريده أوربة من الامتيازات والاراضي الثمانية ، ودهن موارد الدولة ، ولا يسهل هذا مع اللامركزية لانه يتوقف على اقناع مجالس الولايات ثم العاصمة . فالخطر كل الخطر على البلاد انما هو من الحكومة المركزية ولا سيما اذا كانت السلطنة بيد جمعية الاتحاد والترقي

﴿ حزب اللامركزية ، ولجان الاصلاح السورية ﴾

نشرنا في هذا الجزء بيان هذا الحزب وبرنامجه السياسي ، وهو مؤلف من طائفة من أولي البصيرة والرأي وحمة الاقلام من الثمانين المقيمين في مصر . وقد



(المنار - ج ٣ م ١٦) دسائس الاتحاديين لتفريق في سورية ٢٣٩

تألفت في سورية عدة لجان للتشاور في طلب الإصلاح على أصول اللامركزية الإدارية وإن لم يذكر هذا الاسم فيها ، وكانت حكومة العاصمة على عهد وزارة كامل باشا راضية من هذه الحركة ومؤيدة لها . وكان أمثل تلك اللجان لجنة بيروت فلها انتخبت انتخاباً قانونياً فكانت مؤلفة ٨٦ عضواً من خواص الطوائف كلها وستنشر لأحتها في الجزء الآتي

والذي يسر في جموع هذه المطالب وهذه الحركة المباركة أن شاء الله هو أنها صادرة عن الشعور بالحاجة إليها المشترك بين المسلمين وغيرهم . وأنها كانت أفضل معجلى من مجالي الاتفاق والائتلاف بين الجميع ، وقد ظهر ذلك في بيروت بصفة لم يسبق لها نظير ، ولا أستثنى ما كان عقب إعلان الدستور فإن تلك نشوة عارضة لا يبعد بمثلها ولا يوثق بدوامه .

وقد توهم بعض الناس أن هذه الحركة كانت بتخريض أفراد من الأذكىاء يمكن استمالهم بالمناصب والوظائف والوعود فانغرت بذلك جمعية الاتحاد والترقي ووجهت همتها إلى استمالة هؤلاء الأفراد أو استمالة من تظن أن تركهم لطلب الإصلاح يتبعه ترك غيرهم ، وسترى الجمعية أنها مخطئة وإن كل من تستطيع استمالته يسقط من نظر أخوانه فلا يبقى له عندهم قيمة ولا تأثير ، كما ظهر مثل ذلك لعبد الحميد الذي اتبع هذه السياسة من قبل

وكتب إلينا وإلى الناس آخرين أن الجمعية تريد إرسال وفد إلى سورية لأجل التفريق بين طلاب الإصلاح وإيقاع الشقاق بين المسلمين والنصارى . وربما تستعين على ذلك ببعض جرائد المنافقين التي تمدّها بما لها وتقوِّضها ، فإن الجمعية على محاربتها لكل ما يفيد الإسلام صارت تستخدم اسم الإسلام لتأييد تقوِّضها ، والمرجو من عقلاء إخواننا السوريين طامة وأصحاب الجرائد الرشيدة منهم خاصة ، أن يكونوا إلباً واحداً على من يسعى لتفريق بينهم بقول أو عمل ، وإن يحذروا من كل جريدة عرفت بالانتصار للاتحاديين أو تنشأ لترويج سياستهم ، وإذا ظهرت لهم جريدة عربية في الاستانة فليكونوا منها على حذر ، ولا سيما إذا استخدم لها قلم شيطان التفريق السفيف المشهور

وقد جاء في بعض جرائد أمريكا أن لعزت باشا العابد يدا في هذه الحركة وإني أحزم على علم بأنه لم يكن له ولا لغيره من المقيمين في خارج البلاد السورية والمصرية يد في ذلك ولا رأي البتة ، ويتبع ذلك أنه ليس لأحد منهم تقوِّض ولا تأثير في ذلك

﴿ تمليك الشخص المعنوي في الدولة العلية ﴾

جاء في البرقيات العامة من الاستانة انه قد صدرت الارادة السنية بجواز تمليك الشخص المعنوي . قال المؤيد في تعليقه على هذه البرقية « وكان السلطان السابق متمسكاً كل الامتناع من أن يفعل هذا فتلا كان لا يجوز لشركة عثمانية أو أجنبية أن تمتلك وإذا كان لابد من هذا فكان التملك باسم رئيس الشركة والملك لا ينتقل للشركة ذاتها في سجلات الحكومة فكانت الشركات تأتي أن تأخذ ملكاً باسماء رؤسائها خوفاً من انحلال الملك عنهم الى الحكومة متى توفوا ولا وارت لهم
« وكان هذا المتع حق لا تصبح الشركات مستعمرات أجنبية ذات ملك واسم في البلاد ينتهي أمرها الى مثل ما انتهت اليه الشركات الانكليزية في الهند أو الهولندية في اترنسال أو البلجيكية في الكونغو

« أما الآن فقد أجاز تملك الشخص المعنوي ويحتمى أن لا يكون هذا الشخص المعنوي مقيداً بقيد العثمانية لانه اذا لم يكن كذلك أمكن لمثل شركة سكة حديد الاناضول الالمانية مثلاً أن تملك الاراضي الواسعة حولها فتصبح مستعمرات ألمانية ومثل ذلك يقال في الشركات الانكليزية والفرنساوية في بغداد والبصرة وسوريا وفي الشركات التي تنشأ من كل دولة أخرى

« ولهذا هرع الى الاستانة منذ أسبوعين مليون كثيرون كانوا يتطلعون الى أراض واسعة في البلاد العثمانية ولا يستطيعون شراءها بواسطة الشركات لانهم رأوا الفرصة سانحة لهم . وبعض هؤلاء يؤملون ان جمعية الاتحاد والترقي تأخذ أملاً كما واسعة باسم شخصها المعنوي وتبيعها لهم سريعاً بشحن موافق

« ولكننا مع هذا كله نؤمل أن نرى في نص الارادة السنية ما يقيد الشخص المعنوي بقيد العثمانية حتى يزول الخطر الذي كان يخشاه السلطان عبد الحميد « اه
(المنار) هذا الخبر يدل على ما أثبتنا عن مقاصد الاتحاديين المالية من قبل . وهو أخوف ما نخافه من سياستهم المالية . فنسأل الله السلامة

﴿ يجب اصلاح الاغلاط الآتية في الجزئين الاول والثاني ﴾

صفحة	سطر	خطأ	صواب
٨٩	١٠	الى يحتم	أن يحتم
٩٥	١	أويأتي أمر ربك	أو يأتي ربك
١٠٠	٤	السواء	السوداء
١٠٢	١٥	لو اجتمعت	لئن اجتمعت

الملك

مجلة

المجلد السادس عشر
الجزء الرابع



إهداء من

طبعة دار الوفاء
للطباعة والنشر

تابعوا ...



WWW.ALUKAH.NET

يُزَيِّنُ الْحِكْمَةَ مِنْ يَمَانِهِ وَمِنْ يُمْنِهِ الْحِكْمَةَ فَقَدْ أَوْفَى
خَيْرًا كَمَا يَمُرُّ وَمَا يَذْكُرُ إِلَّا أَوْلُوا إِلَّا أَبَاب

الْمَلِكُ
١٣١٥

فِي عِبَادِي الَّذِينَ يَسْتَعِينُونَ الْقَوْلَ فَيُجِيبُونَ أَحْسَنَهُ
أُولَئِكَ الَّذِينَ هَدَاهُمْ اللَّهُ وَأُولَئِكَ هُمُ أَوْلُوا إِلَّا أَبَاب

قال عليه الصلاة والسلام : ان للاسلام صوى و ه منارا ه كنار الطريق ه

مصر ٢٩ ربيع الآخر ١٣٣١ هـ ق ١٨ ربيع الأول ١٢٩١ هـ ش ٧ ابريل ١٩١٣ م



فَتَاوَى الْمَلِكَيْنِ

فتحتنا هذا الباب لاجابة اسئلة المشتركين خاصة ، اذ لا يسمع الناس عامة ، ونشترط على السائل ان يبين اسمه ولقبه وبلده وعمله (وظيفته) وله بعد ذلك ان يرمز الى اسمه بالحروف ان شاء ، واننا نذكر الاسئلة بالتدريج غالباً ورماعا قد مناهنا سبب كعاجلة الناس الى بيان موضوعه وربما جينا غير مشترك لثقل هذا ، وان مفي على سؤاله شهر ان او ثلاثة ان يذكره مرة واحدة فان لم تذكره كان لنا عذر صحيح لا ففاله

﴿ سبب نقل الروايات الموضوعة ﴾

(س ٩) من صاحب الامضاء

حضرة امام المرشدين ، وقدوة العلماء العاملين ، من يتلقى سؤال كل سائل مطروف بالقبول والرضا ، الاستاذ الفاضل السيد محمد رشيد رضا ، آباء الله للمسلمين يداوي كل مرض كان مارضاً ، آمين

ذكرتم في الجزء الثاني من منار هذه السنة تفسير قوله تعالى (لکن الراسخون في العلم منهم والمؤمنون يؤمنون بما أنزل اليك وما أنزل من قبلك والمقيمین الصلاة والمؤتون الزكاة الخ ورايتكم ذكرتم كما ذكر غالب المفسرين بازاء تفسير (والمقيمین الصلاة) الرواية الموضوعة المنسوبة لعمان من أن في المصحف لنا سقيم العرب بالسنة وذكرتم أيضاً أنها موضوعة وأن السابقين الاولين يمين عن ذلك الخ فانا كانت الآية بريئة من نسبة هذه الرواية الموضوعة وكذلك باقي آيات القرآن قطعاً فما الداعي لذكر غالب المفسرين لهذه الرواية مع أن القرآن جميعه بري منها فهلا تركوا ذكرها بازاء تفسير الآية حتى لا يتأني تشويش فكر لضعيف

ابراهيم محمد عريقات

من برنال غربية

(ج) مامن أمة من الامم الا وفيها الصادقون والكاذبون ، وما من دين من الاديان الا وينتمي اليه المخلصون والمنافقون ، وقد كذب الزنادقة وأهل الاهواء على نبينا (ص) وأصحابه (رض) كما كذب أمثالهم على المسيح وحواريه وعلى غيرهم من الانبياء في الامم السابقة ، ولكن المسلمين امتازوا على جميع الامم بتسميهم كل

ماروي عن نبيهم وعن أصحابه وإن لم يكن قول الصحابي برأيه حجة شرعية عندهم ومن أظهر آيات صدق أئمة المحدثين أصحاب الجرح والتعديل ويان على الحديث أنهم لم يكتبوا شيئاً مما روي، ولم يحكموا مذاهبهم وآراءهم أو أهواءهم في ذلك، بل نظروا في الرواية نظر المؤرخ العادل، فما ظهر لهم قوة سنده منها صححوه أو حسنوه، وما كان غير ذلك ضعفوه أو كذبوه، ولم يحملهم صحة المتن على تصحيح الرواية، ولا مجرد كون المتن موضعاً للظن والتقد، على الحكم على سنده بالوضع، بل فصلوا بين قد المتون وقد الاسانيد، فبني بهذا أناس وبذاك آخرون، ويقبل من جمع بينهما - فجمعوا لنا كل ماروي وقيل فينا، سواء كان لنا أو علينا، فأما المفسرون فمنهم من لا هم له إلا نقل ما رآه في كتب من قبله من غير بحث ولا قد، ولا يميز بين ما يصح وما لا يصح لأجل تقدمه ويان الحق، ومن هذا الباب قلم لما روي عن عثمان. ومن كان همه الثقل فقط لا يخطر بباله ما يشبه قفه في نفوس القارئ ولا يحفل بذلك

﴿ اختلاج الاعضاء ﴾

(س ١٠) ومنه : ذكر الخوارزمي في كتاب (مفيد العلوم ومفيد المهموم) باباً لاختلاج الاعضاء جميعها وقال بأنه إذا اختلاج عضو كذا يحصل من الخبر كذا وإذا اختلاج عضو كذا يحصل من الشر كذا وهكذا إلى آخر الاعضاء ما بين خير وشر فهل لهذا الاختلاج من حكم وأصل وإذا قيل بأنه لأصل له تقول قد وجدنا غالب ما ذكره الخوارزمي في باب الاختلاج عند التجارب صحيحاً فهل ذلك من الأسباب العادية أم كيف ؟ أفيدونا

(ج) مسألة اختلاج الاعضاء وكونها سبباً للخير والشر ليست دينية ولا عقلية وأما التجربة فلا يثبت بها مثل هذا إلا بالاستقراء المطرد وأنتم تفنون ذلك بقولكم انكم وجدتم غالب ما ذكره الخوارزمي في باب الاختلاج صحيحاً، وهذا اثبات لعدم صحة مقابل الغالب. ولا يكفي في الاستقراء تجربة واحد إذ يتفق أن يحدث له بعد الاختلاج ما لا يحدث لغيره، وما يدريكم لعل غيركم رأى أكثر ما يقوله أهل هذا الزعم أو كله غير صحيح. ها أنا ذا رأيت في صفري أرجوزة في دلالة اختلاج أعضاء البدن علق بذهني آيات منها طالما خطرت في بالي عند الاختلاج فظهر لي كذب الناظم. منها

وجفته الأعلى يرى ما يؤثر وفي شماله بكاء يكثر

وجفته الأسفل صحة الجسد وفي شماله بكاء لا يجرد



على أن رؤية ما يؤثر أو ابتكاه بعد الاختلاج قد يكون كثيراً أوقع نادراً ولا صلة
بين الاختلاج بسببية ولا علية . وصفوة القول في الجواب أن هذه المسألة وهمية
ومن ظهر له صدق شيء مما قيل كان واحماً ، وكثيراً ما يؤثر الاعتقاد في الإنسان تأثيراً
يكون سبباً في حدوث ما يستقده . فإذا اعتقد عقب اختلاج جفته الايسر أنه لابد أن
يحدث له ما يكره لا يلبث أن يبكي مما لا يبكي لولا وهمه هذا . وكثيراً ما يرى الإنسان
أمراً حدث عقب أمر فيتوهم أنه سبب له وما هو في الحقيقة بسبب طبيعي ، ومن
نشأ التفاهم والتطير ، ولذلك جعل علماء المنطق القضية الشرطية قسمين حقيقية
واقترافية فالحقيقية ما كان فيها المقدم سبباً وعلة للتالي مثل : أن كانت الشمس طالعة
فالتهار موجود . والاقترافية مثل قولهم : أن كان الإنسان ناعقاً فالخمار ناهق . ومن
البدهي أن نطق الإنسان ليس سبباً لتريق الخمار . فليكن أن تدبروا ذلك

﴿ استحلال حكم المخالف للشرع والمانع من الحكم بالشرع ﴾

(س ١١ و ١٢) ومنه : ما حكم المستحل لحكم المخالف للشرع المنزول وذلك كما حكم
مصر الأهلية وهل من مانع من رجوع جميع عمائم الحكومات الإسلامية للحكم بالشريعة
الخيفية وإقامة الحدود خصوصاً الحكومة المصرية وإذا لم تتمكن الحكومة المصرية مثلاً
من إقامة الحدود وغيرها من الأحكام الشرعية المعطلة لأسباب ظاهرية أو وهمية أفلا
يمكنها وهي حكومة إسلامية رسمياً أن تمتنع ولو أربعة أمور فقط وأن تعكس قضاياها
في قوانينها من إيجاب إلى سلب لأنها من أكبر أمهات فساد الأحوال وضياغ الأموال
في هذا القطر الإسلامي ألا وهي (الزنا والربا والخمر والقمار)

(ج) الأحكام الشرعية منها ما هو قطعي الثبوت والدلالة كالحدود الثابتة بنص
القرآن وفي معناها كل ما هو مجمع عليه معلوم من الدين بالضرورة فمن استحلال حراماً
من هذا النوع كان كافراً ، ولا يذنب بجهالة إلا من كان قريب عهد بالإسلام أو نشأ
بمسبداً عن المسلمين منفرداً عنهم . وما كان غير قطعي لا يكفر مستحله إلا
إذا ثبت عنده وكان غير متأول في استحلاله وإنما يكفر جاحد هذا النوع بخو
استحلال حرامه لأنه يكون مكذباً للشرع وإداله ، فمن استحلال حكم المحكمة
المخالف للشرع المنزول أي في القرآن يكفر إذا كانت الآية التي خالفها الحكم قطعية
الدلالة أي نصاً لا يحتمل التأويل ، ومثله ما إذا كانت دلالتها ظنية وكان المستحل
يعتقد أن ذلك هو المراد منها ، وأما إذا اعتقد أن ما خالفه الحكم من ظاهرها ليس

هو المراد منها فلا يكفر ، قال الكفر ينافى بتكذيب القرآن أو استحلال مخالفته، فمن خالف غير مكذب ولا مستحل ولو لما ترجع عنده أنه حكم الله من غير قطع كان عاصيا يجب عليه التوبة والصلح الصالح الذي يرجي أن يكون كفارة لذنبه ، فإن أصر يحنى أن يحيط به خطيئته ويرين عصيانه على قلبه فيكون من الخطائين، وأما مخالفة الناس أو الحاكم لا راء الفقهاء والاجتهادية فالامر فيه أهون والعبرة باعتقاد المخالف فإن كان يعتقد أنه من شرح الله كان عاصيا

وأما مسأله الحكم بالشرع فائمة العين الزيدية لا يحكمون الا بفقته الزيدية وأهل نجد لا يحكمون الا بفقته الحنابلة. ولكن ترك الحكم بالشرع في الجنايات وبعض القضايا المدنية طرأ على البلاد الاسلامية التي قلدت المدنية الاوربية وانما يسأل السائل عنها، وانا أردنا أن تبسرح جواب هذا السؤال شرحا تاما لا يتم لنا ذلك الا بتأليف كتاب يكون من أبوابه باب استبداد ملوك المسلمين وأمرائهم بالأحكام وأسباب ذلك - وباب خضوع الامة لأحكامهم وأسبابه التي سهلت عليها قبول أحكامهم المخالفة للشرع - وباب فقه المسلمين وما خذه ، وكون الفقيه عند سلف المسلمين هو المجتهد وأسباب ترك الاجتهاد ومقتضاه فقد الفقهاء البارزين بأحكام الشرع معرفة صحيحة أي بالليل ، وسبب امتلاء كتب الفقه بالخلاف والاضطراب في تصحيح الاقوال المتقولة عن أئمة الفقهاء ، وسبب جعل اقوالهم أصولا للدين يستبسط منها المقلدون الذين ليسوا أهلا للاستنباط، وسبب ما فيها من التشديد وسوء التأليف والتعقيد اللفظي والمضوي وغير ذلك من الامور التي جعلت فهمها واستخراج الحكم الصحيح منها عسرا - وباب ما حدث للناس من شؤون المعاش والاجتماع والفنون والاحوال والمعدات والعرف التي تربت عليها قضايا كثيرة لانص عليها في أصل الشريعة ولا تقبل الامة ولا حكوماتها أن يكون فيها مجتهدون يضعون لها أحكاما تتفق مع الاصول المقررة - وباب تغلب الافرنج على المسلمين واستيلائهم على اكثر بلادهم استيلاء رسميا تاما ووضعهم الباقي تحت نفوذهم واضطرارهم حكمه الى الخضوع لهم فيما يريدونه منهم - ثم ضعف العلم والدين في الحاكمين والمحكومين وانتانهم بتقليد الافرنج في قوانينهم واستخراج الجواب من مجموع تلك الابواب

فاذا تأمل السائل غاوين هذه الأبواب ولمح بعض ما يدخل فيها من المسائل علم ان ترك الحكم بالشريعة له أسباب كثيرة انما الاكبر على الملوك والامراء والعلماء ، وسببها الاكبر جهل الامة وتركها لحقوقها بنش رؤساء الدين والدنيا لها ليتسنى لهم استخدامها واستغلالها، فتي أرادت الامة أن تحكم بشريعتها التي تؤمن بها حكمت بها



دون غيرها لان ارادة الامة لا ترد . ولكن متى تريد ؟ ان من لا وجود له لا حياته ، ومن لا حياة له لا ارادة له ، فالمسلمون الآن ليسوا أمة قضايلهم بالاعمال الارادية التي هي من شأن الامم الحية ، وانما هم أفراد متفرقون « نحبهم جميعاً وقلوبهم شتى » لهذا كنا نقول منذ انشأنا التار : ان الواجب قبل كل شيء هو تكوين الامة .

بل أقول ان حكم محاكم البلاد الاسلامية بالعقاب على الزنا والسكر والقمار وامتاعها من الحكم بالرب لا يتوقف على جمع كلمة الامة الاسلامية ومطالبها بذلك بلسان القال والحال بل يمكن بما هو دون ذلك ، أما في البلاد العثمانية فلو طلب ذلك أكثر المبعوثين لكان قانوناً نافذاً ولكن كان أكثر المبعوثين ممن لا يرى ذلك والذنب على الامة التي تتعجب من لا تتقيد بدينه . وأما في مصر فلو اتدب علماء مصر للمطالبة بذلك يتبعهم السواد الاعظم من المسلمين ولا يبقى للحكومة مندوحة من اجابتهم متى قاموا يطالبونها مع علمهم في كل مكان ، ولكن النفوس ماتت فلا يتجرأ أحد على طلب شيء باسم الدين . نعم ان الحكومة المصرية لا تقدر على منع الاجانب من بيع الخمر وشراؤها ، ولا بنائها الاجانب من فتح مواخير الزنا ، ولا مصارفهم من الدين بالرب ، ولا المحكمة المختلطة من الحكم به ، ومن ذا الذي يطالبها بذلك وهي تقصر في تنفيذ مواد القانون المصري التي رخصت للتشديد في أمر الفسق والقمار لان الكثيرين من رجال القانون يحبون التساهل في ذلك ، بل الامر أعظم من ذلك . وكأن السائل لا يعرف من أمر بلاده شيئاً ، والا فسؤاله على غير ظاهره

واذا أراد العبارة بمسألة من المسائل المتعلقة بصعوبة الفقه الاسلامي وجود التقليد الذين أشرنا اليهما فليقرأ الرسالة الآتية وتعليقنا عليها . ولو كان ممن يقرأ التار من أول صدوره لما احتاج الى السؤال عن مثل هذا فما من مسألة من المسائل التي يتوقف عليها فهم جواب هذا السؤال بالتفصيل الا قد كتبنا فيها مراراً ، ولكن الناس اتخذوا رؤساء جهالاً مفسدين فصار السواد الاعظم من المسلمين في حيرة بين ألوف من دعاة الفتنة باسم المدنية أو الوطنية أو التقاليد الخرافية ، وما عساه يوجد من داع الى الهدى ينفر الناس عنه المضلون بالكذب والبهتان ، ويمارضونه بغراء بعض المنافقين يمثل دعوته كالذين اتخذوا مسجد الضرار ، فالنتيجة لهذه المقدمات انه لا طمع في الحكم بالشريعة الا بتكوين أمة اسلامية تنصب لنفسها حكومة اسلامية ، وكما ينال الوسيلة لهذا التكوين وجاهدنا الذين لا يزالون يعزقون شمل المسلمين ويحاولون تكوين أمم منهم جامعتها الوطن أو لغة غير لغة الاسلام ، كاحداث الوطنية بمصر والاتحاديين في المملكة العثمانية

﴿ اذن سلطاني عن فتوى شيخ الاسلام بالحكم بغير المذهب الحنفي ﴾

أو

اوامر مهمة في إصلاح القضاء الشرعي *

﴿ بسم الله الرحمن الرحيم ﴾

لا يخفى أن محاسن الشريعة المحمدية يسرها وسماحتها ومشيا مع المصالح في كل شؤونها، ولذا كان من أوائل أصولها ودعائم قواعدها أن لا ضرر ولا ضرار، واتساع الأمر إذا ضاق، ورفع الحرج والعسر، وهو ذلك من قوانينها المقررة، ونواميسها المحررة، فاليسر ورفع العسر لازم من لوازمها وخاصة من خصائصها، كما أن من مزاياها وفرة المآخذ لأحكامها، وتنوع المدارك لفروعها، فقد فتح بفضل ذلك أبواب لخارج لولاها لضائق الصدور

وقد رحم الله سبحانه - وله الحمد - هذه الأمة بكثرة مجتهديها وانتشار فقهه أتمتها وتلقي ذلك خلفاً عن سلف حتى سهل الاتقان بعلومهم وفروع أصولهم، والاستمداد من مدوناتهم وفتاويهم، وحتى أصبح أسلوب التفريع في كتب الفقه والفتاوى خير رائد لتعلم الحكم والقضاء وتوليد الفروع من الأصول، وتعرف الاشياء والنظائر

أقول كتب الفقه وأعني بها كتب عامة الأئمة المجتهدين وأصحابهم وأتباعهم وضوان الله عليهم فهي التي تجل فيها يسر الدين ورحمته وكاد أن لا تقع نازلة إلا ويجد المتقرب لهم كلاماً في أمرها، هذا إذا نظر إلى التنازل من الوجهة الفقهية وأما إذا نظر إليها من الوجهة الأصولية فلا ريب أن آيات الأحكام المنزلة، وأحاديثها المصححة والخمسة كافية وافية كلها بمنطوقها ومفهومها، عامة لكل ما جدد ويجدد

من هنا كان الخلاف رحمة أي اختلاف المآخذ وتنوع وجوه المدارك وتعدد مناحي المصالح، إذ بذلك صار يتسنى تعرف الأقوى فالأقوى من الأقوال، والإصلاح فالإصلاح من الاقضية لمراعاة الاحوال، وارتفع الحرج من التحريج على الافكار

(*) نشر هذه الرسالة بهذا العنوان في مجلة المقبس الشهيرة سديتنا علامة النام الشيخ جمال الدين القاسمي قبل مصر الآونة، ودعنا ان ننشرها في المنار لزيادة الفائدة



(النار - ج ٤ ، ١٦٦) فسخ نكاح من يغيب غيبة منقطعة على زوجته ٢٦٥

واستبان الاحق بالقبول ، ولم يبق الا تطبيق العلم على المثل
ومن المعلوم ان كثيرا من مسائل القضاء الشرعية كسألة فسخ عقد من يغيبون
غيبه منقطعة انما يمشي القضاء بها على بعض المذاهب دون بعض ، فكم من قضية
لا ييسر القضاء بها الا ان على مذهب النائب الشرعي الحنفي لا تحصر قضائه في مذهب
الذي أنيب الحكم به ؟ وأما على غير مذهب فيمكن القضاء بها الا ان أمر تنفيذ القضاء
بها موقوف على توسيع الاذن للنائب الحنفي بأن يولي القضاء لمن يقضي تلك النازلة
على مذهب من يراه أهلا للقضاء والحكم ، فاذا قضى هذا فقد النائب الاصلى قضاءه
فينفذ حينئذ .

وأما الوقائع لهذه القضية التي سهل العمل بها الآن وكان مغلقة دونها ابواب
التنفيذ فلا تحصى أيضاً فيعلم الناس ان من الرجال من يغيب عن زوجته غيبة ينقطع
بها خبره أو يكون لامال له حاضر يتفق عليها منه أو يسر بتفقيها المعروفة فيقر من
وجهها ويتعذر الاتفاق عليها حينئذ لتفقد مال له تماس به أو تراش ، فكيف اخرج
لهذه البائسة بقي على هذه الحالة التي سكرات الموت أهون منها أم ترجع الى ما عسى
ان يكون لها في الشرع الانور فرج ومخرج ؟ ... لا جرم ان لها فرجاً ومخرجاً
والدين ليس بالجافي وان ضاق بها مذهب فقد يتسع لها مذاهب ، وأقوال الأئمة اشتملت
على كثير مما فيه سعة ورحمة

انا لأحصي مذاكراتي مع قضاة دمشق وسواها لحل هذه المعضلة ، وازاحة
هذه المشكلة ، بل كثيراً ما قاحت بها مبعوثي سورية وغيرها ممن رغبتم اليهم في اقتراح
توسيع المجلة بأبواب آخر لاسيا في بابي النكاح والوقف ، بل كنت مرة في ذلك شقيق
أحد الصدور العظام لا قدم دمشق ، كل ذلك لما يحمله قلبي من هم تلك النازلة وما يشغل
فكري على المدى من تلمس المخرج لها .

ما اتفق اتي فحولت في ضواحي دمشق وسرا كز اقصيتها الا وشكا لي خيار
نوابها ومن نزلت بهم هذه المسألة ضيق صدورهم بمصائبها ، فكم يشكو آل الزوجة غيبة
الزوج في بلاد اميركا مثلاً واقطاع خبره وطول مدة غيبته واحماله اقامة وكيل عنه
يتفق على زوجته أو فقدان مال له يتفق منه عليها وعدم صبرها على ذلك لاسيا مع
قلة ذات يدها وقرآلها ؟ .

أحضروا لي مرة امرأة بهذه الحالة معلقة وذكروا أنه صار لزوجها بضع سنين في

٢٩٩ اذن السلطان والقنوي بالحكم بمذهب الشافعي (المار-ج ٤٨ م ١٦)

أميركا ولا كتاب منه ولا خبر، ولا حوالة بحال، ولا صلة بحال، ولا أهل له ولا وكيل، وأخذوا يكون على نضوب ماء حسنها، وقرب الزهادة فيها، ووكس مهرها، ووجودها بين أنسابها كالمعلقة، لا مزوجة ولا مطلقة، وتخرج مراة القراق، وهموم تسيل الدم من المآق، واتهم كانوا كلما اتجسوا وجهاً لحل عقبتها لا يجدون، وكان يستدرهم الثواب بأن فسخ هذا النكاح سدت دونه الابواب، حتى يصدر الأمر من المشيخة الاسلامية بالعمل على فسخه، وابطاله ونسخه

أما الآن فقل للتواب والقضاة في عامة المراكز والجهات قد صدر الأمر تلو الأمر من مقام المشيخة الجليلة مؤيداً بالارادة السنية بالقيام بفسخ هذا النكاح. وإليك ماأذنت به المشيخة الاسلامية الجليلة لعام ١٢٩٣ وأرسلت أمرها بذلك للولايات ليحفظ في سجلات محاكمها الشرعية مبرأً عن الاصل بالتركية (١) :

عدد (نمر) ٢٩٩

« ورد من قبل علماء لواء السليمانية (كتاب يستفتون فيه) عما اذا كان الحكم المالي الناس بأن للقاضي الحنفي ان يأمر وفقاً للمذهب الشافعي بفسخ عقد من يقيمون غية منقطعة وتزويج زوجاتهم من غيرهم والمرسل (٢) سنة ١٢٧٢ جواباً على ماورد من متصرفية الموصل لا يزال الى اليوم مستمراً أم لا ؟ ويرجون في كتابهم بعد الآن تسين نواب مالين بالمذهين لينظر في الادعوي الواقعة وتصل على المذهب الشافعي فيما اذا كان الطرفان شافعين أو على المذهب الحنفي فيما اذا كان الشخصان حنفيين أو احدهما فقط حنفياً يباعثان كثيرين من أهالي السليمانية وكركوك وقرى سنجار واربيل شافعيون كما ان ولاية بغداد وأهل المغرب يذهبون بالمذهب المالكي وكذلك معظم أهل نجد حنابلة وقد حول كتابهم واستفتاؤهم الى دار القنوي (وأجيب عنه) بأنه لما كان القضاة الكرام في زماننا مأمورين بأن يحكموا على المذهب الحنفي واتهم ممنوعون من تنفيذ حكم خلاف مذهبهم وان قضاء قاض على خلاف رأيه فيما هو مجتهد فيه لا ينفذ على القول الملقى به كان جعل النائب مأذوناً له بأن يحكم بأقوال فية المذاهب مخالفاً للقول الملقى به ومؤدياً لتشويش أمور المباد . غير ان الكتب الفقهية المعتمدة صرحت بأنه يصح شرعاً تفويض ذلك الى رجل شافعي ليحكم فيها على المذهب الشافعي لذلك وجب في المسائل المختلف فيها كالطلاق والنكاح اذا كان

(١) النار : أي مترجماً بالربية عن الاصل الذي هو بالتركية (٢) المرسل صفة للحكم مطبوعة ويضم منه ان أهل الموصل كانوا استأذنوا من المشيخة الاسلامية ان يحكم بينهم بمذهب الشافعي فأذنت لهم

(الناشر - ج ٤ م ١٦) اذن القاضي الحنفي بالحكم بغير مذهبه ٢٦٧

التداعيان شافيين ان ينتخب المفتي الشافعي أو من كان أعلم وأفقه علماء البلدة وكان معروفاً بالعقل وموصوفاً بالدين والاستقامة ويفوض اليه ويطلب منه الحكم ثم يقوم بتنفيذ القاضي الحنفي وان يجري على هذا الوجه أيضاً في المالكي والحنفلي . ولما كان يفهم من مال مذكرة (?) انه يجب على القضاة الشرعيين المعينين في تلك الأنحاء ان يستحصلوا في ذلك اذنًا من قبل مستجمع الشرف وملجأ الخلافة وكان ذلك أوفق للمصلحة فقد استؤذن من حضرة ظل الله في الارض ان تجري المعاملات المذكورة بموجب الفتوى المقدمة فصدرت ارادته التي من شأنها الاصابة آذنة بذلك ، وقد سطرنا لكم هذا الرقيم لتهتموا به الان بأن تعملوا بمنطوقه الجليل عنكم .

في ١٠ صفر سنة ١٢٩٣ وفي ٢٣ شباط ١٢٩١ شيخ الاسلام

حسن فهمي

واليك صورة الفتويين الجليلتين من جانب المشيخة الاسلامية لهذا العهد تميزاً للفتوى المتقدمة ارسلنا لقضاء المدينة المنورة غيب مراسلته لما بذلك :

عدد « نوصو » ٤٧

جواب الرسالة البرقية المؤرخة في ٢٥ نيسان سنة ١٣٢٨ :

يفهم من مؤدى التحريرات القديمة المتضمنة فسخ النكاح والمؤرخة في ١٠ صفر سنة ٩٣ وذات العدد التاسع والتسعين بعد المائتين ان للقاضي الحنفي الحق شرعاً ان يعطي اذنًا للأشخاص المسطرين ضمنها بأن يحكموا وفقاً للمذاهب الاخرى ، وقد بودر بإشعار الكيفية الى جانب فضيلتكم مع نص دار الفتوى في ٩ جمادى الاخرى سنة ١٣٣٠ وفي ٣٠ مايس سنة ١٣٢٨

شيخ الاسلام عبد الرحمن نسيب

عدد « نوصو » ٩١

لما كان اشهر بمحررات جوابية مؤرخة في ٩ جمادى الاخرى سنة ١٣٣٠ وذات العدد السابع والاربعين بأن للقاضي الحنفي الحق شرعاً ان يعطي اذنًا للأشخاص المسطرين ضمنها بأن يحكموا وفقاً للمذاهب الاخرى كما يفهم من مؤدى التحريرات القديمة المتضمنة فسخ النكاح والمؤرخة في ١٠ صفر سنة ١٢٩٣ وذات العدد التاسع والتسعين بعد المائتين أرسل لكم ذلك مطوياً مع رسالة برقية مقدمة بامضاء السيد محمد تحتوي بعض الجمل في ذلك الباب . في ٢٩ رمضان سنة ١٣٣٠ وفي ٢٩ أغسطس سنة ٣٢٨ شيخ الاسلام محمد جمال الدين

٢٦٨ فسخ نكاح المسر بالنفقة والغائب المتطعم (المنار - ج ١٦م ١٦)

وبعد فإن من يتدبر هذه الفتاوي الجلية يعلم أنه إذا عمل بها قضائاً ونواباً حيناً
تمس الحاجة إليها فإنها تراح بها آصار وغوم لاسياً في بعض مسائل الزوجية التي
لا يقضى بها على مذهب الحنفية ، ويسهل الحكم بها على المذاهب الأخر .
ومن الصور التي يفسخ بها النكاح على غير مذهب الحنفية أضرار الزوج بالنفقة
أو إقطاع خبره ولا مال له ففي صورتين لها فسخ النكاح ففي المنهاج وحواشيه
(من كتب الشافعية) أن من أسير بأقل نفقة أو كسوة أو مسكن ولم يصبر فلها الفسخ
أن ثبت أضراره عند قاض بإقراره أو بينة وكذا إذا أقطع خبره ولا مال له حاضر
فلها الفسخ كما في كتاب النفقات . وفي الإقناع وشرحه (من كتب الحنابلة) أنه متى
تضرر الاقاق على الزوجة بأن لم يكن للزوج مال ولا نقد ولا عرض ولا عقار فلها
الفسخ لتعذر الاقاق عليها من ماله كحال الأضرار . وفي بداية المجتهد للإمام ابن رشد
(من أئمة المالكية) أمثاله : وأما الأضرار بالنفقة فقال مالك والشافعي وأحمد وأبو ثور
وأبو عبيد وجماعة يفرق بينهما .

وكذلك يعتبر ضد الحنابلة الشروط التي تحصل عند العقد وهي ما يقتضيه العقد أو
تفصح به المرأة فكله لازم للزوج بمعنى ثبوت الخيار لها بعده وقد قال أمير المؤمنين
عمر بن الخطاب « مقاطع الحقوق عند الشروط » وتفاصيل الفروع في المطولات .
لهذا كان من الواجب الحتم على نواب المراكز والأولية والأفضية أن يحتفظوا
بهذه الأوامر الشرعية والفتاوي الجلية في باب الزوجية وليقيدوها في سجلاتهم
وليحافظوا عليها وليحفظوها لحاكمهم ، وليقوموا بها في كل دعوى أقيمت على هذه
الحال ، ولينفذوا حكمها بما أمر به مشايخ الإسلام والأعلام ، بتفويض ذلك إلى من يقضي
بها ثم ينفذون الحكم في الحال ، ويرحموا من تنزل بهم هذه النازلة من البائسات ، وليوفوا
بما عهد إليهم من ذلك لاسياً وقد صدرت به الإرادة السنية التي طاعتها في الحق من
الواجبات ، ومن خالف من القضاة بعد وضوح الحججة ، فقد قامت عليه الحججة ،
والله حسيبه ، وعليه حسابه . اهـ

﴿ المنار ﴾

أن حل المشيخة الإسلامية لهذا المشكل بهذه الصورة حسن يحصل به المقصود
ويكفي الخروج من الحرج ، وبه تفك قيود الحاكم الشرعية في القطر المصري وأكثر
أهله شافية فالحكمة ، بل يجوز لمن يسمون حنيفة تبعاً لآبائهم أن يطلبوا الحكم

(النار-ج ١٦٤) القاضي المجتهد والقاضي المتقدم الاحكام في المحاكم الشرعية ٢٦٩

بمذهب الشافعي أو غيره فيها اذا احتاجوا الى ذلك في مثل الواقعة التي أشار اليها ناشر هذه الاوامر وفي غيرها من الوقائع، والناهي لا مذهب له الا مذهب مفتيه والحكم يرفع الخلاف وكان يمكن أن يحمل شيخ الاسلام حسن فهمي اقدي وغيره المشكلة بغير ما حلها به واسكنه أراد التفصي من الاذن لقضاة الترك الحنفية بالحكم بمذهب الشافعي أو غيره لجعلهم بهذه المذاهب ولئلا يضطرب أمر القضاء بتوسيع مجال الاحكام فيه وتتأرجح أهواء القضاة ان أذن لهم بالحكم بما يرونه الاصلح من هذه المذاهب في كل واقعة، ولا يمكن جعل الاذن خاصا بمسألة أو مسألتين كفسخ النكاح، ولا تعجب حكومة الآستانة أن تولي على كل بلاد قضاء من أهل المذهب الذي عليه جميع أهلها أو أكثرهم لان من سياستها جذب الناس الى مذهب الدولة - أراد الشيخ التفصي من ذلك وتلليل أمر القضاء بالحكم بالمذهب الحنفي وعدم تنفيذ غيره فلهذا أولا بقوله « وان قضاء قاض على خلاف رأيه فيها هو مجتهد فيه لا ينفذ على القول المنفي به » فكان هذا تعليلا في غير محله لان القاضي المجتهد غير موجود عندهم فان كان موجوداً وجب أن يولي على أن يحكم باجتهاده وحينئذ لا ينفذ ما يحكم به على خلاف رأيه وان وافق المذهب الحنفي، فالحق انه لا فرق في القضاة المقلدين الذين ليس لهم رأي في المسائل بين حنفي وشافعي ومسألة التنفيذ تابعة للسلطة فكل من عينه السلطان القادر على التنفيذ ينفذ حكمه مهما كان المذهب الذي أمره بالحكم به، وليست المسألة تبعية وقد كان الاستاذ الامام الشيخ محمد عبده رحمه الله تعالى طاف على المحاكم الشرعية مفتشاً لها باذن الحكومة عقب توليته افتاء الديار المصرية وكتب تقريراً ضافياً في طريقة اصلاحها اقترح فيه عدم حصر القضاء في الحنفية توسعة على الامة، واقترح أيضاً أن تؤلف لجنة من العلماء لاستخراج كتاب في أحكام المعاملات الشرعية ينطبق على مصالح الناس في هذا العصر ولا سيما الاحكام التي هي من خصائص المحاكم الشرعية، ونحن لا ابضاح المقام الذي تكلم فيه نذكر عبارته، ثم ما أبدناها به في مقدمتنا لذلك التقرير عند طبعه، أما عبارته فهذا نصها :

﴿ الاحكام ﴾

« ما عليه العمل من أقوال العلماء في الاحكام الشرعية مذكور في الكتب مخلوطا بالخلاف والبحث وطرق الترجيح ومن رفت اليه واقعة شرعية قد يصعب عليه الحكم فيها الا بعد مراجعته بعض المؤلفات الطويلة وربما احتاج الى مراجعة عدة

منها في أبواب مختلفة وكثير من القضاة لا طاقة لهم باستخراج الاحكام من هذه المطولات وفي الحق ان ذلك غير ميسور الا لقليل ممن يصح توليته القضاء اللهم الا بعد اصلاح طريقة تعليم الفقه في الجامع الازهر واعادتها الى ما كان عليه السلف الصالح وذلك امر بعيد المنال الآن. نعم يجب ان يكون القاضي مقتدرا على البحث والمراجعة في المشكلات اما في كل حكم فذلك من السر يمكن وقد كثرت الخطأ في أحكام الاوقاف والطلاق والمهور والوصايا ونحو ذلك لهذا السبب

فتم انه توجد شؤون للمسلمين تنفي الضرورة بالنظر فيها ويان الاحكام التي ترفع الضرر وتقرر العدل ولا تخالف الشرع بل هي من قوامه كاحكام القاتل والمفقود الذي ترك مالا وهل يمكن اقامة وصي يخاصم له ويحفظ ماله ويدفع الخصوم عنه وتنفذ الاحكام عليه بالتيابة عنه ؟ وهي من المسائل الخلافية في المذاهب والوقائع فيها كثيرة ورجال المحاكم فيها مضطربون ، وكالزوجة يتركها زوجها بلا منفق أو يهيب منها الفينة الطويلة وتقطع أخباره أو يكون معروف المقر ولا أمل في الوصول اليه لو حكم عليه بالنفقة، أو كان من المحكوم عليهم بالاشغال الشاقة أو السجن لمدد طويلة وتخشى على نفسها الفتنة أو لا تجد ما تنفق منه ولا من تستدين منه على حساب الزوج، ومثلها التي يكون زوجها حاضرا ولكنه لا يتفق عليها وهي مضطرة لما تنفق منه ، وكذلك التي يضارها زوجها في العشرة - فجميع ذلك مما عمت به البلوى وكثرت فيه الشكوى من جميع انحاء البلاد ، وكثير من النساء يحسن أنفسهن اقتناا أو اضطرارا لقوت لانهن لم يجدن السبيل الى دفع الضرورة أو التخلص من الفتنة في المحاكم الشرعية على حالتها التي هي عليها الآن . أليس من الواجب ان نزرع الى الشريعة الاسلامية المطهرة نبعدها فيها الوسيلة الى وقاية الاعراض والانفس مع ان المحافظة عليهما من اهم مقاصد الدين الاسلامي والشريعة السمحة ولا نعدم في نصوصها وسيلة الى اهم ما جاءت له

« كل ذلك يجب ان يوضع بين يدي لجنة من العلماء ليستخرجوا من الاحكام الشرعية ما فيه شفاء لعل الامة في جميع أبواب المعاملات خصوصا مالا يمكن النظر فيه لغير المحاكم الشرعية من الاحوال الشخصية والاوقاف ويكون ما يستخرجونه كتابا شاملا لكل ما تمس اليه الحاجة في تلك الابواب ويضم الى ما يستخلص في أبواب المرافعات الشرعية ويصدر الامر بأن يكون عمل القضاة عليه فاذا أغض عنهم أمر راجعوا فيه من يكون في وظيفة افتاء الحفانية أو الديار المصرية وعليه ان ينظر فيه بنفسه أو مع لجنة العلماء على حسب الحاجة اهـ

(المنار) يعلم القارئ ان هذا الاقتراح لم يقبل ولم تعمل به الحكومة المصرية على شدة الحاجة اليه للاقامة العدل فقط بل لحفظ الدين أيضاً ، وكان من سبب ذلك جهود قاضي مصر الذي يحى من الاستانة ونصبه وجهود سائر القضاة والعلماء وعدم اهتمامهم ، ولو أنهم اجتمعوا وألفوا الكتاب الذي اقترحه الاستاذ الامام وطلبوا الحكومة بتنفيذه لكانت . فهذا الجهد والاهمال من العلماء قد كان اكبر أسباب اقتباس الحكومتين العثمانية والمصرية للقوانين الاوربية ، واتسع التشريع الاوربي بمصر اكثر من الاستانة لان تقود العلماء فيها أضغف ، وخصائهم بشؤون الحكومة أقل

وعما جعل عقبة في طريق تنفيذ اقتراح الحق زعمهم أن الحكم لا يجوز أولاً يتخذ الا بمذهب السلطان مع ان السلطان أمر قضاء البلاد العثمانية بأبابة من يحكم بميرمذهبه عند الحاجة وتنفيذ ما يحكمون به ، وانني عند طبع التقرير سنة ١٣١٧ ونشره كتبت له مقدمة بحثت فيها في هذه المسألة بحثاً فنياً أزلت فيها الشبهة ، ومهدت السبيل للعمل بالحنفية السليمة ، فقلت في بيان الامر الثالث من الامور الاصلاحية التي اشتمل عليها التقرير وأعدت نشرها هنا آتياً ما نصه :

(الامر الثالث) ان تؤلف لجنة من العلماء لاستخراج كتاب في أحكام المعاملات الشرعية ينطبق على مصالح الناس في هذا العصر لاسيما الاحكام التي هي من خصائص الحكم الشرعية يكون سهل العبارة لا خلاف فيه كما عملت الدولة العلية في مجلة الاحكام العدلية. ولا يكون هذا الكتاب وافياً بالعرض واقياً للمصالح الا اذا أخذت الاحكام من جميع المذاهب الاسلامية المعتبرة ليكون اختلافهم وسعة للأمة . ولا يلزم من هذا التانيق الذي يقول الجمهور بطلاناً كما لا يخفى (٥) . وقد أشير في صفحتي ٣٨ و ٤٠ من التقرير الى عدم التقيد بالمذهب الحنفي وتوهم بعض الناس ان هذا يمس حقوق مولانا الخليفة وان الاحكام بغير مذهب الحنفية لا تصح ولا تنفذ لهذا ونحجب عنه بأمور

(١) جاء في كتاب الاحكام السلطانية مانصه « فلو شرط المولى وهو حنفي أو شافعي على من ولاء القضاء ان لا يحكم الا بمذهب الشافعي أو أبي حنيفة فهذا على ضربين أحدهما ان يشترط ذلك عموماً في جميع الاحكام فهذا شرط باطل سواء كان موافقاً لمذهب المولى أو مخالفاً له ، وأما جهة الولاية فان لم يجعله شرطاً فيها وأخرجه

(٥) بينت في عاروات المصالح والتلذذ نقض قولهم بطلان التانيق وكون مذهب الحنفية ملحق من ثلاث مذاهب

خرج الأمر أو مخرج النهي وقال قد قللتك القضاء فاحكم بمذهب الشافعي رحمه الله على وجه الأمر أو لا تحكم بمذهب أبي حنيفة على وجه النهي كانت الولاية صحيحة والشرط فاسداً سواء تضمن أمراً أو نهياً ويجوز أن يحكم بما أداه إليه اجتهاده سواء وافق شرطه أو خالفه ويكون اشتراط المولى لذلك قدحاً فيه أن علم أنه اشترط ما لا يجوز ولا يكون قدحاً أن جهل ، لكن لا يصح مع الجهل أن يكون مولى لا والياً ، فإن أخرج ذلك مخرج الشرط في عقد الولاية فقال قد قللتك القضاء على أن لا تحكم فيه إلا بمذهب الشافعي أو بقول أبي حنيفة كانت الولاية باطلة لانه عقدها على شرط فاسد وقال أهل المراق تصح الولاية ويطل الشرط « اه المراد منه

(٢) لا يبدل من مذهب الحنفية إلا في الأحكام التي لا تطبق على مصلحة الناس في هذا العصر إذا حكم فيها بمذهبهم وهذه حالة ضرورة أو حاجة تنزل منزلة الضرورة وبهذا الاعتبار تكون من مذهبهم لأن الحكم الذي تمس إليه الحاجة أو يضطر إليه يصير متفقاً عليه

(٣) أن مذهب الحنفية واسع متشعب جداً بمعنى أن فيه كثيراً من الأقوال في كل مسألة حتى قال كثير من فقهاء أنه لا يوجد قول لجتهدي مسألة إلا وهو موجود في مذهبنا لأحد أئمتنا أو مشايخنا ولو ضيفاً ومن المقرر عندهم أيضاً أن القول الضعيف يقوى بأمر الإمام بالعمل به وقد ألفت لجنة من العلماء مجلة الأحكام العدلية وأخذوا فيها ببعض الأحكام التي لا تصح في مذهب الإمام أبي حنيفة رحمه الله تعالى ولكنها صحت في مذهب غيره وقالوا إنها وافقت أقوالاً ضعيفة لعلماء الحنفية تقوّت بأمر السلطان ووجب الحكم بها ، وإذا ألف علماء الأزهر الكتاب الذي اقترحه فضيلة مفتي الديار المصرية في هذا التقرير ولم يجدوا الوجهين الذين قبل هذا كافين لجواز الحكم بموجبه فيمكن طلب صدور الأمر به من السلطان أو نائبه إذا كان له هذا الحق ولا يمكن أن مولانا السلطان عبد الحميد أو سمو عزيز مصر الحالي يتوقفان في أمر رأي أكابر علماء الأزهر أن فيه صيانة مصالح المسلمين وحفظ حقوقهم اه

وأقول الآن أنه كان يمكنني بيان حل آخر لهذا الإشكال يصح شرعاً لا سياسة فتركة اتفاق فن السياسة . وأما الحل الذي جرت عليه المشيخة الإسلامية وأذن به السلطان فتنفيذه في مصر أسهل من تنفيذه في سائر البلاد العثمانية لكثرة علماء الشافعية والمالكية هنا فإلى متى هذا التواني والأعمال الذي يفر الناس من الشرع لظنهم أنه هو علة التضيق عليهم ويسمي ظنهم بالحكومة والمسيطرين عليها ؟

لو أنف علماء الازهر اللجنة التي اقترحتها الاستاذ الامام ووضعت الكتاب الذي أشار به وطلبت الحكومة المصرية من شيخ الاسلام في الآستانة الفتوى بالعمل ثم اذن السلطان الذي يعبر عنه بالارادة السلطانية لكان هذا أرجى ما يرجى للاجابة ولتجربة الميالين الى الاصلاح من علماء باب المشيخة في الآستانة وغيرهم على تميم ذلك جرت بيني وبين شيخ الاسلام موسى كاظم اقصي مذاكرة في داره عندما كنت في الآستانة سنة ١٣١٨ تناسب ما نحن فيه، فقد اخبرني انهم يشتلون بوضع كتاب في الجنائيات وغيرها لأجل محاكم العثمانيين (وكان البانيون صرحوا بأنهم لا يقبلون الا الحكم بالشرع دون القوانين) قال شيخ الاسلام لكن لا بد من إنشاء محكمة تجارية - وأحسب انه قال في الجديدة وفي صماء - لأن هناك بعض اليهود وهم لا يرضون بحكم الشرع لأنه لا يحيز شهادتهم . فقلت له اذا التزمتم مذهب الحنفية فيما تضمنونه من الاحكام المدنية والشخصية والجزائية فان كثيرا من المسلمين لا يسهل عليهم قبولها مختارين، واما اذا اقتبستم من جميع كتب الشرع ولم تلتزموا مذهب واحد فانه يسهل عليكم وضع كتاب موافق لمصلحة الناس لا يشكو منه مسلم ولا غير مسلم وشهادة غير المسلم تجدون لها حلا مرضيا في بعض الكتب المتبعة ، وانا زعيم بأنه ما من مشكلة الا ويوجد لها حل لكل العقول بهذا الشرط . فقال الشيخ وأنا أعتقد هذا ولكن من يستطيع اقناع مشايخ (الفتوى خانه) به ؟ الخ ولنا ان نقول ان من لم تقمعه الاقوال والاحاديث تقمعه الاحوال والحوادث رغم آفته

السيرة في هذه المادّة

لولا مطالبة الجمهور من أهل السليمانية والموصل لحكومة الآستانة بما ذكر في فتوى شيخ الاسلام من الحكم بمذهب الشافعي الذين ينتمون اليه لما خرجت تلك الفتوى والارادة السلطانية بالحكم بها ، وكنت سمعت من والدي رحمه الله تعالى ان السلطان ولي على أهل السليمانية قاضيا شافيا لانهم كتبوا اليه انهم لا يقبلون قاضيا يحكم بغير مذهبهم الذي يدينون الله به . ولا أدري أكان ذلك على ظاهره كما بلغه أم هو تكبير لصدور الارادة بفتوى شيخ الاسلام حسن فهمي اقصي كما هو شأن الناس في تكبير الاخبار عند ما ينقلونها من قطر الى قطر ؟

وكيفما كانت الحال فالسيرة التي يجب أن يفهمها عامة المسلمين من هذه الواقعة هي ان الجمهور اذا عرف كيف يطالب الحكومة بالاصلاح فانها لا تجد لها مندوحة

من اجابته الى طلبه - وان استمرار الحكم والعلماء على شيء واصرارهم على الجلود عليه باسم الشرع أو السياسة ليس برهانا قاطعا على كونه حبا لا مرد له ولا مصرف عنه - وانه يمكن تقوم العامة للخاصة كما يمكن العكس . ولكن آفة العامة الجهل فهي لا تدرى ماذا يجب ان تطلب من اصلاح أمرها ، وآفة الخاصة فساد الاخلاق فهو الذي يحول بينها وبين العمل بما تعلم من اصلاح أمر الأمة

الى الله تشكو مرض عامتنا وخاصتنا جميعا ، وعلاج هذا المرض أو الامراض بتكلم فيه الناس ، فيخطئون الخطأ بالصواب ، ويعز من يعرفه معرفة تفصيلية تامة ويعرف كيفية تنفيذه ، وهذا المارف الذي يز عليه ان يفرغ معرفته في قلب غيره ، لأن مسائل العلوم الاجتماعية يدعيها جميع الناس وقل ان يعرف حقيقتها منهم أحد يقولون التعليم ، ويقولون التربية ، ويقولون الجرائد والمجلات ، ويقولون الاحزاب والجمعيات ، وأكثرهم لا يعرف حق ذلك من باطله ، فتحن نرى فسادا كبيرا دخل على الأمة من قبل هذه الاشياء ، فالهبة بروح التربية والتعليم والصحة والاحزاب والجمعيات لا بصورها وأشكالها ، وهذه الروح لا تكون صالحة مصلحة الا اذا كان القائمون بهذه الاشياء صالحين مصلحين ، فهل من السهل ان تعرف الأمة من عصاه يوجد فيها من هؤلاء الرجال فتكمل أمر الإصلاح اليهم ؟ اني ذلك وعوانها جاهلون ، وخواصها يخافون من كل مصلح على جاههم الذي يستغلون به جهل العامة ، فينفرون وينفرون منه ، ويتهون عنه ويشتمون عنه ،

ليس هذا الموضع بالذي يسع الاطناب في هذا البحث - والمقروء بجهله المركب الذي يحسبه علما لا يفيد به انجاز ولا اطناب - وانما تريد ان تذكر المستعد للفهم والاعتبار بأن دون ما يشتهون من حكومة لهم تحكم بينهم بشريعتهم عقبات أمنعها على المتقدم جمود المتدينين ، وأهونها جمود المتفرجين ، لأن هؤلاء لا يزالون هم الأقلين ، واذا دام هذا الجلود فيكونون الاكثريين ، ويعم سلطان ما ينسخ به الشرع من القوانين ، ويتبع ذلك انحلال عقدة الدين ، فأما الوسيلة لحياة الاسلام وحفظ شرعه فهي واحدة لا تبدد فيها ، ولا يمكن الجمع بين الدين الحق والمدنية الصحيحة بدونها ، الا وهي المبادرة الى تربية طائفة عظيمة من خيار نابتة المسلمين ، ليكونوا دعاة ومرشدين ، يهضون بهذه الامم ، ويخرجون بها من هذه الغمة ، وهذا هو الذي نحاوله جماعة الدعوة والارشاد ، فعلى من كان على رأيها ان يتعاهدوا بالاسعاد والامداد ، (فتذكرون ما أقول لكم وافوض أمري الى الله ان الله بصير بالعباد)



لائحة الاصلاح لولاية بيروت

وهي اللائحة التي صدقت عليها وقررت السعي في اتقانها

« الجمعية العمومية الاصلاحية في بيروت »

المؤلفة من ستة رُسمانيين عضوا منتخبتين انتخبا قانونيا من قبل المجالس المليية والرؤساء الروحانيين
لجميع الطوائف في بيروت ليمثلوا طوائفهم وينوبوا عنها في تقرير الاصلاح اللازم لولايتهم .
وقد تم التصديق لهذه اللائحة وتفويض اتقانها الى لجنة الجمعية العمومية في الجلسة العامة الثالثة
المنعقدة و دار المجلس البلدي في يوم الجمعة الواقع في ٢٣ صفر سنة ١٣٣١ و ٣١ كانون الثاني
سنة ١٩١٣

مادة أساسية - الحكومة العثمانية حكومة دستورية نيابية

(الادارة)

المادة الاولى - تقسم ادارة الولاية الى قسمين : القسم الاول هو المشتمل على
الاعمال المتعلقة بكيان السلطنة وشؤونها الاساسية وهي المسائل الخارجية والمسكرية
والجمارك والبوستان والتلفراف وسن القوانين ووضع المكوس .
والقسم الثاني هو المشتمل على الاعمال المحلية المتعلقة بشؤون الولاية الداخلية الخاصة
فكل ما يتعلق بالقسم الاول منوط بقريره واجراؤه بالحكومة المركزية
وكل ما يتعلق بالقسم الثاني منوط بقريره بمجلس الولاية العمومي
(الوالي - حقوقه ووظائفه)

المادة الثانية - للوالي صفتان قانونيتان : الاولى تمثيل الحكومة المركزية وهذه
الصفة يتولى اجراء جميع الاعمال المتعلقة بالقسم الاول طبقاً لقرارات الحكومة المركزية
والثانية تمثيل حكومة الولاية التي يرأسها وهذه الصفة يتولى تنفيذ جميع الاعمال
المتعلقة بالقسم الثاني طبقاً لقرارات المجلس العمومي . أما حقوق الوالي ووظائفه فهي :
أولاً - تنفيذ قرارات المجلس العمومي . ثانياً - الاعتراض على قرارات المجلس
العمومي على الشروط الآتية يبينها في باب « الوالي والمجلس العمومي » ثالثاً - الاطلاع
على لوائح المشاريع التي تعدها « لجنة المجلس العمومي » لابتداء ملحوظاته عليها قبل
تقديمها الى المجلس ، رابعاً - تعيين المصرفين والقاعمين والمديرين بمعد عرض أسماهم

على الحكومة المركزية وفقاً لنظام يضمه المجلس العمومي . خامساً - تعيين الطلاب المتخمين الذين يمرض عليه لجنة الامتحان أسماءهم لاجل التوظيف . سادساً - دعوة المجلس العمومي في المباد المين لاجتماعه . ويمكن دعوته لاجتماع فوق العادة بمصادقة لجنة المجلس أو « مجلس المستشارين »

(المجلس العمومي - حقوقه ووظائفه)

المادة الثالثة - يؤلف في الولاية مجلس عمومي من ثلاثين عضواً ينتخب نصفهم من المسلمين والنصف الآخر من غير المسلمين لمدة أربع سنوات وهم ينتخبون منهم رئيساً لهم بالاقتراع السري . (أما سائر الانتخابات العمومية فتبنى على قاعدة التمثيل النسبي العددي في دوائر الانتخابات)

أما حقوق المجلس العمومي ووظائفه فهي : أولاً - تقرير جميع أعمال الولاية الداخلية والمذاكرة في ما يمرض عليه من قبل الوالي أو لجنة المجلس أو عشرة من أعضائه . ثانياً - وضع الانظمة الداخلية بشرط أن لا تمس شؤون السلطنة الاساسية . ثالثاً - عقد القروض التي لا تتجاوز قيمتها نصف الواردات المختصة بالولاية . أما القروض التي تتجاوز هذا المبلغ فيلزم لها مصادقة الحكومة المركزية . رابعاً - اعطاء رخص لتأليف شركات مساهمة (آونيم) عثمانية للمشاريع العمومية النافعة للتجارة والصناعة والزراعة وسائر الشؤون العمرانية داخل الولاية على شرط أن لا تتضمن امتيازاً . أما المشاريع التي تتضمن امتيازاً فيجب مصادقة الحكومة المركزية عليها . ونحول هذه الشركات الشخصية المعنوية بمعنى أن يكون لها حق التملك . خامساً - تقرير الضمان الكسورية على المكوس المقررة . سادساً - تقرير رواتب موظفي ومستشاري الدوائر التي هي بادارة حكومة الولاية . سابفاً - حق استيضاح الوالي وطلب عزله . لا يتدخل المجلس العمومي في الشؤون السياسية العامة مطلقاً

(الوالي والمجلس العمومي)

المادة الرابعة - قرارات المجلس العمومي نافذة ما لم يترض عليها الوالي بمصادقة مجلس المستشارين خلال أسبوع من تاريخ تبليغه ايها فيعيد المجلس النظر في قراره واذا أصر عليه بأكثرية ثلثي الاصوات يكتسب القرار الصفة القانونية القطعية وعلى الوالي تنفيذه

(لجنة المجلس العمومي)

المادة الخامسة - ينتخب المجلس العمومي بالاقتراع السري لجنة من أعضائه واحد



منهم من كل لواء واثنان من مركز الولاية لمدة سنة واحدة فتجتمع بإدارة مستشار المجلس العمومي

أما وظائف اللجنة فهي : أولاً - مراقبة تنفيذ قرارات المجلس . ثانياً - درس المشاريع اللازمة للولاية واعداد لوائحها . ثالثاً - تعيين مهندسين اختصاصيين للاستعانة بهم في أعمالها . رابعاً - حق الاعتراض على المتقدمين الذين تقدم اليها « لجنة الامتحان » اسماءهم قبل عرضها على الوالي . خامساً - دعوة المجلس العمومي لاجتماع فوق العادة باتفاق ثلثي اعضائها ومصادقة مستشار المجلس

(الموظفون - تعيينهم وعزلهم)

المادة السادسة - الوالي وحاكم الشرع في مركز الولاية والدقتردار وباشمدير الرسومات وباشمدير البوسطة والتعارف وقومندان الجندرمة وضباطها تعيينهم الحكومة المركزية على شرط معرفتهم اللغة العربية معرفة تامة ، ويستثنى من هذا الشرط والي الولاية لمدة خمس سنوات من تاريخ وضع مواد هذه اللائحة موضع الاجراء أما بقية الموظفين فينبغي ان يكونوا من أهالي البلاد ويجري تعيينهم على الوجه الآتي يانه :

تعيين الموظفين

يتمتعن طالبو الوظيفة امام لجنة مؤلفة من مستشار ورئيس الدائرة التي يطلبون الدخول فيها فتقدم لجنة الامتحان اسمي المتنازعين منهم الى لجنة المجلس العمومي وبعد مصادقتها يرضان على الوالي فيعين احدهما . ولدى تعيينه يبلغ الوالي اسمه للظلمة المنسوب اليها فيقيد في سجلها محافظة على حقوق ترقية وتقاعدته . وأما رؤساء العدلية فيعينون وفقاً لنظام يضعه المجلس العمومي

عزل الموظفين

الموظفون المعينون من قبل الولاية عدا رؤساء العدلية تكف يدهم بناء على طلب المستشار ورئيس الدائرة المنسوبين اليها معاً . وأما رؤساء العدلية فتكف يدهم بناء على طلب المستشار ومصادقة مجلس المستشارين . وقرار كف اليد في كلا الحالين ينفذه الوالي . والموظف المكفوفة يده الحق بمراجعة الوالي في خلال سبعة أيام من تاريخ تبليغه ذلك اذا كان موظفاً في مركز الولاية وخمسة عشر يوماً اذا كان خارج المركز . فيجبل الوالي دعواه الى مجلس المستشارين ليحكم في

وجوب العزل أو عدمه . والموظف الذي يحكم مجلس المستشارين بعزله لا يجوز استخدامه في دوائر الحكومة ولا يعطى معاش معزولية . اما محاكمة المعزول جزائياً فتجري في المحاكم المدنية بمذكرة خاصة من المستشار الى المدعي العمومي .

واما موظفو الحكومة المركزية فتكف يداهم بطلب المستشار ومصادقة الوالي الذي يطلب عزلهم بحد حكم مجلس المستشارين عليهم من النظارة المتسوين اليها وينبغي ان يمين خلفهم في مدة ثلاثين يوماً

واما المفتشون والمستشارون فيكون عزلهم بطلب الوالي من مجلس المستشارين وبحكم صادر من هذا المجلس

واما الوالي فيكون عزله بناء على قرار المجلس العمومي بأكثرية ثلثي مجموع أعضائه فتمين الحكومة المركزية خلفه في مدة أربعين يوماً

(المستشارون والمفتشون)

المادة السابعة - تعين الحكومة المركزية مستشارين من الاجانب على شرط معرفتهم احدي اللغات الثلاث العربية أو التركية أو الفرنسية وذلك لدوائر الآتية في مركز الولاية وهي الجندرية والمالية (وتلحق بها غرفة التجارة) والبوسطة والتفريف والجمر . وتمين أيضاً مفتشاً أجنبياً تاماً لكل لواء من الولاية بخول حق تفتيش أية دائرة كانت في اللواء ويكون مرجعه مستشار مركز الولاية الداخلة تلك المسألة المراجع فيها ضمن دائرة اختصاصه

ويمين المجلس العمومي من الدول التي ترضاها الحكومة المركزية مستشارين للدوائر الآتية : وهي مجلس الولاية العمومي والعدلية والنافسة والمعارف والبلدية والبوليس . ويلبس هؤلاء المستشارون الشعار العثماني في أوقات العمل . اما مدة الاستشارة والتفتيش فخمسة عشرة سنة ويمكن تجديدها

(مالية الولاية)

المادة الثامنة - واردات الولاية على نوعين : أحدها يعود برمته الى مركز السلطة وهو حاصلات الجمارك والبوسطة والتفريف والبدلات العسكرية . والآخر وهو عدا مذكر من واردات يعود برمته الى الولاية

(رواتب الموظفين)

المادة التاسعة - ينظم المجلس العمومي ميزانية الولاية السنوية فيدخل فيها رواتب جميع الموظفين والمستشارين عدا موظفي ومستشاري الجمارك والبوسطة والتفريف

(الاراضي المحولة)

المادة العاشرة - تسلم الاراضي المحولة والاملاك الاميرية الداخلة ضمن الولاية الى المجلس العمومي وتكون برمتها ملكا للولاية (الارواقف)

المادة الحادية عشرة - لاعلاقة للإدارة ولا للمجلس العمومي في الارواقف بل يسلم كل وقف الى مجلس الامة المنسوب اليها لاستخدامه بموجب قانونها (بناء عليه جميع أوقاف المسلمين في الولاية تسلم الى مجلس ملتهم أسوة بباقي الطوائف) (البلديات)

المادة الثانية عشرة - البلديات مستقلة بجميع أعمالها . ولها الحق بوضع الرسوم البلدية بمصادقة المجلس العمومي دون مراجعة الحكومة المركزية (مجلس المستشارين)

المادة الثالثة عشرة - يؤلف مجلس يسمى مجلس المستشارين ويكون أعضاؤه رئيس المجلس العمومي (أو من ينوب عنه من أعضاء لجنة المجلس) وجميع مستشاري الدوائر في مركز الولاية

أما وظائف هذا المجلس فهي : أولا - تفسير مواد النظام الذي تضعه الحكومة المركزية (بناء على هذه اللائحة) كدستور الحكومة الولاية ومجلسها العمومي . ثانيا - تفسير القرارات والانظمة التي يضعها المجلس العمومي : ثالثا - النظر والحكم في وجوب عزل الموظف أو عدمه . رابعا - النظر والحكم بناء على طلب الوالي أو أحد المستشارين في كل خلاف في الرأي يقع بين أحد المستشارين والمجلس العمومي أو إحدى لجانه أو أية دائرة كانت ويكون حكمه مبرما ويرأس هذا المجلس والي الولاية وينوب عنه في غيابه رئيس المجلس العمومي أو مستشار هذا المجلس (اللغة المحلية)

المادة الرابعة عشرة - ان اللغة العربية تعتبر اللغة الرسمية في جميع المعاملات داخل الولاية . وتعتبر أيضاً لغة رسمية كاللغة التركية في مجلسي النواب والاعيان (الخدمة العسكرية)

المادة الخامسة عشرة - تخفض الخدمة العسكرية الى سنتين وتقضى الخدمة أيام السلم في الولاية . وتنزل قيمة البدل التقدي للنظامية الى ثلاثين ليرة عثمانية وللردف والاحتياط الى عشرين ليرة (الجمعية العمومية الاصلاحية في بيروت)

(المار) إني اشكر لآخواني أهل بيروت هذا العمل الاصلاحى الذي أقيم على أساس الاتفاق بين مسلميهم ونصاراهم ، وإن بذل الأولون في استمالة الآخرين ما لم يذله غيرهم من الناس وهو أنهم رضوا أن تكون قلة النصارى في الولاية مساوية لسكرتة المسلمين في الاشتراك بإدارة حكومتهم ، فهذا برهان عملي قاطع على تساهل من يدون أشد المسلمين عصبية في سورية . وقد صدق والله الحمد حسن ظني في أهل بيروت إذ فضلتهم على جميع أهل بلادنا فيما كتبته عنها عند زيارتي لها بعد اعلان الدستور وإذا كنا نعد هؤلاء المسلمين من المزية سماحهم ببعض حقوقهم لا بناء وطنهم ونشكر للجميع الوحدة الوطنية والاتفاق قائما نعد على الجميع سماحهم بأقدس حقوقهم للمستشارين من الأجانب فقد منحوهم من الحقوق ما لا يطلب من مثلم وما هو خطر عظيم على مستقبل البلاد ، ولم يحملوا لأنفسهم عايتهم سلطة تبيح لهم مؤاخذتهم إذا اخطأوا ومساقتهم إذا أذنبوا ، على أن مؤاخذة الضيف للقوي بالحق والقانون تكاد تكون متعذرة فكيف إذا كان القوي صاحب سلطة مطلقة لا توجب عليه للضيف حقا ولا قرض عليه مؤاخذة ؟ وإني أشير إلى أهم ما أنكرته من حقوق هؤلاء المستشارين في الأئمة لملأ أخواتنا يتدبرون ذلك فينقحون لأنحتم تقيحا يتقون به الخطر ويقطعون السنة المعترضين والمقاومون لهم اتباعا لاهواء السياسة المركزية النصرية ، ويقعون الخالفين لهم بحسن النية ، لتلا يكون هؤلاء من حزب المقاومين بالهوى فتقوى بهم مقاومتهم فإن لحسن النية تأثيرا وإن كان صاحبه مخطئا ، والحكومة بين الفريقين ترجح ما تراه أولى لها . ويرون انتقادي لما أنكرته في موضع آخر من هذا الجزء وكنت أود لو جروا على طريقة حزب اللامركزية بمصر فلم يقيدوا أنفسهم بهذه القيود الثقيلة في مسألة المستشارين من الأجانب ولكن يظهر أن المقترحين لتلك المواد لم يصادفوا من الخالفين لهم فيها من محص المسألة وقدروا على الاقتناع ، ولعمري أن ذلك ليس بالأمر اليسير ، والصواب أن يكون طلاب الاصلاح كافة على رأي واحد في القواعد الاجمالية التي تطلب من الحكومة المركزية ، لأن التفرق ضعف والاجتماع قوة ، وحزب اللامركزية الادراية في مصر لم يتعرض في برنامج التفصيل لأن الاتفاق عليه متعذر فمسي ان يكون هو الجامع للجميع

أنا أقر بأنه لولا وجودي بمصر ووقوفى على دخائل السياسة والادارة فيها لما كان هذا القليل الذي اعرفه من تاريخها وتاريخ تونس كافيا للحكم في هذه المسألة التي عرضت لآخواتنا أهل بيروت فكان رأيهم فيها محتاجا لزيادة المراجعة والتفحص

(المنار - ج ٤ م ١٦) نظرة في كتب العهد الجديد . سند الأنجيل الأربعة ٢٨١

نظرة

﴿ في كتب العهد الجديد وفي عقائد النصرانية ﴾

بسم الله الرحمن الرحيم

﴿ قل هو الله أحد ، الله الصمد ، لم يلد ولم يولد ، ولم يكن له كفواً أحد ﴾ (وبعد) قد كتبت هذه المقالة - وهي بحث تاريخي عقلي في العهد الجديد وفي عقائد النصرانية - تيمناً للبحث السابق في (مسألة الصلب والفداء) راجياً من الله أن يوفق بها القائلين ، ويهدي بها الضالين ، وما توفيقى إلا بالله عليه توكلت وهو رب العرش العظيم ، فأقول وبه تعالى وحده أستعين ، إنه حسبي ونعم الوكيل : اتفقت شهادة علماء النصارى الأقدمين على أن متى لم يكتب إنجيله اليوناني الحالي ، وإنما الذي فعله - كما سيتضح لك - هو أنه جمع بعض أقوال المسيح عليه السلام باللغة العبرية . وأقدم شهادة وصلت إلى النصارى في هذا الموضوع هي شهادة (باپياس) (Papias) أسقف هيرابوليس الذي استشهد في سنة ١٦٤ أو ١٦٧ ميلادية فإنه كتب في منتصف القرن الثاني كتاباً ضخماً في خمسة مجلدات فقد ولم يبق منه سوى جمل قليلة نقلها عنه أوسايوس (Eusebius) وإيريناوس (Irenaeus) فمن هذه الجمل التي نقلها أوسايوس (مات سنة ٣٤٠ م) قوله « أن متى كتب مجموعة من الجمل (Logia) باللغة العبرية » يعني بعض كلمات المسيح باللغة الآرامية « وقد ترجمها كل بحسب طاقته » اه ومع أن أوسايوس المؤرخ وغيره وصفوا باپياس هذا بسخافة العقل وضمف الإدراك فإنه لا يوجد عند النصارى شهادة لكتبتهم أقدم وأعظم من شهادته هذه على ضعفها فهي سندهم الوحيد من عصر المسيح إلى منتصف القرن الثاني

وفي سنة ١٨٠ ميلادية ذكر إيريناوس الذي مات سنة ٢٠٢ م أن متى كتب « إنجيلاً » باللغة العبرية (أو الآرامية) ولا ندرى لماذا قد كتبت كتابات متى العبرية ومن ترجمها ومتى ترجمت ؟ وإذا لاحظنا أن الأصل الذي كتبه متى كان عبارة عن

بعض عبارات المسيح وكلماته (Logia) كما هو صريح شهادة (باپياس) المذكورة ظهر لنا أن واحداً مجهول الاسم أخذ هذه المجموعة وترجمها وهدبها ورتبها وأضاف إليها ما شاء من الحوادث وغيرها لربط الجمل بعضها ببعض حتى صارت هي الأنجيل اليوناني الذي سمي باسم (متى) فيما بعد. فهل يمثل هذا الأنجيل يمكننا أن نتق ونحن لا نعلم من ترجمه؟ ومن الذي توسع فيه؟ وهل الترجمة صحيحة أم محرفة؟ وهل الزيادات التاريخية التي فيه صادقة أم كاذبة؟ وأين هو الأصل الذي ترجمه هذا المترجم؟ واعلم انه لم يرو أحد من قدمائهم أن متى كتب أنجيلا يونانيا كما يدعون الآن بلا برهان.

فهذا هو حال أنجيلهم الاول ومنه يعلم أن أول من نص على أن متى كتب « أنجيلا » عبرانيا هو إيريناوس سنة ١٨٥ ميلادية أي في أواخر القرن الثاني ولا فلم ان كان الأنجيل اليوناني الحالي مترجما عن هذا الذي ذكره إيريناوس أم لا؟ أما مرقس فانه جمع بعض أخبار المسيح وأقواله غير مرتبة كما هي الآن على ما صرح به باپياس المذكور. وعليه فيد أن أخرى رتب هذا الأنجيل وزادت فيه، ثم زيد فيه شيئا فشيئا حتى صار كما هو الآن. ومن أحدث الزيادات فيه العبارات المذكورة في آخره (١٦: ٩-٢٠) ولذلك لم توجد في بعض نسخهم القديمة التي عثروا عليها لان زيادتها اذ ذاك لم تم جميع النسخ ولكنها عمتها فيما بعد كما هو الحال الآن وهذه العبارات المشار إليها تتضمن ظهور المسيح لتلاميذه ودعوة العالم كله للتصراية ورفعهم الى السماء ودعوى اعطاء المؤمنين بالمسيح القدوة على خوارق العادات والمعجزات (عدد ١٧ و ١٨) وهي دعوى يرددها الحس والبيان وسيأتي البحث فيها

هذا وقد كتب مرقس ما كتب بعد موت بطرس وبولس كما صرح بذلك إيريناوس (Irenaeus) فلم يطلع اذاً بطرس على ما كتبه مرقس بالرواية عنه. ومرقس لم يجتمع بالمسيح ولم يره قط. فأى ثقة لنا بمثل هذا الأنجيل؟ وهو لم يذكر إلا في أواخر القرن الثاني كأنجيل متى. وأما ما ذكره باپياس في منتصف هذا القرن فمن مجموعة أخرى من أقوال المسيح وأخباره غير مرتبة بحسب زمن

(المترج ج ٤ م ١٦) إنجيل لوقا وإنجيل يوحنا . الكلمة والفلسفات القديمة ٢٨٣

وقوعا بخلاف هذا الإنجيل فإنه مرتب

وأما لوقا فإنه أيضا ليس تلميذا للمسيح ولم يره وكذلك بولس أستاذه (١) ولا يوجد دليل على أنه كتب إنجيله بالوحي بل الظاهر من مقدمته أنه كتبه بالاجتهاد (١٠: ١ - ٣) ولم يذكر أيضا هذا الإنجيل صريحاً في القرن الأول والثاني إلى سنة ١٨٠ ميلادية وقد اعترف مؤلفه أنه وجد قبله أناجيل أخرى كثيرة وهو يدل على تأخر زمنه وأما إنجيل يوحنا فلم يذكره أحد أيضاً إلا في أواخر القرن الثاني وفيه من الأقوال والآراء ما لم يروه أحد غيره . مثال ذلك دعواه أن المسيح قال ٨ : ٥٨ (قبل أن يكون إبراهيم أنا كائن) ولا ندرى لماذا لم تذكر أمثال هذه العبارة في الأناجيل الثلاثة الأخرى ؟ فهل كان العالم غير مستعد لهذه التعاليم قبل كتابة إنجيل يوحنا كما يزعمون ؟ مع أن بحث الناس في « الكلمة » (Logos) بدأ قبل المسيح بقرون عديدة فكان الفيلسوف اليوناني زينو (Zeno) أستاذ الرواقين من سنة ٣٤٠ - ٢٦٠ قبل الميلاد يعتقد أن « الكلمة » هي الشيء العامل في الكون والمخالف له والكائن فيه ، وكان الناس في زمن المسيح كثيري البحث في مثل هذه المسألة وغيرها ، شديدي الشغف بأمثال هذه الفلسفات اليونانية اليهودية التي نشأت عنها بعض العقائد المسيحية . ولذلك نجد بحثاً طويلاً في هذه المسألة في كتابات (فيلو) (Philo) الفيلسوف اليهودي الاسكندري الذي كان معاصراً للمسيح وفي الترجوم الكلداني وأيضاً في كتاب الحكمة (Wisdom) المنسوب لسليمان عليه السلام . فلماذا إذا لم يذكر بحث « الكلمة » إلا في مؤلفات يوحنا دون سائر التلاميذ الآخرين مع أن البحث فيها كان شاغلاً لأذهان الناس قبل المسيح وفي زمنه وبعده ؟ فإن كان المسيح حقيقة قال تلك الجملة السابقة أو نحوها فلماذا تركها الإنجيليون الآخرون ولماذا لم يرشدكم روح القدس بعد حلوله عليهم إلى جميع الحق أو أهمه ليدونوه كما دونه يوحنا ؟ أم كان الخوف من اليهود هو الذي منعهم من ذلك كما يزعمون ؟ ولماذا لم يمنع هذا الخوف النصاري الأولين من المجاهرة بعقائدهم حتى نالهم من الاضطهاد والأذى واقتل

(١) هذا إذا صح أن كاتب الإنجيل هو لوقا تلميذ بولس (فل ٢٤) لا واحداً آخر غيره

ما نالهم على ما يقولون ؟ فكيف يمنع الخوف « الرسل » من بيان الحق للناس ولا يمنع من هم أقل منهم من المجاهرة به في كل مكان وزمان !!
 وهناك مسائل أخرى كثيرة مذكورة في هذا الانجيل الرابع ذكرنا بعضها سابقا في مقالة الصليب ولا أثر لها في الثلاثة الاولى كدعواه أن يوحنا ذهب مع بطرس الى دار رئيس الكهنة وقت محاكمة المسيح ودخوله وجسده قبل بطرس ثم استنذاته له (١٨ : ١٥ و ١٦) وأنه دون سائر التلاميذ كان واقفا عند الصليب مع مريم أم عيسى (١٩ : ٢٦) وذهابه مع بطرس الى القبر بعد قيامة المسيح منه (٢٠ : ٢ و ٣) وتسميته نفسه في أغلب الاوقات بالتلميذ الذي يحبه يسوع (٢١ : ٢٠ و ٢٣ - ٢٦) إلى غير ذلك مما لم يرد في الانجيل الاخرى وهي كلها مسائل موضوعة من مؤلف هذا الانجيل المبانة في مدح يوحنا وتفضيله وتفضيله عن باقي التلاميذ ولذلك لم يروها انجيل من الانجيل الاخرى وهي من الالهية بمكان عظيم لو صحت

وبما يلاحظه الانسان أن يوحنا يتكلم في رسائله بصيغة التكلم وأما في هذا الانجيل فيتكلم دائما عن نفسه بصيغة الغيبة . وورد في آخر هذا الانجيل ٢١ : ٢٤ هذه العبارة (هذا هو التلميذ الذي يشهد بهذا وكتب هذا . ونعلم أن شهادته حق) وهي تشعر بأن بعض أتباع يوحنا في أفسس أخذوا ما كتبه يوحنا وتوسعوا فيه ومنه ألفوا هذا الانجيل ونسبوه اليه وعظموه فيه كثيرا واختبروا له من الحوادث ما لم يذكره غيرهم ثم قالوا (ونعلم أن شهادته حق) ولذلك ترى هذا الانجيل أصبح عبارة في اللغة اليونانية من سفر الرؤيا لمهارة كتيبه فيها . ومن غرائب استدلال النصارى على أن لبطرس يدا في تأليف إنجيل مرقس أنه خال من مدح بطرس (مع أنه قد خص بطرس بالذكر في أعظم المقامات (مر ١٦ : ٧) وهو انجيل مختصر وترك تفصيل كثير من المسائل . وفي مقابلة هذا النقص والاختصار لم يذكر تفاصيل أخرى من الخالية عن المدح تكون مكتسبة من معلومات بطرس) . ومع ذلك فإذا صح استدلال النصارى هذا في بطرس فكيف ساغ ليوحنا مدح نفسه كل هذا المدح حتى خص نفسه بحب المسيح أكثر من كل احد صواه

وذكر لنفسه من الحوادث ما لم يروه أحد غيره.
فالحق أن هذا الإنجيل هو من وضع بعض أتباع يوحنا المتأخرين في أفسس.
كما قلنا ولذلك نجد أن بوليكراب (Polycarp) تلميذ يوحنا الخبيص لم يشر
إلى هذا الإنجيل بكلمة واحدة مع أنه ذكر كثيرا من العبارات عن المسيح توجد
في الإنجيل الأخرى وكذلك باپياس (Papias) لم يذكره. وإن كان
يوستينوس (Justin) الشهيد اشتهر في نحو سنة ١٦٦ ميلادية يقول إن سفر
الرؤيا هو ليوحنا لكنه لم يذكر أن يوحنا كتب هذا الإنجيل مطلقا وهو ينقل كل
ما يكتبه من حياة المسيح عن الكتاب المسمى (Memoirs of the Apostles)
«مذكرات الرسل» تاركا ذكر جميع هذه الإنجيل الحالية. وما في كتاباته عن حياة
المسيح يختلف كثيرا في بعض المسائل عما في إنجيل يوحنا. فلو كانت هذه الإنجيل معروفة
في زمنه لنقل عنها وخصوصا إنجيل يوحنا فإنه يناسب آراءه ومع ذلك لم يشر إليه
بكلمة واحدة. وفي هذه «المذكرات» أشياء لا توجد في الإنجيل الحالية أو تناقضها
وقد صوّرت الإنجيل الثلاثة الأول المسيح بأنه ما كان يعلم أن يهوذا
الاسخريوطي سيسله (متى ٢٨: ١٩ ولو ٣٠: ٢٢) إلا في آخر حياته وأنه ما كان
يعلم متى تقوم القيامة (١) (مر ١٣: ٣٢) وأنه كان حزينا جدا ويستغيث بالله مرارا
لينجيه من الصلب (مت ٣٨: ٢٦ - ٤٤ ومر ١٤: ٣٤-٤١) حتى صار يتصبب عرقا
من كثرة الالتاح في الدعاء فنزل عليه ملك من السماء ليقيمه (لو ٢٢: ٤٣ و٤٤)
وأما الإنجيل الرابع فصوره بأنه كان من أول الامر يعلم أن يهوذا سيخونه (يو
٦: ٧٢ و٧٠) وأنه يعلم كل شيء (٦: ٦٤ و٢٥: ٢ و٣٠: ١٦) وأنه ما كان حزينا

(١) حاشية : إذا كان المسيح بمقتضى هذه العبارة لا يعلم متى تقوم الساعة باعتقاده هذا فكيف يكون هو ديان الخلائق يوم القيامة؟ وقوله فيها (إن الابن لا يعلمها) نص على أنه ليس باله. فان قيل : لله يريد (الإنسان يسوع) فكذلك لم يصر بذلك ليكون قوله خاليا من اللبس والتضليل؟ وإذا كان أقنوم الابن متحدا بناسوته فكيف لم يعلم الناسوت ما يعلمه اللاهوت والا فما معنى هذا الاتحاد؟

وجاء أيضاً في إنجيل يوحنا أن المسيح لما أشار عليه اخوته بالذهاب إلى أورشليم لأجل العيد قال لهم (يو ٧ : ٨) (أنا لست أصعد بعد إلى هذا العيد) ولكن لما مضى اخوته إلى العيد مضى هو أيضا بعدهم متخفيا (يو ٧ : ١٠) فعبارة هذه لهم أما أنها كذب ونقض ولذلك ذهب بعدهم متخفيا وأما أنه ما كان يعلم أنه سيذهب إلى العيد (أي جهل وتردد) وكلاما مما يجب أن يتره الله تعالى عنه وإن كان قالها باعتبار الناسوت (وهو الجواب الذي صدعوا آذاننا به) قلت : وكيف لم يهده =

لاجل الصلب (اصحاح ١٤-١٧) غير انه اضطرب قليلا (يو ١٢: ٢٧) وأنه أسلم نفسه ليهود طائفا مختاراً (يو ١٨: ١٠) حتى كانوا يسقطون على الارض من هيبته (١٨: ١-١١) وقد ترك أيضاً هذا الانجيل ذكر تجارب الشيطان له (١) وصيامه أربعين يوماً و ليلة لله تعالى (مت ١٩: ١-١١) وصلاواته الكثيرة (لوقا ٩: ١٢ و ١١: ١٨ و ١٨: ١٩ و ٢٦: ٤٦ و مت ١٤: ٢٣) وصراخه وقت الصلب من الألم (مت ٢٧: ٤٦) وكذلك ترك قصة شجرة الزيتون (٢) (مت ٢١: ١٨-٢٢ و مر ١١: ١٢-١٤)

= اللاهوت المتحد به الى البت في عمل صغير كهذا وتركه بيدي كل هذا التردد والجلل؟ وما فائدة اللاهوت له اذاً وفي أي شيء أفاده؟ ولم أعهد به الله وهو لم يصب معه بل تركه ولذلك قال (الهي الهي لماذا تركتني) ؟ ولم تبدون هذا الناسوت الجاهل من اللاهوت ولم ترقوا بينهما ؟ فان قيل ولماذا ذكر يوحنا هذه القصة وهي متافية لمبدئه في كتابة تاريخ المسيح كما تدعي ؟ قلت له لم يدرك ما تؤدي اليه أو ربما أنه كان يستحسن مثل هذا التفضيل ويجب بحيلة المسيح هذه وتجنبه حتى عن أهله ويرى أن ذلك مهارة منه وسياسة عالية وما يرى أنها كذب مذموم ولا يسوغ له مطلقاً ولا يصح صدوره من ابن الله !!

(١) قصة تجارب الشيطان هذه للمسيح تشبه قصة قديمة لليهود في (يوذا) شيئاً يبعد أن يكون منشأ الصدقة والاتفاق لا القياس والنسخ عليها . وما يمتاز به قصة الانجيل قولها (مت ٨: ٤ ولو ٤: ٥) ان الشيطان (بعد ان اخذه الى اورشليم كما في مت (عدد ٥: ٨) أو قبل ذلك كما في لوقا (عدد ٩: ٥)) أرى المسيح العالم كله من جبل عال جداً ، فكيف يمكن ذلك والارض كروية ؟ وابن هذا الجبل الذي يرى منه العالم كله ؟ فالحق ان كتبة الانجيل كباقي أهل زمانهم كانوا يتوهمون أن العالم عبارة عن القطعة المحدودة التي عروها اذ ذاك من الارض (راجع أيضاً لوقا ١٠: ٢٠) وملكها الرومان ولا تنبه بعض النصارى الى ذلك الفلأط خذفوا من انجيل لوقا قوله (في عدد ٥) «الى جبل عال» فلم يوجد في بعض النسخ القديمة وربما كان هذا الانجيل عند المهرفين له أكثر استمالة من غيره أو كان تداوله قليلاً عند غيرهم فلذا أقدموا على تحريفه في ذلك دون انجيل متى . ولا ننس أن تجارب الشيطان على مثل هذا العمل مع الله حتى صار بحمله من مكان الى مكان طائراً به في الهواء ويمتدحه مرات ويصده بأعطائه جميع ممالك المسكونة اذا هو سجد له !! هل نسي الشيطان أن هذا الذي يجربه هو الذي أعطاه كل هذه السلطة (لو ٤: ٦) وأنه هو خالق السموات والارضين ، ورب العالمين ؟ فكيف نسي الشيطان ذلك ؟ وما الحكمة في رضوخ الهمم للشيطان الى هذا الحد ، وتجربته عليه في كل ذلك ؟! (راجع أيضاً ص ١٠٩ و ١١٠ من رسالة الصلب والنداء)

٢٧ قد ناقض مرقس متى في وقت ملاحظة التلاميذ يسس هذه الشجرة ، فجعله متى (في الحال) ٢١: ١٩ و ٢٠ وجعله مرقس في (صباح اليوم التالي) ١١: ٢٠ فيجوز أن الشجرة كانت مريضة من قبل وأخذت في الذبول ونجم ذلك أو كاد بعد مضي ٢٤ ساعة (مت عدد ١٨ و مر عدد ٢٠) فبين لهم حينئذ يسها جلياً . فكان الواجب أن يذكر يوحنا (وهو كما يقولون السكول لنس الانجيل التي قبله) هذه القصة من جديد لرفع تناقضها ويبيّن ان كان فيها شيء من الإعجاز أم لا ولكن كيف فعل ذلك وقادتها لا تذكر في جانب ما تجلبه عليه من القرار العظيم كما بين في المتن

(المنار - ج ٤ م ١٦) عدم مساواة الابن بالاب في العهد الجديد ٢٨٧

لأنها تؤدي الى نسبة الجوع والجهل والظلم والمجزء للمسيح حيث انه لم يعرف ان كان بالشجرة تين أم لا مع أنه لم يكن وقت التين كما ذكر مرقس (١١ : ١٣) ثم انه ظلمها وظلم صاحبها أو كل من كان ينتفع بها من السابلة بدعائه عليها حتى يست وكان الاولى به أن يوجد التين فيها في غير وقته بقدرته فان ذلك يكون أفيد وأحكم وأدل على القدرة أو بشفيها ان كان عدم ثمرها لمرضها . لذلك ترك يوحنا هذه القصة كما ترك « كل » أمثالها خوفا مما تؤدي اليه ١١ فكل ذلك يدل على أن هذا الانجيل كتب في زمن كان فيه الناس قد تنالوا في المسيح ورفعوه لدرجة تقرب من درجة الاب (الله) (١) فهو مظهر من مظاهر ترقبهم في هذه العقيدة تدريجيا

(١) حاشية مع ذلك ترى أن انجيل يوحنا لا يزال ينص على أن الابن أقل من الاب ولذلك يقول عن لسان الابن (عيسى) ٥ : ٣٠ (أنا لا أقدر أن أقبل من نفسي شيئا كما أسمي أدين ودينوتي عادلة لاني لا أطلب مشيئة بل مشيئة الاب الذي أرسلني) وقال ٥ : ٢٢ (لان الاب لا يدين أحدا بل قد أعطى كل البيوتة للابن) وقال ٨ : ٢٨ (ولست أقبل شيئا من نفسي بل أنكم بهذا كما علمني أبي) وقال ١٤ : ٢٤ (والكلام الذي تسمونه ليس لي بل للاب الذي أرسلني) وقال ١٤ : ٢٨ (لان أبي أعظم مني) وقال ١٢ : ٤٩ (لاني لم أنكله من نفسي لكن الاب الذي أرسلني هو أعطاني وصية ماذا أقول وبماذا أنكم) وهي كلها نصوص صريحة على عدم مساواته تماما لله تعالى ، وأن الله تعالى هو الذي أعطاه القدرة على كل شيء . والكلام والط والبيوتة ، وأنه أعظم منه ، وأن المسيح إنما يعمل بمشيئة تعالى وأن الله هو الله أيضا كما هو الله للناس يوحنا ٢ : ١٧ اما قول هذا الانجيل ١ : ١٠ (والكلمة كان عند الله وكان الكلمة الله) فهو صريح في أن الكلمة غير الله وإنما صارت لها للمالم كما صار موسى لها لقرون على ما يقول سفر الخروج (١ : ٧) راجع أيضا قول بطرس في سفر الاعمال بعد نزول روح القدس عليهم (ان الله جبل يسوع ربنا ومسيحا) (أم ٢ : ٣٦) فلفظ (كان) في الانجيل بمعنى صار كما قول التران الشريفة (فانفخ فيه فيكون طيرا بأذن الله) أي يصير ، فانجيل يوحنا كباني أسفار العهد الجديد يجعل الابن مخلوقا قبل كل شيء (رؤ ٣ : ١٤ وكو ١ : ١٥ وقارنهما ييم ١ : ١٨) ولا يساوه بل الله تعالى (رومية ٩ : ٤) أما هذه المساواة فقال بها النصارى بعد زمن تأليف العهد الجديد في وقت كثرت فيه فرقهم ومذاهبهم واختلافات في هذه المسألة فلذا لم يمكنهم حذف هذه الاقوال (المتأخرة للمساواة الزامة) من العهد الجديد لوجوده اذ ذاك عند طوائف أخرى تعرف هذه الاقوال فيه وتحمسك بها ضد الآخرين المخالفين لهم ولسكن بعد انقضاء المجمع النيقاوي سنة ٣٢٥ ميلادية وحكمه على أتباع أريوس الموحدين بالكفر والزندقه فشت بين جمهورهم عقيدة مساواة الابن بالاب في كل شيء وأولوا هذه الاقوال وغيرها اذ بعد عدم امكانهم حذفها كلها لامتناس لهم من تأويلها وذلك كله ليل الجمهور في ذلك الزمان للشرك والوثنية والعقائد الرومانية والفلسفة اليونانية واليهودية وغيرها ومع ذلك فقد أجروا بعض تحريفات راجت في نسخهم لاثبات ألوهية المسيح ومساواته بالله ولم يدركوا احد في تلك الأزمنة لعدم حفظهم لكتبهم في صدورهم ولا انتشار الجهل بينهم اذ ذاك وقلة نسخهم ووجودها عند رؤسائهم فقط وقد عرفت بعض هذه الاشياء الآن بالمرجعة والبحث في النسخ القديمة والحديثة =

ولذلك اختلف هذا الانجيل المتأخر عن الانجيل الثلاثة الاول في هذه المسائل وغيرها وتركها عمدا لغاية له علمها العلماء من الناس الآن

فان قيل : اهل يوحنا اراد ان يكون انجيله مكتملا للانجيل الثلاثة الاولى فلماذا لم يذكر ما ذكرته منها للتكرار . قلت ان ما سبق بيانه لا يصح ان يعتبر تكميلا بل هو تناقض بين كما لا يخفى على المتأمل والظاهر من الانجيل ان كلا منها كتب ليكون كاملا بنفسه لا مكتملا لغيره والا اذا صح قولكم هذا فكيف ذكر يوحنا كثيرا من الحوادث التي ذكرتها الانجيل الثلاثة مع انها ليست من الاهمية بمنزلة الاشياء التي تركها . مثال ذلك معجزة اطعام خمسة آلاف رجل قد ذكرها متى (٢١: ١٤) ومرقس (٤٤: ٦) ولوقا (١٤: ٩) فكيف بعد ذلك ذكرها يوحنا (١٥: ٦) وكذلك دخول المسيح اورشليم راكبا حمارا (١) قد ذكره كلهم (انظر مت ٢١: ٢١ ومر ١١: ٢)

= فن ذلك ابدال لفظ (الرب) بالمسيح في ١ كو ٩: ١٥ وزيادة قولهم (يسوع المسيح) في أف ٣: ٩ وزيادة كلتي (البداية والنهاية) في رؤ ٨: ١ وكلمات (أنا هو الالف والياء الاول والاخر) في رؤ ١: ١١ وزيادة عقيدة التثليث في ١ يو ٧: ٥ و٨ وزيادة لفظ الله في يه ٤ و ١ تي ١٦: ٣ وأم ٢٠: ٢٨ الخ فكيف بمنزل نقل هؤلاء الناس ينق الانسان وتلاميذهم بكتبهم أصبح محققا معروفا ؟ راجع أيضا كتاب دين الله ص ٧٦ و ٧٧ ورسالة الصليب ص ١٦٢

(١) من المضحكات المحجلات المتعلقة بمسألة ركوب الحمار هذه ما يأتي : —
قال زكريا في كتابه ٩: ٩ و ١٠ (ابتهجي جدا يا ابنة صهيون اهتفي يا بنت اورشليم . هو ذا ملكك يأتي اليك هو عادل ومنصور وديع وراكب على حمار وعلى جحش ابن أنان وأقطع المركبة من أفرام والفرس من اورشليم وتقطع قوس الحرب . وتتكلم بالسلام للامم وسلطانه من البحر الى البحر . ومن النهر الى أقاصي الارض) الخ وعدم انطباق هذه النبوة على المسيح ظاهر فانه لم يكن ملكا لا اورشليم ولا هو منصور ولم يمتد ملكه من البحر الى البحر ومن النهر الى أقاصي الارض ومنذ وجوده الى الآن استمرت نيران الحروب ولم تقطع قوس الحرب وتشقت اليهود بعده بقليل وخربت اورشليم ولم يتكلم بالسلام للامم بل قال مت ١٠ : ٣٤ (ما جئت لالقي سلاما بل سيفا) وعقب دخوله اورشليم أخذ اليهود وأهانوه وصلبوه وقتلوه كما زعموا فكيف تنطبق هذه النبوة عليه ولكن أبي الانجيليون الاربعة لا تطبقها عليه لانهم ان لم يفعلوا ذلك لما انطبقت على أحد مطلقا لانه على زعمهم بعد عيسى مباشرة لم يبق الا مجيء القيامة في عصرهم !! فانظر الآن كيف طبقوها عليه . قول زكريا (وراكب على حمار وعلى جحش ابن أنان) فهو منه أن الحمار هو عين الجحش ابن الاتان على طريق البديل المطابق وكذلك فهم مرقس ولوقا ويوحنا (مر ١١: ٧ ولو ١٩: ٣٥ ويو ١٢: ١٥) ولكن متى فهم أن الحمار غير الجحش ابن الاتان فقال ٢: ٢١ (ان المسيح قتل لاثنتين من تلاميذه . اذهب الى القرية التي أمامكما فلوقت جملتان =

ولو ١٩: ٣٠٠ و ١٢: ١٤) فان قيل ان ذكرهم لركوب الخمار هو لانه كان تسميا لنبوة زكريا (٩: ٩) قلت كذلك كان صراخ المصلوب (الهي الهي لماذا تركتني) تسميا للمزمور (١: ٢٢) فلم لم يذكره يوحنا؟ ألا يدل ذلك على أنه تمأشى ذكر كل مامن شأنه أن يقلل من درجة المسيح التي يريد رفعه اليها ليجمله كلمة الله القديمة التي وجدت قبل جميع المخلوقات وبها كانت المخلوقات ثم تجسدت وقبلت الصلب بارادتها لا رغما عنها كما يفهم من الاناجيل الاخرى؟ (راجع رسالة الصلب ص ١٢٤ و ١٥٦ و ١٦١) فالحق ان كلا منهم كتب انجيله على استقلال وتوخي فيه غاية شخصية فذكر من الحوادث والاقتوال ما يلائم غرضه ولو كان مكرراً في الاناجيل الاخرى

— أتاناً مربوطاً وجثاهما خلفاً وأتاني بهما ٣ وان قال لكما أحد شيئاً فقولوا الرب يحتاج اليهما فلوقت برسائهما (ثم ذكر هنا عبارة زكريا السابقة) ٦ فذهب التلميذان وعلما كما أمرهما يسوع ٧ وأتيا بالأتان والجحش ووضعا عليهما ثيابهما جلس عليهما (وفي بعض النسخ (أجلسوه عليهما) ولا ننسري كيف جلس يسوع أو أجلس على الأتان والجحش مما وما الحكمة في ذلك وكيف لم يتخف أن يقر من قوتها مع أن ركوب واحد منهما سهل وهو المعتاد !!؟؟ وأكن عزمهم كتاب انجيل متى أوقفه في هذا الهذيان ولم يبال بمخالفة العقل والمادة في سبيل تطبيق هذه النبوة على المسيح كما هي عادتهم فاخترع قصة وجود الأتان والجحش معها وأركب المسيح عليهما معاً !! وكيف سكت اصحاب الأتان والجحش (مر ١١: ٥ ولو ١٩: ٣٣) عن من التلميذين من حلما وأخذهما وهم لا يعرفونهما بل ربما لا يعرفون سيدهما المسيح نفسه؟ وكيف تأكد انهما رسولاه حقيقة لا لسان؟ وكيف يركب المسيح على جحش لم يجلس عليه أحد من الناس قط كما قال مرقس ولو قاف؟ قلناه قبل ذلك بمجزة !!

فن هذه القصة المشبهة بتضع لك صدق قولنا مراراً في كتبة الانجيل أنهم يعرفون نبوات العهد القديم أولاً ثم يصنعون منها حوادث للمسيح ويدعون انوارفت فملا تسميا لتلك النبوات القديمة ولا يبالون مهما أوقفهم ذلك في النطق ومخالفة العقل والمادة . فهل يصح اعتبار هذه الاناجيل تواضع صحيحة حرة وهي في كل ما كتب فيها متأثرة بنبوات اليهود عن مسيهم الذي كانوا ينتظرونه؟ وإذا سل أن المسيح قبل ما حكاها متى وركب الأتان والجحش مما قال الذي بمن منكري نبوته من القول بأنه انما اجهد نفسه وخالف المادة رغبة منه في تطبيق نبوة زكريا عليه لتصح دعواه بأنه هو المسيح المنتظر وان لم يقدر على تطبيق باقي النبوة عليه لخروجها عن استطاعته اذ ليس في وسعه ان يكون ملكاً ولا منصوراً ولا قاطعاً لقوس الجروب ولا له ملك يمتد من البحر الى البحر ومن النهر الى أقاصي الارض فما قدر عليه (وهو ركوب الأتان والجحش معاً) قلناه وما لم يقدر عليه سار فيه الامر لا تباءء ليقولوا فيه ما شاؤوا والسلام . هذا شيء مما يقوله ملحدو النصارى في أوروبا الآن وغيره كثير جداً لا يحصى ولولا القرآن ومحمد الذي يكره النصارى ويحاربونه لقال (٣٠٠٠٠٠٠٠٠) من البشر في المسيح اضغاث مضغاف ما يقوله ملحدو أتباعه واليهود وغيرهم . فاشكروا الله ورسوله على ادبه العالي في المسيح الذي أدب به المسلمين والحمد لله رب العالمين

فتجدها تتفق في بعض المسائل حتى في لفظها ثم تختلف في الأخرى حتى يتعسر أو يتعذر الجمع بينها وما دام هذا حال الاناجيل فهي من الوجهة التاريخية لا قيمة لها لأنها تابعة للأغراض تدور معها حيث دارت

وقد ذكرت الاناجيل الثلاثة الأولى (مت ١٩ : ١٧ ومر ١٠ : ١٨ ولو ١٨ : ١٩) أن رجلا نادى عيسى (ص) بقوله « أيها المعلم الصالح » فانكر المسيح عليه ذلك تواضعا وقال له « لماذا تدعوني صالحا. ليس أحد صالحا إلا واحد وهو الله » وأما يوحنا فلم يذكر هذه القصة مطلقا كما دلت وروى عن المسيح أنه كان يقول مرارا (يو ١٠ : ١١ و ١٤) « أنا هو الراعي الصالح » وأنه قال (يو ١٠ : ٣٥) « أنا والاب واحد » وغير ذلك كثير مما لم تروه الاناجيل الأخرى. وإن كانت العبارة الأخيرة التي رواها يوحنا ليست نصا في ألوهيته إذ حملها على المجاز سهل كما هو ظاهر وقد قال المسيح أيضا نحوها في تلاميذه (يو ١٧ : ١٤ - ٢٦) إلا أن روح العظمة والكبرياء التي في رواية يوحنا هذه لا تتفق مع روح التواضع التي ترى في رواية الآخرين عن المسيح. فإن كان مارواه يوحنا عنه (مثل ٣ : ١٣ و ٨ : ٥٨ و ١٢ : ٤٥ و ١٤ : ١٠ و ١٦ : ٢٨ و ١٧ : ٥) صحيحا فنأقبح النفس ومن أعظم أسباب تضليل الناس في أمر المسيح أن يترك ذلك الانجيليون الثلاثة وخصوصا لوقا الذي نسمد أن يكون انجيله كاملا وجامعا لجميع أخبار المسيح وأقواله المهمة إذ قد تتبع - كما يقول عن نفسه (١ : ٣) - كل شيء من الأول بتدقيق. فلا يمتل أن مثل هذا الكاتب المدقق يترك كل أقوال المسيح المهمة في مبحث ألوهيته ليكملها له يوحنا أو غيره كما يدعون وإن خالفوا قول لوقا نفسه وهو عندهم موحى إليه وكتب انجيله بالالهام الإلهي بعد نزول روح القدس عليهم جميعا ! فلم إذا لم يوح اليه ما أوحى إلى يوحنا مع أن يوحنا لم يرد أن يكون انجيله كاملا كلوقا (يو ٢١ : ٢٥) أم نسي الله أن يلهمه هذا المبحث العظيم ولم يعلم أن ذلك سيكون سببا في انكار كثير من الناس ألوهية عيسى في كل زمان ومكان وتكذيبهم يوحنا فيما رواه وانفرد به دون جميع زملائه الآخرين حتى أن تسمية المسيح « بالابن الوحيد » و « بالكلمة » بالمعنى الذي اراده يوحنا لم

ترد في كتاب من كتب العهد القديم او الجديد الا في المؤلفات المنسوبة الى هذا الرجل . وما هي الا فلسفة يهود الاسكندرية وغيرهم سرت الى المؤلف فطبقها على المسيح . والمسيح براء مما ينسب اليه ، او يروي عنه ، كما هو ظاهر من الاناجيل الاخرى

فان قيل : لعل لوقا اراد ان يكون انجيله شخصيا لانه قدمه (لثاوفيلس) وربما ان هذا الرجل كان يعرف الوهية المسيح واقواله في هذه المسألة وما كان يشك فيها فلذا تماشى لوقا ذكر كل ما يثبتها له من اقوال المسيح ؟ قلت ان الذي يفهم من انجيل لوقا نفسه (١ : ٤) ان ثاوفيلس ما كان مجهل شيئا مما جاء في هذا الانجيل وانما كان الغرض من كتابته له تثبيته ، فلماذا اذا لم يثبت لوقا في عقيدته في لاهوت المسيح ولم يرو له ما قاله المسيح نفسه في ذلك كما ثبت في غيرها من الحوادث وان كان يعرفها من قبل ؟ واي ضرر اذا ذكر لوقا اقوال المسيح في الوهية حتى انه تجنب ذكرها (١) في انجيله للمرة ؟ وسماه انسانا وثنيا (لو ٢٤ : ١٩)

(١) لاحظ ان انجيل لوقا (مع انه اوفى الاناجيل وأدقها وأهمها) هو أيضاً أبداً عن عقيدة النصارى في الوهية المسيح حيث أنه اعتبره انساناً من أول الامر الى آخره (انظر مثلاً لو ٢٢ : ٤٣ و ٢٤ : ١٩) ولم يطلق عليه لفظ الرب (وهو في جميع اللغات لقب تعظيم بمعنى السيد والمعلم ونحو ذلك كما في (يو ١ : ٣٨) ومت ٢٣ : ٧ و ٨) لم يطلقه عليه الا مرات قليلة وظهر لهم أن بعضاً زيد فيه تحريفاً في الأزمنة الاولى (كما في اصحاح ٧ : ٣١ و ٢٢ : ٣١ منه) وليس هذا فقط بل لم يجعل هذا الانجيل المسيح دياناً للاحداث جميعاً مجازياً لهم بحسب أعمالهم كما فعل متى وغيره ولم يقل إن الملائكة هي ملائكة المسيح (قارن متى ١٦ : ٢٧ و ٢٨ و ٢٥ : ٣٢ و ٣٣ و ٢٤ : ٣١ بلوقا ٩ : ٢٦ و ٢٧ و ٢١ : ٢٧) ولم يذكر عبارة متى (٢٨ : ١٩) التي أخذها النصارى إشارة الى فالوهم . قارن أيضاً كلمات الوداع في انجيل متى (٢٨ : ١٨ - ٢٠) بها في لوقا (٢٤ : ٤٦ - ٥٣) فأقرب الاناجيل لعقيدة النصارى هو انجيل يوحنا وبلييه متى ثم مرقس ثم لوقا . قارن أيضاً قول متى ١٣ : ٤١ (يرسل ابن الانسان ملائكته فيجمعون من ملكوته جميع المعاصي وقاعلي الاثم) قارنه بقول لوقا ٨ : ١٢ و ٩ (وأقول لكم كل من اعترف بي قدام الناس يعترف به ابن الانسان)

٢٩٢ اشراك النصارى غير الله في الديونة والتصرف في الكون (المنارج ٤ م ١٦)

لو فرض ان لوقا لم يذكر الا ما جله ثاوفيلس فهل يعقل ان هذا الصديق العزيز

= قدام ملائكة الله . ومن أنكرني قدام الناس ينكر قدام ملائكة الله) ثم راجع سفر
الاعمال وهو من تأليف لوقا أيضا عندهم تره يقول فيه عن لسان بولس استاذنا ان
المسيح انسان وأن الله هو الذي أقامه من الاموات (أع ١٧ : ٣١) أنظر أيضا
(أع ٢ : ٢٤) وأما قول بولس في سفر الاعمال هذا (١٧ : ٣١) ان الله سيدين
المسكونة بهذا الرجل (يعني المسيح) فهو لا يدل على أنه كان يستند ألوهيته لانه سماء
في هذه العبارة نفسها رجلا وقال ان الله هو الذي أقامه من الاموات (راجع أقواله
في السبع في ١ : ٢ : ٥ وأف ١ : ١٧ ورو ٥ : ١٥ و١ كو ٢ : ٢٣ وغل ١٤ : ٤)
وأيضا قالت تلاميذ المسيح أنفسهم سيديون (بحسب هذه الاناجيل)
أسباط اسرائيل الاثني عشر (أنظر مثلا مت ١٩ : ٢٨) وقال عيسى لتلاميذه
(مت ١٨ : ١٨) (الحق أقول لكم كل ما تربطونه على الارض يكون مربوطا في
السماء وكل ما تحلونه على الارض يكون محلولا في السماء) ولم يقل أحد من النصارى
بالوهينهم ولو أنهم كثيراً ما سجدوا لصورهم ولصور غيرهم من القديسين والقديسات
في كنائسهم، وهذه العبارة الاخيرة ونحوها كانت منشأ سلطة الباباوات العظيمة وربما
أنهم هم الذين اخترعوها ونسبوها لعيسى وهو منها ومن أمثالها بريء، وما يشعر بأن
هذه العبارة هي من اختراع رؤساء النصرانية القدماء قولهم عن لسان المسيح قبلها
(مت ١٨ : ١٧) (ولإن لم يسمع) أي من أخطأ الى أخيه) منهم (أي من
الشهود) فقل للكنيسة. وان لم يسمع من الكنيسة فليكن عندك كالوثني والشار)
فأي كنيسة كانت في ذلك الوقت تتحاكم اليها تلاميذ المسيح وهو لا يزال بينهم؟ فالحق
أن هذه العبارة كما اضيف الى الانجيل بعد المسيح بعبء ويؤيد ذلك جواب المسيح الوارد
في إنجيل متى (٢٠ : ٢٣) لأم ابني زبدي بأنه لا يقدر أن يعطي شيئا الا لمن أراد الله
فكيف اذا تصرف تلاميذه في الكون كما أرادوا؟ وقال بولس إنه هو والقديسين
وسائر النصارى سيديون العالم والملائكة!! فهل هؤلاء كلهم آلهة؟ (أنظر ١ كو
٨ : ٢ و٣) ومن ذلك يعلم أن المسيح ليس وحده عندهم دينانا للخلايق بل هو
أكبرهم وأعظمهم فهو كقاضي القضاة يوم القيامة. واذا لاحظت أن اليهود كانوا
يسون قضاة الدنيا آلهة (وبالعبرية ألوهيم) وهذه اللفظة تطلق على المفرد وعلى
الجمع فلذا كانت تطلق على الله تعالى وعلى عظماء البشر أو قضائهم كما يفهم من (مز =



(النار - ج ٤ م ١٦) التوحيد الحقيقي في القرآن والتوراة ٢٩٣

لوقا (١: ٣) والذي يعلم النصرانية من قبل (لو ١: ٤) كان يجهل اويشك في

= ٨٢: ٦ واضمو ٢٨: ١٣ و ١٠: ٤٤-٣٧ راجع أيضاً خر ٢١: ٦ و ٢٢: ٨ و ٩) وربما كان اطلاقها على الله وهي جمع من بقايا أثر الشرك القديم والوثنية في اللغة العبرية، اذا لاحظت ذلك وتذكرت أن بولس ويوحنا كانا يهوديين صميمين لم تستعرب تسميتهم بالمسيح - وهو عندهم ديان القيامة الاعظم باذن الله (يو ٥: ٢٧) - مرة أو مرتين إلخ كما في (رومية ٩: ٥ و ١٠: ٥ و ٢٠: ٥) بعد أن وصفه بصفات الحوادث مراراً ونصاً على أنه أول مخلوقات الله تعالى (كو ١: ١٥ ورؤ ٣: ١٤) على ان عبارة بولس الواردة في رومية { ٥: ٩ } اختلف فيها المفسرون والمترجمون فيرى بعضهم أن ما بعد قوله (حسب الجسد) جملة مستأنفة ومضاهها هكذا « ومن على السكل هو الله مبارك الى الابد » أو « ومن هو الله على السكل يبارك الى الابد » راجع الترجمة الانكليزية المتقحة « Revised Version »

وبما تقدم يعلم أن ادانة الخلائق والتصرف في الكون ليس عندهم قاصراً على الله تعالى وحده كما هي العقيدة الصحيحة في دين الحق ودين التوحيد الحقيقي القائل كتابه (يوم لا تأكل نفس نفس شيئاً والامر يومئذ لله) (مالك يوم الدين) (ما لهم من دونه من ولي ولا يشرك في حكمه أحداً) وقال مخاطباً محمد (ص) (ليس لك من الامر شيء) وقال (انما أنت مذكرٌ لست عليهم بمسيطر) فأين هذه العقائد العالية من عقائد الشرك والتشبيه والتجسيم؟ وجاء في سفر التثنية (وأوامر التوحيد والتنزيه فيه وفي غيره من كتب العهد القديم كثيرة جداً) قوله ٣٢: ٢١ (هم أغاروني بما ليس الها . أغاظوني بأباطيلهم . فأنا أغيرهم بما ليس شعباً . بأمة غيبة أعظمهم) وهي الامة الاسلامية الناشئة بين الاميين الجاهلين مصداقاً لقوله تعالى (ورحمتي وسعت كل شيء فسأكتبها للذين يتقون ويؤتون الزكاة والذين هم بآياتنا يؤمنون، الذين يتبعون الرسول النبي الأمي) الى آخر الآيات ثم قال سفر التثنية ٣٢: ٣٤ (أليس ذلك مكنوناً عندي محتوماً عليه في خزائني ٣٥ لي النعمة والجزاء . في وقت تزل أقدامهم . ان يوم هلاكهم قريب والمهيات لهم مسرعة ٣٦ لان الرب يدين شعبه وعلى عبيده يشفق . حين يرى أن اليد قد مضت ولم يبق محجوز ولا مطلق ٣٧ يقول أين آلهتهم الصخرة التي تعبدوا اليها ٣٨ التي كانت تأكل شحم ذبائحهم وتشرب خمر سكائبهم . لتقم وتساعدكم وتكن عليكم حماية ٣٩ أنظروا الآن أنا أنا هو وليس اله معي . أنا =

وجود عيسى وفي جميع تفاصيل حياته وولادته من المذراء وفي صلبه وقيامته وصعوده الى السماء حتى فصل له لوقا كل ذلك تفصيلا؟ واذا كان مجهول هذه المسائل أو يشك فيها فكيف لم يشك في ألوهية المسيح؟ وكيف علم ثاوفيلس أقوال المسيح في ألوهيته ولم يعلم باقي تفاصيل قصته التي فصلها له لوقا مع أن هذه الأقوال ما كانت منفصلة عن حوادث حياته كما يفهم من إنجيل يوحنا ومن علم هذه علم تلك فلم فصلها لوقا عنها وتركها؟ واذا كان هذا الإنجيل شخصيا فلم لم يكتب تلميذ من تلاميذ المسيح إنجيلا عموميا يكون وافيا بجميع المسائل؟ ولم اذا جعلتم إنجيل لوقا عموميا ونشرتموه بين الناس في كل زمان ومكان وهو غير واف بالفرض؟ وأي إنجيل عندكم أوفى منه؟ وكيف يجب على البشر الايمان با كبر مضلة في العالم مخالفة للمقل ولما قل عن جميع أنبياء بني اسرائيل وهي مسألة ألوهية المسيح كيف يجب الايمان بها لمجرد رواية شخص واحد خالف فيها جميع التلاميذ الآخرين وأتى بما لم يأتوا به؟ وهل نسيت أن من دعا لعبادة غير الله يجب قتله كما في سفر التثنية (١٣: ١٠-١١) ولو كان مؤيدا بالآيات والمعجزات فكيف اذا يصدق يوحنا هذا وهو لم تتواتر عنه أي معجزة؟ ولو تواترت لما عاقبه من استحقاق القتل بنص التوراة. على أن جميع عباراته في هذه المسألة ليست نهما قاطعا كما بين في إحدى الحواشي الماضية وفي كتابنا دين الله ص ٧٦ و ٧٧ وهي كلها مما يمكن تأويله. ولا أدري لم لم يأولوها وباعهم في التأويل أطول من جميع العالمين، ولم في التصسف والتكلف آراء تعجز عنها الجن والشياطين، فخلق أن لوقا انما لم يرو ما رواه يوحنا لان كاتب إنجيل يوحنا افجره من عند نفسه افتجارا وليس هناك من سبب آخر غير ذلك فلا تمجدوا أنفسكم في اتعال الاعذار والاسباب ولا تكونوا في كل شيء مكابرين، وعن الحق دائما معرضين

= أميت وأحيي. سحقت واني أشفي وليس من يدي مخلص. ءاني أرفع الى السماء يدي وأقول حي أنا الى الابد ٤١ اذا سنتت سيفي البارق وأمسكت بالقضاه يدي أرد قمة على أضدادي وأجازي مبغضي) تقارن هذه العبارات السامية الجميلة بأوهام النصاري في العهد الجديد هدام الله الى سواء السبيل

(المنار - ج ٤ ١٦٣) خطأ يوحنا في وصف بلاد فلسطين ومبداً أورشليم ٢٩٥

وهناك مسائل أخرى كثيرة ذكرها علماء النقد تدل على ان كاتب هذا الانجيل ليس يوحنا تلميذ المسيح بل ولا يهوديا ممن يعرفون أرض فلسطين ولا هيكل أورشليم ولذلك وقع في الخلط في أثناء وصف تلك البلاد ومبداها . فمن ذلك قوله ٢٨:١ (هذا كان في بيت عنيا في عبر الأردن حيث كان يوحنا يعمد) كما في جميع النسخ القديمة وهي مدينة لا وجود لها في هذا المكان ولم يعرفها أحد حتى ولا أوريجانوس المتوفى نحو سنة ٢٥٤ ولذلك أبدلوا في نسخهم الحالية (بيت عبرة) وقوله ٢٣:٣ (وكان يعمد في (عين نون) بقرب ساليم لأنه كان هناك مياه كثيرة) وهذا الموضع أيضا ما عرف قط حتى ولا في القرن الثالث وأقرب مكان يمكن أن يقال انه هو المراد موضع في شمال السامرة ولكن الذي يفهم من انجيل يوحنا أنه في اليهودية (٢٢:٣ و ٣:٤) وقوله ٥:٤ (فأتى الى مدينة من السامرة يقال لها « سوخار ») وهي غير معروفة ويظن بعضهم أنها « شكيم » ويرد هذا الظن أن بثر يقوب عند مدخل الوادي تبعد ميلا ونصف ميل عن شكيم ولا يقال أن المرأة السامرية كانت تذهب هذه المسافة البعيدة لجلب الماء مع أن الماء غزير بالقرب من المدينة (راجع قاموس بوست مجلد ١ ص ٥٩٢) ومن ذلك أيضا قوله (يو : ٢ : ١٤ و ١٥) إن البقر والغنم كانت تباع في هيكل أورشليم وقد حقق العلماء أنه لم يكن لها موضع هناك بل كانت تباع في سوق بعيدة عنه خارج أورشليم (راجع كتاب دين الحوارق ص ٥٥٠) على أن هذه القصة ذكرت في الانجيل الاخرى متأخرة عن الزمن الذي ذكره يوحنا (انظر متى ٢١: ١٢ ومر ١١ : ١٥ ولو ١٩ : ٤٥) والظاهر أن الحق معها فان المسيح ما كان يقدم على طرد الباعة وكب الدراهم وقلب الموائد وضرب الناس بالسوط (يو : ٢ : ١٥) وهو لا يزال في أول أمره في السنة الاولى من بعثته قبل أن يعرفه الناس مع أنه كان يعمد ذلك يذهب الى أورشليم مختفيا خوفا من اليهود كما قال يوحنا نفسه (٧ : ١٠ - ١٣ و ١١ : ٥٣ - ٥٧) ثم قصة بركة بيت حسدا (٥ : ٢ - ٩) . ومع أن هذه البركة الآن غير معروفة مطلقا فمن المعجيب أن يكون لها هذه الحاصية العظمى الذي ذكرها يوحنا في شفاها للرضى الذين كانوا ينزلون أولا فيها بعد تهريبك الملك ماها مباشرة

ولا يذكرها يوسفوس ولا غيره من المؤرخين في ذلك العصر فهي قصة كاذبة ولذلك حاول النصارى حذفها من الانجيل من قديم الزمان وهذا هو سبب حذفها في كثير من نسخهم القديمة كالسيناثية والفاتيكانية ولكنها موجودة في الاسكندرية وغيرها فانظر الى مقدار تصرف هؤلاء الناس في كتبهم المقدسة !!

والخلاصة أن هذه الاناجيل الاربعة ما كانت معروفة الا في أواخر القرن الثاني وكان هناك كتب أخرى كثيرة يستشهد بها المؤلفون غير هذه الاناجيل كذكرات الرسل (١) المذكورة سابقا وانجيل المبرانيين وانجيل الايونيون والاناجيل المنسوبة الى بطرس وتوما والاثني عشر وبرنابا ونيقوديموس وغيرها كثير وبعد ذلك صارت تشتهر الاناجيل الاربعة شيئا فشيئا حتى جمعت هي القانونية ورفض غيرها الذي ضاع أكثره وأعدموه تدريجيا . ولعل السبب في بقائها دون غيرها هو أنها أصبحت عبارة في اللغة اليونانية واقرب الى غرض النصارى في تلك الازمنة واقل تناقضا وخطأ من غيرها وربما كان مروجوها بينهم أكثر وأهم من مروجي تلك وابرج منهم في حسن السبك . هذا وقد امتدت فلسفة اليهود في « الكلمة » (Logos) أو « الحكمة » كما يسميها سفر الأمثال (٨ : ١٢) وكتاب الحكمة ليشوع بن سيراخ (٢٤ : ٩) امتدت من الاسكندرية الى أسية الصغرى وهناك وجدت وسطا صالحا لنموها فامتزجت بأراء بولس وغيره في المسيح وفي الفداء والخلاص وهي الآراء التي فشت في النصارى وقتئذ ومن مجموع ذلك صدرت الكتب المنسوبة الى (يوحنا) من كنيسة (أفسس) وهي المدينة التي كان يوحنا مقبلا فيها ولذلك لم تعرف هذه الكتب (الاناجيل والرسائل) المنسوبة اليه بين النصارى الاقدمين الا في آخر القرن الثاني كما سبق

فان قيل اذا كانت الاناجيل الحالية مما كتب في القرن الثاني فكيف لم يحذف النصارى منها أقوال المسيح الدالة على قرب مجيئه وعلى أن ذلك يكون عقب

(١) قد بين كثير من علماء الافرنج المحققين أن هذا الكتاب الذي كان ينقل عنه يوستينوس لا يمكن أن يكون هو هذه الاناجيل الاربعة بالرة كما يدعي المبشرون الآن وقد اثبتوا ذلك بدة براهمين بطول بنا ابرادها هنا فن شاء الاطلاع على شيء من ذلك فليقرأ كتاب (دين الحوارق)

(التاريخ ج ١٦م٤) اخبار الاناجيل بقيام الساعة في ذلك العصر ٢٩٧

خراب اورشليم مباشرة (راجع مثلامت ١٠: ٢٣ و ١٦: ٢٨ و ٢٤: ٣ و ٢٩ - ٣٤ ومر ١٣: ٢٤ - ٢٠) مع أن ذلك لم يتحقق؟ قلت ان هذه الاقوال كانت تعزية المسيحيين الكبرى على مصائبهم في هذه الدنيا (١ تس ٤: ١٨) من عهد المسيح الى أوائل القرن الثاني بعد موت يوحنا الذي كانوا يظنون أنه يبقى حيا الى مجيئ المسيح عليه السلام (يو ٢١: ٢٣) فاذا صح أن عيسى قال شيئا منها فلا بد أنهم لم يفهموا مراده الحقيقي فقلوا عباراته محرقة حتى خرجت عن معناها الاصيل وشاعت بينهم على غير حقيقتها. والارجح عندي أن اليهود الذين دخلوا في المسيحية استعجوا من كتبهم ان زمن عيسى هو آخر الزمان وأن القيامة قريبة جدا منهم كما يفهم من سفر اشعيا (٢: ٢) وأرميا (٢٣: ٢٠) والتكوين (١: ٤٩) ويوثيل (٢٨: ٢ - ٣٢) فانتشرت هذه الاقوال بين النصارى الاولين (راجع أيضا أع ٢: ١٦ - ٢١) وفشت فيهم حتى نسبوها الى المسيح نفسه وزعموا أنه قال ان القيامة ستقوم عند خراب اورشليم مباشرة (مت ٢٤: ٣ و ٢٩ - ٣٥) ولذلك قال سفر الاعمال أيضا قلا عن يوثيل ما يفهم منه أنها ستقوم عقب نزول الروح على التلاميذ يوم الخمسين (١: ٢ - ٢١) فكان النصارى في القرن الاول وفي أوائل الثاني يظنون قرب مجيئ القيامة فدخلت هذه الاقوال فيما كتب من الاناجيل اذ ذاك (كأصل انجيل متى ومرقس القديم) وتداولها الناس بينهم واشتهرت عندهم هذه النبوات وصاروا يرتقبون تحققها يوما بعد يوم فلا يمكن بعد أن كتبت وشاعت أن يتلاعبوا فيها وأعين الناس متجهة اليها في ذلك الزمن. أما كاتب الانجيل الثالث فالظاهر أنه كان في زمن يس فيه الناس من تحقق هذه النبوات وأمثالها في القرن الثاني أو الجيل الثاني كما يفهم من مقدمة انجيله فلذا شك في رواية الفاظها الواردة في أصل الانجيل الاول والثاني وحوار عباراتها تهيلا بجعلها أصح للتأويل بما في الانجيليين الاولين ولم يذكر الاقوال الاخرى الواردة في انجيل متى التي أشرنا اليها هنا (راجع لو ٢١: ٢٥ و ٢٥ - ٣٢ تجمد عبارته مخففة في هذا الموضوع عن سابقه) ولم يمنعه اشتهاها الفاظها الواردة في الاناجيل

التي قبله وشيوعها بين الناس واعتقادهم لها من هذا التحوير لجزمه بخطأ روايتها
والا لكان المسيح نفسه هو المخطئ فيها وهو غير جائز طبعا
وأما الإنجيل الرابع فتركها بالمرّة وهو مما يدل على شدة تأخر زمنه وتحقق الناس
من عدم صحتها ويأسهم منها يأسا تاما (١)

ولا يلزم من اشتها هذه الافكار والنبوات بين النصارى في القرن الاول
كله والثاني أن غيرها مما في الإنجيل المنسوب لتي ومرقس كان شهيرا شهرتها
ومعروفا بينهم مثلها فكاتبها وان نحاشيا تحريفها أو تحويرها لشهرتها الآن ذلك
لا يضمن لنا صحة رواية الاشياء الاخرى التي ليست شهيرة بين الناس شهرة هذه
النبوات . هذا وعدم علم بايلاس المتوفى نحو سنة ١٦٤ - ١٦٧ ميلادية بهذين

(١) حاشية - لما كان النصارى في القرن الاول يعتقدون قرب انتهاء العالم كما بينا هنا وفي
مقالة الصلب (ص ١٥٧) وأنهم آخر الامم وآخر النعمور وأن الساعة قريبة جداً منهم (و ٢٢ : ١٠) و (١ : ٢ : ١٨) و (١ : ١٠ : ١١) وأن بعضهم يبق حيا الى مجيء
القيامة (١ : ١٥ : ٥١ و ٥٢ و ١٠ : ٤ : ١٨) لما كان هذا اعتقادهم كان هناك
مسخ زمني للقول بحصول التجسد والصلب والخلع في زمن المسيح آخر الزمان كما يزعمون
ولكن الآن وقد مضى على البشر عشرون قرنا (ولا ندري كم بقي من عمر العالم ؟) لا أنهم
لم حصل الصلب وجاء المسيح في ذلك الزمن ولم يحن في نهاية العالم أو في أول الامر بسبب
عصيان آدم مباشرة ؟؟ وحيث قد ظهر أن العالم لم ينته عقب المسيح مباشرة كما فهموا وقد وصل
الرقى البشرى الى درجة لم يصل اليها قبل المسيح ظهر لنا عدم التناسب بين حصول الصلب والزمن
الذي حصل فيه فكان الاولى عقلا والانسب أن يحصل قرب نهاية العالم حتى نختم جميع الترابين
والضحايا به ونختم به الزمان أيضاً

فان قيل - كلامك هذا صحيح اذا كان المسيح مجرد ذبيحة فقط وليسكنه هو ذبيحة ومثال
للشجر في تقديم أنفسهم ضحية لاجل اخوانهم الاخرين فلماذا جاء في ذلك الزمن ليقتدي به الناس
بسببه في أول النصور . قلت : الظاهر من صلوات المسيح وهما وحزنه وقوة الملك له وطلبه
النجاة من الله ومحاولته الدفاع عن نفسه وتصيبه هرقا وصراخه الخ الظاهر من هذا كله كما بينا في
مقالة الصلب (صفحة ١٢٢ - ١٢٥ و ١٦١ وأيضاً ١٠٩) أنه لم يقدم نفسه باعتباره بل
أكره على ذلك اكراما وبذله الله بدل الناس ولم يشفق عليه كما قال بولس (رومية ٨ : ٣٢) فهو
ليس مثالا لتضحية الذات في سبيل قهر الناس بأرادته ورغبة منه واختياراً (راجع أيضاً كتاب
دين الله ص ٨٠) وعليه يكون صلب المسيح مجرد ذبيحة بصرية لارضاء هذا الاله الحب لسبب
الدماء البريئة وليس فيه شيء آخر يستفيد منه الناس فكان الانسب أن يحصل صلبه في نهاية
العالم أو في أوله وأما حصوله في ذلك الزمن (من زهاء عشرين قرنا) فلا أنهم له حكمة ولا
أعرف له مناسبة الا قلل المعجيين بقتلهم هذه من النصارى يهودتنا اليها . ونوق كل ذي
علم علم

(المنار - ج ٤ م ١٦) نصحيح اغلاط طبعية ٢٩٩

الانجيليين (متى ومرقس) بحالهما الحالية كما ينال يدل على أنهما لم يكونا بهذه الحالة في زمنه أو لم يشتهرا بها إذ ذاك بل كان انجيل متى عبارة عن بعض أقوال عن المسيح باللغة العبرية وانجيل مرقس عبارة عن مجموعة من أخبار المسيح وأقواله باللغة اليونانية إلا أنها غير مرتبة كما سبق يانه وربما كان الذي منع التلاميذ من الاعتناء بكتابة الانجيل هو توهمهم قرب انتهاء العالم فإذا صحح أن نبوات يوم القيامة كانت في أصل هذين الانجيليين فترجم الاول ومرتب الثاني لم يحسرا على تحويرها أو تحريفها نظرا لشهرتها بين الناس أو لظنهما أنها ربما تحققت عن قريب ولكن هذا السبب لم يكن عند كاتب الانجيل الثالث كافيا لمنعه من اصلاح ما اعتقد خطأه لتأخر زمنه وبأسه وخصوصا لانه كان كثير الاجتهاد والدقيق كما هو صريح مقدمته ولم يقصد بكتابة انجيله أن يكون لجميع الناس بل لشخص صديق له يسمى ثاوفيلس فلا يهمل ان قبله الناس منه أو لم يقبلوه مادام مقتضا بصحة ما استنتجه وكتبه وصدقه فيه صاحبه

الدكتور محمد توفيق صديقي

البتية تأتي

﴿ خطأ و صواب الجزء الثالث ﴾

صحيفة	سطر	خطأ	صواب
١٨٧	١	انه يجوز	انه لا يجوز
١٨٧	٦	أن يعرفون	أن يعرفوا
١٨٩	٢١	تكافؤ	تكاناً
٢٠٩	١١	بالاولى	بالاولى
٢١٨	١٤	ابن المؤمنين	ابن المؤمنين
٢١٨	٢٥	أقسمهم	الناس أقسمهم
٢١٩	٢٠	من شيء يوف	من شيء في سبيل الله يوف
٢٢٠	١٦	كبرائنا	كبراءنا
٢٢٣	١٥	والثري	والثرو
٢٣٧	١٩	يفتح مكتب	يفتح مكتبا

كتاب سياسي للعبرة والتاريخ

عثرنا على صورة هذا الكتاب الذي أرسله السيد محمد الادريسي

(الى الامام يحيى حميد الدين)

بتاريخ ١٦ ربيع الأول الأتور سنة ١٣٣٠

بسم الله الرحمن الرحيم

من محمد بن علي الادريسي الى جناب المولى ، الذي هو بالمحمد
أولى ،^(١) الامام يحيى حميد الدين أشرق الله شمس سعده ، وأعلى مراتبه
على سنن جده ، السلام عليكم ورحمة الله وبركاته ، وبعد تقديم تحيات بين يدي
بجوى هذه السطور ، تهديها اليكم نسمات الوداد وتفتحات الاخلاص على
أطباق النور ، فقد وردت كتبكم الكرام آخرها ما هو بصحبة السادة
الاجلاء العلماء الاعلام ، السيد العلامة صفي الاسلام الصنو أحمد بن يحيى
ابن قاسم عامر ، والصنو العلامة العزي محمد بن علي بن أحمد بن حسين
الذاري ، والصنو العلامة الوجيه عبد العزيز بن يحيى بن المتوكل ، والصنو
العلامة العزي محمد بن محمد الشرعي الحلبي ، وقد سرنا وصولهم وشريف
قدومهم وانشرح البال من لطائف علومهم ، وظرافت فهمهم ، وتذاكرنا
في أبحاث شتى .

اما مادة الصلح بيننا وبين الحكومة فمن أول يوم وما ندعو اليه
هو الوفاق ، وكلما أرادوا عقد ذلك نقضوه وكفى بما كان في هذه المدة

(١) حذف من هذا المكان ما أعتمد من الاقواب والسجع



(المنار - ج ٤ م ١٦) كتاب السيد الادريسي للامام يحيى ٣٠١

الاخيرة ، فان المذاكرة حصلت بيننا وبينهم في هذا الموضوع ثلاث مرات بل اربع (مرات) بعد وصول رسالهم الينا فاذا أجبننا بما فيه الوفاق أعرضوا تيهًا وكبرًا واحتقارًا لنا

فأولى المرات بواسطة محمد توفيق^(١) في محيئه الاخير فأجبنناهم ذاكرين مواد بسيطة لأن في ذلك الوقت لم يكن قد وقع بيننا وبينهم سفك دماء. وتلك المواد هي أن نكون في جهاتنا آمريين بالمعروف، ناهين عن المنكر، ضابطين للبلاد من الفساد ، مع بقاء مرا كزهم ، واليهم تساق الحاصلات ، وعليهم القيام بما يلزم من معاش القضاة والمتريدين في مصالح البريات ، وان يبقوا (جازان) برتبة المعتاد ، وان لا يحدثوا زيادة من القوة في البلاد ، وان يفك أمير مكة صالح بن حسن وصاحبه من الحجاج ، وان

(١) هو الشيخ محمد توفيق الأرنؤطي الأصل الممدود من علماء الترك جاور في الأزهر وعرف السيد الادريسي فيه وقد أرسله اليه الاتحاديون بعد الدستور غير مرة ليكشف لهم حقيقة أمره ، وقد كنت مرة في ناديهم الشهير (بنور عثمانة في الآستانة) حين جاءهم أول كتاب منه فأخبروني أنه أثني عليه فيما كتبه ووصفه بالاخلاص للدولة ولتقام الخلافة وانه لا يريد الا ارشاد الناس لما فيه صلاحهم في دينهم وطاعتهم للدولة . فذكرت هذا الكلام للصدر الاعظم حسين حلمي باشا : فقال الشيخ توفيق رجل بسيط ساذج الخ ولم أسمع يومئذ من رجال الجمعية مثلما سمعت من الصدر من الارتباب وسوء الظن . وقد اجتمعت بعد ذلك بالشيخ توفيق في الآستانة ثم في مصر بعد عودته المرة الثانية من اليمن وكانت الحكومة قد اظهرت العداوة للادريسي وأذته بالحرب فسأته عنه فقال : انه على ما عهدت من قبل من الاستقامة والاخلاص ولكن الحكومة اعرف بسياستها . أو ما هذا معناه . وقد رأيت بعض اخواتنا العرب في عبي يطعنون في الادريسي فعارضتهم وذكرتهم ما سمعته وما رأيته من بعض كتبه لأهله في السودان الناطقة باخلاصه للدولة حتى اضطره الاتحاديون بضغطهم الى ما كان من المقاومة .. فاقنعوا

نوسط فيما بينكم وبينهم من الصلح . وهذه المواد مما يضعك منها لأنها
لبساطتها لا تكاد ان تكون مطالب . ولكن أدانا الى ذلك حب الراحة
للبلاد والعباد .

فما كان الجواب الا بنقض ذلك فساقوا تلك القوة التي يقدمها
محمد رانج بك ومحمد علي باشا في جازان ، وملأوه بالآلاف ، وازدادوا
عدواناً على طلب الحجاج لجسهم كما وقع في حبس بعض رجال (المع) في
حج هذا العام . وأشعروا ان العسيري تابع لامارة حسين بن عون ^(١)
وأرسلوا الينا بطريق مصر في حين وصول القوة العامة برفق عزت ^(٢)
اتي ان أردت السلامة افتح لهم الطريق الى الإمام التي تمر على طرف
البلاد التي بيدنا ، فقوضنا الامور الى الله واستعنا به في مدافعتهم وبمحمد
الله قد كان ما كان

ثاني المرات بواسطتكم عند ما وصل اليكم عزيز ^(٣) ووافقناكم فكان
منهم الجواب بالتعليق على ما هو في حكم المستحيل وهو اجابتنا لحضور
الاستانة . وقد تحقق لكم من هذا نهاية الاعراض ، مع انكم قد بذلتم
الجهد كما أخبر عزيز عند وصوله مصر لبعض أصدقائنا بذلك ، وبما
كررتوه من المراجعة فيما هنالك ، ومنع عزت وأخذ في تجهيز نحو
تسعة وثلاثين طابورا الى ان حال يتنا وبينهم الله بما تداركنا به من رحمته
^(١) أي جنلوا بلاد عسير تابعة لأمير مكة الشريف حسين بن عون (٢) هو
عزت باشا القائد الاخير لحملة اليمن وهو الآن القائد العام لجيش الدولة في شطلجة
بجوار الآستانة لمدافعة البلقانيين عنها (٣) هو عزيز بك علي المصري الذي كان
واسطة الصلح بين الامام وعزت باشا في اليمن وهو الآن أمير العرب وقائدهم في
في نظر بنغازي بمجاهد ايطالية

(المنار - ج ٤١٦) كتاب السيد الادريسي للامام يحيى ٣٠٣

فكشف عنا النعمة ونجانا كما هو سنته مع عباده المؤمنين ، وعكس عليهم القضية وسلط عليهم عبادة اله أولي بأس شديد فجلسوا خلال الديار وكان وعدًا منغولا .

ثالثها كان بواسطة السيد الشراعي مع بعض اخواننا فأجبنا فكان الجواب منهم بالسكوت .

رابعها مع سليمان متصرف عسير لما أتانا جوابه ^(١) بعد أن قامت عليهم فتة الطليان يدعوننا فيه الى الوفاق ، وان نكون اخوانا ونهجر الشقاق ، فأجبنا عليه بالترحيب والتسهيل ، فارسلنا بعض خلص أصحابنا الى ان وصل بقرب معسكرهم وخاطبه بحضوره لاجل المذاكرة فيما يجمع الشأن فكان يساجل الى ان تمكن من أرزاق ومماش لأنه في ذلك الوقت كان عادماً فلما رأى انه استغنى تكبر وأجاب بالغلظة وأعداد الطواير الجلمة للمخالفين فرجع صاحبنا بذلك

ثم في هذه المدة مع مارأينا من فتك الطليان بهم أخذنا العطف فامسكنا كل حركة ، وكتبنا لمن في مفرزة (ميسيدي) ^(٢) ان دهمك شيء فلكم مناعون . فكان منهم أن محمد علي ^(٣) مر بطريق القنفذة، وليته لما مر قصر اشتغاله بمصاحبة المسكر بل أخذ يحرق ما وجد في طريقه من بيوت

(١) قد وقفنا على كتاب سليمان باشا هذا للسيد وجواب السيد له ونشرهما بعد (٢) ميسيدي ثمر من ثمر عسير بين الحديد وجزان او جازان وفيه قلعة عسكرية وهو الآن من الثغور التي يد السيد وقد عثرنا على كتاب من القومندان التركي الذي عرض السيد عليه المساعدة على ايطاليا (٣) هو محمد علي باشا الذي كان والي اليمن وقائدها العام

السادات العلماء لأن هذا الرجل أكبر عداوته لأهل الدين لأن ماناله من الشرف في الآستانة (كان) بأسباب شنته لعالم في اطنه أيام تنازع وقعيين المسلمين والنصارى هناك. ولما قدم جازان بالمساكر لم يحتر لهم (خسته خانه) الا جامع تلك البلدة ولا يهيمه أن تلوث بالنجاسة وتعطلت اقامة الجمعة فيه وكأنه يظن أن هذه هي الاسباب في ارتزاقه النياشين والرتب من باب «من رزق من شيء فليزمه» وهذا هو السبب في تجهيز ما وجهناه من الجند الى جهة الشام^(١) لاجل مدافعة هذا الطغيان، والمحافظة على مراكز أهل الدين والايامن

وقد حصلت المذاكرة بيننا وبين هؤلاء الاخوان في هذه الاحوال الى أن ساق بنا الكلام الى مفرزة (ميدي) وأخبرناهم ان الطليان قد ضرب قلاع الدولة ومراكزها من باب المندب الى جدة، وهذا تلك الحصون بمدافعه المسطرة ولم يبق الا هذه القلعة مع ان شيخ البلدة التي فيها قد سبقت له جناية مع الطليان بواسطة شهادة سبنوك طال الخلاف بين الترك والطليان فيه وتوقف الامر على شهادة هذا الشيخ وتهددته الدولة بالشهادة لها فشهد. فاذا قصد الطليان هذه المفرزة لا يقتصر عليها بل يتعداها الى تلك البلد لما جناه شيخها عليهم وسابقاً قد ضربوا هذه البلدة كما قد عرفته ومن المشاهد ان هذه المساكر كجيلة من في كل موضع اذا ضرب الطليان المواقع هربوا من مواقعهم تلك الى محلات العامة ولم يدافعوا ولا يضرب مدفع واحد، وقد ضربت هذه القلعة من نحو شهر وخرجوا

(١) هي الحدود الشمالية لسير يسونها جهة الشام



(المنار - ج ١٦ م ٤) كتاب السيد الادريسي للامام يحيى ٣٠٥

منها كما ذكرنا ، وهذا مما أوقع الناس في العجب ، فان الدولة لما عجزت
عن اصلاح الداخلية كان يرجى منها حفظ الخارجية ، والقيام بالدفاع
عن الرعايا ممن قصدهم بسوء ، فعجزت الدولة الآن عن هذا وهذا فابقي
لهم الا أن يسموا الناس بحسن الخلق لو كانوا يعقلون
ثم انه قد اشتد الخطب من الطليان بمحاصرتهم للحديدة الى حالة يخشى
معا أن تحتل الحديدة فتكلمنا مع المسكر الذين في القلعة بأن بقاءهم بها
ضرره على الاسلام والمسلمين لان الحديدة اذا احتلت يتبعها ملحقاتها
ومن ذلك هذه القلعة ، ومن المعلوم حسب أصولهم أنه اذا احتلت الحديدة
وجاء المحتلون ببوايرهم لاستلام هذه النقطة تبعاً للمركز ومعهم الاذن
بالتسليم من كبراء الترك فان من في هذه النقطة لا يلتفت الى الاسلام ولا الى
المسلمين ولا يهتمون بأمر الوطن بل حالاً يعملون الترتيب اللازم في التسليم
الى المحتلين ولو بطريق الحرب مع أهل الوطن بأن يضربوا من القلاع
وتضرب البواير من الساحل حتى يتصلوا بالمحتلين ويدفعوا لهم موقع
الحرب ، ويسلموا أهل الوطن الى الاسر ، كما فعلوا في بني غازی إحدى
متصرفيات طرابلس ، فان أهلها عشية احتلال الطليان لما رأوا بوایر الطليان
بالساحل أسرعوا الى مركز الحكومة ليستمدوا للقنال ويدعوا أهاليهم
وأموالهم في محل مكين ، فمنعهم الاتراك وألزموهم الطمأنينة فرجموا
الى بيوتهم ، فلما جن الليل لم يشعروا الا والمتصرفية باجمعها صارت عساكر
طليانية فقاموا للدفاع ولم يمكن الخروج من المنازل الا للرجال دون النساء
والذرية ، وهم الآن تحت قبضة الطليان . واشتهر ان هذه المعاملة من

المساكر بأسباب ما أخذها كبرائهم من الطليان خفية . وبأسباب ذلك استقلال الصدر قتين ان بقائهم حينئذ في المواقع الحربية لا للدفاع وحماية الثغور كما هو اللازم لمن يتولى امارة المسلمين بل للاغراض الفانية ، ويبيع البلاد للمصلحة الشخصية ، فمن ينزع الاسلام فلينع من الترك ، ومن يندب الدين فليندبه مما لهم من اختلاق الافك ، فلما خاطبناهم في النزول مضى ليقوا مع المساكر العريضة جنبا بمنح حتى اذا احتلت الحديدة يكون موقع المفزة الميدية بأيدي المسلمين يؤدون فيه ما أوجب الله عليهم وان امتنعوا فلا الزام . وان أرادوا اللحاق بكبرائهم فلهم ذلك . فأبوا هذا وهذا « ولا يحق المكر السيء الا بأهله » .

والعجب من هؤلاء الناس يذكرون اننا السبب في تركهم للمدافعة كما روى عنهم السادة الواصلون فليت شعري من أي وجه ؟ وأي قرب بيننا وبينهم في المسافة أن يقولوا نخشى أن نصلي بنارين اذ في الاقل بيننا وبين الحديدة ثمانية أيام ولو سلم هذا فما يكون جوابهم في احتلال الطليان لطرابلس ؟ وما المانع من المدافعة هناك مع أن أهل تلك الجهة من المخلصين للحكومة بل هم قائمون بالقتال للمحتلين من الآن ، ومن العجيب ان الحكومة قبل أن يحتل المحتلون رفعت الاسلحة والوالي والمسكر الا شيئا قليلا وبعد ذلك لم تمد المجاهدين ولا بدرهم أو نفر . وفي عهدي انا عرفناكم سابقا ان في صبح ليلة خروج الاتراك من جازان وفي اليوم الذي بعده جاءت بوسطة بطريق البحر فوقعت بيد المجاهدين فاذا بعض رسائلها يحتوي ترجمتها على اعلان حرب ايطاليا لهم وانه يلزم ما ميرهم هنا العناية ، عانا الاطالين وحفظهم ، فتمجينا من حسن معاملتهم ، هذا لمن

ناوؤهم بالمداء الأكبر وإذا حصل منا معاشر المسلمين أدنى شيء معهم قامت
 القيامة . وبينما نحن في هذا الموضوع إذ ورد منكم كتاب كريم ، فتلقيناه
 بالترحيب والتكريم ، وسنوفي كل بحث مما أشرتم إليه حقه إن شاء الله
 فأما ما أشرتم إليه من قولكم (والدولة العثمانية وإن كان أمرؤها كما
 عرفتم فانه عند الشدائد تذهب الأحقاد - إلى أن قلتم - أما ما كان سابقاً مما
 ذكرتم من تباعد العثمانية عن الصلاح فانه لا يغرنا الآن إلا انصاف)
 وقد أنصف الفارسات من رامها . فلا يخفى كم أي حقد عندنا ؟ ولما
 جاءني كتاب سليمان (باشا) يمنح إلى السلم في وقت قيام الطليان وافقت
 وأجبت بما صدرت إليكم صورته وأرسلت من أخصاء اخواتنا من يقوم
 بحل هذه المشاكل كما قد أشرنا لكم في أول الجواب ولم نلتفت إلى ما سبق
 منهم من الإيعاد بأنواع المهالك حتى يشق بطون الحوامل فلما جاء جواب
 سليمان لذلك الاخ (يعني مندوبه) بالتهديد واعداد الطواير للتربية تعجبنا من
 ذلك ومازلنا نتوقف عن عمل أي حركة رجاء أن يهتدوا إلى الصواب فما
 كان بعد ذلك إلا مرور محمد علي (باشا) في شهر ذي الحجة بحرق بيوت
 السادات والعلماء وأفاضل الناس كما قد ذكرنا لكم أول الكتاب . فبليت
 شعري مانصنع بعد هذا وهل فيه انصاف أعظم من هذا الانصاف حتى من
 كان لنا بالأمس عدواً لدوداً أصبحنا نتقرب إليه بالمودة لا شيء * بل كان
 حياً للصالح مزيداً * وهل من العقل بعد ذلك لنا أن نرمي باهتسنا إليه
 ولو على المهالك ؟ وهل هذا من الدين ؟ كلا وأصدق القائلين يقول
 (ولا تهنوا ولا تمزنوا وأنتم الاعلون ان كنتم مؤمنين)
 ثم ان ما أشرتم إليه هو لم يزد عن كونه من قبلكم ولم يدر ما م عليه

٣٠٨ كتاب السيد الادريسي للإمام يحيى (المنار - ج ٤ - م ١٦)

اذ لم يرد من كبرائهم وأعيانهم من تحسن المخاطبة معه في ذلك وفي كيفية مواصلة الخطاب الى الاستانة لان ولاية اليمن صارت الآن منقطعة عن الولاية العثمانية للحيولة بالقوة الإيطالية

وأما ما أشرت إليه (ان لو اقترن ما بيننا وبينهم بصلح ما بينكم وبينهم) فاعلم أيها الامام اني عند ما أتلو ذلك، أجد خاطري ينكسر مما هنالك، لانه حين أرادوا أن يقسموا الفرصة فيّ وان كنتم جزاكم الله خيرا كزرتم التوسط في الصلح لكن لا على طريق الشرطية بخلاف الآن لما كان الصلح لمصالحهم أوفق فأترجمهم عليّ مع اني الصاحب القديم، والخل الذي هو على العهد الى المات مقيم :

نقل فؤادك حيث شئت من الهوى ما الحب الا للحبيب الاول
ومنازل في الارض يأتها الفتى وحينئذ أبدأ لأول منزل
وأما ما ذكرتموه (ان الملل الكفرية كما عرفنا فوقت سهام انتقامها على الدين القويم، وفعلت بالمسلمين أقبح الافاعيل الى آخر ما شرحتوه) فلا يخفكم ان هذه الامة قد أخذت هذه الازمان الطويلة وهي في اطمئنان بال، وسكون الاحوال، لما كان سلاطين آل عثمان قائمين بحماية الشرع الشريف، ولا مظهر لهم الا انهم نواب الامة الاسلامية في حقوق دينهم الخفيف، ولا شك ان أهل الملل المختلفة لا يتجاسرون على هدم هذه السياسة لانها تستدعي الثورة العامة بين المسلمين وغيرهم في جميع الاقطار الشاسعة ولا أضّر على الاجانب من هذه الحرب الدينية، وبها كان يهددم السلطان السابق عند المشاكل الدولية، فيجنحون الى الموافقة، فلماذا عشنا وعشتم طول النشأة لم نسمع في الخارج بمشاقة، بل كان في آخر المدة الاخيرة



(المنار - ج ٤ م ١٦) كتاب السيد الأبريسي للإمام يحيى ٣٠٩

مارفع الدولة لأعلى مكان حيث ظفرت باليونان، واحتلت عاصمة ملكهم بقوة عظيمة القدر والشان، فلما جاءت هذه النشأة الأخيرة من الأتراك تظاهروا بالحرية ليرضوا أهل الملل الأخرى وأن الاختصاص بدين الإسلام هم منه على فكاك ولهذا سموا أنفسهم بالجامعة العثمانية، ليوحدوا الملل هرباً من الجامعة الإسلامية. وقد أرسل جنابكم إلينا تلك الرسالة المؤلفة لشيوخ الإسلام سري زاده محمد صاحب ونبتهم عافاكم الله على ما فيها من الإلحاد وجزاكم الله خيراً بتلك الافادة. فحينئذ حدث أمران: ضج أهل الإسلام من رغبة الأتراك عنهم، وطمع أهل الملل في الأتراك لنفور الجمعية الإسلامية منهم، فأخذوا في انتهاب البلاد منهم، فاستقلت ولاية البلقار، بعد أن كان ملكهم في زمن السلطان السابق برتبة ياوران، وبيعت ولايتا البوسنة والهرسك علناً، وطرابلس خفية، وصدق لفرنسا على تبعية تونس، وحينئذ قامت الأجانب يفار بعضهم من بعض فعدوا أيديهم إلى احتلال البلاد العثمانية لهذه الأسباب ولغير العثمانية بطريق أولى كتبريز وفاس كما ذكرتم، مع أن فاس هذه من أعوام قريبة سعى السلطان السابق في استقلالها بواسطة ملك ألمانيا لتحفظ من غوائل الأجانب، فتغيرت في هذه الأيام السياسة الإسلامية من أهلها فكان ما كان في مسافة ثلاث سنوات، وهذه الرابعة أقبلت فيها تداعي الشدائد من كل الجهات، وكل فريق يمد يده إلى ما شاء من النواحي المختلفة. وقد عرفناكم بمنشأ هذه الأحوال، لتعرفوا من هم السبب في محاق البلاد الإسلامية والاضمحلال، فهم الاحق بالملامة، والتقريع والتوبيخ وسلب الكرامة وبالنيت شعري ما المراد منا في الرابطة التي أشرتم إليها فإن كان المقصد

٣١٠ كتاب السيد الادريسي للامام يحيى (المنار - ج ٤ م ١٦)

التسكين المجرد الى ان توافق معهم الامور ثم يثبوا كأن لم يكن بيننا وبينهم صداقة كما كان بالعام الماضي اذ قدمنا لهم عشرة آلاف عود للسلك وأمانا لهم الطرق وتمهدنا لهم بالاصلاح حتى صاروا دولة حقيقة يروحون ويفدون بكل شرف، فما كان منهم الا تدير الحيلة في الهجوم للقبض علينا فنجانا الله وآل الامر الى ما هم فيه من الاهانة والحيرة ولا حول ولا قوة الا بالله .

أولا توافق الامور كما هو المنتظر ان لم يستعطفوا خواطر المؤمنين واشتد الحال ان آل الى سقوط البلاد بأيدي الغير يسلمها الاتراك لهم ولا يلزمنا الا قبول ما حلوه وأبرموه فما في هذه الا اقامة الحجة علينا من الله ، وما المندرة في ذلك المقام الالهي . وان كان القصد ان نكون نحن وهم شركاء في المواقع بدون خداع في الحال والاستقبال ، شركاء في الدفاع عن الدين ، شركاء في الرأي حتى نعلم ما يراد بنا ، ونؤدي ما أوجب علينا ربنا ، ولا نكون ألوية للاتراك يسلموننا الى الغير متى شاءوا والعياذ بوجه الله بل نكون على أمن من ذلك كله ، فأهلا بالوفاق وسهلا .

وفي الحقيقة الحقير ان هو الا رجل قام بتأييد الله في هذه البرية القراء للأمر بالمعروف والنهي عن المنكر ، واقامة الشريعة التي لا حرز لنا دونها ولا عصمة ، ان كنا ممن يحتفلون بتعاليمها الالهية ويخدمونها

فقامت هذه النهضة الجديدة من الاتراك وحشدوا المساكين المصعوبة بالدمرات والسيوف البواتر ، وشاع وذاع انه صدرت ارادة سلطانية ، واشارة من لدن الجمعية ، باستئصالنا ، ولا يعلمون ان الامر بيد الله وهو أكرم الاكرمين ، لا يضع من من عليه من بريته ، وكساه



من الايمان بحال كرامته ، بل ينصره وينتقم ممن عاداه كما وعد في كتابه
 العزيز ، وعد الله حقاً ومن أصدق من الله قيلاً . فقال عز وجل (انا لنصر
 رسنا والذين آمنوا في الحياة الدنيا ويوم يقوم الاشهاد) . وقال عز وجل
 (فاستقمنا من الذين أجرموا وكان حقاً علينا نصر المؤمنين) واني والله
 عند هذه الآيات اعلم من أين أخذت هذه الدولة فتداعت عليها
 الاهوال من كل جانب جملة واحدة على غير أسلوب معروف ، ولا
 تقدير في الحساب مألوف (واذا أراد الله بقوم سوءاً فلا مرد له)
 فاجأها القهر الالهي بقتة وانقطعت في مدافسته كل حيلة فسبحان
 القائل (وما لهم من دونه من وال) . واني والله لا اعلم بدواء تلك العلة
 فهل من سبيل الى ان أكون الطيب الرباني ، ولا تكاد تلبث هذه الدولة
 ساعة حتى يشفيها الله في جميع الانحاء لكن انت رجعت سياستها الى
 الصراط المستقيم الرحماني . وقد ذكرنا للسادة الواصلين تفاصيل الامور
 وأبدينا لهم ما يصلح في المقام واكتفينا ببيانهم عن شرح ذلك هنا لأن
 للكلام مقامات طويلة ومباحث مختلفة ، كما سيوضحون لكم ، وهم من
 أفضل عباد الله وله الحمد ان جعل بيننا وبينهم التآلف وخالص الوداد في
 الله ، ومثلهم يقوم بالبيان وكونوا على يقين ان مافيه صلاح المسلمين
 والاسلام وحفظ البلاد بدون خداع قاتنا فيه على رفاق . وكذلك اكتبنا
 ببيانهم في مادة الحدود من (الشرف) الى (بني جماعة) وقد تجررت
 بذلك ورقة بخط السلامة المفضل بدر الآلي السيد أحمد بن يحيى عامر ،
 هذا وشريف السلام وأسناه بكم ومن بالمقام ورحمة الله وبركاته
 الامضا

﴿ انتقاد لائحة الاصلاح البيروتية ﴾

(الحقوق التي اعطتها اللائحة للمستشارين الاجانب)

(١) جاء في المادة الرابعة أن اعتراض الوالي على قرارات المجلس العمومي مقيد بمصادقة مجلس المستشارين . وهو قيد لا حاجة اليه لان مجرد اعتراض الوالي على قرار ما لا يقتضي النفاذ حتى يقيد فيه بما يمنع استبداده به ، ومن شأن الاعتراض أن يبين على أحد أمرين اما مخالفة القوانين أو مخالفة المصلحة ، ولو قيدوه بها لكان أولى حتى لا يكثر الاعتراض من الولاية البداه فيضيع بها الوقت . وما دام القول الفصل في الاعتراض للمجلس فلا اعتراض اما أن ينفع ولما ألا يضر

(٢) في المادة الخامسة ان لجنة المجلس العمومي تجتمع بإدارة مستشار هذا المجلس ومن حقوقها دعوة المجلس لاجتماع فوق المادة باتفاق ثلثي أعضائها ومصادقة مستشار المجلس . فهذا القيد لا حاجة اليه أيضاً وفيه هضم لحقوق اللجنة عظيم ، قلنا سوفاً أن يكون اجتماعها بإدارة المستشار لاتخاذها اماماً ومرشداً لما فيها من أعلم به منها من وظائفها كلها أو بعضها ، فلم لا يجوز لها الاستقلال بطلب عقد المجلس اذ رأي ثلثا أعضائها الحاجة الى ذلك لامور تتعلق بمصلحة بلادهم يجوز أن لا يعرفها المستشار ؟ ألا يجوز أن تكون المسألة التي يدعونه لاجلها مهمة جداً في نظرهم وأن يكون المستشار هو في عدم اجتماع المجلس لما لان فيها تمارضا بين مصلحة الوطن ومصلحة أبناء جنسه الاوربيين ؟ بل فالمصلحة أن لا نجعل له حقاً يمكن أن يضر ولا حاجة تدعو اليه أي ليس لنا فيه قمع . على ان القاعدة الاصولية ان دفع المقاسد مقدم على جلب المصالح

(٣) في الكلام على تعيين الموظفين من المادة السادسة أن طالب الوظيفة يتحضر امام لجنة مؤلفة من مستشار ورئيس الدائرة التي يطلب الدخول فيها . والظاهر ان الامتحان يكون باللغة العربية ولا تشترط اللائحة أن يكون المستشار عارفاً بها لانها معرفة للتركية أو الفرنسية تقوم مقامها ، ثم ماهي مواد الامتحان ولم يشترط في كل مستشار أن يعرف قوانين الدولة فتقول ان الامتحان يكون بموادها

(٤) في الكلام على عزل الموظفين من المادة السادسة أيضاً أن رؤساء البلدية تكلف أيديهم عن العمل بناء على طلب المستشار ومصادقة مجلس المستشارين ، وأن سائر الموظفين المعينين من قبل الولاية تكلف أيديهم بناء على طلب المستشار ورئيس الدائرة المنسوين اليها فقط ، وان موظفي الحكومة المركزية يكون عزلهم

بطلب من مجلس المستشارين وبمحكم من هذا المجلس . وقد جعلت اللائحة لتقسيم
الاولين من الموظفين الذين تكف يدهم حق مراجعة الوالي في مدة معينة . ولكنها
أوجبت على الوالي أن يميل دعوى من يراجعها الى مجلس المستشارين الذين كان كف
اليدهم من قباهم ليحكم فيها . فهذه حقوق تفضل أمر الزل كله بأيدي المستشارين
الذين لا يعرفون لغة البلاد ولا قوانينها ولا يشترط فيهم ذلك ولم يقيّدوا بقانون آخر
يحكمون به في الزل والايقاف . وهذه سلطة استبدادية خطيرة قد تقع على بعض
الناس بالقوة القاهرة ، وأغرب الغرائب أن يطلبها بعض الناس لاقتسبهم ويسمونها اصلاحا
واتما طلبها مبني على قاعدة عدم وجود الا كفاه لادارة الحكومة في البلاد ، فكيف يكون
حال هؤلاء الموظفين الذين يقل فيهم الكفو مع المستشارين الذين بأيديهم أمر وزقهم
وهم يذلون الآن لرؤسائهم من الترك خوفاً من الزل الذي لا يقطع الامل من العودة
الى الوظيفة أو نيل خير منها ، فكيف يكون ذلم لمن اذا عزلوه يجرمون بزلهم من
خدمة حكومتهم طول حياتهم ؟؟

(٥) اغرب كل ما في هذه اللائحة على الاطلاق انها بعد ان جعلت أمر عزل
الوطنين في أيدي الاجانب ناطت بهم عزل أقتسم أيضا كان واضعها يحسبون أنهم
سيجدون في أوربة من المستشارين والمفتشين ، من يجري على سنة الحلفاء الراشدين ،
ونسوا انه لا يعرف في أوربة كلها رجل سياسي رفيع صوته بالرضا بالقاء امتياز الاوربي
على الشرقي في الحقوق والعقوبات ، بل المعروف عن الكثيرين منهم أنهم لا يرون أمة
من أتم الشرق توازي صلوكا اوريا ، والذي يزيد هذا الأمر غرابة ان هؤلاء
المستشارين الذين يعدون في تكافلهم واتحادهم في الشرق كأنهم رجل واحد قد جعلت
اللائحة أمر مذهبهم مفوضا الى آرائهم وأهوائهم لا الى قانون يوجب عليهم الحكم بمواد
معينة في كل ذنب ، على حين أنهم اذا قيدوا بقانون ونيط أمرهم بمجلس تأديب
وطني أو محتاط لا تسهل معاقبتهم بما يوجب ذلك القانون « هذا وما فكيف لو »

*

اقتضت اللائحة في المادة السابعة ان تعين الحكومة المركزية المستشارين من
الاجانب للشرطة (الجندومه) والمالية والبوسطة والتفراف والجرك في مركز الولاية
ومفتشا عاما منهم لكل لواء - وان يعين المجلس العمومي من الدول التي ترضاها
الحكومة المركزية مستشارين للمجلس العمومي والمدلية والنافعة والمعارف والبلدية
والبوليس ولكنها لم تبين أعمالهم ووظائفهم في هذه المصالح واء بينت في المادة الثالثة
(النار - ج ٤) (٤٠) (المجلد السادس عشر)

عشرة قذ كرها واحدة واحدة في سلسلة انتقادنا هذا وهي أربعة
(٦) أول وظائف هذا المجلس تفسير مواد النظام الذي تضمنه الحكومة المركزية
على أن يكون دستوراً للحكومة الولاية ومجلسها العمومي، وليست أرى لإعطاء المستشارين
هذا الحق وجهها إلا أنه حكم بين الولاية والمصاحبة والاف مجلس إدارة الولاية أجدر
من المستشارين بفهم هذه القوانين، ولعل حكومة المصاحبة ترى حكمه أقرب إلى
مصلحتها إذا كان مؤلفاً من الأعضاء المنتخبين ورؤساء المصالح الذين يمين بعضهم من
قبلها وبعضهم من قبل الولاية، على أن إعطاهم حق هذا التفسير مطلق عام ولهم بذلك
عجال واسع للحكم بالرأي والهوى ..

(٧) الوظيفة الثانية لهذا المجلس تفسير القرارات والانظمة التي يضعها المجلس
العمومي . وليست أرى لهذه الوظيفة وجهاً آتية ، فإذا اشتبه الوالي أو غيره فيما يضعه
المجلس فينبغي أن تراجع المجلس فيه لأنه أعلم بما يضع ، ويترتب على إعطاء المستشارين
هذا الحق وجوب نقل كل ما يضعه المجلس بلغة البلاد إلى اللغة الفرنسية لأنها ستكون هي
اللغة التي يعرفها جميع المستشارين حتماً ، وقد يكون هذا من مقدمات احتلال فرنسا للبلاد
(٨) الوظيفة الثالثة له النظر والحكم في وجوب عزل الموظف أو عدمه ، وقد
أشرنا إلى انتقاده من قبل ونقول هنا : أن الواجب المتعين أن يكون لكل مصلحة مجلس
تأديب يتألف من رئيسها وبعض كبار الموظفين فيها ويجوز أن يكون مستشارها عضواً فيه
(٩) الوظيفة الرابعة له النظر والحكم (بناء على طلب الوالي أو أحد المستشارين)
في كل خلاف يقع بين أحد المستشارين والمجلس العمومي أو إحدى لجانه أو أي
دائرة (مصلحة) كانت ويكون حكمه ، ربما (!!!) وقد انتقدنا مثل هذه الوظيفة
من قبل ونريد هنا انتقاد جيل حكمه ، ربما انتقاداً شديداً مؤكداً ، فإن هذا الحكم
للبرم الذي لا يقبل التقص ولا المماضة ولا يجوز فيه الاستئناف ، لا يصح أن يعطى
إلا للمصوم من الخطاء والمنزه عن الهوى ، ولا يعقل أحد وجه الحاجة إليه ، ولا كيف
يتمحه أناس للحاكم من تلقاء أنفسهم

تلك إشارة وجيزة إلى ما رأيناه من خطأ هذه اللائحة في موضوع المستشارين ولنا عليها
انتقادات أخرى لا حاجة إلى بسطها . ولما كنا جازمين بأمر الحكومة المركزية يستحيل
أن تقبل هذه اللائحة ولا سيما الوزارة الاتحادية منها التي لا يرضيها إلا استبداد المصاحبة في
الملك . قالوا يجب على طلاب الإصلاح المخلصين من أهل بيروت أن ينضموا إلى حزب
اللامركزية الإدارية لتكون يد الجميع واحدة ويد الله على الجماعة كما ورد والله الموفق

المسألة العربية عند الاتحاديين

من لم تقده عبداً أيامه كان العمى أولى به من الهدى
كنا نقول: ان مصيبتنا بهؤلاء الاتحاديين الذين ورنوا ملك عبد الحميد أنهم أصحاب
نظريات في السياسة والادارة بحربونها في هذه الدولة التي يجب الجري فيها على قواعد
ثابتة لأنها لم تعد تحتل التجارب ، وكنا نظن انها اذا لم تقاها الدواهي الخارجية
في أثناء هذه التجارب فربما ظهر لهؤلاء العاملين خطاهم فرجوا عنه ، وقد رأينا
القوم خابوا وفشلوا في كل شيء واعترف بعضهم ببعض خطاهم وادعوا أنهم رجوا
عن بعضه وأنهم سيجمون عن بعض آخر ، ولكنهم لم يفوا بوعدهم ، ولا رجوا عن
سوء قصد ، ولا اعتبروا بالحوادث ، ولا تأدبوا بالكوارث ، بل ازدادوا كذبا وخداعا ،
وهذا من الضرر ، الذي قلما يوجد في البشر له نظير ، والأمانة على هذا كثيرة
جدا ، بل أعمالهم اليوم هي عنوان أعمالهم بالأمس ، لافرق بين ما كنت تراه منها في أول
عهد وزارتهم «الحقية» اذ كانوا يدلون بأسهم وقوتهم وجيوشهم ، وبين ما تراه على عهد
وزارتهم «الشوكية» بعد أن أضاعوا ثأني المملكة باضاعة طرابلس الغرب وبرقة وجميع
الولايات الاوربية ، ومعظم الجزر البحرية ، وبعد افساد الجيش والتفريق بين العناصر
واضاعة الاموال - فرم بعد هذا كله لم يتحولوا عن سياستهم السوءى في المسألة العربية
الذي أحدثوها في هذه المملكة وقطعها عندهم الضنط والارهاب بالقوة من جهة ،
والفسخ والمخادعة من جهة أخرى ، وغرضنا من هذا ان نقول كلمة في هذه المخادعة:
زرت الآستانة في اواخر سنة ١٣٢٧ وبقيت فيها الى آخر ما بعدها وكان مما
اجتهدت في تلافيه سدة نفرة التنافر بين الترك والعرب : ولما حدثت طلعت بك الزعيم
الاتحادي في ذلك وكان ظرا للداخية وقابضا على زمام الادارة والسياسة في الدولة
أظهر لي قبول رأيي وكان مما قاله أنهم عازمون على إنشاء جريدة عربية في الآستانة
لاجل اسئلة العرب ومودتهم ، فسألته عن يقوم بادارة هذه الجريدة وتحريرها
فقال: عبيد الله افندي مبعوث آيدين ، قلت: ان الرجل معروف بغض العرب والعربية فلا
أراه يزيد مسافة الخلاف الا انقراجا واتساعا الخ مادار بيننا في ذلك . ثم ظهرت الجريدة
باسم العرب وكان ما كان من أمر قيامة الجرائد العربية عليها في سورية والعراق ومصر
وأمرىكة وغيرها من البلاد ، واشتهر عند الحاضر والماضي في هذه الاقطار ان هذه الجريدة
أسست للتفريق بين العرب وعشهم ومخادعتهم وتحقير مصالحهم ، وإيقاع الشقاق بين

مسلي سورية ونصاراهم منهم ، وبهذا بطل الفرض من الشائها فاضطروا الى إبطالها
شاويش خلف عبيد الله

ثم بدا لهم أن ينيطوا هذه المقسدة برجل يده بعض العرب منهم فلم يروا أحدا أهلا
لذلك الا الشيخ عبد العزيز شاويش لانه كان قد مهد السبيل الى تقمهم به بما كان ينهض جبهتهم
ويطري زعماءهم في جريدة العلم ، وبقاومته لمشروع الدعوة والارشاد ثم بطلته في
مسلي العرب وزعمه أنهم أضربوا على الدولة من نصارى البغار والروم وغيرهم !!
بمثل هذا تقرب شاويش الى جمعية الاتحاد والترقي عدوة العرب والاسلام ونال
الخطوة عندها فأست له جريدة في الاسنانة كانت تنشرها في البلاد العربية بقوة
الحكومة وهي (اللال العثماني) ولكن قوذا الحكومة قد عجز عن جعل الناس يتلقونها
بالقول ، ثم سقطت هذه الجريدة المناقصة بسقوط وزارتهم السعيدية ، فلما عادت لهم
الكرة بفترة أنور بك وألقوا الوزارة الشوكية أنشأوا لشاويش جريدة أخرى باسم
(الحق بلو) وسمي أحد شبان المصريين المتصلين به مديراً لها ليكون مدح شاويش
والطراؤه فيها لنفسه سائفاً مقبولا ، ولئلا يكون اذا حلت الاحوال مسؤولاً ،

لم أقرأ من هذه الجريدة الا عددا واحدا وجدت فيه دسيسة من شر دسائهم
في التفريق بين العرب واغراء العداوة والبغضاء بينهم الذي يراه الاتحاديون الوسيلة الى
إضافهم وأخذ منافذ الترقى والاصلاح عليهم في سورية ، وهو أنه زعم أن أهل الذمة
الذين يتنا بترصون بنا الدوائر فاذا أمكنتهم الفرصة منافلوا بنا أقبح منافل البلقانيون
بمسلي بلادهم من القتل والسلب والنهب والنضاح ... فما الذي حمل الاتحاديين على
دفع الشيخ عبد العزيز شاويش على كتابة مثل هذا الكلام في مثل هذا الوقت ؟
أليس المقول ان مصلحة الدولة الآن تقتضي الالفة أو السكون في الولايات الاسيوية ،
وهي مرتبكة في الحرب البلقانية ، لئلا تفتح على نفسها أبوابا جديدة من المشاكل ؟
ألم يكن الواجب على الشيخ عبد العزيز شاويش أن يكتم علمه بما قاله ان كان في ذلك
على علم - وما هو علم ولا ظن بل هي فتنة - لئلا يكون سبباً لثورة في سورية تقتضي الى
خروجها من ملك الدولة كما خرج غيرها ؟ بلى ! ولكن الاتحاديين علموا ان أواخي
الوفاق قد شذت بين المسلمين والنصارى في بيروت وأجمعوا على أن يكونوا يداً
واحدة في طلب الاصلاح لبلادهم وهذا مالا يطيقه الاتحاديون ، والظاهر أن بعض
البلاد العربية لاستيلاء أوربية عليها أخف على قلوبهم وأدنى الى سياستهم من اتفاق
أهلها واصلاح حالهم فلهذا أوعزوا الى بعضاء مفاسدهم بها من غير أن يحسبوا لما قبلته

(المنار - ج ٤ م ١٦) بنض شاويش والحزب الوطني لسوريين ٣١٧

حسناً ، وربما كان هذا الغلو في الانسداد الى هذه الدرجة من سوء اجتهاد الشيخ شاويش وجريا منه على ما تعود بمصر من إطلاق العنان لقلبه في مثل هذا حق زجه في السجن غير مرة ثم اخبرجه من القطر المصري كله ، واذا كان شأنه في الفريق بين المسلمين والقبض ماعله الناس وفيها حكومة منظمة ومحاكم تقيم القانون فكيف لا يكون شأنه في ذلك مارأينا واشد مما رأينا منه في الآسنة وهو يرمي عن قوس جمعية الاتحاد والترقي صاحبة السلطة في المملكة العثمانية وينضح بسهامها ويكافأ على ذلك بحال العثمانيين المتكويين بجميع أنواع المصائب بشؤم هذه الجمعية

الشيخ عبد العزيز شاويش مفتون بحب الشهرة والزعامة وهو يحاول أن ينال بجاء الاتحاديين مآعياه نيله بغلوه في الحزب الوطني المصري ، والاتحاديون يرون من مصلحتهم إيجاد زعيم عربي يخدمون به العرب ، وليس الشيخ شاويش بأهل لهذه الزعامة ولا الاتحاديون قادرين على ما يبتغون منه ، حتى أنهم لو قربوا منهم بعض الافراد الذين نالوا الثقة بحق بين العرب لسكان قريه منهم وقتلهم به مما يسرع بالهمة اليه ويفيده الظنة ، فاذا بدرت منه بادرة تافى مصادحة قومه عدت دليلا قاطعا على قاته وبيع ذمته للاتحاديين ، فكيف اذا استطيعون جعل الشيخ شاويش زعيما عربيا ويرجون ان يؤثر كلامه في السوريين وهو قد اشتهر بالتناق للترك والخط على العرب وفاق زعماء الحزب الوطني وكتابه في بنض السوريين منهم خاصة ! وهل ينسى السوريون من هؤلاء مطاعن جريدتهم اللواء فيهم وقولها في طائفة من جنودهم ما قاله مالك في الحمر اذا كانت باخرة تحمل بعض العسكر العثماني الى اليمن فقر بعضهم من بور سعيد او السويس وقيل أنهم من السوريين فافتحصت ذلك جريدة اللواء لسان حال الحزب الوطني وعدوة السوريين كافة وشنت على السوريين وعالت هرجهم « بخسة منبتهم » ثم تبين أنهم غير سوريين سيعلم الاتحاديون أنهم مخطئون في نظريتهم هذه كما ظهر لهم مثل ذلك في استخدام عبيد الله بمنزل ما يستخدمون له شاويشا وفي غير ذلك من أعمالهم المبنية على نظرياتهم الباطلة ، بل سيملمون أن خداعهم هذا سيمود عليهم بضد ما يرون كما وقع لهم غير مرة ولم يمتدروا الا فيعلموا ان جميع من يفهم ويعقل من العرب يعتقد ان جمعية الاتحاد والترقي لا تريد بالعرب الا شرا ، ولا تستخدم لشيء يتعلق بمصالحهم الا من يكون عوناً لها عليهم ، والسوريون منهم خاصة يعرفون ان كتاب الحزب الوطني كفريد وشاريش كانوا ينفضون جميع السوريين قبل أن يستخدمهم الاتحاديون في أهوائهم وان شاويشا قد غلا في ذلك وأفرط فلا قيمة لكلامه عند أحد منهم الا قيمة العدو المستأجر

لابداء عدوه . فاذا كانوا يريدون إرضاء العرب فلا طريقة لذلك الا ترك الجمعية بقصدتها الأول وهو العصية التركية وجعل العرب والترك كالأخوين الشقيقين لا رجيح لاحدهما على الآخر في شيء والا خسروا العرب أو خسروا أنفسهم ، وانه يستحيل في اعتقادي الجمع بين بقاء الدولة وبقاء سلطة الجمعية فيها وهي على طريقها الأولى لولا ان هذه الجريدة منشأة بأموالنا لافساد ذات بيتنا باغواء المقاتلين على حكومتنا لما كتبت في شأنها كلمة واحدة اذ ليس الشيخ عبد العزيز شاووش أحق بان يلتفت الى قوله من صبية الحزب الوطني الذي يخلقون كل يوم من الكذب والبهتان ويقتربون من الفس والتبويه ما مرض عنه ونمر به كراما . كما أرشدنا الله تعالى في كتابه ، فنحن نحذر قومنا من دسائس جمعية الاتحاد والترقي لا من شاووش .

فالذي ينبغي لكل محب لقومه محترم لنفسه من العرب أن لا يفتى بقراءة هذه الجريدة المستأجرة بمال السحت ولا يوالي بما يسمعه عنها . وعلى أصحاب الجرائد العربية الصادقة المحترمة أن لا تردد صوتها ، ولا تقل عنها ولا ترد عليها ، ولكن يجب عليهم أن يحيطوا بكل ما فيها ، فان رأوا فيها مفسدة لا بد من درئها وتقيد باطلها فليكن ردهم على المستأجرين دون الأجير ، وعلى الكلام دون المتكلم ولا يفتروا بما عساه يكتب فيها من مدح العرب او دعوى السمي لخيرهم ، فقد رأوا مثل ذلك في جريدة (العرب) وعلموا انه خداع وتقرير ، و « لا يلدغ المؤمن من جحر مرتين » وهل رأوا شرا من افاعي جحر الاتحاديين ؟ جريدة « الباطل بسفل » التي سميت بتضد معناها شر خلف للجريدة التي سميت (العرب)

الوقاف بين المسلمين والنصارى

وعلى عقلاء البلاد السورية ان يعتبروا بهذا الافساد فيزداد استمسا كما يجبل الوقاف والثائف الذي وفقهم الله له ، وان ينفي كتاب المسلمين منهم خاصة برد كل كلام يكتب لافساد ذات بينهم باسم الاسلام وبحريك نمرة العصية الدينية فان هذا الافساد مخالف لهدى الاسلام ، ولا تفرغهم سفسطة بعض اجراء الاتحاديين وزعمهم انه يجب احترام شاووش بكونه من علماء الدين لا لأن شاووشا ليس من صنف علماء الدين ولا زيه زيمهم ولا سمته سمتهم اذ هو يخلق لحيته ويعني شاربه خلاقاً للسنة بل لان كلامه باطل يراد به ما هو شر منه والميزة عندنا بالحقائق والمقاصد ، لا بالرسوم والظواهر ، وحسب المامي الذي يشبه عليه الكلام ، ان يعلم انه صادر عن جاهرهوا بمدارة العرب بالقول والعمل ، فهذه آية لا تخفى على أحد

﴿ الصلح بعد سوء العاقبة ، بسقوط يانية وأدرنة ﴾

كان زعماء الاتحاديين يزعمون أن سبب خذلان الجيش العثماني وانكساره في حرب البلقانيين هو أن وزارة مختار ووزارة كامل لم نحسنا إدارته ولم نكلا قيادته إلى القادرين عليها، وأنه لو تعين محمود شوكت باشا مفتشاً للجيش لتحولت الحال وكان الظفر للعثمانيين مضموناً، ثم عمدوا إلى إسقاط وزارة كامل باشا لرضائها بالصلح وزعموا أنهم لا يصلحون إلا بعد أن ينقذوا أدرنة ويسيدوا شرف الجيش إليه بالظهور على البلقانيين، وأن قوته ومعداته كافية لذلك لا ينتقصها إلا أن تكون الإدارة والقيادة في أيدي الاتحاديين، وقد قلنا بمض مزاعمهم هذه وبيننا أنهم لا غرض لهم إلا الاستيلاء على الدولة بهذه الفرصة وأنهم لا يستطيعون أن يصلوا إلى صلح شريف كالصلح الذي كان يريد به كامل باشا وهو به زعيم بأن يجعل أدرنة ولاية إسلامية مستقلة فاصلة بين البلقان والآستانة. ثم صدقت الحوادث آراءنا ففتحت اليونان يانيا غوة وفتحت البلقار أدرنة غوة، وفقدنا كل ما كان فيهما من السلاح والذخائر وهو معظم ما بقي عند الدولة وأخذنا من عشرات الألوف أسرى فهل هذا هو الشرف العسكري الذي أرجعوه بجعل الصدارة مع الحرية بيد محمود شوكت باشا؟

كان المتنافقون للاتحاديين يظنون أمر أدرنة على عهد الوزارة السابقة ويزعمون أنها إذا سقطت في أيدي البلقار حرباً أو صلحاً فقد سقطت الآستانة وسقطت وراءها الدولة والإسلام. فلما أخذت أدرنة غوة وحصونها أمتع من جميع حصون البلاد المحصنة في الدولة وعلم جميع الناس أنه لا يوجد في هذه المملكة حصن يتمتع على حكومة صغيرة كالبلقار قام هؤلاء المتنافقون يحملون سقوط أدرنة وأخذها غوة من قبيل الظفر للدولة لأن الأعداء علموا أن أخذ بلادها لا يمكن إلا بنخسارة كبيرة!!! وأبن البلاد المحصنة كادرنة في الدولة؟؟ ومثل هؤلاء المتناقين لا يكلمون ولا يناظرون وإنما يتمثل عند ذكر نهاتهم هذا بالحديث الصحيح المتفق عليه « أن ما أدرك الناس من كلام النبوة الأولى إذا لم تستح فاصنع ما شئت »

ومنهم من يقول أن أخذها غوة أقل ذلاً من أخذها صلحاً بالنزول على حكم الدول الكبرى لأن الرضاء بما تقترحه الدول يطعمها فينا ويجعلنا تحت سيطرتها!! وكان يمكن تسليم هذا الكلام على علته لو أن الدولة سلمت بعد أخذ أدرنة من سيطرة لدول وتحكمهم في أمر الصلح وأمر الجزر ولكنها لم تسلم من ذلك بل عادت بعد

أخذ أعظم بلادها وأكثر ذخايرها بالقوة القاهرة الى تفويض أمر الصلح الى أولئك الدول بلا شروط ولا قيد وذلك شر ما وصلنا اليه من تسليم الأمر الى الدول وقبول سيطرتها وما بعده أعظم منه ، وسيرى القراء صدق رأينا في هذا كما رأوا مثله كثيرا ووجهة القول إن هؤلاء الاتحاديين قد عجلوا على هذه الدولة ما لم يجعل عبد الحميد فهم الذين استبدوا بالأمر كل هذه المدة لم يخرج الأمر من أيديهم الا شهورا لم يتجدد فيها شيء لم يكن من آثارهم وعمل أيديهم، ولا يزالون يفتنون علينا بكلمة الدستور أو «مشروطيت» فلا كانوا ولا كان دستورهم الخادع ولا مشروطيتهم الخاطئة الكاذبة

﴿ مستقبل الدولة العثمانية ﴾

قد عرف القراء قبل هذه الحرب رأينا في الدولة. وانه يخشى عليها سرعة الزوال اذا ظل أمرها في يد جمعية الاتحاد والترقي ، واما بعد هذه الحرب فقد صار يخاف عليها الزوال كل أحد حتى عوام السثمانيين . وقد كنت أعتقد وأقول منذ بدأت هذه الحرب البلقانية : اذا ذهبت ولايات أوربة من الدولة فلا يمكن ان يبقى الترك حكومة الدولة نائية بقانونها الاساسي الحاضر، وناهيك بها اذا ظل أمرها في أيدي الاتحاديين غلاة النعرة التركية وان من مقاصد صاحبهم مع امام البين والسيد الادريسي ان يقل عدد العرب الذين لهم حقوق في ادارة الدولة ، وقد قامت الشعوب العثمانية تطلب الاستقلال الاداري الداخلي المبرر عنه باللامركزية الادارية وتريد الحكومة ان تلهمهم عن ذلك بقانون جديد وضعت له ولايات لا ترضى به ولاية باختيارها . ووجهة القول في الدولة انه لا بد من انقلاب عظيم في شكلها العام الدستوري وفي ادارتها الداخلية واما حالتها الخارجية فالظاهر لنا ان دول أوربة المسيطرة عليها لا تريد الآن ان تحدث في ولاياتها الاسيوية قسما . وقد بلغنا ان بريطانيا العظمى — وهي صاحبة النفوذ الاعلى في السياسة الاوربية العامة تريد وتقع الدول بما تريد — ان تمهل الدولة خمس سنين لاصلاح بلاد الاناطول وتساعدنا على ذلك بمساعدتها على عقد قرض لا يقل عن عشرين مليوناً من الجنيهات . ونحن نعلم ان انكسار لا بد ان تحتم هذه الحرب باظهار مساعدة للدولة ترمي به الى عدة أغراض منها ارضاء مساهمي الهند الذين اشتد سخطهم عليها . وسنئين سائر هذه الاغراض اذا صار ما بلغنا أمراً مفعولاً حكمت علينا كثرة المواد الضرورية ان تؤخر شكرنا لأهل عمان والعراق على اكرامهم ايانا في رحلتنا الاخيرة كما أخبرنا كثيراً من التقارير والاعخبار

الملك

مجلة

المجلد السادس عشر
الجزء الخامس



إهداء من

طبعة دار الوفاء
للطباعة والنشر

تابعوا ...



WWW.ALUKAH.NET

بني الحكمة من بناء ومن يؤمن بالحكمة فقد أوتي
خير كثير وما يذكر إلا أولوا الألباب

المسحاة

١٣١٥

بشر عبادي الذين يسمعون القول فيلبسون أحسنه
أولئك الذين هداهم الله أولئك هم أولوا الألباب

قال عليه الصلاة والسلام : ان للاسلام صوى و ه منارا ه كنفار الطريق ه

مصر ٢٩ جمادى الاولى ١٣٣٩ ق ١٨ الربيع الثاني ١٢٩١ هـ ٧ مايو ١٩١٣



فتاوى المتبائين

فتحن هذا الباب لاجابة اسئلة المشتركين خاصة ، اذ لا يسم اناس طامة، ونشترط على السائل ان يبين سبه ولقبه وبده ووجهه (وظيفته) وله بعد ذلك ان ير مزالى اسبه بالحروف ان شاء، واقتناذ كرا لاسئلة التدرج فالباور بما قدمنا من اخر السبب كعاجة الناس الى بيان موضوعه ورعا جينا فير مشترك لثقل هذا، ولن نطس على سؤاله شهر ان او ثلاثة ان يذكركه مرة واحدة فان لم نذكره كان لنا عذر صحيح لافضاله

(أسئلة من صاحب الامضاء في در بند (بوسنه وهرسك))

الى جناب الاستاذ الاكبر ، والمصلح الفيور الاخفم، الامام العلامة الاجل، والهام الفهامة الاكل، حكيم الاسلام، وفيلسوف الانام، قدوة العلماء الاعلام، سيد المحققين وسند المدققين ، مقتدى الامة، وعمدة أهل السنة ، ناصر السنة وقامع البدعة، فريد العصر، ووحيد الدهر ، البحر التحرير ، والعلم الشهير ، صاحب المنار المنير ، السيد الشريف السيد محمد رشيد رضا . حفظه الله عز وجل وحياه وشكر سعيه السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

(س١١) ما قولكم في رجل مسافر يريد اقامة مدة أربعة أيام في بلد فأكثر على اختلاف الأة هل يسوغ له أن يؤم المقيمين في الرابعة من غير قصر وهل يبد مقيا أم لا ؟

(س١٢) ما قولكم في قوم مسافرين في البحر أو سكة الحديد هل يتوجهون عند اقامة الصلاة جماعة أو أفراداً حيث يتوجه المركب ويسير من غير تحر للقبلة ولا اعتناء بها أم يتحركون القبلة ويتوجهون اليها من غير استدارة في الصلاة واعتناء بمفظها عند تحول المركب عنها أم يفعلون غير ذلك ؟

(س١٣) ما قولكم في رجل يبدأ في الصلاة بأم الكتاب غير انه يأتي بالاستعاذة والبسملة بعد التكبير ولا يقرأ شيئاً سوى ذلك لانحو « سبحانك اللهم » الخ ولا نحو « وجهت وجهي الخ » . واذا سئل عن سبب ذلك أجاب : قراءة « سبحانك » لم يرد فيه حديث صحيح مرفوع يصلح للاحتجاج به ، وقراءة « وجهت » لم يرو الا في النوافل بل الذي صحّ قراءته عنه عليه الصلاة والسلام في الفرائض هو قوله « اللهم باعد » الخ مع انه لم يأخذ بما ورد في هذا أحد من الأة .

وعلى كل حال فأم الكتاب أحوي وأشمل لثناء والتحميد والتعجيد من غيرها فهو إذاً مستغن عنه وأحب إليه من جميع ما سواه ، هل يكون فعله مخالفاً للسنة أم لا؟ (س ١٤) ما قولكم في رجل لا يأتي بأمين في شيء من الصلاة إلا في حال الاقتداء وإذا سئل عن ذلك أجاب : لم يرد فيه حديث صحيح صريح يقتضي ذلك إلا في هذه الحال وهو قوله عليه الصلاة والسلام « إذا قال الإمام ولا الضالين فقولوا آمين » ومع ذلك فإني عند الاتيان به في غير حال الاقتداء أخاف الالتباس بالقرآن والزيادة عليه بما ليس منه فحينئذ لا أحب الاتيان به إلا في ذلك الحال . هل يكون تاركاً للسنة أم لا؟ (س ١٥) ما قولكم فيما نقل عن الطحاوي من أن من توضأ ولبس الخفين على طهارة كاملة فسبقه الحدث قبل أن يمسه عليهما لا يجوز له المسح عليهما أبداً ، هل هو صواب وموافق لأصول الشريعة أم لا ؟

(س ١٦) ما قولكم فيما قاله من قال من العلماء - أنه صاحب تاج العروس - من أن الإمام أبا حنيفة أعظم اعتناء في الحديث واشترط شروطه من الشيخين الإمام البخاري والإمام مسلم مع قلة اشتهار أبي حنيفة برواية الحديث فضلاً عن الاعتناء به وبوضع شروطه . هل قوله صواب أم لا ؟

فأرجو من أمواج علومكم الجواب الشافي عن هذه الاسئلة مع الأدلة الشرعية والبراهين الواضحة حتى يبين الحق ويظهر اليقين . ولكم الشكر الجليل والحمد الجليل . على عمر الدهور والالوان

أحد قراء المنار المنير

ع . ظ . م . ر . ر . ت . ر . ب . ر .

﴿ اجوبة المنار عن هذه الاسئلة بالترتيب ﴾

« صلاة المسافر ينوي أن يقيم أربعة أيام فأكثر »

ان السائل الفاضل يعرف خلاف العلماء في هذه المسألة وانما بسألنا عن الراجح المختار عندنا فيها ، فنعن نصرح له به تصريحاً ، مع بيان اننا لانحيز لأحد ان يقلدنا فيه تقليداً ، وهو أن المسافر الذي يمكث في بلد أربعة أيام أو أكثر وهو ينوي أن يسافر بعد ذلك منها لا يمد مقبياً متقبياً عنه وصف السفر لا لغة ولا عرفاً ، وانما يمد مقبياً من نوى قطع السفر ، واتخاذ سكن له في ذلك البلد ، وان لم يتم له فيه الا يوم أو بعض يوم . انما نرى المسافر يخرج من بلده وقد قدر لسفره تقديراً منه أنه يقيم في بلد كذا ثلاثة أيام وفي بلد كذا عشرة أيام وفي بلد كذا عشرين يوماً الخ وهو اذا سئل

في أي بلد أو سئل عنه هل هو من المسافرين السائحين ؟ أم من المقيمين الوطنيين أو المستوطنين ؟ لم يكن الجواب إلا أنه من المسافرين السائحين . فملكث الوقت لا يسمى إقامة إلا بقيد التوقيت ، بحيث لو سئل صاحبه هل أنت مقيم في هذا البلد ؟ يقول لا وإنما أنا مسافر بعد كذا يوماً ، أو أمكث أياماً معدودة ثم أسافر إلى بلد كذا أو أعود إلى بلدي ، وقد يبر عن هذا المسك بلفظ الإقامة وذلك لا ينافي أنه مسافر ، ولا فرق في التوقيت بين اليوم الواحد والأيام ، بل يصح أن يقول المسافر أنني أقوم في هذا البلد ساعة أو ساعتين أو ساعات ولا يخرج هذه التسمية عن كونه مسافراً ، ولذلك ترى الشافعية الذين يشترطون في الجمعة أن قام بأربعين فأكثر مقيمين في البلد لا يعدون من المقيمين فيه من ينوي المسك فيه أربعة أيام أو ثمانية عشر يوماً أو أكثر ثم يسافر ، بل يعدونه مسافراً لا يحسب من الأربعين . ولكنهم يناقضون أنفسهم ويعدونه مقيماً بالنسبة إلى صلاة المسافر . واني لم أعجب لعل أحد في هذه المسألة كما عجبت لعل الشوكاني فيها إذ قال أنه يعلم بالضرورة أن المقيم المتردد غير مسافر حال الإقامة فاطلاق اسم المسافر عليه مجاز باعتبار ما كان عليه أو ما سيكون عليه ، وإنما المعلوم بالضرورة ما ذكرناه آتياً من عرف الناس قديماً وحديثاً ، وهذا المجاز الذي ذكره إنما يصح فيمن كان مسافراً وعاد إلى بلده فقال الناس المسلمون عليه كنا نسلم على فلان المسافر أو هيا بنا نزور فلانا المسافر . فهذا هو المجاز باعتبار ما كان عليه ، وأما المجاز الآخر فنأله قول من تجيز سفر من بلده وعزم عليه وقد طلب منه أن يعمل عملاً لا يسهله إلا المقيم « أنني مسافر فلا أستطيع أن أبدأ بهذا العمل » ولم يقل أحد أن السفر عبارة عن الحركة والانتقال بين البلاد ، وقد أقام النبي (ص) في مكة عام حجة الوداع عشرة وهو يقصر رواد الشيخان وغيرهما ، وأقام فيها عام الفتح تسعة عشر يوماً يقصر الصلاة ويأمر أهلها بالآعام ويقول « يا أهل مكة آتموا صلاتكم فاتنا قوم سفر » رواه مالك في الموطأ ، وأقام ببوك عشرين يوماً يقصر أيضاً ، رواه أحمد وأبو داود فكان غير مسافر حقيقة على رأي الشوكاني بل مجازاً ، وإذا ثبت القصر في السفر المجازي فلم لم يقل به ؟ وليراجع السائل تمة هذا البحث في تفسيرنا لقوله تعالى (وإذا ضربتم في الأرض فليس عليكم جناح أن تقصروا من الصلاة) الآية ، فاتنا حررناه هناك تحريراً ، ومنه يعلم أن صلاة السفر ركعتين ركعتين إلا المغرب عزيمة لا رخصة ، خلافاً لما أشبه أن صح عنها الآعام والتأول بأنها تطيقه ، وجزم بعضهم بعدم صحته لخالفته عمل النبي (ص) المطرد في القصر ولروايتها ، فهي قد روت أن الصلاة شرعت ركعتين ركعتين

(المنار - ج ١٦٥) استقبال القبلة في المراكب البحرية والبرية. استفتاح الصلاة ٣٤١

ثم زيد في صلاة الحضر كما مر مفصلاً ، ولولا أن جعل الرابعة في السفر ثالثة عزيزة لكان الخطب فيما سأل عنه السائل سهلاً ، فملخص السؤال هل يتم المسافر الذي ينوي الإقامة أربعة أيام إذا أمّ المقيمين ؟ وملخص الجواب انه لا يتم في هذه الحالة كما لا يتم في غيرها على المختار من كون العصر عزيزة والا فهو مخير ، والله أعلم

﴿ استقبال المصلي في المراكب والقطارات الحديدية ﴾

استقبال القبلة في الصلاة فرض وشرط لصحتها يسقط بتمذره « والميسور لا يسقط بالميسور » فلي المسافر في البر أو البحر ان يحرى القبلة ويستقبلها اذا أمكن وهذا متيسر في سفن البحر الكبيرة المعدة للسفر في هذا العصر وقبلما يتحول السفينة تحولا سرياً يخرف به المصلي عن القبلة في أثناء الصلاة بل هذا شيء كأنه لا يحصل ، فاذا فرضنا انها تحولت وعلم بتحولها يتحول هو الى القبلة أيضاً . وأما القطارات الحديدية فلا يتيسر فيها استقبال القبلة كما يتيسر في البواخر والسفن الشراعية الكبيرة فالاولى للمسافر فيها ان ينتظر وقوفها ويصلي صلاته تامة ولو بالجمع بين الصلاتين فان خاف ان قوته صلاة تحرى القبلة وصلى كيفما تيسر له كما يصلي في السفينة الصغيرة قائماً أو قاعدا مستقبلاً يتحول بتحولها ويستدير باستدارتها اذا أمكن والا بقي على حاله ، والصلاة في السفينة معروفة في الفقه وهي محل الاجماع

﴿ الاستفتاح في الصلاة بين التكبير والقراءة ﴾

حديث الاستفتاح بسبحانك اللهم وبحمدك وتبارك اسمك وتعالى جدك ولا إله غيرك » لا يصح كما قال الرجل . وأما قوله : إن حديث « وجهت وجهي » لم يرو الا في النوافل دون الفرائض فغير صحيح فان حديث علي كرم الله وجهه فيه - وان قيده مسلم بصلاة الليل - قد قيده الشافعي في سنته وابن حبان في صحيحه بالصلاة المكتوبة ، ولا منافاة بين القيدين فانه كان يستفتح بذلك في المكتوبة وفي صلاة الليل . وأما حديث « اللهم باعد بين خطايي » إلخ فلا يمنع العمل به عدم أخذ أحد من الأئمة به ان صح هذا ، وعدم العلم بأخذهم به لا يقتضي عدمه ولم يؤثر عن أحد منهم الطعن فيه - فذلك الرجل الذي يبدأ بعد تكبيرة الاحرام بالاستعاذة والبسملة وأم الكتاب بعد مخالفا للسنة فيما ثبت وصح عن النبي (ص) عنده ثم رغب عن العمل به لأنه لم يعرف عن أحد من الأئمة انه أخذ به ، كحديث « اللهم باعد » وكذا حديث علي اذا علم به ولم يكن له مطعن في تقييد مثل الشافعي وابن حبان إياه

٣٤٢ التأمين في الصلاة . المسح على الخفين والهمامة (المنار - ج ٥ م ١٦)

بالصلاة المكتوبة ، فينبغي له ان يأتي بما صح ولو لم يواظب عليه
﴿ التأمين بعد الفاتحة في الجماعة وغيرها ﴾

ثبتت مشروعية تأمين الامام والمأمومين بأحاديث متفق على صحتها . وروى
ابو داود وابن ماجه والدارقطني وقال اسناده حسن والحاكم وقال صحيح على شرطهما
والبيهقي وقال صحيح عن أبي هريرة قال : كان رسول (ص) اذا تلا « غير المنضوب
عليهم ولا الضالين » قال « آمين » حتى يسمع من يليه في الصف الاول ، وروى
مثله احمد وابو داود والترمذي وحسنه والدارقطني وصححه وابن حبان من حديث
وائل ابن حجر ، قال الحافظ ابن حجر وسنده صحيح وخطأ ابن القطايب في
إعلاله ، وقد ورد من طرق ينتهي بها إعلاله وقال ابن سيد الناس ينبغي ان يكون
صحيحا . فيدل هذا وما قبله على مشروعية التأمين مطلقا فلا حاجة الى نص في تأمين
الذي يصلي منفردا - لهذا نرى ان اجتهاد من يترك التأمين في غير حالة الاقتداء خطأ
﴿ المسح على الخفين بعد الحدث واشترط الطهارة قبل لبسهما ﴾

الاصل في اشتراط طهارة الرجلين قبل لبس الخفين لجواز المسح عليهما حديث
المغيرة بن شعبة المتفق عليه وما في معناه ، قال : كنت مع النبي صلى الله عليه وسلم ذات
ليلة في مسير له فأفرغت عليه من الاداوة فضل وجهه وغسل ذراعيه ومسح برأسه ،
ثم أهويت لأتزع خفيه فقال « دعهما فاني ادخلتهما طاهرتين » فمسح عليهما ام
وورد هذا الحديث بألفاظ أخرى في الصحيحين وغيرها وكان مذكرا فيه في وقفة
قبول وهي بعد نزول سورة المائدة التي فيها آية الوضوء . واختلف فقهاء الامصار من
سلف الامة في المراد بطهارة القدمين فذهب الجمهور الى انها الطهارة الشرعية وذهب
بعضهم الى انها الطهارة الحسية التي تستفاد من اطلاق اللفظ أي ادخلهما نظيفتين لبس
عليهما خبث ، وهذا مذهب الامام داود . وفي حديث عمرو بن أمية الضمري عند احمد
والبخاري وغيرهما وحديث بلال عند احمد ومسلم واحباب السنن ما عدا ابداود ،
وحديث المغيرة عند مسلم والترمذي ان النبي (ص) مسح على الهمامة (وفي بعض
الروايات الخمار) والخفين ، وروي الممل بحديث المسح على الهمامة عن جماعة من
الصحابة والتابعين وأئمة الامصار كالأوزاعي واحمد واسحق وابي ثور وداود . ولم
يروا اشتراط وضع الهمامة أو الخمار على طهارة الا عن أبي ثور ، وهذا يرجع قول
داود بن علي في طهارة القدمين لأن من شأنهما ان يصيبهما الخبث . وهذا المسح لا

ينافي حكمة الوضوء وهي تمهيد أطراف البدن بالنظافة لكثرة طروء الوسخ عليها وما في غسلها من التنشيط على العبادة مع سهولة ذلك وعدم الحرج والمشقة فيه إلا في نزع العمامة والخفين ، (واعني العمامة التي كانوا يعممون بها في عهد التشريع فقد كانت تدار على الرأس مباشرة في الغالب ويحتك بها فتشبه الخمار ولهذا ورد المسح بلفظ العمامة ولفظ الخمار) وإزالة مثل هذه العمامة لمسح الرأس وإعادتها لا يخلو من مشقة كنزع الخفين وغسل الرجلين ، فلما كان الأمر كذلك وكان الله عز وجل يقول في آية الوضوء « ما يريد الله ليجعل عليكم من حرج ولكن يريد ليطهركم » والمراد بالطهارة النظافة - وكانت الطهارة المطلوبة تحصل بغسل الأعضاء المكشوفة والمسح على سائر المضمون الذين من شأنهما المسح في ظاهر الآية - لما كان ذلك كذلك علمنا أن مسح النبي (ص) على العمامة والخمار والخفين يان عملي لقوله تعالى « وأمسحوا برؤوسكم وأرجلكم إلى السكبين ما يريد الله ليجعل عليكم من حرج ولكن يريد ليطهركم » وليس عندنا نص يقيد به المسح بما اشترطه الطحاوي فظهر أن قول الطحاوي بوجوب الوضوء والمسح عليهما قبل أن يحدث بعد لبسهما على طهارة لا يقتضيه نص الأحاديث الواردة في مشروعية المسح ولا حكمة الوضوء والمسح ولذلك كان الجمهور على خلافه

(و تفضل الامام أبي حنيفة بالاغتناء بالحديث وشروطه على الشيخين)

لا ينبغي ابداء الرأي في عبارة من فضل أبا حنيفة في الحديث على الشيخين (رحمهم الله اجمعين) إلا بعد الاطلاع عليها، وما نقله السائل عنه أراء غير صواب ، ولا أحب الخوض في هذه المسألة لأنني لا أرى له فائدة بل ربما كان ضارا لأن الناس يتبعون الهوى في الكلام على الأئمة المتبوعين ولا يقبلون إلا ما وافق أهواءهم، وليس لأبي حنيفة كتب في الحديث كالصحيحين حتى تكون فائدة التفاضل الاعتماد على كتبه وما اعتمد في أسانيدنا وترجيحنا على الصحيحين أو ترجيح الصحيحين عليها عند الاحتجاج . والمحدثون الذين تكلموا في الامام أبي حنيفة قد اعترف جمهورهم بأنه سمع الحديث من عدة رجال وسمع منه تلاميذه ولكنهم لم يعدوه من رجال الجرح والتعديل الذين يعتمد على كلامهم في قد الحديث كالشيخين ومن قبلهما ومن بعدهما فلا تكاد ترى اسمه في كتب هذا العلم. وما يرمى اليه من الحديث كاستدلاله به في كتب الفقه مثلا بحكم المحدثون فيه رواية الحفاظ ويرجعون اليه في كتبهم كالصحيح

والسائد والسنن والمأجيم ويستمدون على أساسها وعلى كلام أئمة الجرح والتعديل في رجالها كابن القطان وأحمد بن حنبل ويحيى بن معين والشيخين وأصحاب السنن الأربع ، ويستمدون فيما اختلف فيه منها على تحقيق حفاظ القرون الوسطى كالذهبي وابن حجر ، ولا يعدون استدلال الامام وأصحابه بحديث كافياً في الحكم بصحته وإن صرحوا بأنه صحيح بل تراهم يحكمون بضعف كثير من الأحاديث التي استدلت بها الخليفة على قول الامام وأصحابه بل جزموا بأن كتبهم فيها أحاديث موضوعة . ولو كان لأبي حنيفة كتب في الجرح أو التعديل أو رويت عنه أقوال في ذلك لأحيا هؤلاء محلها من الاعتبار لانهم ترجوه بالورع والتقوى . وصرح بعض المتأخرين بأنه لا يخل بمقامه تضعيف بعض الحفاظ له من جهة حفظه كالتسائي وابن هدي . وجهة القول ان أبا حنيفة يعد عندهم من أئمة الفقه لا من رجال قد الحديث فلا وجه للمفاضلة بينه وبين الشيخين في الحديث ، ونسأل الله ان يتقنا بلوم الجميع ويحفظنا من المصيبة الجاهلية لاحد منهم

﴿ محاوره بين عالم سياسي وتاجر ذكي ﴾

(في المركزية واللامركزية)

التي أحسد التجار الاذكياء بصديق له من أهل العلم والوقوف على السياسة وأحوال الزمان - وكلاهما من الألمانين - ودار بينهما الحديث الآتي

التاجر - نرى الجرائد قد شغلت الناس بكلمتين ما كنا نسمعهما قبل هذا العهد، وهما كلمة المركزية وكلمة اللامركزية ، ونرى الناس قد اختلفوا فيهما اختلافاً كبيراً ففهم من يقول سعادة الأمة وحياة الدولة لا يسلطان الا بالركزية ، ومنهم من يقول بالعكس . ولما كنت واثقاً بمعرفتك وصدقك أيها الأستاذ وبإخلاصك للدولة عولت عليك في كشف الحقيقة فأسألك أولاً ماهي المركزية واللامركزية ؟

الأستاذ - المركزية عبارة عن كون رجال الحكومة العليا في ماصمة المملكة يتولون بأنفسهم أمر سياستها الخارجية وإدارتها الداخلية، فيكون يدهم الحل والعقد والدخل والخرج ، والنصب والمزل ، وعدم المركزية عبارة عن جعل الادارة الداخلية لكل ولاية أو قطر من المملكة الواحدة في أيدي أهل تلك الولاية، وتكون رابطةهم بمركز الحكومة العام في الامور العامة كلها كالسياسة الخارجية والحرية ومصالحتي البريد والبرق ،

التاجر - هل الممالك الاوربية والامريكية من نوع المركزية أم من نوع اللامركزية
الاستاذ - بعضها من هذا النوع وبعضها من النوع الآخر فجمهورية فرنسا مركزية
وجمهورية سويسرا والولايات المتحدة لامركزية وكذلك امبراطوريتا ألمانيا والنمسا
التاجر - ماهو سبب الاختلاف في نوع ادارة هذه الممالك مع كونها كلها مرتقية
في العلم والقوة والسياسة

الاستاذ - أما فرنسا فترى ان الادارة المركزية تناسبها لان مملكتها ككدار
واحدة تسكنها أسرة واحدة . فهي ضيقة المساحة ومتصلة الأرجاء كلها بالسكك
الحديدية وأهلها من جنس واحد ودين واحد وينطقون بلغة واحدة . وبقية الممالك
المرقية ليس لها كل هذه الصفات فكان الاصلاح لها والادعى الى عمراتها ورضاء أهلها
وانحادهم وارتباط بعضهم ببعض أن تكون حكومتها من نوع اللامركزية
التاجر - ماهو الاصلاح لدولتنا العلية ؟ المركزية أم اللامركزية ؟

الاستاذ - ان اللامركزية أصلح لها ، بل لا صلاح لها بغيرها ، لاسباب كثيرة اذا
أمكن الجدال والمراء في بعضها ، فلا يمكن في سائرهما ، الا لمن أراد أن يسمى الضلالة
هداية والباطل حقاً .

التاجر - نكرم عليّ بيان هذه الاسباب أو المهم منها
الاستاذ - ان هذه الاسباب قسمان قسم منها لبيان كون اللامركزية أسهل طرق
العمران وأقوى وسائل الترقى ، والقسم الآخر لبيان كونها ضرورية للدولة لا يمكن
عمرانها ولا حفظها بدونه ، وبهذا الآن في الاول بعد من ترك الضروري للاشتغال
بالكمالي . فيجب أن نبحث أولاً عما بقي بلادنا من الخراب والدمار المشرفة عليهما
لا اتما في عمرات نبحث عما هو أكل منه ، فالولايات المتحدة الامريكية كانت
باللامركزية في مقدمة ممالك الارض عمراناً ، ولو اختارت لنفسها الحكومة المركزية
لامكنها بها أيضاً أن تكون عامرة لانها على سعتها متصلة الأرجاء بالسكك الحديدية
ولها لغة واحدة وتربى أهلها تربية واحدة أو متشابهة ، فأين نحن منها ومن التشبه بها ؟
أما الاسباب التي تجعل اللامركزية ضرورية للمملكة العثمانية فأهمها ما يأتي

(١) ان هذه المملكة واسعة المساحة بيده الأرجاء ، نائية الانحاء ، حتى ان
مساحة آسية الصغرى والبلاد العربية تضاهي بسعتها ممالك الهند التي يعيش فيها
أكثر من ثلاث مئة مليون ، وهي على سعتها ليس فيها سكك حديدية تربط ولاياتها
(التاريخ - ج ٥) (٤٤) (المجلد السادس عشر)

٣٤٦ اسباب ضرورية اللامركزية للدولة العثمانية (المنار - ج ٥ م ١٦)

بالعاصمة التي صارت في الطرف منها ولا بعضها بعض ، فتوقف أمورها الادارية والقضائية وغيرها على أمر المركز ونهيه ، ففسد لها لبطئ ولا سباب اخرى تعلم مما يأتي ، فقد تحدث الحادثة المهمة كالثورة الاهلية او الخروج على الحكومة في بعض البلاد فلا يستطيع المركز العام ان يبدأ بتدارك ذلك الا بعد عدة أشهر ولا أن ينتهي منه الا بعد سنين ، فأى فساد أشد من جعل أمور الامن والعدل والتعليم والامران مقيدة بهذا المركز السحيق

(٢) ان أهل هذه المملكة مختلفو اللغات ، وأكثرهم لا يعرف لغة أهل المركز العام ولا أهل يرفون لغاتهم ، وكذا سائر الشعب التركي الحريص على الاستئثار بجميع انواع السلطة والحكم وادارة جميع المصالح في جميع هذه البلاد ، فاقامة العدل الذي هو الشرط الأول للامران متعذر من حكام لا يعرفون لغة الذين يحكمون بينهم ، وكذلك سائر المصالح لأنها تتوقف على فهم كل فريق من الآخر ، ودع عصية الاجناس التي اثارها الاتحاديون فيهم

(٣) ان أهل هذه المملكة مختلفون في الاديان والمذاهب والعادات والاخلاق اختلافا كبيرا بحيث ان أكثر مسلمي العرب كأهل الحجاز واليمن ونجد لا يقبلون ان يحكم بينهم بالقوانين التي يرضى بها مسلمو الترك ، بل يعدون الحكم بها كفرا يجب قتال الحكومة التي تقرر عند القدرة على ذلك ، فإذا لا يستقيم الامر بجعل الادارة والقضاء والتعليم في كل بلاد موافقا لحالها ، وهذا هو اساس اللامركزية

(٤) ان المتخرجين في مدارس ماصمة دولتنا الرسمية الذين هم أصحاب التقدم في وظائفها الشرعية والادارية والقضائية (العدلية) لا يكاد يوجد فيهم أحد يعرف تاريخ جميع شعوب الدولة وأحوالهم الروحية والاجتماعية فتوسيد الأمر اليهم مدعاة الخلل في الادارة والظلم في القضاء . زد على هذا أن أكثرهم لا يعرف من لغات هذه الشعوب الا لغة شعب واحد وهي التركية كما قلنا في بيان السبب الثاني

(٥) ان أكثر المتخرجين في هذه المدارس الرسمية متفرنجون حتى انه يقل فيمن ينتسبون الى الاسلام منهم من يؤدي الفرائض ويحجب بكثرة المعاصي . وأمثال هؤلاء لا يصالحون لنولي الاحكام بين من يمتنون التفرنج والفسق وان كان من المعاصي الشخصية كشرب الخمر ، فكيف اذا اقترن كما هو الغالب بالمعاصي التي يتعدى ضررها كالرشوة . (٦) ان مركز دولتنا شر من مركز كل حكومة مركزية في الدنيا فان رجالها لا هم لهم الا حياة المال بالحق وبالباطل والتمتع به وعدم وضعه في مواضعه فأموال

(المنار - ج ١٦) عجز حكومة الاستانة المركزية عن حفظ البلاد ٣٤٧

الأوقاف والطرق ومخصصات المعارف للولايات لا تصرف في مصارفها بل يجرف أكثرها إلى المركز العام (الاستانة) وهناك يذوب ويضمحل والبلاد كلها خراب حتى الاستانة، فلو كانت المركزية تصلح لهذه المملكة لكان ما علمنا من حال القائمين بها كافياً وحده تركها وجعل الأمر كزنية بدلها

وانني اعلم علم اليقين، ان الناس ما صبروا على امثال هؤلاء الحكام في مثل بلادنا الا كارهين مكرهين، وما نحن أولاء نرى أهل بلادنا السورية وهم أحسن البلاد العثمانية عمراً بنشاطهم قد يشبوا منها فهم يهاجرون منها أفواجا، فاذا استمرت هذه الهجرة بضع سنين تصبح البلاد خراباً ياباً، وانت تعلم ان البلاد التي يهاجرون إليها ليست أشد قابلية للعمران من بلادهم، ولكن السران محال في ظل حكومة مركزية بينها وبين أهل البلاد من الفروق ما أشرنا إليه.

فهذه الأسباب التي تعرف بها ان هذه المملكة لا يصلح أمرها الا باللامركزية الادارية الواسعة أو الاستقلال الاداري التام، والا فهي سائرة إلى الخراب أو صارة إلى الزوال، أعني استيلاء الاجانب عليها بالفتح السلمي أو الحربي

التاجر - يا لله العجب انني سمعت بعض المعترضين على طلاب اللامركزية يقولون ان حسنها من جهة العمران لا ينكر الا انها تكون وسيلة إلى استيلاء الاجانب على كل ولاية تدار باللامركزية لانها تفصل من مركز السلطنة فتكون ضعيفة لا تقدر على حفظ نفسها كما وقع في تونس ومصر

الاستاذ - يمكنني ان أكتفي من معارضة هذا القول بالسؤال عن ولاية طرابلس الغرب وولايات الدولة الأوربية التي انقذت منها أولاً فتألفت منها عدة ممالك، والولايات التي انفصلت منها في هذا العام أو هذه الأيام بقوة تلك الولايات التي صارت ممالك قوية بعد استقلالها، هل كانت هذه الولايات الزائلة وامثالها مما أخذته روسية والنمسة تدار على قطب اللامركزية، أم كانت - ما عدا طرابلس - أشد الولايات اتصالاً بالمركز ومعهداً ومقرراً لكل ما فيه من القوة؟ فاذا كانت الحكومة المركزية الشديدة لم تمنع اقرب الولايات إلى المركز العام وأشدّها اتصالاً به من استيلاء اضعف الاجانب عليها، فكيف تقدر أن تمنع الولايات البعيدة عن المركز كالعراق وسورية ان تستولي عليها الدول الكبرى كإنكلترا وفرنسة ??

كان يمكنني ان أكتفي بهذا ولستكني افرض ان الدولة اعزها الله وأصلحها يمكنها ان تحمي سورية من فرنسة والعراق من إنكلترا بأساطيلها وجيوشها البرية التي تدفق



من المركز العام في طرف المملكة الاقصى - افرض هذا فأقول ما الذي يمنحها من هذه الحماية اذا كانت ادارة البلاد بأيدي أهلها وهم عثمانيون تابعون لها على كل حال، وما يطلبونه من اللامركزية الادارية لا يخرج قوة البلاد العسكرية من سلطة المركز العام، ولا يسمح للولايات أن تقعد مع الاجانب معاهدات سياسية، ولا أن تعطيم شيئاً من الامتيازات التي تستوفي مصلحة المركز السياسية أو الحرية، كما كانت عليه تونس ومصر بالفعل قبل حماية فرنسا للأولى واحتلال انكلترا للثانية، على ان حكومة الاسكندرية المركزية لو كانت ذات قوة حرية وسياسية لما حل بهذين القطرين ما حل بهما، فهذه انكلترا لم تحتل مصر الا بعد ان طالبت حكومة الباب العالي بارسال جيش عثماني لقمع الثورة الميرانية فلم تفعل بل اذنت لها بأن ترسل الجيش الانكليزي للقيام بذلك واصدرت ارادة سلطانية بناء على طلب انكلترا بمصيان عراقي ومن معه للخليفة أو لدولة الخلافة بقيامهم على الخديو وقتالهم لانكلترا !!

فلو ان طلاب اللامركزية طلبوا الاستقلال الاداري والسياسي والعسكري لسكان اعراض أولئك المعترضين موضع النظر والبحث، ولكنهم لم يطلبوا ذلك كله وإنما طلبوا القسم الاداري منه المتعلق بالمصالح الداخلية المحضة كالادارة والقضاء والتعليم والزراعة والصناعة، ولا يقصد من هذا الا عمران الولايات وترقي أهلها بحيث تكون كل ولاية عضوا قويا في بنية الدولة

التاجر - ان المعترضين اعراضاً أقوى من الاعتراض الاول، وهو أن أهل الولايات يغلب عليهم الجهل وفساد الاخلاق والمجزع عن انقياد أعمال الحكومة لانهم لم يمتثلوا عليها وإنما التمردوا على ذلك والمستند له هم اخواتنا الترك. وقد سمعت قولك في ضعف الترك وجهلهم فما قولك في غيرهم من العثمانيين ونسبتهم اليهم؟

الاستاذ - اني لأجهل ما عليه أهل بلادنا العربية من الجهل وضعف الاخلاق ولا أنكر ذلك وأنا أعلم ان سببه الاكبر ما كان من سوء ادارة حكومتهم المركزية واستبداد رجالها وظلمهم، ولكنني أقول ان اخوانهم الترك ليسوا خيراً منهم في شيء قط، لانهم ليسوا أذكى فطارة ولا أذكى قريحة ولا أفضل وراثة لسلف صالح، ولا كان الاستبداد الذي يفسد البشر أخف وطأة عليهم، بل ربما كان أشد، لان نفوذ الحكومة الاستبدادية كان تاماً فيهم شاملاً لهم، ولم يعم البلاد العربية كلها، فلا يزال فيها ملايين عجز الظلم عن التساق اليهم، وتضائل الاستبداد ان ينال منهم، ومن دونهم ملايين آخرون (أهل اليمن) وقفوا في وجوه جيشه

وقفة القرن للقرن ، وكانت الحرب بينهما سجالات مدة أربعة قرون ، ثم أتت تاريخ مربيته فيها قريب ، وهو في الولايات التركية اصيل وقديم ،
نعم ان العاصمة البرنطية التي كانت نكتفي في الاجيال الحالية بأن يكون لها في كل قطر رجل أو رجلان لتمثيل قوتها وعظمتها ، وجباية المال لها ، قد وسعت نفوذها في عهد السلطان عبد المجيد بعض التوسع ولم تستطع ان تبث رجالها في كل مدينة من مدن البلاد الا في عهد نبرونها عبد الحميد خان ، الذي يلعنه أهلها وغيرهم بكل شفة ولسان ، فاذا كان عبد الحميد ورجاله وخلفهم من الاتحاديين - وهم شر منهم - هم الذين يفضلهم الجامعون والمتنافقون على سائر أهل المملكة من جميع الشعوب بدعوى انهم عمرنوا على الادارة والاحكام ، فحسبنا في الرد عليهم ان السماء والارض قد استغاثتا من ظلمهم وسوء ادارتهم ، وحسبك من الشواهد البانية ما جرته ادارتهم وسياستهم على المملكة من اضاعه ثلثها الافريقي وثلثها الاوربي ، وبعض الثلث الثالث الاسيوي ، وجعل الباقي على خطر ، وانه لم يوجد أحد منهم له في المملكة أثر ما من آثار العمران ، الا أن يكون مدحت باشا على ضعف فيه ، فاتا لا نقى له مثل تأسيس شعبة المعارف في سورية وخط الترام بين طرابلس ومينائها ، وأمثال ذلك من الاعمال الصغيرة فيها نفسها التي نستكبرها لانه لم يخرج من الاستانة أحد له عمل عمراني مثلاً ، فالبرنطيون قوم منمنون على التخريب ، كما ثبت بالمشاهدة والتجريب ، فهل نجعل هذا دليلاً على استعدادهم للتعمير ؟

اذا أردنا ان نصف التاريخ في وصف الشعوب العثمانية فلا مندوحة لنا عن القول بأن الشعب الارمني هو الآن اكثرها تعليماً وتربية مدنية ونشاطاً في الكسب والعمل ، ويليه الشعب السوري ، وانما ينقص عنه في نسبة التعليم والفرق ، فان نساھلنا وتنازلنا قلنا كلنا في الهوى سوى ، فلماذا نجعل الاحكام والمصالح كلها في أيدي البرنطيين دون غيرهم ؟ فان فرضنا انهم يتنازلون بشيء من قشور العلوم والفنون الاوردية التي تقرأ في مدارسهم ، فأني حاجة لنا بهذه القشور في بلادنا التي لا تعرف لغتهم لتستفيد شيئاً منها ، ان كانت محتاجة اليها ، على ان كثيراً من أبنائنا المتعلمين في تلك العاصمة والمتعلمين في بلادهم وفي مصر وأوردية هم خير منهم ، ففستغني بهم عنهم اتقا قد جربنا حكمهم وعرفنا ثمرته فلتجرب استعدادنا أيضاً عسى ان تكون غيرة أهل كل قطر على بلادهم ، أشد من غيرة البرنطيين على ما كان من سلب أموالهم ، فقع المباراة في وسائل العمران بين الشعوب العثمانية كلها ، ويعتمد كل منهم على ما

آناه الله من المواهب فتعمر البلاد ويكون بعضها لبعض عوناً وظهيراً ،
التاجر - أليس طلب العرب للإدارة اللامركزية مشمراً بكرامة أخواتهم الترك ومشاقهم ؟
الاستاذ - ان الاعمال العامة من سياسية وإدارية تبني على المصلحة لا على عاطفة
الحب او عاطفة البغض ، وان ما جرى عليه حكم عاصمة هذه الدولة باسم الحاكمية
التركية كان وما زال ضاراً بالترك والعرب وسائر الشعوب التي تفلبت عليها تلك العاصمة
الظالمة ، وانما يتلذذ الجاهلون من اخواتنا الترك بنسبة الدولة اليهم ، وتكلم رجال الحكومة
البرلمانية بلقمتهم ، بل باغية تسمى التركية وان كان حظها من التركية الاصلية لا يزيد على حظها
من غيرها كثيراً . ولا شك ان نسبة هؤلاء البرلطين الى الترك اضعف من نسبة لغتهم الى
التركية ، فانهم أو شاب من شعوب شتى أكثرهم من الروم الذين انتموا الى الإسلام . وكيفما
كانوا وكانت أنسابهم فانهم قد اضاعوا ثاني ملك بني عثمان وخربوا الثلث الآخر ،
ولم يبق في الامكان ان يطول حكم هذه العاصمة المركزية ولا سيما بأمثال هؤلاء
الرجال ، فطالب تغييره بعد خدمة لاخواتنا الترك قبل غيرهم من الشعوب العثمانية ،
والا صار الجميع أكلة للاجانب . ولا يمدد كراهة للترك ، الا من يود ان تبقى هذه
المملكة عرضة للاستبداد والنهب ، والحق ان اللامركزية هي التي تشد او اضعف اخاء
العرب والترك ، وعدمها هو الذي يفتش أن يؤدي في أقرب وقت الى شقاق عظيم
وقتن خطرة ، وأي مافل يقول ان تميز أحد الاخوين على الآخر وجعله سيداً له ،
وحاكماً قاهراً فوقه ، هو الذي تقوم به حقوق الاخوة وتحفظ به رابطتها ؟ لأجل هذا
نرى العقلاء المخلصين من الترك موافقين لأنثالهم من العرب على اللامركزية ومنهم
صادق بك رئيس الائتلافين وموجد الدستور واركأن حزبه

التاجر - هذا هو الحق المعقول وان كان بعض وجهاء بلادنا الذين مردوا على
التفاق وبعض طلاب المال والجاه من فضلات الاتحاديين يسفهن أنفسهم ويحقرون شعبهم
بتفضيل أولئك الآخرين عليهم ، ثم إنهم يقولون ان كل ما يطلب من الاصلاح باسم اللامركزية
يمكن ان يحصل بطريقة أخرى يسمونها « توسيع المأذونية » فما رأي الاستاذ في ذلك ؟
الاستاذ - ان ما يسمونه « توسيع المأذونية » ليس الا توسيعاً لنطاق الاستبداد ،
فهو شر من عدمه ، لأنه عبارة عن اذن المركز العام للولاة وغيرهم من الحكام
الإداريين بأن يتصرفوا في بعض الامور بدون اذن من نظارة الداخلية ، فهو يستلزم
قلة المسؤولية والتجربة على الاستبداد ، ونحن في طور يجب ان تكون المسؤولية فيه
شديدة على الحكام لأنهم تربوا على الاستبداد ، والكبر الذي هو غمط الحق واحتقار

الناس ، وذلك مناف لروح الحكومة النيابية التي هي شكل حكومتنا الرسمي الآن ،
وعشاق الاستبداد يزعمون هذه الروح بمنح توسيع المأذونية ، لأنه توسيع للسلطة
الشخصية ، وكيف يتفق توسيع سلطة الولاة والمصرفين فمن دونهم في حكومة
ضيق قانونها الاساسي سلطة السلطان الذي اثبت له منصب الخلافة والقيادة العامة ؟؟ ،
وسترى ما يترتب على ذلك من الفساد

التاجر - بقي عندي سؤال واحد وهو انني سمعت بعض الناس يقول ان
اللامركزية ضرورية لا بد منها ، ولكن هذا الوقت ليس وقتا لطلبها لاشتغال الدولة
بالحرب ، فما رأيك في ذلك ؟

الاستاذ - سمعت مثل هذا الكلام ورأيت ان بعضهم يقوله تزلفا للحكومة الاتحادية
وتحافا لأنه لا يجد كلاما يشنع به على طلاب اللامركزية أو الإصلاح على قاعدتها
غيره ، إما مطلقا وإما كلاما مرجو القبول عند العقلاء ، ومنهم من يقوله لاشتياء الامر
عليه وميله الى قبول كل رأي أو قول في تخطئة من يشغل الدولة عن الحرب ،
وشبهة جميع من يقولون هذا القول هي ان الدولة مشغولة بالحرب وهي أهم الامور
فلا يجوز ان تشغل بغيرها والواجب ان يؤجل هذا الطلب الى ان يجتمع مجلس الامة
وجواب هذه الشبهة سهل جدا نذكره مختصراً لبيان جهلهم وان كانت الشبهة
زالت باقتضاء الحرب ، وهو من وجوه (١) انه لا يقول ما قل ان الحكومات
والدول لا تشتغل في أثناء الحرب الا بها وبشؤونها فتسقط لأجلها سائر مصالحها
الادارية والسياسية والعلمية والعمرائية ، بل يجب ان تشتغل كل نظارة منها بعملها
الخاص وتدفع أمور الحرب لنظارة الحرية وما يتعلق منها بالسياسة لمجلس الوكلاء ،
ونحن نرى الحرب لم تمنع نظارة الداخلية من الاشتغال بقانون الولايات ومحاولة تنفيذه
قبل جمع مجلس الامة وتصديقه عليه ، فكان يمكنها أيضا ان تضع قانونا للإدارة
اللامركزية وان لم تنفذه موقتا كقانون الولايات

(٢) ان طلاب اللامركزية الذي جعلوا لجنتهم العليا بمصر قد ألفوا لها حزبا
سياسيا طلب من حكومة الأستانة التصديق عليه ، وغرضه السعي الى انتخاب أعضاء
مجلس الامة (المبعوثين) من الموافقين لرأيه ليقرروه في المجلس ، فأى شاغل للدولة
في هذا عن الحرب ؟ وأي مانع فيه يمنع نظارة الحرية من القيام بما يجب عليها في قتال
اعدائها ؟ وهل كان تفصيلها فيما يجب عليها ناشئا عن اشتغالها بهذا الحزب ؟ لا . وأما طلاب
الإصلاح في بيروت والشام والبصرة فقد طلبوا من الحكومة مارأوه مرجوا لبلادهم

ولم يهددوها بثورة ولا عصيان ولا امتناع عما أوجبته عليهم من الضرائب والمشور ، بل لم يجتمعوا أولا لطلب الاصلاح الا باذن الحكومة ؟ فهل يقول ماقل ان هذا يشغل الدولة عن الحرب أو يمنعها من الاستعداد لها ؟

(٣) لو ان الامركزيين وطلاب الاصلاح ألفوا جمعية سياسية فدائية لجمعية الاتحاد والترقي ، وحاولوا ان يتوصلوا الى نيل مقصدهم الجليل بكل ما تبيح التوصل به جمعية الاتحاد والترقي الثورية الى مقاصدها لما كان لهذه الجمعية وانصارها والمتنافقين لها ان يكونوا هم الذين يدعون الحق في لومهم ، فاذا كانت الجمعية استباححت لنفسها ان تهجم بزعفة من الاشقياء والجهلة الاغبياء على الباب المالي وتسقط حكومة الدولة العليا بقوة السيف والنار وتستحل قبل ناظر الحرية وقائد الجيش العام - واستحلاله كفر بالاجماع - ولم تكن الحرب مانعة لها من هذه الجريمة التي لها أكبر تعلق بالحرب ، فلماذا نزع ان مثل ذلك بل ما هو دون ذلك وأبعد منه عن الشعب وعن مخالفة الشرع والقانون جريمة لا تغفر ؟ ؟

من آمن النظر وعحص الحقيقة ظهر له ان طلاب الاصلاح قصروا لأنهم لم يقتسوا فرصة اشتداد الحرب لالزام الدولة بما يطلبون بعد تجربتهم لها في السنين الطوال وايقانهم بانها لم تفعل باختيارها الا الاستبداد وتخريب البلاد . ولو فعلوا لتفهموها وكانت كمن يقاد الى الجنة بالسلاسل (كما ورد) وسلمت مما ينتظر من سيطرة الاجانب ، ولم يكن لهم اذى اذنى تأثير ضار لها في الحرب . ولكنهم بانفوا في الهدوء والسكينة ، وهم ينتظرون ما يدعي المعترضون انه الصواب ، وسترى ان الصلح يتم قبل ان يعملوا عملا ما ، ويخشى أن يبادر الاتحاديون المتفرنجون في اثناء الصلح وعقبه الى بيع مرافق البلاد العربية وغيرها للدول الكبرى الطامعة فيها باعطائهم الحقوق والامتيازات وتوسيع دائرة نفوذهم ، بل وبوضع ادارتها تحت مراقبتهم ، وهو ما تطلبه الدول وتسميه الفتح السياسي ، وعلى هذا الوجه باع حق باشا طرابلس الغرب لاطالية فاستخفها الغرور قبل التنفيذ وبعد مقدماته باخلاء البلاد من العسكر والسلاح الى محاولة اخذها بالفتح الحربي ، وهذا السمسار يطوف المواسم الآن لاجل البيع ، ولو نجح طلاب الامر كزية لامتنع عليه هذا البيع لأن برامجه لا يحجز اعطاء امتياز فيها ، ولا بيع نبي منها ، ولا انشاء الاعمال العمرانية الا بقرار مجالس الولايات العمومية فالآن يسهل على مندوب من جمعية الاتحاد ، ان يسمّر ويقرر بيع البلاد ، فأى الامر ينحش ان تضع به المملكة ويأخذها الاجانب ؟ اليس هي المركزية التي نحن فيها ؟ بل فهل ترى بعد هذا البيان ان طلاب الامر كزية ماومون ، وأن المعارضين عليهم مصيرون ؟

التاح - لا والله ، أشكر لكم أيها الاستاذ ماذا .

نظرة

﴿ في كتب العهد الجديد وفي عقائد النصرانية ﴾

﴿ تابع ما قبله ﴾

هذا واشتهار هذه الاناجيل بعد ذلك في آواخر القرن الثاني أو أوائل الثالث لم يمنع النصراني من محاولة تحريرها هي وغيرها من كتبهم في بعض الاماكن التي لم ترق لم أو التي كثر انتقاد الناس عليها كعبارة لوقا في تقوية الملك للمسيح (٤٣: ٢٢) (راجع كتابنا دين الله ص ٨٠) وكساعة الصلب في انجيل يوحنا (١٩ : ١٤) فخلوها في بعض النسخ « الثالثة » بدل السادسة (١) وغير ذلك كثير (راجع أيضا رسالة الصلب ص ١٦٢ وكتاب دين الله ص ٧٦ - ٧٨) وعبارة انجيل لوقا المشار اليها هنا تدل على أن كاتبه إما أنه ما كان يعتقد في المسيح الألوهية الحقيقية كباقي زملائه كتاب العهد الجديد (أنظر مثلاً رؤيا ١٤: ٣) أو أنه لم يقدر الله حق قدره فلذا قال هذه العبارة ، والوجه الأول هو الراجح عندنا كما سبق يانه

(١) ذهب بعض مفسريهم الآن لرفع الخلاف بين انجيل يوحنا ومرقس (٢٥: ١٥) في ساعة الصلب الى أن ساعة يوحنا رومانية وساعة مرقس عبرية وقد رددنا على هذه الدعوى في رسالة الصلب (ص ٩٤ و ٩٣) ونريد الآن أن الباحثين في تواريتخ الامم قد عرفوا خطأ هذه الدعوى مطلقاً فان الرومانيين لم يكونوا يعدون ساعاتهم كما يعدها الافرنج الآن وانما كانوا يعدونها من شروق الشمس واليهود من الغروب كالمغرب واجم كتاب « التوراة غير موثوق بها » تأليف (Walter Jekyll) ص ٨٦ . وعليه فتفسيرهم هذه المسألة منقوض من أوله الى آخره ومبني على الخطأ والجهل وقياس القديم بالحاضر في عادات الامم . ومادامت كتبهم مملوءة بالخطأ والتناقض والتحريف والتبديل والزيادة والنقصان في المسائل الطفيفة وغير الطفيفة وما داموا يسلمون بخطأ النساخ الكثير فيها بل بالزيادة عمداً حتى في بعض العقائد المهمة (كما في رسالة يوحنا الاولى ٧: ٥ و ٨) فكيف بعد ذلك يمكن أن نقطع بشيء فيها أو نجزم بأنه من قول المسيح أو تلاميذه وأنه لم يرد خطأ أو عمداً وخصوصاً لأن أقدم ما عندهم من النسخ لا يتجاوز على قولهم القرن الرابع (راجع كتاب صدق المسيحية لمؤلفه Turton ص ٣٠٩ و ٣١٠) ولا أدري اذا كان الله يريد أن تكون هذه الكتب هداية للبشر في كل زمان ومكان الى يوم القيامة فلم لم يصنها عن كل ما حصل لها وما وقع فيها حتى تطمئن نفوس الناس اليها وخصوصاً أهلها الذين أصبحوا أشد الناس محاربة وانكاراً لها فالحق أن الله لم يرد ذلك وانما جعلها درجة تحضيرة تمهيدية للقرآن المصون عن التحريف والتبديل (كما وعد تعالى قر ٩: ١٥) والباقي الى يوم القيامة (أنظر كتاب دين الله ص ٨٢ و ٨٣) فاحفظه الناس من تلك السكت انما كان كافياً لهم الى زمن القرآن

ومن المعجيب ان المحرفين قد يضيفون بعض عبارات من عند انفسهم كما في انجيل مرقس (١٦ : ١٧ و ١٨) وينسبونها للمسيح كذبا وإن أوقعهم ذلك في اشكال عظيم مادام في علمهم هذا تطبيق لنبوءات قديمة على المسيح وأتباعه فإن هذا هو أكبر مقاصدهم بل مقصدهم الوحيد في كل ما يكتبونه عن المسيح حتى أعماه عن كل شيء آخر. ألا ترى أن كاتبي انجيل متى ومرقس زعما أن المسيح صرخ وهو مصلوب قائلا : إلهي إلهي لماذا تركتني « (مت ٢٧ : ٤٦ ومر ١٥ : ٣٤) رغبة منهما في تطبيق المزمور (١ : ٢٢) عليه ونسبا أن مثل هذا الصراخ يدل على المعجز والضعف واليأس والقنوط من رحمة الله وعدم الرغبة في تضحية ذاته في سبيل خلاص الناس. ولكن رغبة الانجيليين في تطبيق نبوءات اليهود على المسيح أنسهم كل شيء آخر، وكذلك ادعى متى ركوب المسيح الأتان والجحش معا حينما دخل أورشليم تطبيقا لنبوءة زكريا عليه التي لم يفهمها كما سبق بيانه، وتراهم مثلا يقولون في انجيل مرقس وغيره (مثل يو ١٤ : ١٢) ان الذين يؤمنون بالمسيح يخرجون الشياطين باسمه ويتكلمون بالسنة جديدة ويحملون الحيات ولا تضرهم السموم ويشفون المرضى مع أن هذه الاشياء لا ترى أحدا منهم الآن يقدر على فعلها، وإن زعموا أنها خاصة بتلاميذه مع أن النص عام، قلنا : ولماذا لا تشاهد هذه الآيات والمعجزات الآن مع شدة احتياج العالم اليها وامتلاء قلوب العالمين بالشك في الدين المسيحي على الخصوص وكثرة الطعن فيه وتكذيبه حتى ممن كانوا أتباعه ؟

ولو جاز اتخاذ مثل هذه العبارات دليلا على أن الانجيليين ومن عاصروهم كانوا يرون بأعينهم المعجزات تعمل في زمنهم على يد تلاميذ المسيح، لجاز أيضا أن يقال انهم كانوا يرون الجبال تنقل من مكانها وتنطرح في البحر بل كانوا يرون ما هو أكبر من ذلك يحصل بكلمة أي رجل منهم ولو كان إيمانه ضعيفا كجبة الخردل كما قالوا في اناجيلهم (مت ١٧ : ٢٠ ومر ١١ : ٢٣ ولو ١٧ : ٦) مع أنه لم يشاهد أحد منهم شيئا من ذلك قطعا ولا انتقلت الجبال ولن تنقل بأضعف الايمان ولا بأكله، فلم اذا نسبوا هذه العبارات للمسيح وخطووها واضح لا يحتاج الى دليل ؟ ألا يدل ذلك على أنهم كانوا يحترمون ولا يبالون، والناس لجهلهم يصدقون ؟

وإذا صح قول المسيح أن حبة خردل من الإيمان تفعل كل شيء فكيف بعد ذلك مباشرة (مت ١٧: ٢١) اشترط الصلاة والصوم لإخراج شيطان (١١) من شخص قدم لتلاميذه أفلم ينجحوا في إخراجه منه؟ أفلم يكن عندهم قدر حبة خردل من الإيمان؟ وإن كانت عندهم فلم اشترط إذا الصلاة والصوم وهو القائل قبل ذلك أن حبة الإيمان كافية لعمل حتى لا يكون شيء مستحيلاً (١) مع وجودها؟ أما السبب عندنا في نسبة مثل تلك العبارات للمسيح فهو أيضاً ورودها في النبوات القديمة كما دلتهم وتوهم الكتاب بدون بحث ولا تحقيق - لشيوخ الجهل إذ ذاك - قدرة الناس على هذه المعجزات لكثرة ادعائهم لها في تلك الأزمنة بشيء من الشهوة أو التأثير العصبي على عامة الناس ليثبتوا صدق النبوات الماضية القائلة بمجسودها في زمن المسيح وزمن أتباعه (٢) فامتلاؤهم بروح القدس وتكلمهم

(١) قارن عبارة المسيح هذه بقول القرآن (فلن تجد لسنة الله تبديلاً ولن تجد لسنة الله تحويلاً) ونحوها كثير فالقرآن أول كتاب نص على أن نواميس الكون لا تتبدل ولا تتغير فهي ليست خاصة لصلاة فلان ولا لثناء فلان ولا لسكامة مخلوق مهما كان، حتى تنس «يسوع ابن الإنسان» (٢) جاء في تلمود اليهود أن أتباع عيسى كانوا في أواخر القرن الأول وأوائل الثاني يشفون المرضى باسم (يسوع) ويبرئون لهم الحيات به أيضاً ويقول العهد الجديد أنهم كانوا يخرجون الشياطين باسمه، فهذه الاوهام كانت منتشرة بين الناس في تلك الأزمنة القديمة حتى كان اليهود أيضاً يخرجونها باسم «إليمان» وإلى الآن نرى بعض عامة المسلمين يدعون الكرامات ويفعلونها باسم مشايخهم كالرفاعي وغيره فبأكلون النار ويضربون أنفسهم بالسيف ويشربون السم ويحملون الحيات باسمهم إلى غير ذلك من كراماتهم التي تشبه ما ذكر في العهد الجديد عن النصاري. ومع أن النصاري كانوا يستعملون اسم (يسوع) لإخراج الشياطين على زعمهم (أنظر مثلاً أع ١٦: ١٨ و ١٩: ١٣ - ١٧) زاء هو نفسه بترف بأنه إنما يخرجهم بروح الله (مت ١٢: ٢٨) وإن كل أعماله هي باسم الله (يو ١٠: ٢٥) وكان اليهود الماصرون له لئدة جهلهم يقولون أنه يخرجهم ييمازبول رئيس الشياطين (مت ١٢: ٢٤) لأنهم كانوا يظنون أن الأمراض التي كان عليه السلام يشفيها هي ناشئة عن الشياطين

فأما هذه الاوهام شائعة بين الناس المهلة في كل زمان ومكان وخصوصاً في الأزمنة القديمة حتى صدقها بعض أخصائى كيموسينفوس المؤرخ الشهير الذي روى أنه شاهد شخصاً يسمى اليبير (Eliezer) اليهودي يخرج الشياطين بالتم عليها باسم «إليمان» في حضرة الامبراطور فسبانيان الذي توج سنة ٦٩ م (Vespasian) وبمصور أولاده وجيشه، وكان هذا الرجل يسمى أانه مملوء بالقاء على بعد من المصاب ثم يأمر الشيطان بقلبه بعد خروجه من الإنسان وبذلك كان يظهر - كما يقول يوسيفوس - براعة سليمان وحكمته. وإلى الآن نرى بعض النساء في مصر حتى المسلمات يزرن صورة ماري عرجس وقبره في الككنسة وانه انيات قد يزرن بعض قبور أولياء المسلمين أيضاً والسكل يزعمن أنهم شفي من أمراضهم وأرجامهم وخرجت عاريتهم



بالسنة الجديدة قال عنه يوثيل (٢ : ٢٨ - ٣٠ راجع أيضا أع ٢ : ١٦ - ١٩) وعدم أذية الحيات وغيرها لهم وسلامتهم من كل سوء ذكره كتاب أشعياء (١١ : ٨ و ٦٥ : ٢٥) والمزامير (٩١ : ١٣) وغيرها وشفائهم المرضى ذكره أشعياء أيضا (٢٩ : ١٨ و ٣٥ : ٥ - ١٠) ولما كانت أغلب هذه الأمراض عندهم ناشئة عن تأثير الشياطين فلا عجب إذا جعلهم كُتاب الأناجيل قادرين على اخراج الشياطين أيضا. والحق ان سفر أشعياء هذا هو أعظم مصدر لقصص وعبارات العهد الجديد فجّل ما حكمه فيه تجد أن الحامل لهم عليه هو تطبيق عبارات أشعياء على المسيح وعلى أتباعه، ولو لم يقدروا على عمل شيء من ذلك الآن لاقناع الساكنين منهم في دينهم. وزيادة هذه العبارة في مرقس (١٦ : ٩ - ٢٠) مسلمة عند كثير من علماءهم حتى من أشد المدافعين عن المسيحية الناصيين لها كـتُرتون (Turton) مؤلف كتاب «صدق المسيحية» «The Truth of Christianity» ص ٢٨٢ منه. فرغبة كتاب العهد الجديد في تطبيق هذه النبوات القديمة كان أعظم سبب لضلالمهم ووقوعهم في الغلط الكثير الذي ملأ أكثر كتبهم. والذي منع النصارى فيما بعد عن اصلاح هذه الغلطات مع كثرة تلاعبهم في كتبهم أمران : (١) اشتهار هذه الغلطات ومعرفة خصومهم لها من قديم الزمان وتعبيرهم بها فلا يمكنهم والحالة هذه اصلاحها (٢) شيوع الجهل بينهم في الأزمنة القديمة، واعتقادهم أن الايمان بدون بحث ولا تمقل فضيلة، وقلة عدد نسخ كتبهم وعدم ضم بعضها الى بعض كما هي الآن وقلة المطالعين عليها حيثند فلم يفتشوا لهذه الغلطات إلا بعد ان وقف عليها الناس وعرفوها وحفظوها عليهم في كتبهم. فلا يصح جعل هذه الغلطات - كما يفعل بعضهم الآن - دليلا على أمانتهم في النقل فكم من غلطات غيرها حاولوا اصلاحها أو أصلحوها فعلا لعدم شهرتها وعرف ذلك أخيرا كما يننا بالمراجعة والبحث في النسخ الحديثة والقديمة والكتب الأخرى غير المقدسة التاريخية والتفسيرية وغيرها ولولا خوف الفضيحة والعار لأصلحوا كل غلطات كتبهم الآن ليستريحوا من كثرة اقليل والقال، ومع ذلك يتجدد لهم فيها كل حين تنقيح وتصحيح، وأخذ ورد، وتسليم ورفض، فلم يستقروا في أمرها على حال الى الان

« تلاميذ المسيح المسنون بالرسول (١) وبولس »

هؤلاء التلاميذ هم اثنا عشر رجلاً : ثمانية منهم لم يكتبوا شيئاً كما يقول النصارى وهم اندراوس ، ويثيوب ، وفيلبس ، وبرتولماوس ، وتوما (٢) ، وسبعان القانوني ويثيوب بن حافي ، ويهوذا الاسخريوطي ، وهاك خبر الاربعة الباقين :

(١) بطرس لم يكتب سوى رسالتين وكان ضعيفاً ولذلك انكر المسيح وقت الصلب من شدة الرعب والجبن وسماه المسيح من قبل ذلك شيطانا (مت ١٦ : ٢٣ ومر ٨ : ٣٤) وكان يرأى اليهود في انطاكية حتى زجروه بولس (غلاطية ١١ : ١٤-٢) فاذا سلم انه هو الكاتب للرسالتين المنتسوبتين اليه فلا ثقة بنا به وخصوصاً لان بولس كان يؤثر عليه كثيراً . وأما تسمية المسيح له بطرس (أي الصخرة) فانها كانت في أول الامر عند ابتداء ايمانه كما في يوحنا (١ : ٤٢) أي قبل أن يحصل منه ما حصل فكان عيسى عليه السلام يحسن به وبغيره الظن كما هو شأن المحلصين الصالحين وكما أحسنه يهوذا حتى وعده بالجنة (مت ١٩ : ٢٨) هذا اذا صح أن المسيح نفسه هو الذي سماه بطرس . وأما قصة بناء

(١) يرى بعض علماء اللغات ان كلمة (الحواريين) في القرآن هي مترتبة من الحبشية ومنها (الرسول) أو (الرسولون) سماهم بذلك القرآن اما بحسب اللفظ الجاري في ذلك الزمن بين نصارى العرب كما نسمي الآن دعاة النصرانية (بالبشرى) واما لان المسيح أرسلهم في حياته لدعوة اليهود الى المسيحية كما في الانجيل (راجع متى ١٠ : ١-١٥ ولوقا ٩ : ١-٦ و١٠ : ١٢) وكذلك كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يرسل بعض أصحابه الى بعض الجهات لتعليم الناس الدين والحكم بينهم وغير ذلك كما ذكر بن جيل الذي أرسله الى اليمن . وكانوا يسمون أيضاً « رؤسل رسول الله » والحكمة في اختيار القرآن هذه الكلمة الحبشية دون مرادها بالبرية هي منع الالتباس لتكون علماً خاصاً هؤلاء التلاميذ المتنازين من أصحاب عيسى والظاهر من نصوص القرآن أن إيمان بعضهم (على الأقل) لم يكن كما يجب وخصوصاً بعد عيسى وأن الخلاف في مسائل الدين نشأ منذ عصرهم (راجع قرآن ٢ : ٥٢-٥٤ و٧٧ : ١١٢ و١١٧ و١٩ : ٣٧ و٤٣ : ٦١ و١٤ : ٦١) قطاعهم كانت قطائع أسلافهم قوم موسى ، بل قد نص المسيح نفسه على أنه لم يكن عندهم إيمان مطلقاً (مت ١٧ : ٢٠) وقال لبطرس أيضاً (مت ١٤ : ٣١) « يا قليل الإيمان » مع أنه أعظمهم ، فإياك بنبره !!

(٢) يقال ان توما هذا سافر الى جزائر الهند الشرقية ومات هناك (قاموس بوست جلد ١ ص ٢٩٥) والله كان في رحلته هذه مصاحباً للمسيح عليه السلام في هجرته الهندية التي ذكرناها في مقالة الصلب (١٥٣ و ١٥٤) . وتوما هذا هو التلميذ الوحيد بحسب الانجيل الحالية (يو ٢٠ : ٢٥) الذي كان عارض التلاميذ في قولهم بقيامة المسيح . وله انجيل يوناني ذكر معجزة خلق الطين طيراً وغيرها مما ذكره القرآن وليكن النصارى يرفقوني هذا الانجيل

الكنيسة عليه واعطائه مفاتيح الملكوت (مت ١٦: ١٨ و ١٩) فالأرجح أنها كتبها من تاريخ بطرس زيادة من رؤساء الكنيسة الاقدمين في هذا الانجيل لينوا عليها سلطانهم التي كان منها ما كان بما لا ينسأ تاريخ النصرانية من سفك الدماء وظلم الابرياء ودعوى القدرة على غفران الذنوب للناس وغير ذلك . ومع كون هذه القصة لا تنفق مع تسميته بعدها مباشرة بالشيطان لم تذكر في انجيل آخر غير متى فالظاهر أن المحرفين خافوا الفضيحة فاقصروا على اضافتها في انجيل واحد لتيسر ذلك عن اضافتها في الكل وكما هي عادتهم غالبا في التحريف ليقال « انهم لم يمسوا الكتب بسوء وإلا لا ضافوها في الجميع » كما يقول بعض مبشريهم الآن (٢) متى روي انه جمع بعض أقوال المسيح بالبرية وما جمعه مفقود الآن كما سبق (٣) لبائوس المسمى يهوذا كتب رسالة واحدة ليس فيها شيء يذكرون عقائدهم وفيها يستشهد بكتب غير قانونية عندهم (أبو كريفية) (عدد ٩ و ١٤) . ومن مضحكات براهمين النصارى أنهم اذا وجدوا في بعض الكتب القديمة قولاً من أهوال المسيح يشبه ما في أناجيلهم الحالية زعموا ان المؤلف اقتبس من أناجيلهم واتخذوا ذلك دليلاً على وجود هذه الاناجيل في زمن المؤلف وعلى صحة نسبتها الى من نسبت اليهم ، ولا أدري لماذا إذا رفضوا كتاب أخنوخ وقالوا انه موضوع مكذوب نسب اليهم ، مع أن يهوذا (وهو موحى اليه عندهم) قد ذكره في رسالته هذه واستشهد به ونص على ان أخنوخ هو القائل للعبارة التي استشهد بها فلماذا إذا خالفوا طريقتهم في الاستدلال على صحة هذا الكتاب !!

(٤) يوحنا وانجيله مشكوك فيه كما بينا وقد زادوا في إحدى رسائله أصرح عبارة عندهم في عقيدة التثليث (١ يو ٥: ٧) فإذا سلمنا صحة نسبة هذه الكتب الى يوحنا فكيف نأمن أن يكونوا حرفوها كما حرفوا هذه العبارة ؟ ومن أين لنا صدق هذا الرجل وعصمته من الخطأ وما الدليل على أنه موحى اليه ؟ وفضلاً عن ذلك فهو لم ينص على الألوهية الحقيقية للمسيح كما بيناه ولو سلم أنه دعا الناس اليها لاستحققت القتل بنص التوراة (ث ١٣ : ٥) ولو كان مؤيداً بالمعجزات فما بالك وهو لم تثبت له ولا واحدة باليقين

ومما تقدم تلم أن الرسل لم يكتبوا شيئاً هاماً عن تاريخ المسيح وتعاليمه !! قبل
كتبوا شيئاً غير ذلك لم يصل إلينا ؟ لا ندرى . ولماذا تعرض للكتابة سواهم من
تلاميذ بولس ومريديه ؟ حتى أنك ترى أن جل العهد الجديد ليس من عمل تلاميذ
المسيح بل هو عمل بولس ومريديه !!

وإذا تذكرنا مشاجرة بولس مع برنابا (أع ١٥ : ٣٩) مع أنه هو الذي قدمه
لرسل وجعلهم يثقون به (أع ٩ : ٢٧) وعدم وصول شيء لنا من برنابا تثق به
النصارى الآن مع أنه كان شريك بولس والمختصص معه لدعوة الأمم غير اليهودية
إلى المسيحية (غل ٢ : ٩) ووصول جميع كتابات بولس وذيوله (١) (تلاميذه) إلينا
واتهم بولس بطرس في أنطاكية وكلام بولس القارص ونحمله ونفضه لأكثر تلاميذ
المسيح كما هو صريح عباراته في رسالته إلى أهل غلاطية (أصحاح ١ و ٢) وتهكم بهم
ونرفه عنهم (غل ٢ : ٢ و ٦ : ١١ و ٥ : ٢٣ و ٦) - إذا تذكرنا كل ذلك تبين لنا كيف
كان هذا الرجل مستبداً فيهم مسلطاً عليهم غير ميال إليهم مستأثراً بهذا الأمر دونهم
مع أنه لم ير المسيح ولم يعرفه ولا آمن به في عهده بل كان عدواً له ولن اتبعه طول
حياته . ثم أنه كان يناقض نفسه بنفسه في قصته كما في سفر الأعمال حينما سمع صوت
يسوع وراه كما يزعم (راجع أع ٩ : ٦ - ٨ و ٢٢ : ٩ و ٢٦ : ١٣ - ١٨) وكذلك
يناقض برسالته الأولى إلى أهل تسالونيكي سفر الأعمال (قارن أع ١٧ : ١٤ - ١٦
و ١٨ : ٥ م ١ تس ١ : ٣ - ٢) وأيضاً فإن عباراته في غلاطية (١ و ٢) تناقض أخباره
الواردة في سفر الأعمال المذكور كما بينه (ريتان) بالتفصيل في كتابه عن الرسل
(صفحة ٢١ و ٢٢ منه) وذلك لتقلب هذا الرجل وتقلبه فهو كما يقول عن نفسه يهودي
للإهود (انظر أع ٢١ : ١٨ - ٢٦ و ١٦ : ١ - ٣) ونصراني للنصارى ووثني
للوثنين (انظر ١ كو ٩ : ١٩ - ٢٣) ليربح الجميع لمذهبه وتعاليمه التي يسميها الإنجيل ،
والظاهر من رسالته أنه كان له إنجيل مخصوص يدعو الناس إليه ويزعم أن الله

(١) حاشية : لاحظ أن هذا الكلام وما يأتي مني على فرض صحة نسبة هذه الكتب إلى
من نسبت إليهم كما فرضنا ذلك في مقالة الصلب . ولكن بعض علماء النقد في أوروبا يرى الآن
أن جل هذه الكتب أو كلها منسوب إلى هؤلاء الناس كذا صاحب كتاب «مصادر النصرانية»
المستر توماس ويتاكر وغيره عديدون من محققى الأفرنج

٢٦٥ بولس هو مؤلف العهد الجديد . أقوال الايونيون عنه (الناشر ج ٥ ص ١٦٨)

سيد بن سرائرهم يوم القيامة بحسب هذا الانجيل (رو ١٦: ٢ و ١٦: ٢٥ و ٢٥: ٢ تي ٢: ٨) ولا ندري ما هو هذا الانجيل ؟ وأين ذهب ؟ وقال انه كان غير انجيل تلاميذ المسيح المسمى بانجيل الحثان (غل ٢: ٧) - أي أن تعاليمه كانت خلاف تعاليم موسى وعيسى - وأنه وحده أو تمن على هذا الانجيل (١ تي ١: ١١) فهو في الحقيقة الكل في الكل وجميع العهد الجديد هو مؤلفه إما بنفسه أو بيد تلاميذه وشيعته كرقس ولوقا. الا القليل جدا منه وقد قضى على كل عمل لغيره تقريرا من أعمال التلاميذ الآخرين الا الذين وافقاه على آرائه وشايعاه وهما بطرس ويوحنا على أن يوحنا قد دمه تلميذا بعد موته في سفر الرؤيا ولم يجاهر بذلك خوفا من أتباعه الكثيرين من الامة (رؤ ٢: ٢ و ٢: ١٦ و ٣: ٩) هذا اذا صح ان يوحنا هو الكاتب لسفر الرؤيا. واما الذين تجاهروا بمخالفتهم من الحوارين فكان يمتهم ويدعي انهم يريدون تحريف الانجيل (غل ١: ٧) وانهم دخلاء في المسيحية (غل ٢: ٤) مع أنه هو الدخيل فيهم (١). ومن شدة تأثيره في الناس في ذلك الوقت ولعبه بمقولهم أنه لما تشاجر مع برنابا وانفصل عنه مرقس (أع ١٥: ٣٩) (١) قال الايونيون (أي النصارى) وجمهورهم عبرانيون وكانوا هم النصارى الحقيقيين في القرن الاول والثاني. (كما قال ريتان وغيره). قالوا - ان بولس هذا لم يكن يوديا وكذبوا في هذه الدعوى التي ادعاها عند من لم يعرفه في رسائلهم وقالوا انه دخل في اليهودية لكي يتزوج بنت رئيس الكهنة واختن فلما أبى رئيس الكهنة أن يزوجه ابنته دخل في المسيحية وادعى أنه رسول المسيح الى النصارى قل يجب أن يرى في النصرانية أنرا من آثار الديانة الموسوية ولذلك سمى جهده في اخراج المسيحيين عن الناموس وحقق على كل من قام به (واجب رسالته الى أهل غلاطية) وأبطل جميع شرائع موسى وتبعته الامة الداخلون حديثا في المسيحية في ذلك لان ذلك كان أهل بكثير من عبه الناموس (أنظر كتاب دين الحوار ص ٧٤٨) وبقي تلاميذ المسيح والنصارى الاولون محافظين على تعاليم موسى وعيسى ولذلك قال يوحنا في رؤياه ٢: ٢ (وقد خربت القائلين أنهم وصل وليسوا رسلا فوجدتهم كاذبين ٩ وتجديف القائلين أنهم يهود وليسوا يهودا بل هم مجمع الشيطان ١٤ ان عندك هناك قوما متمسكين بتعليم بطام الذي كان يمل بالآتي أن يلقى منيرة أمام بني اسرائيل أن يأكلوا ماذبح اللاوتان ويزنوا) والمراد بالآتي هنا عدم مراعاة البولسين أحكام التريعة الموسوية في مسائلهم الزوجية وعدم اعتدادهم بها. والظاهر أيضا ان كاتب رسالة يعقوب كان من اليهود المنتصرين أو ببساطة أخرى كان من هؤلاء الايونيون ولذلك خالف في رسالته هذه (ص ٢) بولس في دعواه الخلاص بالآيمان وحده (أنظر مثلا رومية ص ٣ و ٤ و غلاطية ١٦: ٢ و ٢١ و ٣: ٢-٢٩) وبين صاحب رسالة يعقوب أن العمل الصالح لا بد منه مع الايمان (أنظر ١٢: ٢-٢٦) ولم يذكر في هذه الرسالة شيء من عقائد النصرانية المبررة وكون هذا الكاتب من الايونيون (النصارى) يظهر من عدة مواضع من رسالته هذه (مثل ١٠: ١ و ١١: ٢ و ٢: ٢ و ٧: ١٥ و ١٠: ٦) والراجع ان الكنيسة لم تقلها - كسفر الرؤيا - الا بعد بولس عدة وربما كان قبولها للرغبة في ضم أصحابها اليهم

الكنائس بعدم قبول مرقس اذا جاءهم واعظا ولما صالحه ارسل اليهم بقبوله ، فكانوا طوع امره دون غيره من الرسل ، وبما يدل على ذلك قوله في رسالته الى اهل كولوسي ١٠ : ٤ (ومرقس ابن اخت برنابا الذي أخذتم لأجله وصايا . ان أن اليكم فاقبلوه) ولولا هذه العبارة لما قبل مرقس أحد ربما ما كان يبقى الانجيل المسي باسمه الى اليوم كما حصل لتلاميذ المسيح الذين أظفأ ذكرهم ولم يقف أحد لهم على اثر او خبر وخصوصا المحافظين منهم على تعاليم موسى وعيسى وهم الذين كانوا قدوة لبعض الفرق القديمة كالابونييين والناصرين وغيرهم ولذلك ذم ذما شديدا في الخطاب المنسوبة الى اكليندس الروماني

وبما انقرد به عن سائر الناس قوله (١ كو ١٥ : ٦) في قيامة المسيح من الموت (وبعد ذلك ظهر دفعة واحدة لاكثر من ٥٠٠ أخ أكثرهم باق الى الآن ولكن بعضهم قد رقدوا) — ٨ وآخر الكل كأنه السقط ظهر لي أنا) ولا ندري ولا غيرنا يدري من أين له هذا الخبر خبر ظهوره الخمسة شخص ومتى وكيف كان ذلك ومن هم وأين ظهر لهم المسيح ؟

وهل رأوا شخصه أو رأوا نورا وبرقا فظنوه المسيح كما ظنه بولس (قارن أع ٩ : ٣ و ٤ و ٧ و ٢٢ و ٩ : ١ مع ١ كو ١٥ : ٨) وما دام بولس لم يبين أسماء هؤلاء الأشخاص الخمسة أو بعضهم فما فائدة قوله « أكثرهم باق الى الآن » فمن من الناس اذ ذاك يمكنه أن يكذبه وهو لم يذكر اسم أحد معين ؟ وكيف يفسر لاهل كورنثوس أن يسألهم وهم يسيدون عنهم ولا يعرفونهم على التبيين ؟ واذا سألوهم بعض المسيحيين عن ذلك في ذلك الوقت فهل نضمن أن لا يحملهم حب تأييد دينهم والرغبة في الظهور والتشرف بهذه الرؤية والاعراب في القول على الاخبار بما لم يصروه أو تقرير ما لم يوقنوا به ؟

واذا تذكرنا كثرة الكذب الآن في نقل اخبار البلاد القريية منا والبعيدة عنا مع توفر جميع الوسائل عندنا لنقلها اليها (كالجرائد وغيرها) ومع سهولة المواصلات وسرعة نقل الاخبار بطرق مدهشة خارقة لمادة تلك الازمان وارتفاع

٣٦٢ كثرة ادعاء الوحي والنبوة بعد المسيح (المنار - ج ٥ ص ١٦٨)

الناس في العلم والعقل - اذا تذكرنا كل ذلك أدركنا كيف تكون حالة الاخبار في ذلك الزمان ومبلغها من الصدق وخصوصا أخبار مثل تلك الغرائب والمعجائب. وهل يبعد على أهل تلك الأزمنة أن يكونوا هم الذين افتجروا هذه العبارة ونسبوها الى بولس بعد زمنه كما هي عادتهم والا اذا كان هذا الخبر صحيحا فكيف تركته جميع الاناجيل مع أنه من الاهمية بمكان عظيم كما لا يخفى؟ واذا كان هذا الجم الفخير كله رأى المسيح فكيف لم يرو هذا الخبر أحد منهم مطلقا في الاناجيل أو في الرسائل أو غيرها وبقي سرا مكتوما بينهم حتى أفشته رسالة بولس هذه؟ وان كان هذا الخبر وصل بولس بالوحي فلم لم يوح به الى غيره ايدونه؟ وما هذا الوحي الذي يكتفون من ادعائه لكل نصراني في القرن الاول؟ واذا كانت روح القدس توهب لكل شخص من المؤمنين (أع ٨: ١٤-٢٠ و ١٩: ١-٧) بمجرد وضع اليد عليه فما حاجة الناس إذا لهؤلاء الرسل الكثرين وكتاباتهم ورسائل بولس وغيره الطويلة العريضة اذا كانوا كلهم أنبياء ممتلئين من روح الله؟ واذا صح قول النصارى في نبوة دانيال (٢٤: ٩) أنها في حق المسيح فلماذا لم تحتم الرؤيا والنبوة به كما قال دانيال فيها؟ وكيف يكون جميع تلاميذ المسيح أنبياء بعده ملهمين من الله؟ وما معنى قول سفر الاعمال تلاميذ يوثيل ٢: ١٧ (يقول الله ويكون في الايام الاخيرة أني أسكب من روحي على كل بشر فيتنبأ بنوكم وبناتكم ويرى شبابكم رؤى (جمع رؤيا) ويعلم شيوخهم أحلاما ١٨ وعلى عبيدي أيضا وإمائي أسكب من روحي في تلك الايام فيتنبأون وهو ينافي ختم الرؤيا والنبوة بالمسيح!! وكيف رأى يوحنا رؤياه المشهورة؟ وكيف صار بولس نبيا موحى اليه من الله بعد المسيح يحمل ما يحمل ويحرم ما يحرم؟ فهل نسو صاحب كتاب الاعمال نبوة دانيال أم هذه النبوة في اعتقاده ليست في حق المسيح فني حق من إذا؟ (١) وكيف كثرت الانبياء الى هذه الدرجة بعد المسيح كما في كتاب الاعمال حتى كان منهم أغابوس وغيره (أنظر أع ١١: ٢٧ - ٣٠ و ١٣: ١-٣ و ١٠: ١٢) الخ الخ. فلولا عبارة يوثيل السابقة (٢: ٢٨-٣١) في انسكاب روح الله على «كل بشر» وكثرة تنبأ الناس في آخر الزمان لما جعل كاتب سفر

(١) واجبه «كتاب دين الله» ص ١٥-٢٨ لتعرف الجواب عن هذا السؤال

الاعمال جميع النصارى الاولين انبياء ، ولما صاغ كل هذه القصص في نزول روح القدس عليهم وتنبيههم ، فهو في هذه المسألة أيضا لم يخرج عما ألفوه من عادة اختراع الحكايات تطليق النبوات عليهم . فهل مثل هذه الكتب يصح أن تعتبر تاريخية يؤخذ بما فيها ويعول عليها وهي كما بينا مرارا لم تخل في كل ما كتب فيها من الاهواء والاغراض ؟ ولماذا لا تنزل عليهم روح القدس الآن ؟ وأين ذهبت معجزاتهم وآياتهم العديدة وقد امتلأت أوروبا وغيرها بالملاحدين والمشككين وجماعة العقليين (Rationalists) وغيرهم ؟ ولماذا لا تقدر النصارى على عمل الآيات والمجائب الآن كما وعدهم المسيح على زعمهم بقوله مثلا مر ١٦ : ١٧ (وهذه الآيات تتبع المؤمنين يخرجون الشياطين باسمي ويتكلمون بألسنة جديدة ١٨ يحملون حيات وان شر بوا شيثا مميتا لا يضرهم ويضعون أيديهم على المرضى فيبرأون) وما وجه تخصيصهم الآن هذه العبارات ونحوها (كما في يو ١٤ : ١٢) بالحواريين وهي عامة في جميع المؤمنين كما هو ظاهر منها ؟ أليس لأنها لم تتحقق ؟؟ وهناك مسألة أخرى تبطل أيضا دعوى بولس السابقة لظهور المسيح الخمسة شخص واليك يانها :

جاء في كتاب (صدق المسيحية) (The Truth of Christianity) في صفحة ٣٨٥ منه ما مؤداه (أن ظهور المسيح لهؤلاء الخمسة كان في الجليل لأنه لم يكن في اورشليم قدر هذا العدد من التلاميذ كما يفهم من كتاب الاحمال ١٥ : ١) اه وهذا الرأي هو المعول عليه عند جميع علماء المسيحية وهو مبني على قول متى (٢٨ : ١٠) ان المسيح أرسل الى تلاميذه أمرا بالذهاب الى الجليل لكي يروه هناك (راجع أيضا مرقس ١٦ : ٧) ولكن متى نفسه ذكر أن الذين ذهبوا هم الاحد عشر تلميذا (١٦ : ٢٨) وأن بعضهم شكوا حينما رأوه (عدد ١٧) والظاهر من ذلك أنهم رأوه على بعد في الافق ولذلك خرجوا الى الجبل ليرقبوا ظهوره هناك . فلم يقل متى ولا غيره أنهم كانوا خمس مئة . ومع ذلك فرواية الظهور في الجليل هذه منقوضة بقول لوقا ان المسيح في مساء اليوم الذي قام فيه قابل تلاميذه وقال لهم « أقمرا في مدينة اورشليم الى أن تلبسوا قوة من الاعالي »

(لو ٢٤ : ١٣ و ١٤ و ٢٩ و ٣٣ و ٣٦ و ٤٤ و ٤٩) ثم صعد الى السماء ورجعوا هم الى اورشليم (عدد ٥١ و ٥٢) وبقطع النظر عن مناقضة لوقا نفسه في سفر الاعمال حيث جعل الصمود بعد اربعين يوما من اورشليم (أع ١ : ٣ و ٩) الا أنه قال إن المسيح أوصاهم أيضا في آخر يوم أن لا يبرحوا اورشليم حتى تحل عليهم روح القدس (عدد ٤ و ٨) فيستفاد من ذلك أن المسيح من أول يوم الى آخر يوم « أوصى تلاميذه بعدم مبارحة اورشليم الا بعد حلول روح القدس عليهم » وهذه الروح لم تحل عليهم الا يوم الخميس أي بعد صعوده بنحو عشرة أيام (أع ١ : ٢ - ٤) وعليه فهم لم يبرحوا اورشليم الا بعد الصمود فكيف اذا قال متى إن المسيح أمرهم بمبارحتها الى الجليل وأنهم هناك رأوه ؟ وكيف يمكن رفع هذا التناقض البين من بينهما ؟ اللهم الا بالتكلف البارد والتعسف الذي لا مزيد عليه !! وان كان ظهر لهم في اورشليم فالتلاميذ الذين كانوا فيها وامروا أن لا يبرحوها من اول يوم الى آخر يوم كانوا نحو (١٢٠) شخصا) بنص كتاب الاعمال (١٥ : ١) وان قيل لعلهم كانوا ٥٠٠ نفرا ولما ظهر لهم المسيح سافرا اكثرهم وبقي الاقلون . قلت وهل يعقل ان تلاميذه هؤلاء الذين رأوه بأعينهم بعد قيامته من الموت يكونون اول العاصين له المخالفين لأوامره حتى أنهم تركوا اورشليم بعد أن شدد عليهم ووصاهم مرتين على الاقل بعدم مبارحتها ؟ وان كانوا غير مطيعين له ولا مباينين بأمره ونهيه بعد كل هذه المعجزات فمن يثق بهم ؟ او يصدق ما يقررونه ؟ هذا اذا كانوا شهدوا بأنهم رأوه فما بالك اذا كنا لم نسمع من أي واحد منهم أنه شهد بأن (٥٠٠) شخص رأوا المسيح حقيقة بل لم نسمع من احد من تلاميذ المسيح ولا من غيرهم (خلافا بولس) ان المسيح ظهر لـ كل هذا العدد من الناس الذين لم يعرفهم احد قط !! فان قيل لعل المسيح ظهر لهم في الجليل بدون علم احد من التلاميذ الا احد عشر ؟ قلت ومن إذا الذي جمع كل هذا العدد من الناس في ذلك المكان وعينه لهم واخبرهم بأن المسيح سيظهر فيه و بوقت الظهور مع ملاحظة ان مثل هؤلاء الناس لا بد ان يكونوا من الذين يتسوا منه وتركوه بعد حادثة الصلب ورجعوا الى بلادهم شاكن فيه حائرين ، فكيف اذا اجتمعوا في ذلك الوقت والمكان المعين ؟

ولم يرو عن احد منهم خبر هذه الرؤية ؟ ولم فعلها المسيح بدون علم اعظم تلاميذه ؟ ولم لم يخبر بها الرسل حين ظهوره لهم ؟ ولم لم يخبرهم روح القدس بها بعد نزوله عليهم ليدونوها في الاناجيل ؟ وكيف يقول متى (١٦ : ٢٨) ان الذين ذهبوا الى الجليل ورأوه هناك كانوا هم الأحد عشر رسولا ولم يشر الى غيرهم بل نص على أن بعض هؤلاء أيضا شك في ان الذي رأوه هل هو المسيح أم لا ؟ فكل هذه الاسباب نحملنا قطما على رد زعم بولس هذا وعدم الاعتداد به مطلقا

ومن تناقض كتبهم أيضا في هذه المسألة غير ما تقدم قول يوحنا (٢٢ : ٢٣) ان المسيح وهبهم روح القدس في مساء اليوم الذي قام فيه (عدد ١٩) مع قول لوقا إنها لم تنزل عليهم الا يوم الخميس (أع ١ : ٤ و ٥ و ٢ : ١ - ٤ ولو ٢٤ : ٤٩) ومن التناقض العجيب أن المسيح يطلب ليلا من تلاميذه بعد قيامته أن يجسوه كما في لوقا (٢٤ : ٢٩) مع أن يوحنا يقول انه منع في الصباح مريم المجدالية من لمسها لأنه لم يصعد بعد الى أبيه وإلهه (يو ٢٠ : ١٧) وفي انجيل متى (٢٨ : ١٠ و ٩) يقول انها هي ومريم الاخرى أمسكتا بقدميه وسجدتا له فلم يمنعهما المسيح من ذلك بخلاف ما يقول يوحنا بل قال لهما « لا تخافا »

وجاء في لوقا (٢٤ : ٣٣) ان الأحد عشر تلميذا كانوا مجتمعين في مساء يوم قيامة المسيح فظهر لهم ووقف في وسطهم (عدد ٣٦) وفي يوحنا (٢٠ : ٢٤) ان توما احدهم لم يكن موجودا في هذا الاجتماع حينما جاء المسيح فلم يكونوا إذا إلا عشرة لا أحد عشر كما قال لوقا. فانظر الى مقدار تناقضهم في كل شيء حتى في أبسط المسائل لانهم اخذوا ما كتبوه عن الاشاعات المتضاربة والروايات المتناقضة ولم يميزوا بين صحيحها من باطلها فهل مثل هذه الكتب يصح أن يعول عليها ؟ وهي كاثوب الخلق كلها رقعة من مكان اتسع الخرق عليك أو ظهر لك غيره حتى أصبحت بالية لا تصلح لشيء

ومن كثرة مبالغة بولس واغراقه قوله أيضا ١ كو ١٥ : ٥ (وأنه ظهر ايضا (بطرس) ثم للاثني عشر ----- ٧ وبعد ذلك ظهر ليعقوب ثم للرسل أجمعين) مع أن يهوذا أحدهم كان قد مات في ذلك الوقت ولم تكن الرسل الا أحد عشر

فقط ولذلك قال مرقس ١٦ : ١٤ (أخيرا ظهر للأحد عشر) ولكن رغبة بولس في تكثير عدد الذين رأوا هذه القيامة المزعومة أنسته موت يهوذا فقال ما قال أما بطرس فلم يروعه في انجيل من الاناجيل أنه قال انه رآه أولا وحده غير أن لوقا (٢٤ : ٣٤) قال في انجيله ان اثنين من التلاميذ مجهولين يسمى أحدهما كليوباس قالا (ان الرب قام بالحقيقة وظهر لسمعان) « بطرس » وصريح القصة أن هذه اشاعة قلاها ولا ندري عن رويها وكيف سكنت الاناجيل عن رواية هذه الرؤية الاولى لبطرس حتى نفس انجيل لوقا الذي روى قصة كليوباس هذه أما ظهور المسيح للأحد عشر فلا برهان عليه الا رواية هذه الاناجيل الاربعة التي أظهرنا لك قيمتها وقيمة سندها على انها لم تذكر ذلك رواية عن كل فرد منهم وقد تضاربا الانجيلان المنسوبان الى التلاميذ (متى ويوحنا) في امر هذه الرؤية ، ففي انجيل متى ان ملكا قال للرأتين ٢٨ : ٧ (اذهبا سريريا وقولا لتلاميذه انه قام من الاموات . هاهو يسبقكم الى الجليل هناك ترونه - ١٦ فانطلق التلاميذ الى الجليل الى الجبل ١٧ ولما رأوه سجدوا له ولكن بعضهم شكوا) وليس في انجيل متى رؤية اخرى غير هذه وهي التي شك فيها بعضهم (١) . اما انجيل يوحنا فانه يذكر انهم رأوه في اورشليم قبل الذهاب الى الجليل مرتين وفي المرة الاولى منهم الروح القدس (يو ٢٠ : ٢٢) وفي الثانية اقنع توما الذي لم يره في

(١) انجيل متى هو عند النصارى أقدم أناجيلهم الاربعة وليس فيه غير هذا الخبر عن رؤية المسيح بعد الموت كما قلنا في المتن . أما انجيل مرقس فلم يذكر فيه أي خبر عن ظهور المسيح بالفعل لتلاميذه ورؤيتهم له بعد قيامته ، وما فيه من ذلك { ١٦ : ٩-٢٠ } انما هو كما قلنا - باعتراف علماءهم الآن - زيادة ألحقها به رجل مجهول في بعض القرون الاولى ، فهي لا قيمة لها بالمرة من الوجهة التاريخية . ومن زاد هذه لا يبعد عليه أن يزيد غيرها في الاناجيل الأخرى كعبارة متى المتقدمة . وأما انجيل لوقا ويوحنا فهما متأخران وما فيهما في هذه المسألة انما هي أقاصيص راجت بين النصارى في القرون الأولى ، وهي لاشك مختلفة بدليل أنها لو كانت موجودة في زمن الكاتب للانجيل الاول أو الثاني لما تركاها بالمرّة مع أنها في غاية الاهمية عند النصارى بل لا يوجد عندهم أهم ولا أعظم منها لاثبات دعواهم قيامة المسيح من الموت على =

المرّة الاولى وكان شاكا فيه وأراه يديه وجنبه حتى صدق كباقي التلاميذ (يو ٢٠ : ٢٧) ولا ندرى لماذا لم يذ كر متى كل ذلك ؟ واذا كان التلاميذ رأوه في اورشليم المرّة بعد المرّة كما قال سفر الاعمال (١ : ٣) حتى اقتنعوا وزال عنهم كل شك وأعطوا الروح القدس كما قال يوحنا أي صاروا أنبياء ملهمين فكيف

= ما فيها من التناقض والتضارب الذي يثا صرارا نحن وغيرنا من علماء الافرنج المحققين فليس عندنا اذا سوى رواية واحدة قديمة تستحق أن يُنظر فيها بشيء من النسيئة وهي رواية انجيل متى فنقول :-

ان كانت هذه الرواية ليست بما أضافوه الى الانجيل وصادقة فالذي يفهم منها أن ظهور المسيح لم يكن جليا ولا واضحا ، ولذلك لم تقتنع به نفس تلاميذه ، فيجوز أن الذي رأوه كان برقاً أو خيالاً في الافق كالذي ينشأ مثلاً عن انكسار أشعة النور في طبقات الهواء كما هو معلوم في العلوم الطبيعية أو كان شخصاً بعيداً يشبه سائر آفي تلك الجبال لم يسئل عليهم الوصول اليه أو وصلوا إلى مكانه وكان الرجل قد غاب عن أعينهم فلم يعثروا عليه ولنا لم يتحققوا إن كان هو المسيح أو غيره ولذلك أظهر بعضهم شكاً فيه . ومن العجيب ان متى مع ذكره ذلك وحده لم يبين لنا صريحاً ان كان التلاميذ الشاكون زال عنهم هذا الشك حينما قرب منهم - كما قال - الشخص الذي نظروه على بعد أم بقوا شاكين بعد ذلك طول حياتهم مصرين على عدم التصديق ؟ وان كانوا اقتنعوا فبماذا اقتنعوا ؟ وهل قرب منهم لدرجة تزيل الشك عنهم فيه أم لا ؟ وكيف فارقهم وأن ذهب ؟ وهل مدة مكثه معهم كانت طويلة أم قصيرة ؟ وما كان موقفه بالنسبة اليهم ؟ وهل كان واقفاً على الارض أم معلقاً في الهواء ؟ وهل أمره لهم بتعميد جميع الامم (٢٨ : ١٩) سمعه جميع الحاضرين أم بعضهم فقط ؟ وهل تكلموا معه في غير هذه المسألة ؟ وماذا كان موضوع كلامهم الآخر ؟ وهل كان صوته عين صوت المسيح الذي يعرفونه وألفاظه مفهومة أو مبهمّة ؟ وهل بقوا ساجدين الى أن فارقهم أم رفعوا أعينهم اليه حينما اقترب وتأملوا فيه ؟ وهل سجد الشاكون معهم أم لا ؟ الى غير ذلك من المسائل التي كان يجب على الكاتب تفصيلها حتى لا تبقى النفوس متعطشة للوقوف على الحقيقة ، شاكة حائرة في أعظم عقائد دينهم فالظاهر أن الكاتب تجنب مثل هذه التفاصيل لانه كان قريب العهد بتابعي الحواريين وربما أنه خاف أن يكذبه أحد فهو لم يكن عنده من المهارة والجرأة والمعرفة بطباع الناس =

بعد ذلك شكوا فيه لما رأوه في الجليل على ما قال متى (٢٨ : ١٧) الذي يفهم منه أنها كانت أول رؤية لهم ولذلك شك بعضهم فيها !! وإذا كان المسيح هو الذي وهبهم روح القدس بنفسه قبل أن يفرقهم فما معنى قول الإنجيل لوقا ٢٤ : ٤٩ وقول سفر الأعمال أن المسيح أوصاهم أن لا يبرحوا أورشليم حتى تحمل عليهم وأنها حلت عليهم بعد صعوده يوم الخميس كما هو صريح الأصحاح الأول والثاني من الأعمال كما سبق بيانه ؟ وإذا صح تفسيرهم لعبارة البارقليط التي في الإنجيل يوحنا وأن المراد بها روح القدس هذه كما يزعمون فما معنى قول المسيح ١٦ : ٧ (لكني أقول

= ما عند غيره ، وأما الاناجيل الأخرى فلم تخش أحداً لأن زمنها أبعد عن الوقت الذي قيل أن هذه الحوادث حدثت فيه ولمعرفة كاتبها بطباع أهل زمنهم أكثر من غيرهم فقالت ما قالت . فبرى من ذلك أن أقدم رواية عندهم يحوم حولها شيء كثير من الشك ، هذا إذا سلم أنها صحيحة صادقة . وأما إذا كانت مخترة فقول الكاتب فيها (مت ٢٨ : ١٧) « ولكن بعضهم شكوا » يريد به - كمادة المزورين الخداعين - أن يظهر للناس أنه فيما قصه عليهم خال من كل غرض ويقول الحق ولو على نفسه . فهي طريقة من طرق حسن السبك معتادة بين القصاصين الأفاكين لأحكام تليفهم وإن كان كاتبنا هذا قد فاته بعض أشياء لازمة لإتمام حسن السبك لبساطته وجهله . وأيضاً فإنه يريد أن يظهر أن التلاميذ لم يكونوا سريعي التصديق ولا ميالين لاعتقاد هذه المسائل بسهولة بل كانوا مدققين نقادين حتى لم يبالوا بالشك في هذه المسألة ، ولا بإظهار شكهم لأخوانهم الذين يريد الكاتب أن يصورهم بأنهم كانوا أحرار سمحاء في متقدمهم يحملون خصومهم بكل أناة وعقل ويقتنعونهم بالحسن والدليل . فمن اقتنع منهم بشيء فهو لم يقتنع به - كما يريد الكاتب أن يقول - إلا بعد التثبت والتحقق منه بالبحث والفحص فهذه القصة هي كقصة شك نوما واقتناعه بعد ذلك المذكورة في إنجيل يوحنا ٢٠ : ٢٤ - ٢٩ . فإن المراد بهما في الحقيقة المغالاة في بيان تدقيق التلاميذ بطريقة خفية وحيلة نافذة معنادة لا تدخل إلا على البسطاء الغفليين . ولذلك ترى المبشرين الآن وفي كل زمان يتخذون مثل هذه العبارة دليلاً على أن كتبة الاناجيل كانوا مؤرخين صادقين لانهم ذكروا هذه المسائل التي تهل على شك الحواريين وهي - كما يتوهم هؤلاء الناس أو يزعمون - لا تصدر إلا من المجردين عن الأغراض والاهواء الصادقين من المؤرخين !!

لكم الحق انه خير لكم أن انطلق . لانه ان لم أنطلق لا يأتيكم المعزي (البارقليط)
ولكن ان ذهبت أرسله اليكم) فاذا كانت روح القدس لا تنزل عليهم الا اذا انطلق
ولا يرسلها اليهم إلا بعد ذهابه فكيف اذا أرسلها اليهم قبل صعوده كما قال نفس انجيل
يوحنا (٢٠ : ٢٢) ألا يدل ذلك على صفة قولنا في كتاب دين الله ص ١١٨ - ١٢٠
أن البارقليط هو غير روح القدس (١) وأن المراد به محمد (ص) كما بيناه هناك ؟
ولماذا كان انطلاق المسيح ونزول الروح خيرا للتلاميذ من بقاء عيسى بينهم
مع أنه لو بقي لأمكنه أن يعلمهم كل شيء علمه لهم روح القدس على حد سواء
اذ كل منها اقنوم إلهي يعلم كل شيء كما يدعون ؟ اليس في ذلك تصريح بأن
الرسول الآتي سيكون خيرا للناس من نسيح وأنه افضل منه ؟ ولذلك كانوا

[١] كان أقدم فرق النصارى يعتقدون أن المراد بالبارقليط شخص يظهر بعد عيسى لروح
القدس (الاقنوم الإلهي عندهم) ومن هذه الفرق القائلة بذلك الغنوستيون Gnostics
ومهم الماركيونون أتباع ماركيون Marcion من أهل القرن الثاني الذين ادعى بعضهم
أن المراد بالبارقليط (بولس) راجع كتاب « مصادر النصرانية » لتوماس وبتاكر صفحة ١٤٤
وفي نحو سنة ١٥٦ ميلادية ادعى مونتانوس Montanus النبوة في فريجية Phrygia -
وسم من أسيا الصغرى - وقال انه هو البارقليط وصدقه في ذلك أناس كثيرون من النصارى وغيرهم
الى القرن الرابع . وفي أيام (ماني) Mani كان النصارى ينتظرون مجيء البارقليط فلذا ادعى هذا
الرجل أنه هو ، وكان ذلك في سنة ٢١٥ - ٢٧٦ . راجع قاموس تشمبرز Chambers وكتاب
« المساء الوثنين » لروبرتسن Robertson صفحة ٢٦٨ و ٢٧٤ وكتاب « ملخص تاريخ
الدين مجلد ٣ ص ٢٣٦ »

وقد بين صاحب كتاب « اظهار الحق » أيضا أن النصارى كانوا في زمن النبي « ص »
ينتظرون تحقق بشارة عيسى هذه بنبي يظهر بعده . فدعوى النصارى الآن أن المراد بها روح
القدس وأنها منذ القدم فهمها الناس هذا المعنى هي دعوى كاذبة وانما اتفق عليها النصارى بعد
محمد « ص » الذي تحققت بعثته هذه النبوة فراوا من الايمان به عنادا وحسدا « راجع أيضا كتاب
دين الله ص ١١٨ - ١٢٠ » ويؤيد ذلك أيضا أن انجيل يوحنا صرح أن أهل الكتاب كانوا في
زمن عيسى عليه السلام منتظرين ثلاثة أشخاص لا بد من مجيئهم بحسب الكتب المقدسة قبل يوم
القيامة وهم ايليا والمسيح والنبي « أنظر يو ١ : ١٩ - ٢٦ و ٧ : ٤٠ و ١٤ : ١ » وصريح عبارات يوحنا
المشار إليها هنا أنهم كانوا يفهمون من كتبهم أن المسيح غير النبي كما هو ظاهر لمن راجعوا دعواهم
الآن أن المسيح الذي كانوا ينتظرونه هو هو عين النبي دعوى مرفوضة بنصوص كتبهم وبالتاريخ
أيضا كما بيناه هنا والظاهر أنهم اتفقوا عليها بعد ظهور محمد (ص) كما قلنا ، فالنبي البشر به في العهد
القديم « أنظر مثلاً تث ١٨ : ١٥ - ٢٢ » هو هو البارقليط في العهد الجديد الذي بشر به عيسى
ولا بد من ظهوره بعده وقد كان ذلك والله الحمد فظهر محمد مصدقا لما عندهم عنه من التوراة
والانجيل « راجع أيضا فصل البشائر في كتابنا دين الله »

٣٧٠ رؤية المسيح كانت أعظم (شهادة) عند التلاميذ (المنار - ج ١٦٥)

يرغبون فيه أكثر من رغبتهم في المسيح عليه السلام كما هو ظاهر من هذه العبارة .
ولنرجع الى ما كنا فيه :

اما قول بولس ١ كو ١٥ : ٧ (وبعد ذلك ظهر ليعقوب ثم للرسول اجمعين)
فلا يوجد ايضا في انجيل من الانجيل انه ظهر ليعقوب هذا فلا ندري من اين
اتي بذلك بولس ! واذا كان حقيقيا فلماذا تركته الانجيل ولماذا لم يروه متى ولا
يوحنا التلميذان ولا لوقا المدقق الذي تتبع كل شيء قبل كتابة انجيله (١ : ٣) ؟
الظاهر أن بولس إنما ذكر كل هؤلاء التلاميذ وخصوصا بطرس ويعقوب أنا
يسوع في قائمته هذه (أوجدوله) تلقا لهم في أوائل أمره ليروا عنه وليعترفوا له
بالرسالة . فان دعوى الرؤية هذه كانت عندهم كالشهادة العظمى (دبلوما)
لهم باستحقاق الرسالة (١) !! فمن منهم يتبرأ من هذه (الدبلوما) وينكرها أو يرددها
بعد أن أعطاها بولس لهم جميعا ؟ !

والذي يدل على أن ظهور المسيح لأي واحد منهم كان يعتبر عندهم « شهادة
بالرسالة » قول بولس ١ كو ٩ : ١ (ألت أنا رسولا أما رأيت يسوع
المسيح ربنا) وقوله ١ كو ٨ : ١٥ (وآخر الكل كأنه لاسقط ظهر لي أنا ٩ لاني
أصغر الرسل أنا الذي استأهلا لأن أدعى رسولا - الى قوله - ١٠ ونعمته المنة
لي لم تكن باطلة بل أنا تعبت أكثر منهم جميعهم) وهو صريح في أن المسيح إنما
ظهر له في آخر الكل لانه أصغر الرسل ، وهذا التعليل يفهم منه أن المسيح لا يظهر
الا للرسول ووقت ظهوره لهم يختلف باختلاف مقامهم عنده فبولس وإن كان قال
ذلك اضطرارا للتعليل عن ظهور المسيح له في آخر الكل الا أن نفسه الفخورة
المعجبة المتكبرة عادت فرفضت هذا التواضع الظاهري الذي اضطرت اليه أولا وقالت
« أنا تعبت أكثر من الرسل جميعهم » !! وقال ايضا عن نفسه ٢ كو ١١ : ٢ (فاني
أغار عليكم غيرة الله ٥ لاني احسب أنني لم أنقص شيئا عن فائتي الرسل ٦ وإن
كنت عاميا في الكلام فليست في العلم بل نحن في كل شيء ظاهرون لكم بين

(١) مسألة الرؤية هذه تشبه من بعض الوجوه رؤيا النبي (ص) عند المسلمين في المنام فانهم أيضا
يقولون انه لا يظهر الا للؤمنين الصالحين ، وقد خيل لبعض متصوفهم أنه رآه وكله يقطه أيضا

الجميع ٢٣ أهم خدام المسيح . أقول كمختل المقل فأنا افضل . في الاتعاب أكثر في الضربات أوفر في السجون . أكثر في الميتات مرارا كثيرة ٢٦ بأسفار مرارا كثيرة . باخطار ميول . باخطار لصرص : باخطار من جنسي . باخطار من الامم . باخطار في المدينة . باخطار في البرية . باخطار في البحر . باخطار من اخوة كذبة ٢٧ في تعب وكد . في اسفار مرارا كثيرة . في جوع وعطش . في اصوام مرارا كثيرة . في برد وعري ٢٨ التواكل على كل يوم . الاهتمام بجميع الكنائس ٢٩ من يصف . وأنا لا اصف . من يفتخر وأنا لا أفتخر ٣٠ ان كان أحد يحب الافتخار فأتفخر بأمر ضمني) الى غير ذلك من خيالاته واعجابه بنفسه وافتخاره بأعماله ومنه على الناس وعلى الله (راجع أيضا كو ١ : ٢) كأن جميع الرسل الآخرين لم يسافروا ولم يدعوا أحدا قط الى المسيحية ولم ينلهم شيء مما ناله من المتاعب ولم يعملوا عملا مثله مطلقا فهو - كما قلنا يعتبر - نفسه أفضل منهم وأنه لكل في الكل . ولا عمل لأحد سواه ! وقد بلغت به درجة حبه للظهور والفتخر انه كان يطلب بنفسه من اتباعه ان يدعوه ولا يستحي من ذلك كما في رسالته الثانية الى اهل كورنثوس (١٢ : ١٩) وما تقدم تعلم ان ظهور المسيح كانوا يعتبرونه اعظم شهادة لاستحقاق الرسالة ولذلك كان بولس يذكر مرارا ظهور المسيح له كما في سفر الاعمال وفي رسالته حتى ادعى انه اختطف الى السماء الثالثة والى الفردوس وراه هناك وسمعه (٢ كو ١٢ : ١ - ٤) (١) وأي برهان يمكن لمثل من لم ير المسيح في حياته أن يقدمه للناس البسطاء على صحة رسالته سوى مثل هذه الدعاوي ؟ وربما كان هو الذي بث في التلاميذ فكرة إدعائهم رؤية المسيح بعد موته لينالهم شيئا من الشرف الذي ناله بدعواه لها . ولا يبعد على مثل أولئك المامة من الناس الفقراء الذين لا عمل لهم ولا علم ان يوافقوه على ذلك ويعترفوا له بها كما اعترف هو لهم جميعا بها حتى

(١) اذا كان بولس صادقا في حكاية هذه التخللات وما ماثلها فالأرجح أن السبب في حصولها له هو كونه عصي المزاج كثير التفكير والاجهاد لقواه العقلية والحسية مما كان مصابا بداء الصرع كما يفهم من عبارته عن نفسه الواردة في (٢ كو ١٢ : ٧ - ٩) وأمثال هذه التخللات متادة عند أهل الصرع وغيرهم من ذوي الامراض العصبية . ومن أشهر مشاهير رجال العالم النظام كنابوليون بوناپرت وبوليوس قيصر من كان مصابا بالصرع مثله فان ذلك لا ينافي كونه مقلدا ذكيا مدبرا

٣٧٢ سبب قولهم بعدم ظهور المسيح لليهود ونحوهم (المنار - ج ١٦٥)

ذكر في رسالته ظهور المسيح لخمسة شخص ولجميع الرسل !! فكأنه في سياسته اتبع المثل العامي القائل « حملي وأنا أحملك »

ولكنه هو فاقهم في ذلك كثيرا حتى جعل الظهور لكل فرد من التلاميذ - فان عددهم لا يمكن ان يزيد عن ٥٠٠ شخص - ليرضوا عنه جميعا. واي خسارة عليه في ذلك ؟ بل أي فائدة له أعظم من مسألتهم واستجلاب رضاهم كلهم عنه؟ ولو في اوائل امره (١) قبل ان يعلم ماذا يكون من شأنه بينهم، ومقامه عندهم، ولو علم ذلك وعلم انه سيكون إمامهم وقائدهم الأعظم في كل شيء لما اعترف لهم بشيء مطلقا كما تدل عليه سيرته معهم فيما بعد

هذا ولما كانت رؤية المسيح عندهم أعظم دليل على الرضا والاصطفاء والرسالة - كما قلنا - تحاشوا ادعاءها للكفرة والمعادنين اذ لا يمكن ان يتشرفوا بها مثلهم . ويثبت ذلك أيضا قول بطرس منكرا على بولس وكيف يظهر لك (يعني المسيح) مع ان آراءك هي مضادة لتعليمه كما في الخطب (Homilies) المنسوبة الى إكليمنديس الروماني وهي مكتوبة في أواخر القرن الثاني او بعده بقليل (راجع كتاب دين الخوارق ص ٣٢٠) وهذه الخطب وان كانت منسوبة كذبا لإكليمنديس الا انها تدل على ان النصارى كانوا في اوائل المسيحية يعتقدون ان المسيح لا يمكن ان يظهر المخالفين له المعاندين . وهذا الاعتقاد هو احد أسباب خلو كتبهم من هذه الدعوى بل هو اعظم الأسباب . وهناك سبب آخر لذلك وهو تحاشي النصارى في القرون الاولى إثارة اليهود والرومانيين عليهم لكي لا يزيدوا في احتقارهم والسخرية بهم وتكذيبهم وايدائهم واضطهادهم وتغيير الناس منهم ومن دينهم فكانوا في ذلك

(١) لذلك ذكر رؤيتهم للمسيح في أول رسالة كتبها - كما يقولون - بعد رسالته الى أهل تسالونيكي فان هذه الرسالة التي لأهل كورنتوس كتبها سنة ٥٧ م حينها بلغه أن بعض الناس أنكروا رسالته وقالوا ان تعاليمه تغاير تعاليم بطرس وغيره من التلاميذ فذكرهم جميعا فيها تملقا لهم لئلا يخرجوا عليه ويكذبوه ويؤيدوا كلام الناس فيه . وقد دارى في رسالته هذه أيضا (أبولوس) اليهودي الاسكندراني البليغ الذي كان مزاحا له (راجع ١ كو ١٦: ١٢ وأعمال ١٨: ٢٤ - ٢٨) وأما رسالته الى أهل غلاطية التي احتد فيها على التلاميذ - كما بينا - فكتبها بعد ذلك سنة ٥٨ م على ما يزعمون بم عاش بولس بعدها نحو عشر سنين لانه مات سنة ٦٨ وكان وقتئذ قد طار صيته بينهم حتى ملا ذكره الأفاق لدهائه وسياساه وعلمه ونشاطه اكثر من سائر رفاقه

حقيقة حكماء، ولعلمهم فعاوا ذلك أيضا بإرشاد بولس واضرابه من عقلائهم وساستهم
واسكن من لم يفهم ذلك من النصارى بعدهم ادعى أن المسيح وعد اليهود
بالظهور لهم بعد دفنه في الأرض بثلاثة أيام وثلاث ليال فزاد هذه العبارة في الإنجيل
متى (١٢: ٣٩ و ٤٠) فإن العدد (٤٠) منها لا وجود لمثله في الإنجيل الأخرى
وقد تكلمنا على ذلك في رسالة الصلب صفحة ١٠٦ و ١٠٧ و ١١٧ و ١١٨. راجع أيضا
(لو ٢٩: ١١ - ٣٢ ومت ١٦: ٤ ومر ٨: ١٢) وجميع هذه النصوص المشار إليها هنا
صريحة في أن المسيح أجاب المقترحين للآيات مرة بقوله «لن يعطي هذا الجيل آية»
كما في مرقس ومرة بقوله «لن يعطيهم آية إلا آية يونان لأهل نينوى» كما في لوقا
وغيره. ولا يخفى أن يونان لم يعط أهل نينوى أي آية فكان مراد المسيح أنه يجب
أن يؤمنوا به بمجرد دعوته لهم كما آمن أهل نينوى ببونان بمجرد مناداته لهم (راجع لو
١٠: ٣٢) ولنسكري المعجزات أن يستدلوا بذلك على صحة دعواهم أنه لم يفعل شيئا
منها. فالمسيح لم يظهر لأحد، ولا وعد اليهود بذلك كما ادعى المحرف للإنجيل. ولولا
أن عدم ظهور المسيح لأي أحد من اليهود والرومانيين وغيرهم من الكافرين كان
معروفا شائعا متواترا بين النصارى الأولين لزاد المحرفون للإنجيل قولهم أنه ظهر
لبنان وعلان منهم أيضا ولكن مثل هذه الزيادة لا يمكن أن تمر على الناس بسهولة،
ولا تدخل عليهم خفية بدون أن يشعروا بها كما دخلت عليهم الزيادة التي في الإنجيل متى
(١٢: ٤٠) لأن إدراك هذه الزيادة يحتاج لشيء من الانتباه والتدبر ولذلك
ترى النصارى يقرأون هذه العبارة في الإنجيل متى صباح مساء ولا يشعرون بأنها كانت
وعدا لليهود بالظهور لهم ولا بأنه وعد لم يتحقق، وإذا صح أن المسيح قالها لهم
وجب عليه أن يُري نفسه لهم بمقتضاها كما أرى نفسه لتلاميذه والا لكانوا
معدورين في عدم الإيمان به وتكذيبه فان نفس تلاميذه شكوا فيه مرارا كما بيناه
في رسالة الصلب ولم يقنعهم إلا بمجهود. فهل كان ينتظر منهم أن يكونوا أكثر
إيمانا به من نفس تلاميذه حتى يطالبهم بالإيمان بقيامته من غير أن يروه لمجرد
سماع هذا الخبر من تلاميذه الذين كانوا كثيري الشك، عديمي الإيمان بنص
الإنجيل (مت ١٧: ٢٠). فكيف أخلف المسيح إذا وعده لهم؟ وكيف يجب

عليهم تصديق عديمي الايمان؟ ولا يخفى ان من كان كذلك لا يتعاشا الكذب وخصوصا لمصلحته ولا يخشى الله. وأي مصلحة أكبر من أن يصبح أولئك الاشخاص الفقراء، المحتقرين، المستضعفون، بعد موت سيدهم ويأسهم منه وابتداء تلاشيهم - يصبحون رؤساء للناس ورسلا لهم بشرعون لهم ما يشاؤون، ويأخذون من أموالهم ما يرغبون (أع ٢: ٤٤ و ٤: ٣٢ و ١٣٧ و ١٦: ١-٣ و ٢ كو ١١: ٩٨) بل يقتسمون جميع الاموال والممتلكات بينهم بلا عمل ولا تعب سوى القول بأنهم رأوا المسيح بعد موته حيا. كما عليهم بولس وغيره. وقد عاد اليهم الامل - لما بثه فيهم عقلاؤهم ومفكرهم - بقرب رجوع ملك إسرائيل اليهم حينما رأوا اقبال الناس عليهم وخضوعهم لهم وهو الامل الذي طالما خالج نفوسهم وكانوا يرتقبون كل يوم تحققه من قديم الزمان (أنظر أع ١: ٦) حتى أنهم اعتقدوا أنهم سيملكون في الارض مع المسيح الفسنة (رؤ ٢٠ : ٦ و ٤) في ذلك العصر الذهبي الذي كان يتوهمه اليهود والى الآن ينتظرونه، وأنه متى جلس المسيح على كرسي مجده يجلس التلاميذ الاثنا عشر (١) على الكراسي ليدنوا أسباط إسرائيل الاثني عشر (مت ١٩: ٢٨)

(١) حاشية : لو جارينا النصارى في طريقهم لاثبات قدم كتبهم لقلنا ان عبارة جلوس التلاميذ على اثني عشر كرسي الواردة في الانجيل متى تدل على أن هذا الانجيل كتب قبل حادثة الصلب وقبل تسليم يهوذا (وهو أحد الاثني عشر) للمسيح. والا اذا كان هذا الانجيل كتب بعد ارتداد يهوذا لما ذكر كاتبه فيه الا أحد عشر كرسي تقاديا من نسبة الخطا الى المسيح. فلا أدري لم لم يقولوا بذلك وقد كانوا يجدون لهم أنصاراً كثيرين !! فهذا مثل من أمثلة براهينهم على قدم كتبهم !!

فان قيل لعل الكاتب أخذ هذه العبارة عن بعض مکتوبات قديمة كتبت قبل حادثة الصلب ولم يصاحبها لمدم التفاته أو لأنها تقبل التأويل حيث قد اتخبط (متياس) بدل يهوذا (أع ١: ٢٦). قلت كذلك نحن نقول في بعض عبارات كتبهم التي تدل على القدم فان مؤلفي الانجيل أخذوها أحيانا كما هي عن قلمهم لمدم التفاتهم أو لأنها تقبل التأويل ولو مع التكلب الزائد كما فعل النصارى فيها بعد ذلك، وأحيانا حوروها لتكون أقرب للتأويل بما كانت أو حرفوها. مثال ما فيها مما أولوه قول متى عن لسان المسيح ٢٤ : ٣٤ (الحق أقول لكم لا يخفى هذا الجليل حتى يكون =

وأن زمن رجوع المسيح قريب جدا وأنهم يبقون أحياء الى نزوله (١ تس ٤: ١٥ - ١٨) حتى قال لهم بولس « عزوا بعضكم بعضا بهذا الكلام » وليس هذا فقط بل قد وعدهم المسيح (كما في مر ١٥ : ٣٥) بأن من ترك شيئا لاجله يأخذ مائة ضعف في هذه الدنيا وله الحياة الابدية في الآخرة ، وأفهمهم بولس أيضا بأنهم جميعا سيدينون العالم والملائكة (١ كو ٦ : ٢ و ٣) وقد بلغ بالروساء منهم الغرور والجهل الى درجة ان توهموا او اوهوا الناس ان ييدهم غفران الذنوب (١) ومنايع

= هذا كله) فاذا صح أن الحيل قد يراد به في لغتهم الصنف من الناس كالامة اليهودية كلها فالكاتب انما استعمله بهذا المعنى وعليه فهو لا يدل على قدم الانجيل . واذا كان هذا اللفظ لا يراد به الا الطبقة الموجودة في زمن ما كان هذا القول دليلا على أن هذا الانجيل كتب قبل اقراض جميع معاصري المسيح وحينئذ يكون عيسى نفسه مخطئا في هذه العبارة . فهي إما أن تكون صحيحة والانجيل ليس بقديم، وإما أن يكون الانجيل قديما وعيسى مخطئا فأى الوجهين يختارون ؟ وأما القول بأنها صحيحة وأنها تدل على قدم الانجيل فهذا مما لا أفهمه !! والحق أنه لولا عدم الثقات أولئك الكتبة لما وجد في كتبهم ما وجد فيها من التناقض والغلطات التي لا تحتاج لكبير تأمل أو تفكر ولذا كان منهم من ناقض نفسه بنفسه في الكتاب الواحد بل في العبارة الواحدة راجع صفحة ٤٨ !!

(١) ان كان هؤلاء الناس مصومين من الخطايا فكيف راعى بطرس اليهود في انطاكية حتى قال عنه بولس « انه كان ملوما أومدانا وأنه هو ومن معه لا يسلكون باستقامته حسب حق الانجيل » (غل ٢ : ١١ - ١٤) وكيف أنكر المسيح وقت أخذه للصلب وأقسم أنه لا يعرفه (مر ١٤ : ٧١) ؟ وان كانوا غير مصومين فكيف اذا يفرون للناس ذنوبهم وهم - فوق ما تقدم - عديمو الايمان كما قال لهم المسيح ؟ (مت ١٧ : ٢٠) أليس اليهود أفضل منهم لانهم امتنعوا عن اداة الزانية - حينما ذكرهم المسيح بخطاياهم - وبكسرتهم ضمايرهم (يو ٨ : ٧ - ١١) وأما هؤلاء فيدينون الناس {أع ١٣ : ١١} ويمسكون خطاياهم {يو ٢٠ : ٢٣} وهم أقسم مدينون !! فلم ذلك وما حكمته وهل هو مما نسمه عقول النصارى أيضا كما وسعت التثليث وغيره ؟ وهل لا يزال البروتستنت منهم ينكرون أن مسألة الاعتراف، وبيع أوراق الغفران (Indulgences) والقطع من الكنيسة، والسلطة البابوية، وغير ذلك مما تسببت عنه مفاصد عديدة - يعرفونها - بين جميع النصارى =



ملكوت السموات (١) وان كل ما يربطونه على الارض يكون مربوطا في السماء وكل ما يخلونه على الارض يكون محلولاً في السماء (مت ١٦: ١٩ و ١٨: ١٨ ويو ٢٠: ٢٣) الخ الخ فن اذاً لا يقول بقولهم في قيامة عيسى ليدخل في زمرة من حتى ينال ما نالوه أو سينالونه في الدنيا والآخرة ؟ مهما ناله من الازى والاضطهاد الموقت طمعا فيما سيحصل له ولأتمته من صلاح الحال وحسن المستقبل والنعيم الدائم في الدارين . الا ترى ان القاتل يقدم على القتل طمعا في المال مع علمه بأنه غالباً سيقع في القصاص الذي يذهب بحياته كلها ولكن الأمل في السعادة والطمع في لذة المال يدفعه لارتكاب هذا الاثم الفظيع مهما كانت نتيجته .

== منذ القدم انما نشأت كلها من عبارات كتبهم هذه التي - في الحقيقة - ما وضعها الآباء فيها الا لينتوا عليها سلطتهم بدعواهم أنهم خلفاء المسيح ورسله ونوابهم فيكون لهم من السلطة والحقوق ما لاولئك سواء بسواء ؟ واذا كان للتلاميذ حق التصرف في ملكوت السموات ! فكيف أصبح البروتستنت ينكرون على الرؤساء الروحانيين (وهم خلفاء التلاميذ طبعاً) حق التصرف في هذه الارض الصغيرة الحقيرة وهو الحق الذي يدعونه دائماً لتبقى الناس في أيديهم كالانعام كما كانوا منذ القرن الاول ؟ اليس انكارهم هذا أثراً من آثار العقائد الاسلامية التي وصلت الى مصالحهم من حيث لا يشعرون ، أم هم يكابرون ؟ وقد جاء بها النبي الاحي في أزمنة الجاهلية والعالم كله في الضلال المبين (١) أي عقل أصغر ! وأي إدراك أقصر ! وأي علم أقل ! وأي عقيدة أسخف ! وأي وهم أكبر ! وأي غرور أعظم ! ممن يعتقد مثل هذه العقائد ؟ فان الارض ومن عليها ليست الا ذرة من ذرات هذا الكون الواسع الكبير العظيم كما أثبتته علم الفلك الحديث . قارن عبارات كتبهم هذه بقول القرآن الشريف (ومن ينفر الذنوب الا الله) وقوله : (خلق السموات والارض أكبر من خلق الناس) وقوله (ونفضلناهم على كثير ممن خلقنا تفضيلاً) فالبشر ليسوا أفضل من جميع مخلوقات الله تعالى كما كان يتوهم أولئك الواهمون المفتونون المغرورون ، وما قدروا الله حق قدره ، سبحانه وتعالى عما يتوهمون ويصفون ويشركون ، هو الكبير المتعال ، ليس لهم من دونه من ولي ولا يشركه في حكمه أحداً ، لا إله الا هو الواحد القهار ، رب السموات والارض رب العرش العظيم ، فله وحده الحمد والشكر أن طهر عقولنا بعقائد الاسلام ، من تلك الازهام ، ورفع قلوبنا بالتوحيد ، حتى لانتمها بالذل والحين والعبادة لامثالنا من العبد

هذا اذا سلم أن التلاميذ ومن معهم من النصارى كانوا حقيقة يجاهرون على رؤوس الاشهاد بدعواهم قيامة المسيح (انظر رسالة الصلبي ص ١٤٩) وانه نالهم جميع الاضطهادات التي تسببها من قصاصي النصارى . واذا سلم ذلك فهل كانت كل هذه الاضطهادات بسبب هذه العقيدة وحدها ؟ مع انهم كانت لهم عقائد اخرى يخالفون بها غيرهم ، وكان اكثر ما يتهمون به هو التهم السياسية لما عند الرومانيين من الحرية في المسائل الدينية ولعدم وجود سلطة عليهم في ايدي خصومهم اليهود وخصوصا بعد تشتت هؤلاء وخراب اورشليم سنة ٧٠ م وقد اعترف مؤرخوهم بأنه لم يمس المسيحيين اذى في اثناء حرب الرومانيين مع اليهود لان المسيح كان انبأهم بخراب اورشليم ووصاهم بهجرها

ولا يخفى ان (استفانوس) - اول شهيد في النصرانية ، وإنما رجمه اليهود لانهم اتهموه بالتجديف على موسى والناموس وعلى الله (راجع اع ١١: ٦ - ١٤) وكان رجمه بعد ان القى عليهم خطابا طويلا كما هو مذكور في الاصحاح السابع من سفر الاعمال وليس في هذا الخطاب ذكر اقامة المسيح من الموت ولا لرؤية احد له بعد هذه القيامة المزعومة ، بل قال ان اليهود قتلوه كما قتلوا قبله انبياء كثيرين (اع ٧: ٥٢) . ومن عبارة استفانوس هذه يفهم ان بعض اليهود المتصرين في أوئل المسيحية لم يكونوا يعتبرون الصلب والموت مقتلا من قيمة المسيح عندهم ولا مزالا لمقيدتهم فيه بل كانوا يعدونه من مصائب الدهر التي اصاب المسيح واصابت غيره من انبياء الله السابقين الذين تهود اليهود قتلهم من قديم الزمان . فقول المبشرين الآن انه لولا قيامة المسيح من الموت ما قامت للنصرانية قائمة لأن صلبه^(١) وقتله زائل عقيدة تلاميذه فيه وبرؤيتهم له بعد الموت انتهت نفوسهم ، وإنما هو قول باطل لأن التلاميذ ما كانوا يعتقدون استحالة الموت والقتل عليه ولم يعتبروا حصول ذلك الا شيئا معتادا بين الكثيرين من الانبياء قبله فهو ليس بدعا من الرسل في ذلك . وهذا الاعتقاد هو الذي كان فاشيا فيهم قبل ان نبههم بولس

(١) هذا الكلام كله مبني على تسليم قصة الصلب كما هي في كتبهم

٣٧٨ ما الذي جرى المسيحية من السقوط بعد الصلب ؟ (الناشر - ج ٥ م ١٦)

واضرابه من مفكرهم - البصيرين بحال امتهم ومستقبها الغيرين عليها - الى حكمة
 لحصول الصلب والموت للمسيح وهي خلاص البشر به فبعدئذ اصبحوا ينظرون الى
 الصلب بغير نظرهم اليه أولا واعتبروه اكبر ما يشرف المسيح ويرفع منزلته في عبود
 الناس اجمعين فصاروا بعد ذلك يدعون الى عقيدتهم هذه فرحين مسرورين (١ كو ١ :
 ١٨) نعم يجوز انه اولا ان تدبوا الى هذه الحكمة لكان يمكن لليهود أن يأتروا
 في بعض عامتهم الضعفاء ويزالوا عقيدتهم في المسيح أو يحولوا بعضها منهم عن
 الايمان به . فالذي جرى النصارى من ذلك (اولا) هو علمهم بما حصل الانبياء قبله
 من الاضطهاد والاذى والقتل والمرض وغيره من مصائب هذه الحياة التي يجب
 ملاقاتها بالسكينة والصبر والرضا بقضاء الله وقدره (انظر أع ٢: ٢٣) (وثانيا)
 هو الحكمة التي اخترعها لهم بولس وغيره أو نبههم اليها ، ولو ان بولس جعل
 قيامة المسيح من أكبر أسس هذه الحكمة إلا انه كان لاشك يمكنه الاستغناء عن
 القول بها لولاميله الفطري دائما الى الغلو والاغراق في كل ما اعتقده أو ارتآه كما هو ظاهر
 من رسائله ومن اعماله قبل دخوله في المسيحية وبعدها فقلوه بها انما كان من زيادة
 فلوه في تكريم المسيح (١) ومحققا اشماته اليهود به وغيظا لهم واستماله للوثنيين بتقليد
 عقائدهم في مخلصهم . وهو في تحوله هذا السريع من بغض المسيحية واضطهاد
 اتباعها الى محبتها ونصرتها يشبه عمر بن الخطاب في تحوله فجأة من عداوة الاسلام
 واهله الى محبته ونصرته . هذا إذا سلمنا قصة بولس الواردة في كتبهم وفرضنا أن
 ما نصره واحبه هو المسيحية لا ديانة جديدة هو الواضع لها، ولكننا نرى ان علماء
 الافرنج الحنفية قد اصبحوا الآن يشكون في كل ما رووه ونقلوه لما علموه عنهم من
 كثرة التحريف والاختلاق ، وهو الأمر الذي قرره القرآن منذ نزوله (راجع مثلا
 ٧٥: ٢ و ٧٦) ولكنهم كانوا وقتئذ يكابرون ويكذبون

(لها بقية) الدكتور محمد توفيق صديقي

(١) كما تعالى بعض اليهود كيو سيفيوس وقالوا ان موسى لم يمت وانما اختفى عن قومه ولا يزال
 حيا ، وكما تعالى النصارى في مريم وقالوا انها رفعت بعد الموت الى السماء بروحها وجسدها ولهم عيد
 (يوم ١٥ اغسطس) يحتفلون فيه بذلك رفقها ١١ وكان الوثنيون يقولون برفق بعض آهتهم
 الى السماء (انظر مثلا كتاب النصرانية والاساطير لمؤلفه روبرتسن ص ٣٨٤) ويقول اليهود
 برفق بعض الانبياء اليها ايضا (راجع عب ١١: ٥ و ٣ مل ١١: ٢)

باب المناظرة والمراسلة

سيدي العلامة المشتهر منشي النار الازهر أيد الله بك الشرع الاغر

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

وبعد فلم أنس لا أنسى تلاوة أعداد مجلتك المحترمة وما حوته من منشورات
نصاري البروتستان في القارة على العالم الاسلامي ودسائسهم في اضلال ضعفاء المسلمين
وتهديدهم حياة الاديان حق الاسلام بقواهم ونمذاتهم المدهشة وما كان يشيعه (زوير)
عن مسلمي البحرين من تأثير عملياته فيهم

أقرأ تلك المنشورات وأنا ملي ترتمش وفرائصي ترتمد، ونيان الاحزان تلهب
في أحشائي وتتقد.. حتى اني سممت العيش آثد وعفت الاهلين والوطن وخرجت
بوجهي كهم في فلاة حتى بلغت مجمع البحرين لكي أطلع على حقيقة الامر وأتحقق
محة ما أشاعه دماء البروتستان عن تلك القارة الاسلامية المحضة فاتدارك الخطب
بعدئذ عن بصيرة

خللت بلاد البحرين في أول يوم من هذه السنة والتقيت بأمرها وقاضياها وبالعلماء
والاعيان من أهلها . وقتشت عن (زوير) فأخبروني بسفره الى البلاد المصرية
واتفق نزولي في دار قرية من مستشفى البروتستان ومن مدرستهم ويوتهم فأرسلت
الى بعض خدمهم من مساحي الجزيرة وأخذت منه بعض المعلومات الضرورية وظفرت
بتساوير ادارتهم الكائنة في البحرين وفي مسقط والكويت والبصرة

ان الخطر مما لا يستعصر ولكن مما يهون الخطب ان اكثر ما يشيعونه من نجاح
مساهم في هذه البلاد مبالغات أو مفتريات يقصدون من نشرها اغراء جميعاتهم الكبرى
وتشويقها حتى تبذل لهم الاموال الجسيمة

وما أنا ذا ذاكر لسيادتك بعض ما كشفته عن أمر هؤلاء وسوف أذكر في
حضرتك البقية بالمشافهة ان شاء الله تعالى

أما الدعاة المنتشرة في البحرين فلا يبلغ عددهم العشرين رجالا ونساء وأكثرهم
لأبحسون العربية ، ولا يعرفون شيئا من العلوم الدينية ، وهذا بعض ما يدل على ان



هؤلاء يفشون جميعياتهم الكبرى التي تتفق عليهم الاموال الطائلة لظهور مجرم وقصورهم في اداء وظيفتهم فذهب بهم أموال الجمعية هواء في شبك وقد لقيني معلمهم بعض الايام وسألني عن قوله تعالى « واذ قال ربك للملائكة اني جاعل في الارض خليفة » الخ الآية . فقال ان المستفاد من الآية هو علم الملائكة بالقيس بل بما لم يعلمه الله تعالى . قلت ياسبحان الله كيف تستفيد ذلك من الآية مع تصريح الملائكة في هذا السياق بقولهم (لا علم لنا الا ما علمتنا) وتصرح الباري عز شأنه بقوله (اني أعلم ما لا تعلمون) : ثم ان الملائكة لم تعترض على الله في خلق آدم وانما استنهموا منه تعالى عن جواز صيرورة الظالم المفسد (في رأيهم) خليفة فقالوا بعد قوله (اني جاعل في الارض خليفة) (اتجعل فيها من يفسد فيها ويسفك الدماء) الخ ولم يقولوا انخلق فيها من يفسد

ومتى كان هذا القول من الملائكة استفهاما وسؤالاً عن جواز استخلاف الله تعالى ظالماً ولم يكن ذلك منهم اعتراضاً عليه دل ذلك على عدم علم الملائكة القيس وعلى سعة علم الله تعالى دون العكس كما توهمت

وتكلمت معهم يوماً في مكتبتهم في مسألة اشباع المسيح عليه السلام خمسة آلاف نفس بخمسة اربعة المذكورة في انجيل متى وغيره وبرهنت لهم بالأدلة الواضحة مناقاة هذه القضية لحكم العقل والعلم ، فاعترفوا بمناقضتها لحكم العقل لسكرتهم اعتذروا بأن الدين لا يضمره مناقضة العقل ! فينت لهم في مقالة ضافية الذيل وجوب معاضدة العقل للدين ومصادقتهما ويستحيل بدون ذلك ايمان الانسان ايماناً صادقاً وذكرت لهم موافقة الدين الاسلامي للاحكام العقلية وتصرح بعض علماء الاسلام بقضية (كل ما حكم به العقل حكم به الشرع وكذلك العكس)

ولدعاة البروتستان في البحرين مدرسة صغيرة مركبة من حجرتين يجلس الاطفال في التحنانية منهما ويجمع الكبار للصلاة في الفوقانية ولا يبلغ تلاميذها عدد الاصابع وما فيها من المسلمين غير صيين عربي وفارسي يتعلمان فيها الانكليزية ، ورأيتهما يستهزان بصلاة هؤلاء ويقول احدهما للآخر كيف يقبل الله تعالى صلاة يقضون فيها بأدوات الله ويقضون باسم الصلاة شهوات انفسهم

وأما تاريخ (زويمر) فالمشهور بين أهالي البحرين انه في أول مجيئه قبل بضع عشرة سنة صادف خشونه من الناس فهاجر الى بلاد الحسا ليستقر فيها فوجد في أهلها ذكاء وتنبهاً وان البلاد عثمانية لا يسود فيها حكم لقونسل انكليزي حتى يستظهر

مثله به كما ستسمع ، فرجع الى البحرين مخفي خنين واستمذّب ما يراه ثمة من المهانة وكان يلقب نفسه « ضيف الله » والاهالي يدعونه « ضيف ابليس » (كذا ذكر الناس) وكان قد فتح في مبدأ أمره حانوتاً في السوق لبيع الكتب الختلفة ثم تخصص بالتدريج لبيع الكتب المسيحية وبعد اعوام عزم على شراء أرض هناك فامتنع الحاكم ان يبيعه مع انه اشترط على نفسه ان لا يضع فيها ناقوساً ولا غيره من آثار النصرانية ولا يدعو فيها الى دينه لكن (زويمر) توسل بقونساية الانكليز في وشهر والبحرين فألحت القونساية على الحاكم واخذت منه قدراً واسماً من الارض لزويمر بثمن أربعة آلاف روية تقريباً واسموا فيه مدرسة ومستشفى صغيراً لنشر دعوة الانجيل بتمام حربه (أفلا يدل هذا وأمثاله على توربة في لهجة أوربا في ادعاء اجتناب ساستها الامور الروحية وتجنب رجال ديانتها الامور السياسية ؟)

ولم يظهر خلال هذه الاعوام نجاح لزويمر الا في أمور أربع (الاول) زيادة راتبه ومعايشه الى ١٥٠ رية في الشهر غير ما يتبرع عليه بعض احيائه الامريكانيين (الثاني) تكثيره عدد الدعاة في بلاد البحرين من رجال ونساء امريكيات يتطلبون بمساعدتهم الارزاق (الثالث) استخدامهم لفقراء المسلمين في ارادتهم ثم يأخذون صورهم يرسلونها الى بلاد أخرى يشيرون عنهم انهم تقصروا والصحيح انهم تبصروا في دسائس مخالفينهم ولقد شاهدت في مستخدميهم الفيرة الاسلامية والشكوى عما هم فيه حيث ان الفقر ألجأهم الى خدمة عباد المسيح (الرابع) توزيعهم نسخ الانجيل بين المسلمين ولشدّ ما أخطأوا في هذا الامر وسيندمون حين لا يفهمهم الندم ، لان أبناء القرآن اذا اطلعوا على آيات الانجيل سقطت موقعتها من أعينهم . وقد اتسع نطاق خفي في ذلك فلم أجد مسلماً يسمع الانجيل الا ويتكلم عليه .

ولقد قال لي بعض البحرينيين انني كنت أعتقد قبل ان أرى الانجيل انه كتاب الهي ولكن يد التحريف مست بعض آياته : وبعد ما وصّاني منه نسخة سقط من عيني حتى كدت ان أنكر نسبة شيء منه الى الباري

ولقيت الشاب الفيور (يوسف كانون) أحد أجلاء البحرين ومن يحب اليهم زويمر وقد أحفّه بنسخة من المهددين فقال وقد أعانتني قرائتهما على محاجة زويمر وهي في كثرة أزواج نبينا محمد (ص) فقلت انها لاتنافي رسالته من الله تعالى وهذا سفر صموئيل من التوراة ينطق بأن سليمان النبي عليه السلام تزوج بمئات من النساء وان داود عليه السلام تزوج بغير زوجته على وجه غير وجيه : الى آخر ما قال

وكان شبان العرب يذكرون لي ما صنع في خواطرهم من الاعتراضات على الانجيل وجاء بعضهم يوماً بنسخ من الانجيل الموزع عليهم قد كتبوا على هوامشها اعتراضات جمة .. ولقد نهيتهم عن احراقها اذ بلغني ان اكثر جهالهم يأخذون نسخ العهد الموزعة عليهم ويحرقونها !! أو يلقونها في البحر !! ويبيعون اغلفتها ويستعملون الاوراق لصنع الكرتون أو سائر حوائجهم !

وبالجملة ان نشر هؤلاء تلك الكتب بالجان وشبهه تلقي خسارات باهظة على كاهل جميعهم من دون فائدة ، بل المرجح ان ذلك يعود عليهم بمضرة كبيرة يصعب عليهم ملافاة اخطارها في المستقبل . وهي توجه أفكار المسلمين الى اشاعة ما في الانجيل وانكاره تماماً فهم ما لم يقرأوا الانجيل مدعون حسبما يظهر من قرآئهم المقدس (ان اليهود كتب لاهية مست يد التحريف بعضاً من آياتها) ومتى اطلعوا على خوافيها ، قروا من جميع ما فيها ، وعرفوا مواضع الطعن منها .. أقول هذا ولا أظن المسيحي يتعرف لي أو يصدقني لما ملا قلبه من الشغف بالانجيل ، ويزعم ان الناس كاهم يرون انجيله مثلما يراه ، كلا ، ومن أنذر فقد أضر

أخذ الافرنج منذ سنين يوزعون الاسلحة النارية في بلاد العرب ، بالجان بعضاً وبازهد الايمان أخرى ، يقصدون من ذلك إلقاء الفتن والقلاقل الداخلية فيقع بأسن المسلمين بينهم ، ويمزق الاسلام أيدي أبنائه ، ولقد تأكد ظنهم من فتنة البين وما أشبه فحسروا في توزيع الاسلحة ثروة عظيمة

ولما ظهرت صيحة طرابلس ونرض العرب كاسود ضارية يستعملون تلك الاسلحة والسهام في محور أعداء الاسلام خابت ظنون الافرنج وانتقضت سياستهم فطفقوا الآن في موالي جزيرة العرب يشترون منهم بأثمان غالية تلك الاسلحة التي فرقوها بينهم بأبخس الاثمان فتضاعفت خسارتهم مرة أخرى (تلك اذن كرة خامرة)

وها أنا ذا أنذرهم (ولا يعني الانذار) واحذرهم من نشر كتبهم في المسلمين لانهم في هذه الفكرة كالباحث عن حقه بظلمه يصرونهم بمواضع الطعن و يمكنونهم منها ، ولسوف تراهم يشترون بأعلى القيم جميع الانجيل التي فرقوها فيهم بالجان أو بقيمة زهيدة ويسعدون في جمعها بكل وسيلة وحيلة وتكون خساراتها في حال جمعها أكثر من خساراتهم حال تفريقها وتكون عاقبة أمرهم في نشر أسلحتهم الدينية كأمرهم وخطأهم في نشر أسلحتهم النارية .. ومن أنذر فقد أعذر

(المنار) ان هؤلاء القوم لا يبالون بزيادة تقور بعض من يرى كتبهم من دينهم ويكتفون بمن يأخذ هذه الكتب بالانس بهم واعتياد البحث عنهم والتشوف الى سائر ما ينشرونه ولو بقصد الاختبار أو السخرية ، وحينئذ يفتح لهم باب التشكيك في الاسلام بنشر الكتب التي تطعن فيه ولا يذكر فيها شيء من كتبهم ، ومتى شك المسلم في القرآن أو نبوة النبي (ص) كفر وبطلت ثقته بالاسلام ، وهذا عند الدول أول أول درجات الفتح السلمي بواسطة دعاة النصرانية . فالأولى للمسلمين ان لا يأخذوا شيئاً من كتبهم البتة الا من كان متصدياً للدفاع عن الاسلام والتفرقة بين الحق والباطل ، ومن أخذ منها شيئاً فلا كفارة لأخذه مثل إحراقه بالنار ، قبل ان يهوي به الى النار ، وقد أخطأ السائح الفاضل ينهي الناس عن إحراق تلك الكتب التي تثير الفتنة ، وتمزق شمل الأمة ، وتكون وسيلة للشك في الدين ، ولازالة ملك المسلمين ، وكما ينبغي إحراق تلك الكتب الضارة ينبغي أيضاً نشر الكتب التي تبين حقيقة هذه النصرانية التي يدعونها اليها ليعلم المسلمون انها أبعد الأديان عن دين المسيح الصحيح ، وعن دين بولس الذي ألفه باسم المسيح ، وأودعه هذه الكتب التي يسمونها العهد الجديد . وليعلم أهل الصلاح والتقوى والغيرة الدينية من أهل البحرين والكويت وسائر بلاد الخليج الفارسي وعمان والمراق أن نشر الكتب التي تشكك الناس في القرآن والاسلام ، ستزداد عاما بعد عام ، فعليهم ان يؤلفوا جمعية للدفاع عن دينهم يكون أول عملها مجاهدة هؤلاء الدعاة (المبشرين) بمثل ما يجاهدون المسلمين به ، بأن يكون أول عملها توزيع الكتب التي تبين حقيقة النصرانية الحاضرة مجانا في كل مكان وصلت اليه فتنة هؤلاء الدعاة ، وأهمها هذه الرسائل الجديدة التي تنشرها نحن وكتاب (العقائد الوثنية في الديانة النصرانية) فهذه أنفع من كتاب الجواب الصحيح وكتاب إظهار الحق وامثالهما من المطولات التي لا يفهمها حق الفهم الا العلماء ولتذكر الشيخ مقبل الذكير والشيخ قاسم بن ثاني أن الاجر في نشر امثال هذه الكتب والرسائل صار في مثل تلك البلاد أفضل من طبع كتب الفقه والفتاوى والرد على المبتدعة المتقدمين الذين انقضت مذاهبهم وماتت بدعهم . لان هذا يتعلق بحفظ أصل العقيدة وكنه الاسلام . ثم يجب على الجمعية ان تفني المسلمين عن مدارس دعاة النصرانية وتمنعهم من الدخول فيها بكل الوسائل الممكنة . والاندما حيث لا ينفعهم الندم . ومن أنذر فقد أعذر ، والسلام

﴿ جمعية خدام الكعبة ﴾*

ان الاتحاديين أضروا بالاسلام والمسلمين أكثر من أضرار الاعداء الحقيقيين فقد مزقوا الدولة وأذلوا العثمانيين والمسلمين معا ورفقوا الكلمة ولعبوا بالامة وضيعوا من ممالك الدولة الاسلامية في خمس سنين ما لم يضيع مثله عبيد الحميد وأعوانه في أكثر من ربع قرن - وقد تقروا من هذه الدولة - المصابة من أيدي أبنائها بأكثر مما أصابها به الاغيار - قلوب العالم الاسلامي - واذا كان العدو العاقل خيراً من الصديق الجاهل فما بالك بهذا الصديق الجاهل اذا كان زنديقاً ملحداً لا يستقد بالله ولا يؤمن بما به تؤمن ، ولا يصدق ويوقن بما تصدق به ، وتوقن اللهم الا دعوى لسانية تخالفها الافكار والاعمال، وتباينها السيرة والحال وهو مع ذلك قد تطور باطوار لا تلامس الجنس الذي يدعي الانتساب اليه، وتشكل بشكل باشكال صارت وبلا على جنسه وعليه لئن كنا نؤاخذ الاتحاديين على السيئات التي اجتروها، والجرائم التي ارتكبوها، والاضرار التي جلبوها على الدين والامة والدولة، وعلى العثمانيين عامة وعلى أنفسهم خاصة - فانا ذلك لكونهم اخواناً، نحب لهم ما نحب لانفسنا، ولا نود لهم الزيف والفضال ولا نريد لهم الخراب والدمار، ولا نرضي لهم بالذل والصفار وننار عليهم أضعاف غيرهم على أنفسهم

ولئن كنا في أسف وحزن وغم على ما أصاب اخواتنا الا تراك، من أيدي الاتحاديين الاغرار، وأذئابهم المفسدين الاشرار، وعلى عمل هؤلاء الاتحاديين بأنفسهم وشعبهم (والجاهل يعمل بنفسه مالا يعمل العدو به) فانا نشكر من جهة أخرى لهؤلاء الاغرار أعمالهم الحبيثة، وأفعالهم السافلة، لانها نبهت المسلمين الى وجوب ترك الاتكال على الغير والى السعي والعمل لمثلهم وأمتهم وحماية دينهم والنظر في أمورهم واصلاح ذات بينهم وترقية أنفسهم وان كان ذلك قد جاء (بعد خراب البصرة)

فقد قدمت هذه الملايين العديدة من المسلمين عن العمل من قبل اتكالا على هذه الدولة التي يفتخر سلطانها (ويحق له الفخر) بخدمة الحرمين الشريفين كعبة المسلمين قاطبة وروضة نبيهم أجمعين - والذي يحترمه المسلمون كل الاحترام ويشارون عليه أشد الفيرة ويفدون بالارواح والاقنس والاموال بسبب الاتسام بسنة

هذه الخدمة الشريفة. وتوهم أيها هي التي ترفع شأن الاسلام وتحفظ سلطته والحكم بشريته وتحمي أهله وتعزم وتهض بهم وترفع رؤوسهم ، وتك أغلال الاستعباد عن المستعبدين ، وتذيقهم نعمة الحرية الكاملة التي يتمتع بها بقية العالمين ولما ظهر لهم الآن الصواب من الخطأ ، وتبين الرشد من الغي ، وأزال الاتحاديون بأيديهم الأثيمة سجوف الشكوك والأوهام ، وتجلت حقيقة هذه الدولة المتكودة للخاص والعام من هذه الملايين المتواكدة - اتسبوا لحالهم ، ورجعوا إلى أقسامهم ، وثابت إليهم عقولهم ، وندموا على انخداعهم كل هذه المدة (ولت ساعة مندم) فبوا من نومهم طائشين مدهوشين يتشبثون كالفرق بكل ما تصل إليه أيديهم ، وينظرون إلى مستقبلهم ومستقبل دينهم وأمتهم ومآل كتبهم وقبر نبينهم بعيون ملوثة بالخوف والفرع ، وقلوب تحيط بها جيوش الاضطراب والخلع ، ولا يدرون أين يسرون وماذا يفعلون وأي شيء من الاعمال يقدمون ولا ذكر لكم مثالا واحداً من أمثلة رجوع المسلمين إلى أقسامهم ، وخلعهم في الانكسار على غيرهم عن عاقبتهم ، ويأسهم من الدولة العثمانية ، والحكومة الاسلامية القائمة بها الامة التركية. وهذا الرجوع والخلع وان جاء متأخرين عن وقتها كثيرا وربما لا تضر المساعي اليوم ولا ينفع العمل فان فيها بشارة عظيمة لأن اعتماد المسلمين على أنفسهم بعد انكسارهم على الله ، واهتمامهم بشؤونهم وأمورهم ، والسعي والعمل لمثلهم وأمتهم وتوجه أفكارهم وأنظارهم نحو حماية الاسلام ورفع شأنه ، وصيانة الشرع الشريف من العبث به ، لا بد وأن ينفعهم اما عاجلا أو آجلا ، وأن يحفظ لهم البقية الباقية ، ان لم يعد لهم ما كان لهم في الايام الخالية (وكل من سار على الدرب وصل) والقنوط ليس من شأن المسلمين الصادقين ، كيف وقد أخبرهم ربهم بأن العاقبة للمتقين ، وإن الله ولي المؤمنين : تألفت في لكتنؤ من بلاد الهند جمعية نافعة جداً ولكنها لا تزال في طور التكوين اسمها مجلس أو أنجمن (خدام الكعبة) وقد نشر نظامها وبروزها بعد بيان مقاصدها وأغراضها (وكل ذلك بصورة اقتراح لطلب الموافقة عليه) حضرة الكاتب النبور ، والحامي المسلم الكبير ، مستر (مشير حسين القدواني) ولما كان الوقت ضيقا وكان النظام والاقتراح طويلا كنت في اليوم بنقل مقدمة القدواني وتمهيد الذي مهد به الكلام على اقتراحه صرغنا نقل الاقتراح وإرساله إلى البريد التالي إن شاء الله



وهذا هو التمهيد مترجما عن الخلاصة التي نشرت منه في العدد ١٦ من المجلد الثاني من جريدة (الهلال الأسبوعية) الغراء الصادرة يوم ٢٣ أبريل سنة ١٩١٣ من كلكتة :

﴿ مجلس خدام الكعبة ﴾

يريدون ليطفئوا نور الله بأفواههم والله متم نوره ولو كره الكافرون
 لاشبهة في ان الله جل جلاله هو الحافظ لنوره . ولكن ألا نحب نحن بقاء هذه
 الامانة النورانية لدينا ؟ هل يختار الله غيرنا للمحافظة على هذا النور ؟ ألا يبقى من
 يؤمن على هذا النور من نسل الامة المحمدية الموجودة ؟
 منذ سنتين ونحن في ابتلاء شديد . كم استشهد من المسلمين في طرابلس ؟ وكم
 ذبح منهم في البلقان ؟ ولم يكتف الظالمون بسفك دماء اخواتنا بل تعدوا ان انتهاك حرمت
 الاماكن الاسلامية في البلاد التي وقعت في أيديهم فخلوها اصطبلات وأخذوها كنائس
 ولا تزال قوات البلقان المتحدة ومعها جميع الدول المسيحية في سعي متواصل
 لاجراج أدرنة من أيدي المسلمين تلك البدة المحتوية على مساجد خلفاء الاسلام
 سلاطين آل عثمان ومقابرهم ، ولاجل تمكن الرعب من قلوبنا نحن المسلمين تطلب
 بلغاريا الاستيلاء على القسطنطينية التي فيها مسجد أياصوفيا والمزار المقدس
 ان ماجرى في المشهد المقدس (١) من قريب غير خاف على أحد - واذا كان هكنا
 هيجان المسيحيين ذوي التهذيب المادي في القرن العشرين فمن يضمن لنا خلاص
 الكعبة المعظمة والمدينة المنورة من جريان مثل ذلك عليهما (لا قدر الله)
 انا قد استفدنا درسا وافيا في عدم الاعتماد على قوة أخرى أو دين آخر فيجب
 علينا أن تفكر ونعمل للمحافظة على مواضعنا المقدسة وخدمتها
 اخواني ألا أريد بهذا القول الدول المسيحية بل أريد أن أنبهكم الى أن الواجب
 عليكم من الآن أن لا تتركوا أمر الاماكن المقدسة لشعب من شعوبكم أو طائفة من
 طوائفكم - أتراكم كانوا أم إيرانيين - فان هؤلاء المديمي الحيلة لا يقدرّون على
 الاعداء الكثيرين سواء كانوا منفردين أو مجتمعين ، ولا يمكن لقوة أن تقابل عشر
 قوات . ألا وان الحق في نظر التهذيب المادي هو الشدة والقوة . ان العثمانيين

(١) المنار : المشهد المقدس منار قبر الامام علي الرضا من أئمة آل البيت عليهم السلام والرضاوان
 وهو في (طوس) من بلاد فارس وقد انتهك حرمة عسكر روسية وضربه بالمدايع

بجودون بالارواح؛ نساؤهم ترمل وأولادهم يتيم، وديارهم تخرب، ومزروعاتهم تلف وتنقب، فإذا يمكنهم أن يفعلوا وحدهم مع ذلك؟ لقد صار من الصعب السير على السلطان صيانة قبور أجداده من أيدي الأعداء وأسا آتهم - وقد وجهت القوات المسيحية بأجمعها ضفطها عليه - فما الذي يطمئنه على صيانة الكعبة العظيمة والمدنية المنورة والبيت المقدس وكر بلاء إذا اجتمع عليها الأعداء؟ وهل في قدرته وإمكانه حفظها من أيديهم؟ لا ينبغي لم يتروك المسلمون فرض حماية الأماكن الإسلامية المقدسة واحترامها لذمة الأتراك وحدهم؟

أيها المسلمون! أما أن تتركوا من الآن قولكم أنا معكم مسلمون، وأما أن تستعدوا على بكرة أيكم من الآن لحماية وخدمة أماكن دينكم المقدسة وأن تحذروا للوصول إلى ذلك ذرائع نافعة، وتدابير قوية ثابتة، وأن لا تدعوا الإسلام ذليلاً في عين أحد أن المسلمين اليوم مع ما هم عليه من الهيجان لم يقدروا على صيانة مساجد طرابلس وبرقة وسلاطيك من انتهاك حرمتها

أما إذا كنا نحترم أماكننا المقدسة حقيرة، وإذا كنا نحب ديننا محبة صادقة، وإذا كنا نرغب في حفظ الحرم المحترم من الفدائش، وإذا كنا نود صيانة قبر أشرف العالمين نبينا وهاديننا من حملة الأعداء، وإذا كنا لا نريد أن تكون حال قبر شهيد كربلاء كحال قبر الإمام الرضا، وإذا كنا لا نطمح تسليم بيت المقدس إلى مخالب البلقاريا أو روسيا - فمن الواجب اللازم علينا إذن أن نخطط لا تقسنا خطة ثابتة للمحافظة على الأماكن الإسلامية المقدسة وخدمتها وحمايتها وذلك يفرض علينا جميعاً الاعتناء بإبقاء أماكننا المقدسة على حالة جيدة سارة، وأن نيسر سبل تردد المسلمين إليها، وأن نعتني بالمحافظة على الصحة وغيرها فيها، حتى يستدل من ذلك على عظمة الدين الإسلامي وقديسيته وعلو شأنه وسيطرته وجلاله، وحق لا يتجراً أحد من الملل الأخرى على النظر إلى تلك الأماكن المقدسة بنظر الازدراء أبداً

هذا هو التهديد وسنتبعه بالاقتراح أن شاء الله والسلام خير ختام

عبد الحق البندادي

نائب استاذ العروبة في كلية عليكرة الإسلامية

(المنار) إلتنا ننظر ترجمة الاقتراح لبدي فيه رأينا التفصيلي وأما الرأي الإجمالي فهو الاستحسان والتحييد فإن هذا في جملة عين ما اقترحنه في آخر المقالة الخامسة من مقالاتنا (عبر الحرب البلقانية وخطر المسألة الشرقية) (راجع آخر ص ١٩٢ من هذا المجلد)

كتاب متصرف عسير

﴿ وقائدها سليمان باشا الى السيد الادريسي ﴾ *

(يطلب فيه الاتفاق وعقد الصلح)

بسم الله الرحمن الرحيم ، الحمد لله الهادي الى سبل السلام ، والصلاة والسلام على سيد الانام ، وعلى آله وصحبه الكرام ، من سليمان شفيق علي كمال متصرف وقومندان عسير الى السيد محمد علي الادريسي ارشدنا الله وايه لما فيه رضاء ، وألمنا قواه ، وتولى هدايا وهداه ، السلام عليكم ورحمة الله وبركاته . أما بعد فان الاقطاع الحاصل والتنازع الواقع هو مخالف لما أمر الله تعالى بقوله (ولا تنازعوا فتفشلوا وتذهب ربكم) ولكن كل هذا بقضاء الله وقدره ، ولنا الآن بصدد البحث عما مضى ، وعسى الله ان يجمع القلوب ويكون الاسلام بدأ واحدة على أعداء الدين ، ونذب عن حقوق المسلمين ، كما قال سيد المرسلين عليه أفضل الصلاة والتسليم « الاسلام كالبنان يشد بعضه بعضاً » (١) الى كثير من الآيات والاحاديث الواردة بوجوب الاتحاد والتناصر بالدين ولا تزيدكم علماً بهذه المجالة فأنتم لستم كغيركم بل أنتم بدرجة من العلم . فلهذا أيها الاخ في الدين نسعى بما فيه صلاح المسلمين فهذه دول الاجانب من النصارى أعداء الدين قد تعاونوا وتناصروا واتفقوا على نحو الاسلام وهدم قواعد الايمان وان يجهلوا البلاد الاسلامية مضفة في أنفوسهم ، وقسمة باردة في اطباعهم ، وقد بلغنا ما حل باخواتنا المسلمين في الجهات فواجب علينا معشر الاسلام النذب عن الوطن ، النذب عن المرض ، عن النفس ، عن الدين ، كما قال عليه الصلاة والسلام « قاتل دون مالك » (٢) فما بالك دون نفسك ، دون عرضك ، دون دينك . ويمفو الله عما سلف ، فبادر لتدفع عن الوطن ، عن الدين ، عن المسلمين هذه البلية ونكون بدأ واحدة على حفظ حقوق المسلمين . هذا زمن الحمية الاسلامية والجهاد هذا وقت الاخلاص وأوان الخلاص . ان الامة الاسلامية في أقطار الدنيا ناظرة اليها وعندها الظن الجميل بتعاوننا وتناصرنا وها أني أتظرمك

(*) هو الذي اشرنا اليه في الجزء الماضي في هامش كتاب السيد الادريسي الى الامام يحيى (١) لنظ الحديث « المؤمن للمؤمن كالبنيان » الخ رواه الشيخان وغيرهما عن ابي موسى (٢) رواية احمد والطبراني وله تسمية

الجواب الشافي الذي يكون فيه حفظ شرف الاسلام فان أجدادك الكرام قد أسسوا مجداً آخر ويا فهدوا وأرشدوا وحفظوا كيان الاسلام، وشادوا أركان الايمان، وهذه نزغات قذرة مسطوره باح لك به النصيح الواجب قالت أجبت فارسل لنا بسرعة هيئة تعتمدون عليها لتخبر بها بما يصلح ويحفظ شأن الاسلام والمسلمين على شرط بالوجه والامان، وإن شئت بين لنا معالمكم لدفع أعداء الدين فيجتمع الرأي المصيب بما فيه الصلاح إن شاء الله. واني عازم بحول الله على مدافعة أعداء الدين والجهاد امام المسلمين، مع ما لدي من قوة هي تزيد عن عشرين ألفاً، ونحن بهذا العزم ولو فني منا الصغير والكبير، وعلى الله توكلنا واليه المصير، فامرعوا الينا بالجواب، وفقنا الله وإياكم للصواب والسلام في ٢١ شوال سنة ١٣٢٩

﴿ كتاب السيد الادريسي في جواب سليمان باشا ﴾

بسم الله الرحمن الرحيم، الحمد لله رب العالمين وهو حسبي وكفى، وأتم الصلاة والسلام المقترنين بالتحيات القدسية على أشرف الخلائق المصطفى، وآله وصحبه معادن الصدق والوفا. من محمد بن علي الادريسي الى أخينا في الدين صاحب السعادة سليمان شفيق بن علي كمال متصرف وقندان لواء عسير سلك الله بنا وبه مسالك أهل البصائر البصرة، وأخذ بيدنا ويده الى ما ينفع في الدنيا والآخرة، السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. وبينما النفس في قلق، والافاق تتصاعد بيران الارق، مما فعل الماسمون بانفسهم، بينا أسلافهم قد رفعوا لهم أعلام العز، وشادوا على قوائم الدين دعائم العصمة والحرز، أوائلك الذين استمسكوا بعروة الله الوثقى التي ليس لها انفصام، وكان لهم من قوله تعالى «يا أيها الذين آمنوا اتقوا الله حق تقاته ولا تموتن الا وأنتم مسلمون واعتصموا بحبل الله جميعاً» وغير ذلك من آيات الذكر الحكيم أعظم اعتصام، إذ خلف من بعدهم خلف أضاعوا الحقوق، واستبدلوا بإخاء الدين الذي به ملاك الامر القطيعة والعقوق، ليستعد أحدهم لآخيه المدمرات، وبعد أعظم المفاخر إذا صرعه فئات، مع ان مجرد الإشارة بحديدة ورد فيها «من أشار الى أخيه بحديدة لم تنزل الملائكة تلعنه حتى يشيها» (١) هذا وأعداء الملة من وراء هذه الاستار

(١) المنار: حديث رواه مسلم في صحيحه والترمذي من حديث أبي هريرة بلفظ «من أشار الى أخيه بحديدة فإن الملائكة تلعنه» وإن كان أخاه لآبيه وأمه «ورواه المالك من حديث عائشة وصححه بلفظ «من أشار بحديدة الى أحد من المسلمين يريد قتله فقد وجب دمه» ورواه =

ينظرون نظر المفترس البناء، ويرقبون كل آن الفرصة لمحوها، ومن الحق أن نخرج،
يوثنا بأيدينا، فأعناهم بنا علينا، كأنا لم نل في القول الصحيح، أن التنازع يوجب
الفشل ويذهب بالرجح، (ولا تنازعوا فتفشلوا وتذهب رجلكم) وأصبروا إن الله مع
الصابرين) فلا عجب من هذه الثقة، إذا حلت بنا معاصر هذه الأمة، وانطوى على
الحوار يومهم وأمسهم، لأنهم (نسوا الله فأنساهم أنفسهم) (فهل يهلك إلا القوم الفاسقون).
(إن الذين يحادون الله ورسوله أولئك في الأذنين) ولو أنهم اعتصموا بحبل الله موالاتهم،
لكان لهم نعم المولى ونعم النصير وكفاهم، وإمكان لهم ما كان لا سلافهم إذ دانت لهم المشارق
والمغارب، وما قامهم أحد إلا أخذل لأنهم حزب الله وحزب الله كما كتب على نفسه
هو الغالب) ولقد سبقت كلمتنا لعمادنا المرسلين، أنهم هم المنصورون، وأن جندناهم الغالبون *
ذلك بأن الله مولى الذين آمنوا وأن الكافرين لا مولى لهم * وإن تولوا فاعلموا أن
الله هو مولاكم نعم المولى ونعم النصير) ومهما هال المدو بما في يده من الآلات الشنيعة،
فإنها والله ستكشف عما هو كراب بقية (فأي الفريقين أحق بالأمن إن كنتم
تعلمون. الذين آمنوا ولم يلبسوا أيمانهم بظلم أولئك لهم الأمن وهم مهتدون) وأعداء
الدين في كل وقت أعظم عدداً، وأكثر استعداداً وأقوى مدداً وجندا، ليحق الله قوله
{ ولن تفني عنكم فتكم شيئاً ولو كثرت وإن الله مع المؤمنين * والله غالب على أمره *
حق إذا مارأوا ما يوعدون فيعلمون من أضعف ناصراً وأقل عدداً } ولا يزال الحق
هذه صفاته، وفي كل آن ومكان هذه نوره، { وتمت كلمة ربك صدقاً وعدلاً لا مبدل
لكلماته وهو السميع العليم }

فبينما الخاطر في هذه المهامه، والفكر في هذه المفاز حيران وواله، وهل من
مستبصر مستهد، يأخذ في هذه المضائق بالأيدي، إذ ورد كتمانكم الكريم، المستعق
للاحترام والتعظيم والتفخيم، مسفراً عما تحذو إليه الرغائب، من الدعوة للاتحاد ونبد
ما هو بجانب، فانشرح البال وأمرعت إلى داعيك، وحمدت الله إذ كانت نسائم التوفيق
تهب بناديك، متوكئين على الملك الجليل، وهو حسبنا ونعم الوكيل، وهل يرضى
الله ورسوله إلا إذا كان المسلمون أخواناً، يجاهدون في سبيله وعلى الحق أعواناً،
ولقد أخذنا وأخذتم بذلك، حتى حالت أمور قد ذكرتم لأحاجة إلى ذكر ما هنالك،
وما ذكرتم من الهيئة فقد أرسلنا إليكم أخانا محمد يحيى ومعه جماعة يتوجهون إلى

= الزار والطبراني عن أبي بكر بن الخط «أذا سن» (وفي رواية أشهر) المسلم على أخيه سلاحاً فلا تنزل
ملائكة الله تلعنه حتى يشيعه عنه) أي ينفذه

رجال { الملح } (١) ولا تطمئن نفسه بالدخول الى ابها فيتفق بجانبكم باطراف الملح الشام وتحصل المذاكرة. وان شرفتم بالتقدم فخيلاً وسهلاً، وغيرنا وغيركم لا يكاد بهذه المقاصد أن يقوم، ولعلنا أن نكون السبب في كشف هذه المشاكل، من جميع الوجوه في أقرب وقت عاجل، فترتاح الدولة لافي هذه الديار، بل في جميع الاقطار والامصار، والامور وان تشعبت فان مرجعها الى الله، ويده الحركة والسكون وهو أهل الكرم حاشاه أن ينحيب من وقته للالتجاء اليه ودعاه، سبحانه الله وبحمده سبحانه الله العظيم والسلام عليكم وعلى من حواه المقام، ورحمة الله وبركاته في البدء والختام

غاية شوال سنة ١٣٢٩

في الكتاب الذي ارسل الى السيد الادريسي من مأمور مفرزة (ميدي) وهو جواب ما أرسله اليه السيد بالمسعدة (٢)

بسم الله الرحمن الرحيم الى جناب السيد الاجل، رفيع القدر والمحل، السيد محمد ابن علي الادريسي سلمه الله آمين. بعد مزيد شريف السلام مع التحية والاكرام تشاكم على الدوام. اطلعنا على جوابكم المؤرخ في ٢٣ شوال سنة ١٣٢٩ والجوابات التي يباطنه نقل {صور} كتاب عزت باشا وكتاب الامام يحيى الواردة منكم بواسطة السيد يحيى بن موسى الرفاعي وقد أمرنا ذلك وقد قرأناهم بين سادة وشرقاء ومأمورين وأعيان وجهة من الاسلام وقد أخذنا نقل {صور} الجميع وعزمنا نرسلهم الى محل رجوعنا {الاستانة} وعند ورود الجواب لمرفكم بكل حقيقة وربنا يؤلف بين القلوب ويصلح ذات البين ويبعد الاسلام، والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته والسلام

٢٦ شوال سنة ١٣٢٩

مأمور مفرزة العسكرية بميدي

اسماعيل

(المنار) قد رأى القراء كتاب سليمان باشا الى السيد الادريسي ورأوا ما فيه من الاستمالة باسم الاسلام. ورأوا كيف اجابه السيد بالقبول والرغبة في الاعتصام، وقد علموا من كتاب السيد الى الامام الذي نشرناه في الجزء الماضي ان كتابة الباشا كانت خديعة. هكذا فعلوا وهكذا يفعلون (قل هل نبشكم بالاخسرين أعمالاً؟ الذين ضل سعيهم في الحياة الدنيا وهم يحسبون أنهم يحسنون صنعا)

﴿ المؤتمر العربي بباريس وحزب اللامركزية بمصر ﴾

يبحث الأوربيون أنا بعد أن في خطرين وهميين يمكن عقلا وفرضا أن ينافزا دولهم في سيادة الأرض، وهما خطر الجامعة الإسلامية والخطر الأصفر. فرضوا احتمال رجوع المسلمين إلى الاعتصام بمجمل الإسلام واسترجاع سيادته وقوته ولو في بعض الممالك الإسلامية - واحتمال ارتقاء الأمة الصينية وقوتها في بلادها، فحلمهم هذان الفرعان على أخذ الأهبة والتعاون فيما بينهم على إزالة ما بقي من ملك هاتين الامتين واقتسام بلادهم ولو بالفتح السلمي الذي هو أرقى ما وصل إليه المبشر في الفتح والسيادة، وهو الفتح بالعلم والعقل والحزم والمال، تؤيدها قوة الاساطيل والجنود عند الحاجة لأجل حمايتها وهيبتها

أما الشرقيون فتصيح نذر الاخطار آذانهم، وتفقأ أشباحها المزجة أعينهم، وهم يتمارون بالنذر، ويتجادلون في مواضع العرب، وقد كانت الحرب البلقانية العثمانية آخر صدمة صدمت الشرق فأتت على هدم آخر ركن للاستقلال في آخر مملكة مستقلة فيه أو كادت، وأهل هذه المملكة يتمارون فيما بينهم ويتجادلون، ولا يعتبرون بما حل بهم ولا يزدجرون

من يحاول من الشرقيين عملا ما لا تمته فانما يحاوله في آخر الوقت الذي يمكن فيه العمل أو بعد ذهاب الوقت، وقد كان يجب على الأمة العربية أن تهب من رقبتها، وتعمل لنفسها ولدولتها، وتثبت نفسها وجوداً وتحترم به حقوقها وتسير بلادها، - ان لم أقل ان هذا كان يجب عليها منذ تفلطت السلطة الحميدية التدميرية في ولاياتها، وأنشأت تجهز الحملات العسكرية على معاهد القوة منها كالبنين، والحملات الانفسادية على الولايات الضعيفة كسورية. وإذ لم يفعلوا فليكن ذلك العهد عهد الايقاظ والتنبيه، وعهد الاتحاديين الذي هو شر منه وأضر عهد الوحدة والعمل

رأى العرب من الاتحاديين مارأوا من سفك دماء لإخوانهم وتدمير بلادهم في اليمن والكرك وحواران، وإفساد ذات بينهم ومقاومة لغتهم في سورية والعراق، ورأوا ان هؤلاء قد أنشأوا يهدمون ما بقي عليه عبد الحميد من ملك بني عثمان، ومع ذلك لم يزدادوا الا أملا ورجاء في عاصمتهم البنظية عاصمة الجهل والفور، والخيلاء والاسراف والظلم والحيانة والتدمير، ولم ير العرب والسكران المحقة بهم، والمنذرة لدولتهم، قد أثرت فيهم تأثيراً جمع كلمة أهل الرأي والبصيرة إلى العمل الواجب، حتى اذا بلغت التراقي

(النار - ج ١٦) الغرض الاول للمؤتمر. اظهار كراهة ومقاومة الاحتلال الاجنبي ٢٩٢

وقيل من راق ، والتفت الساق بالساق ، وظفرت جيوش البلقانيين باخوانهم وأبناء دولهم، وصارت مدافع البلقاريين تزلزل بدويها منازل تلك العاصمة، وتقلق باصواتها سلطانها في مضجعه بقصر «ضوله بفجه» ، وسارت الامم الاوربية، تتحدث بتصفية حساب المسألة الشرقية ، وسمع من باريس صوت مزعج يدعي لفرنسة حقوقا في سورية ، ورؤيت المدرعات الفرنسية وغير الفرنسية، تهددي في المواني السورية وغير السورية، - بعد هذا كله تحرك أهل الفيرة والاخلاص من العرب وحاولوا ان يعملوا عملا يحفظ بلادهم من استيلاء الاجانب عليها ، وان يصلح حالهم فيها ، فكانت حركتهم هذه في آخر الوقت، ان لم قل انها كانت او كادت تكون بعد ذهاب الوقت

ماذا عملوا ؟ ألف أهل الاخلاص والفيرة من السوريين المقيمين بمصر حزب الامر كزية الادارية العثماني، فلم يجعلوه حزباً سورياً ولا عربياً بل عثمانياً عاماً ، وقام أهل ولايات سورية (بيروت والشام) والعراق يطلبون الاصلاح لولايتهم على أساس وقواعد الامر كزية، وفي باريس مثون من العرب السوريين أهل العلم المصري والادب والتجارة وطلاب العلوم العالية أزعجهم صوت (موسيو بوانكاره - رئيس وزارة فرنسة بالامس ورئيس جمهوريتها اليوم) اذ قال في مجلس النواب ان لدولته حقوقاً موروثة في سورية. وهم أول من سمع هذا الصوت في مركز قوته وعظامته، فأحسوا بالخطر على وطنهم الخاص وعلى قومهم ودولتهم ، فأجمعوا أمرهم على ان يسمعوها فرنسة وسائر عالم المدنية صوتهم المعبر عن احساسهم ورأيهم في أمهم ودولتهم، وكراهة اقيانها عليهم ومقاومة احتلالها لبلادهم ، وان يدعوا لمشاركتهم من شاء واستطاع السفر اليهم من امهم العربية ، وهم يعلمون كما يعلم كل عاقل خير انه كلما ير حل هذه الرحلة الا من يشتغلون بالمصلحة العامة من حملة الاقلام الاحرار ، وأصحاب الافكار ، فتكون وظيفة المؤتمر الطبيعية ان يطلع العالم الاوربي على رأي جمهور كبير من العرب يمثل بطبعه نهضتهم، فيعرفوا حقيقة المسألة العربية التي أحدثتها جملة الاتحاد والترقي في عالم السياسة ، ولم تكن شيئاً مذكوراً الا على السنة جواسيس عبد الحميد وأقلام مستغلي أوهامه ، ولا شيئاً موجوداً الا في خياله وخيال مبغضي العرب من ساسة دولته ، وان هذه المسألة لو وجدت في كتاب تاريخ السياسة قبل الآن ، لنجت الدولة بقوة العرب مما وقعت فيه من الخذلان والهوان

وقد رأى الداعون الى هذا المؤتمر انه يجب ان يكون لهم حزب يؤيدهم ويؤيدونه

٣٩٤ مقاصد المؤتمر العربي النافعة ودساتير الاتحاد بين ومقاصدهم (المنازع ج ١٦٥)

فانتسبوا الى {حزب الامر كزية الادارية العثماني} الذي أسس في مصر وجعلوا مؤتمرهم تابعاً له، وطلبوا منه أن يرسل اليهم وفداً يكون أحد أعضائه رئيساً للمؤتمر، فتلقي الحزب ذلك بالقبول واختار السيد عبد الحميد الزهراوي واسكندر بك عمون لذلك وسيكون أولهما رئيس المؤتمر. وقد تقرر أن تدور مباحث المؤتمر على المسائل الآتية:

(١) مقاومة الاحتلال الاجنبي للوطن {٢} حقوق العرب في المملكة العثمانية {٣} وجوب تغيير شكل الادارة العثمانية الحاضر وجعله من نوع الامر كزية الادارية اذ لا يرجي صلاح المملكة بدون ذلك، ولا بقاء لها الا بصلاحتها كما تقتضيه سنة الله تعالى في الخلق، المعبر عنها في لسان العلم بالانتخاب الطبيعي وبقاء الامثل {٤} المهاجرة من سورية واليهما

هذه المسائل هي أهم المسائل الاجتماعية الحيوية في المملكة العثمانية، واكثرها قد صار حديث ساسة الدول وجرائد الامم، ولو لم يوجد من العرب حزب ولا مؤتمر يبحث فيها لجاز لجميع الامم والدول أن تصعد أنها لا يوجد في المملكة العثمانية أمة تسمى الأمة العربية، وأن تصدق ضروري جمعية الاتحاد والترقي في زعمهم أن العرب ليسوا أمة ولا شعباً فيحسب لهم حساب في ادارة المملكة العثمانية ومصالحها وانما هم قسبان: عرجلة أو عراجل من الوحوش في البين وبوادي الشام والعراق والحجاز ونجد ينكل بهم الجيش العثماني (المظفر!!) وقطعان من الغنم في سورية ومدن العراق تتصرف بهم الحكومة المركزية بما تشاء من رعي ومنع، وذبح وبيع

سيكون لحزب الامر كزية وللمؤتمر في باريس وطلاب الاصلاح المبني على قواعد هذا الحزب في الولايات السورية والعراقية شأن عظيم في الآسنة وأورية المسيطرة على الحكومة العثمانية، وان كابر الحس والنفس في ذلك زعماء جمعية الاتحاد والترقي واستعملوا سلطة الحكومة والسنة المناقنين المتزلزين لها وأقلامهم لتحقيرها وتهوين أمرها، وهي لم تحقر شيئاً الا وعظم، ولم تعظم شيئاً الا وحقر، لانها مخذولة من الله المتسكة لسنته في خلقه وشرعه، كما ثبت بالتجربة مراراً، ومن ذلك أنها تلبس الحق بالباطل فتصف الشيء بضد ما هو عليه، وتسلك الى كل غاية الطريق الموصل الى ضدها، فهي تأمر منافقياً بأن يذيعوا ان المؤتمر وحزب الامر كزية وطلاب الاصلاح يعملون بايعاز من الاجانب ليهيئوا لهم طريق احتلال وطنهم!! والامر بالضد كما هو ظاهر وسيكون في المؤتمر أتم ظهوراً - كما نوعز اليهم أن يقولوا أنها تعمل لاجياء الجامعة الاسلامية على حين نرى بعض كتابها ينشر في مجلة الشرق الانكليزية مقالا

(الناشر: ١٦٢٥م) مقاصد المؤتمر العربي النافذة ودلائل الاتحاديين ومفاسدهم ٣٩٥

يحاول فيه افقاع الانكليز وغيرهم من الاوربيين بأنه لا يوجد في المملكة أحد غير هؤلاء الضياع من الترك يتجرأ على كسر القيود الدينية التي قيدت بها الدولة العثمانية ويطلب امانة أوربة لهم على ذلك

وجهة القول إن الحكومة الاتحادية قد أضاعت بجهلها وغرورها وخبت طويتها جميع الممالك العثمانية الاوربية والافريقية، وهي تسام أوربة على بيع منافع الممالك الاسيوية، وكل هذا من فساد الحكومة المركزية التي تجعل أمر الام والممالك في يد واحد أو آحاد اذا فسدوا أقسدوا وأهلكوا الجميع، ولو كان للامة صوت مسوع في مصالحها كالصوت الذي نسمعه الآن من حزب اللامركزية وطلاب الإصلاح لما أمكن هؤلاء وأمثالهم اضاعة الدولة. وهذا الصوت على كونه قد تأخر عن وقته لا بد ان تكون له فائدة ما، وأقلها أن تحسب أوربة له حسابا فيما ستقرره في كيفية ادارة هذه الدولة، اذ فوضت الحكومة الاتحادية اليها أمر المملكة، بل ظهرت فوائد ذلك قبل تمام ظهوره فبدأت الوزارة الاتحادية تستميل العرب ببعض الاسئلة، ولولا انها وجدت فيهم بعض المناققين يهونون عليها أمر طلاب الإصلاح لما تلبثت في قبوله الا قليلا. فاذا كان هذا السعي مفيدا مع كون أمر الدولة في أيدي الاتحاديين أعداء العرب والاسلام، فكيف يكون قفقه اذا عجل الله انتقامه منهم، ودالت الدولة للائتلافيين(*) والصحاحيين دونهم؟ يومئذ يكون العرب شركاء الترك لاعبيدهم في هذه الدولة، فلا يكون احدهما مظلوما مع الآخر فيمقته ويخذه، ويقوم بناء ادارة المملكة على قواعد اللامركزية الثابتة، يومئذ بعض المنافقون على أيديهم يقولون يا ليتنا اتخذنا مع حزب المصالحين سييلا، وخفضنا من اسراقنا في في التعلق للاتحاديين المفسدين ولو قليلا.

وجهة القول انه قد ثبت قطعا ان الدولة لا تستطيع حماية بلادها من الدولة الكبرى اذا اردن اقتسامها، وان أمر اقتسامها منوط باتفاق الدول يبنهن لا يطلب الامة للاصلاح وعدمه. وانه اذا لم يصلح أمر الامة ويظهر استقلالها بشؤونها الادارية والاقتصادية فان بلادها ستكون غنيمة باردة للاوربيين سواء احتلوها بالجند أم لا، وانها لن تصلح مادام أمرها كله بأيدي من يتغلب على السلطة في عاصمتها ولو بالثورة وسفك الدماء. فنسأل الله أن يأخذ بأيدي المصالحين، ويكفيهم شر المستبدين والطامعين، آمين

(*) يظن كثير من الناس ان وزارتي مختار باشا وكامل باشا كانتا ائتلافيتين وهذا خطأ وقد سمنا من صادق بك رئيس الائتلافيين انهم لما أسقطوا وزارة سعيد باشا وأوا أن يشتوا للامة انهم يعملون لها لا لأنفسهم فسلموا الوزارة لاشهر رجال الدولة وكان يجب ان يشاركوهم فيها



رحلتنا الهندية العربية

﴿ شكر علي لأهل عمان والكويت ﴾

شكرنا في الجزئين الأول والثاني لآخواتنا مسلمي الهند حفاوتهم بنا وحسن ضيافتهن، ووعداً بأن نشكر مثل هذه الحفاوة لآخواتنا العرب الكرام في مسقط والكويت والعراق، وقضت كثرة المواد التي لا يمكن تأخيرها إن نرجى الوفاء بهذا الوعد إلى هذا الجزء سافرت من دبي صباح الجمعة لتسع خلون من جمادى الأولى للعام الماضي في سفينة إنكليزية قاصداً مسقطاً عن طريق كراچی، وكنت حريصاً على السفر في إحدى بواخر الشركة العربية التي يديرها في دبي مؤسسوها من أصدقائنا تجار العرب، وكان ذلك يسرهم أيضاً، وقد تحدثنا به مع مدير الشركة الإمام الشيخ محمد المشاري في قصر الزعيم الكبير صديقي ومضيفي الشيخ قاسم إبراهيم فعلمنا أن انتظار مواعيدها يضع علي إياماً كثيرة. وقد انتقلنا في ميناء كراچی إلى سفينة إنكليزية أخرى حملتنا إلى مسقط فوصلنا إليها ضحوة يوم الاثنين { ١٢ ج ٢٩ أبريل } وعند ما رست كان قد وصل إليها زورق بخاري من السلطان الكريم السيد فيصل ملك عمان يحمل بعض رجاله لاستقباله وكان كاف من يعتمد عليه في دبي أن يخبره عن سفري منها برفقة يعرف بها موعد وصولي، فصعدوا معهم صديقي الفاضل السيد يوسف الزواوي أكبر سادات مسقط بعد أسرة السلطان وأكبر تجارها قدراً وجاهاً وشهرة، فعرف الجماعة بي وبعد السلام زلنا إلى الزورق فحملنا إلى رصيف قصر السلطان فصعدنا التهر وبعد السلام والمساكن مع السلطان ساعة من الزمان ذهبنا إلى دار ضيافته التي أعدها لنا. وكان صديقنا السيد الزواوي أعد داراً جديدة له على الطرز الحديث لا تكون فيها مدة وجودي في مسقط قفيس عليه السلطان ولم يسمح له بذلك

أقمت في مسقط أسبوعاً كان يختلف إلي كل يوم وكل ليلة منه وجهاء البلد وأذكياءه ويلقون علي الأسئلة الدينية والفلسفية والأدبية والاجتماعية، وزارني السلطان في دار الضيافة أيضاً ومكث معي عدة ساعات، وزرته في مجالس حكمه عدة مرات وكان يأتي علي في كل مرة الأسئلة المختلفة، وكان يكون معه في مجلسه أخوه السيد محمد وهو كثير المطالعة في الكتب ولكنه لا يحب البحث في المجالس في كل ما يطالع عليه من المسائل. وقد عهد السلطان إلى كاتبه الخاص من أهل السنة الزبير بن علي أن يتولى

(المنار - ج ١٦٥) رحلتنا الهندية شكر أهل مسقط والكويت ٣٩٧

أمر العناية بضيافتي وإلى كاتبه الآخر الشيخ إبراهيم بأن يتعاهدني معه أيضاً وأدب لي صديقي السيد الزواوي مادتين حافظتين أحدهما في داره العاصرة في نفس مسقط دعا إليها علماء ووجهاء البلد والآخرى في دار له بقرية {سذاب} وهي على مسافة ميل من مسقط ذهبنا إليها بزورق السلطان في البحر وعدت أنا ماشياً مع بعض المدعوين برا لأجل الرياضة ورؤية ثنية الجبل التي يسلك منها إلى مسقط المطوقة بالجبل . وقد دعا إلى هذه المأدبة مع وجهاء مسقط ووجهاء القرى المجاورة لما فاجاب الدعوة عشرات منهم وكان الغرض من ذلك أن يسمعوا كلامي وتذكيري بآيات الله ، وقد فاض معين السخاء العربي الهاشمي في هذه المأدبة على فقراء القرية الذين اعتادوا أن يعيشوا إلى ضوء نار السيد الزواوي الذي هو مظهر لقول الشاعر *

« ما أحسن الدين والدنيا إذا اجتمعا » فتراه بين مظاهر الكرم والتعم ، لا يفل عن مراعاة ما يمكن تحصيله من فوائد العلم والدين ، بنى لنفسه عدة دور نخمة جميلة في مدخل البلد على البحر وهو موقع غير واسع يشارك هو فيه السلطان وقنصل الانكليز في الملك ، ويسكن في دار له فيه قنصل أمريكة . وفي لله مسجداً هو أنظف مساجد البلد وأزهاها ، وقد جر إليه الماء بأنابيب الرصاص (المواسير) وجعل له عدة حفيات ، وعلى هذه الطريقة اقترح على يوم المأدبة الاولى وكانت لافداء في يوم الجمعة ان اعط الناس في مسجده بعد صلاة الجمعة فأجبت ، وكان من تأثير الكلام فيهم أن ارتفعت اصواتهم بالبكاء والتعجب والنشيج ، واقترح علي ايضاً ان اتكلم واذكر من يحضر المأدبة الثانية من الوجهاء والخواص فأجبت . ونجده الكبير الشيخ عبد القادر له ذوق في النظام وميل إلى الصناعة وقد مد من دراهم في سذاب إلى دراهم في مسقط مسرة (تليفون) فكانت هي الوحيدة في تلك القرية

وسافرت من مسقط ضحوة يوم الاثنين لتسع عشرة خلون من الشهر ومكثت في مجلس السلطان زهاء ثلاث ساعات من أول نهار السفر كان يلقي فيها علي الاسئلة الكثيرة في العقائد وما يتعلق بها والاحكام الشرعية والاجتماعية والتاريخية وتارة يشير إلى رجله بأن يسألوا وكانوا جميعاً يسرون من الاجوبة ، ثم نزلنا إلى البحر فودعني السلطان على رصيف قصره ونزل معي في زورقه البخاري جميع من كان ثم من أتجالة الكرام وهم خمسة اكبرهم السيد نادر ، ومعه بعض كتابه وحاشيته (ومن سوء حظي ان كان ولي عهده السيد تيمور مسافراً فلم أره) وظل هو وانفا على الرصيف حتى بعد الزورق عنه ، فودعته الوداع الاخير بالاشارة . ونزل منا



٣٩٨ علاقة صاحب الكويت بالدولة والانكليز (المنار - ج ٥ م ١٦)

ايضا صديقنا السيد الزاوي ونجيه والسيد علي ابن عم السلطان وصهره وقد سافر معنا قاصدا البصرة فرأيت منه رفيقا تقيا تقيا صفا . وقد مكث معنا أولاد السلطان والزاوي ساعة من الزمن في الباخرة ثم ودعناهم الوداع الاخير وعادوا الى مسقط موشحين بجلايب شكرى الخالص وودي الدائم ان شاء الله تعالى { وسنصف مسقط وتكلم عن حالة اهلها الاجتماعية في الرحلة }

جرت السفينة بنا من مسقط ظهر يوم الاثنين وهي انكليزية تقطع في الساعة ١٢ ميلا فقط ، وفي ضحوة اليوم الثاني خرجت بنا عن محاذة جبال عمان ودخلت في الخليج الفارسي نصرنا نرى بر فارس عن اليمين وبر العرب عن اليسار . ووقفت بنا فجر يوم الخميس في موضع من عرض البحر كان ينتظرنا فيه مركب شرعي كبير أرسله اليها الشيخ مبارك الصباح صاحب الكويت وكان علم باقا نصل اليه في هذا الوقت في هذه الباخرة مما كتب اليه من بمبي ومسقط ، فنزلنا فيه قبل طلوع الشمس فاقطع بنا والريح لينة والبحر رهو ، ثم قويت الريح قليلا في النهار فبلغ بنا الكويت قبل غروب الشمس . وكان رجال الشيخ مبارك حملوا فيه خروفين كبيرين وكثيرا من الحلوى والمشمش والخيار فأفطرننا وتقدينا فيه (وقد أعجبني جداً طبخ الطامي الذي كان معهم للمخروف بالرز الهندي وهو طاه متفنن وطبخ لالعشاء ألوانا متعددة لئلا تأخر الى الليل فبقيت للبحارة) وقد استقبلنا أولاد الشيخ مبارك وبعض الوجهاء في زورق صغير خارج الميناء أنزلني الشيخ مبارك في قصره الجديد الذي هو قصر الامارة وتولى مؤانستي ومجالستي في عامة الاوقات نجده الشيخ ناصر رئيس لجنة مدرسة الكويت لانه هو الذي يشغل عامة أوقاته في مدارس العلم ومراجعة الكتب حتى صار له مشاركة جيدة في جميع العلوم الاسلامية ، وأقيمت في الكويت أسبوعاً كنت كل يوم - ما عدا يوم البريد - ألقى فيه خطابا وعظيا في اكبر مساجد البلد فيكتظ الجامع بالناس ، وكان يحضر مجلسي كل يوم وليلة وجهاء البلد من أهل التقوى وحب العلم يسألون عما يشكل عليهم من أمر دينهم ، وأما الشيخ ناصر فكان يسأل عن دقائق العلوم في العقائد والاصول والفقه وغير ذلك ، على أنه لم يتلق عن الاساتذة فهو من مظاهر الذكاء العربي النادر وما احب أن اذكره هنا - وهو من مباحث الرحلة - مسألة علاقة الشيخ مبارك بالدولة العثمانية والانكليز . كنا نسمع المتناقضين لرجال الدولة يصفون صاحب الكويت بالحياة للدولة ويعيونه بطلب حماية الانكليز له ، فسألته عن ذلك فقص علي قصة سألت عنها بعد ذلك السيد رجبا قيب البصرة مندوب الحكومة اليه فيها فكان

جوابه ، وانفا لجواب الشيخ مبارك . ثم ذكرت ما قاله للشيخ فهد بك الهزال شيخ قائل عنزه في العراق اذ كنت في ضيافته على نهر الفرات مع صديقي مراد بك { اخي محمود شوكت باشا } فصدق ما قاله الشيخ مبارك وزادني فوائده هو أعرف الناس بها ولمخلص ما قاله الشيخ مبارك انه في اواخر مدة عبد الحميد ساقط الدولة بعض العسكر مع عربان ابن الرشيد الى قرب الكويت وأرسل المشير فيضي باشا السيد رجبا النقيب ومعه نجيب بك ابن الوالي الى الكويت فبلغاه انه قد صدرت ارادة سنية بوجوب خروجه من الكويت الى الآستانة أو الى حيث شاء من ولايات الدولة والحكومة تعين له راتباً شهرياً يعيش به فان لم يخرج طائفاً دخل الجند مع عرب ابن الرشيد وأخرجوه بالقوة . فسألهم ما هو ذنبه الذي استحق به النفي من بلده وعشيرته ؟ وذكر نقيب البصرة بما يعرف من إخلاصه للدولة واعائه لها بالمال عند كل حادثة وبما كان من محاربة سلفه وعشيرته لقبائل المنتفك المالكين للبصرة واخراجهم منها وجعلها في حكم الدولة كما ملكهم هو وعشيرته بقوتهم الاحساء وغيرها . وطلب منه ان يعود الى البصرة فيقيم المشير بمراجعة الآستانة . فقال له انما علينا البلاغ وليس في يدنا غيره ، قال فخرجت من عندهما بقصد مشاوره أهلي وكانت حكومة الهند الانكليزية قد علمت بكل ما دبرته الدولة في ذلك وبمجيء عشيرة ابن الرشيد مع العسكر الى جهة الكويت فأرسلت مدوحتين فوقتا نجاه البلد فلما عدت رأيت أميراً الانكليزياً قد نزل من احدى المدوحتين ومعه بعض الجند فسألني عما جرى فأخبرته الخبر فقال ان حكومتنا متفقة مع حكومة الترك على أن تبقى الكويت على حالها ، لا يتعرضون ولا تعرض لها ، واذ قد غدروا وخالفوا فقد صار لنا حق الدخول في أمرها ، ولا يمكن ان نسمح لجندي عثماني ان يدخلها ، واذا دخلوا برضاكم دمرناها على رؤوسكم ورءوسهم ، ثم بلغ الاميرال ذلك لنقيب البصرة رسول الحكومة فقبل راجعاً وبلغ المشير ذلك فأمر المشير بصرف الجنود والعربان ، { قال } فما كان من تدخل الانكليز في أمر الكويت لم يكن بطلب مني بل كان هذا سببه . وقد عرضوا علي أن اختار لنفسي راية أرضها على البلد وأعلن الاستقلال تحت حمايتهم فأبيت ذلك وهذه الراية العثمانية تراها كل يوم مرفوعة فوق رأسي . وقد تنجبوا من قولي لهم اني اختار ان اكون دائماً عثمانياً . قيل لي اتقول هذا بعد ان رأيت منهم ما رأيت ؟ قلت ان الوالد اذا قسا في تربية ولده احياناً لا يخرج بذلك عن كونه والده الذي يجب عليه طاعته !! اه وسأذكر في الرحلة ما أيد به نقيب البصرة وشيخ عنزه هذا الكلام . فليستبر المعتبرون باخلاص العرب للدولة على سوء معاملتها لهم (الكلام بقية)



﴿ أخبار مختصرة مفيدة ﴾

« الصلح العثماني البلقاني »

كان الاتحاديون هم سبب اتحاد البلقانيين على قتالنا وهم سبب اقدام الدولة على قتالهم وهم المانعون لكامل باشا من عقد صلح شريف في الجملة وزعموا انهم لا يذلون لأوربة وانهم قادرون على التآمر من البلقانيين وحفظ شرف الجيش واقاذ ولاية أدرنة . وكان الامر بالضد فذهبت أدرنة ويانية وكل ما كان للدولة فيهما من السلاح والذخائر ورضيت الوزارة الشوكية الاتحادية بعد هذا الذل والخسران بصلح فوضت فيه الامر الى أوربة بلا شرط ولا قيد ، فلا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم

« الشيخ قاسم ابراهيم في دار الدعوة والارشاد »

ألمّ صديقنا المحسن الشهير الشيخ قاسم ابراهيم في هذا الربيع بمصر فأقام فيها أسبوعاً كان فيها محل التكريم من سمو أمير البلاد ووجهاتها . ولما كان هو عضو الشرف الأول في جماعة الدعوة والارشاد دعاه أعضاء مجلس ادارة الجماعة الى شرب الشاي وما يتصل به في مدرسة (دار الدعوة والارشاد) واعدوا لذلك مائدة حافلة شهدها مع الكثيرين من أعضاء الجمعية بعض كبار رجال العلم الديني والديني يتقدمهم الاستاذ الاكبر شيخ الجامع الازهر وشيخ مذهب الشافعية وبعض كبار علماء الازهر وعلي باشا ابو الفتوح وكيل نظارة المعارف واحمد زكي باشا كاتب سر مجلس النظارة ، وقد سئل الطلبة امام الحاضرين عدة اسئلة احسنوا الجواب عن أكثرها . وطاف الشيخ قاسم مع ناظر المدرسة (صاحب هذه المجلة) معاهد المدرسة فأعجبه نظامها ونظافتها وسر بهذا العمل الشريف الذي كان هو المتبرع الأول له

« اقتران صاحب المنار »

في الليلة الثامنة عشرة من هذا الشهر بنى صاحب هذه المجلة على سعاد كريمة الشيخ حسن الصفدي ، وبيت الصفدي في طرابلس الشام من بيوتات العلم التي امتازت بمكارم الاخلاق وطهارة الاعراق . فاسأل الله تعالى ان يجعله بناء مباركاً وقرناً ميموناً (ربنا هب لنا من ازواجنا وذرياتنا قررة أعين واجعلنا للمتقين إماماً)

الملك

مجلة

المجلد السادس عشر
الجزء السادس



إهداء من

طبعة دار الوفاء
للطباعة والنشر

تابعوا ...



WWW.ALUKAH.NET

يؤتي الحكمة من يشاء ومن يؤت الحكمة فقد أوتي
خيرا كثيرا وما يذكر إلا أولوا الألباب

المجلد

فبشر عبادي الذين يسمعون القول فيلبون أحسنه
أولئك الذين هداهم الله وأولئك هم أولوا الألباب

١٣١٥

قال عليه الصلاة والسلام : ان للاسلام صوى و د منارا و كثار الطرق

مصر ٣٠ جمادى الآخرة ١٣٣١ هـ ق ١٩ الربيع الثالث ١٢٩١ هـ ش ٥ يونيو ١٩١٣

فتاوى المفتين

فتحتنا هذا الباب لاجابة اسئلة المشتركين خاصة ، اذ لا يسمع الناس طامة ، ونشترط على السائل ان يبين
اسمه ولقبه وبلده وعمله (وظيفته) وله بعد ذلك ان يرمز الى اسمه بالحروف ان شاء ، واننا نذكر الاسئلة
بالتدريج قالها ورمزها ما نأخر السبب كحاجة الناس الى بيان موضوعه وربما جينا فيه مثيرا لخل هذا . ولان
منى على سؤاله ثم ان اول ثلاثة ان يذكر به مرة واحدة فان لم تذكره كان لنا عذر صحيح لافضاله

اشكالان في حديث وآيتين

(س ١٧ و ١٨) من دمياط

{ بسم الله الرحمن الرحيم }

من مصطفى نور الدين الى المصلح العظيم ، والرباني الحكيم ، السيد محمد رشيد رضا
سلام عليك أيها الوارث لهدى التبيين ، المجدد لما اندرس من معالم هذا الدين ، المحيي
لما أطمأ الناس من سنة خير الرسلين ، سلام عليك وعلى عترتك الطيبين الطاهرين ،

وبعد فقد عرض لي مسألتان من مسائل الدين وأنتم في نظري أفضل من يوق به في هذا العصر فلذلك أجدني غير مرتاح إلا لما تقولون

{الاولى} جاء في صحيح البخاري عن أبي سعيد الخدري عن النبي صلى الله عليه وسلم قال « يدخل أهل الجنة الجنة وأهل النار النار ثم يقول الله تعالى أخرجوا من كان في قلبه مثقال حبة من خردل من إيمان فيخرجون منها قد اسودوا - الحديث » فهل المشركون من المسلمين يشملهم هذا الخروج لأنه يصدق عليهم أن في قلوبهم مثقال حبة من خردل من إيمان وقد جعلهم القرآن مؤمنين وهم مشركون فقال (وما يؤمن أكثرهم بالله إلا وهم مشركون) فانهم مؤمنون بوجود الصانع وبأن الله خلقهم وخلق السموات والأرض وسخر الشمس والقمر (ولئن سألتهم من خلقهم ليقولن الله) ولئن سألتهم من خلق السموات والأرض وسخر الشمس والقمر ليقولن الله) ولكنهم مشركون بالتخاذل الشفاعة والتقرب إلى الوسائط من المقرين وتسويهم رب العالمين في التعظيم والتوجه بالدعاء والاتجاه؟ أم لا يشملهم هذا الخروج ويكون حكمهم حكم الدهريين الذين ينكرون وجود الصانع؟ وإذا كان هذا الخروج يشملهم فهل يشمل مشركي المسيحيين أيضاً لأنهم مؤمنون بوجود الصانع أو لا يشملهم حيث أن شركهم يختلف عن شرك المسلمين فظاعة وشناعة فانهم يعتقدون تعدد واجب الوجود؟ أما المشركون من المسلمين فلا يعتقدون تعدد واجب الوجود بل يعتقدون تعدد المستحق للعبادة ، هذه هي المسألة الاولى أرجو يانها يانا شافياً

(المسألة الثانية) قد نشم رائحة الاختلاف في قوله تعالى (إن الذين تدعون من دون الله عباد أمثالكم فادعوهم فليستجيبوا لكم إن كنتم صادقين * ألهم أرجل يمشون بها أم لهم أيدي يطشون بها - الآية)

فإن الصدر يفيد أن المدعوي من دون الله عباد ، والمجز يدل على أن المدعوي حماد ، مع أن القرآن لا يرب فيه من رب العالمين ولذا لا يوجد فيه اختلاف (ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافاً كثيراً) بل هو كتاب متشابه أي لا ينافي بهض بعضاً بل يؤيد بعضه البعض كما قال منزله تعالى (الله نزل أحسن الحديث كتاباً متشابهاً مثاني) فالرجاء أن تزيلوا هذه الرائحة الكاذبة وتشبهوا له رائحته الطيبة الحقيقية الصادقة. وافادتي عن هاتين المسألتين إما أن تكون على صفحات مجلتكم (المنار) الشافية لما في الصدور وأما أن تكون بخطاب خاص إن كان هناك مانع من الاول. وغواني يكون هكذا « دمياط مصطفى نور الدين حنطر »

﴿ حاشية تناسب هذا المقام ﴾

أن بعض المشركين بل الغالب من أفرادهم يزعم أن جميع الآيات التي جاء فيها تقيح الشرك وتوبيخ المشركين خاصة بالاصنام بمعنى الجماد مع أفعالهم تتبعنا هذه الآيات التي جاءت بشأن الشرك والمشركين لوجدناها مصرحة بأن المشركين فريقان فريق يدعو الاصنام المجلولة تمائيل لعباد الله المقربين وفريق يدعو المقربين غير ناظر الى التمايل ، فما جاء في تسفيه أحلام الفريق الاول قوله تعالى (أتعبدون ما تحبون ؟ ماهذه التمايل التي أنتم لها عاكفون) ومما جاء في التشنيع على الفريق الثاني قوله تعالى (ومن أضل ممن يدعو من دون الله من لا يستجيب له الى يوم القيامة وهم عن دعائهم غافلون . واذا حشر الناس كانوا لهم أعداء) وكانوا بعبادتهم كافرين (وقوله) قل ادعوا الذين زعمتم من دونه فلا يملكون كشف الضر عنكم ولا تحويلاً . أولئك الذين يدعون يبتغون الى ربهم الوسيلة أيهم أقرب ويرجون رحمته ويخافون عذابه) وقوله (واتخذوا من دون الله آلهة ليكونوا لهم عزا . كلا سيكفرون بعبادتهم ويكونون عليهم ضداً) وقوله (والذين يدعون من دون الله لا يخلقون شيئاً وهم يخلقون . أموات غير أحياء وما يشعرون أيا ن يبعثون) فهل يعقل ان الاصنام بمعنى الجماد تتصف بهذه الصفات التي وُصف بها المدعون في هذه الآيات اني جاءت بشأن الفريق الثاني اذ لا يعقل ان يتصف الجماد بالغفلة أو بضدها أو يتصف بالعداوة وضدها أو بالكفر وضده ولا يتأتى ان تبتغي الى ربها الوسيلة وان ترجو رحمته وتخاف عذابه ولا يمكن ان تكون الاصنام بمعنى الجماد ضداً على المشركين يوم القيامة ولا يتصور أن بوصف الجماد بموت أو حياة أو شعور يبعث فمن عنده أدنى مسكة من عقل يدرك ان جميع هذه الصفات لا تطبق على الاصنام بمعنى الجماد بل لا تطبق الا على المقربين من الملائكة أو الانبياء أو الصالحين الاولياء اهـ

﴿ جواب المنار عن حديث من يخرج من النار والايان المنجي ﴾

قال الله تعالى (٤ : ٤٧ و ١١٧ إن الله لا يغفر ان يشرك به ويغفر ما دون ذلك لمن يشاء) وقال تعالى (٥ : ٧٥ وقال المسيح يا بني اسرائيل اعبدوا الله ربي وربكم انه من يشرك بالله فقد حرم الله عليه الجنة ومأواه النار ، وما للظالمين من أنصار) وقال تعالى في سياق محاجة ابراهيم لقومه في التوحيد والشرك (٦ : ٨٢ الذين آمنوا ولم يلبسوا إيمانهم بظلم أولئك لهم الأمن وهم مهتدون) وقد فسر النبي (ص)

(المنار ج ١٦ م ٦) حديث اخراج أضعف الناس إيماناً من النار وحقيقة الشرك ٤٢٩

الظلم هنا بالشرك . وهو نكرة في سياق النفي يفيد أن الأمن من العذاب المقيم الذي أعدّه الله للمشرّكين خاص بمن آمنوا بإيمان لا يشوبه شيء مامن الشرك وإن كان مثقال حبة من خردل . وقد بينا حكمة ذلك في تفسير آيتي (إن الله لا يفرق بين شرك به) فراجعه في تفسيرهما من مجلد المنار الخامس عشر . فعلم أنه لا مندوحة من حمل حديث البخاري المسئول عنه على ما يتفق مع هذه الآيات ، وإن يراد بمثقال الخردلة من الإيمان فيسه المثل للإيمان الخاص الذي لا يشوبه مثقال خردلة من شرك وهو الذي يعتد به في النجاة وإن لم يترتب عليه ما يترتب على الإيمان الكامل من الآثار العملية والنفسية لأسباب منعت من ذلك كان يموت المرء عقب اهتدائه إلى التوحيد الصحيح فلم ينم في قلبه ولم يترعرع إلى أن يكمل وتصدر عنه آثاره . فإن لم يكن هذا هو المراد بالحديث كان معارضا لهذه الآيات ولا يمكن ترجيحه عليها أو إرجاعها إليه والقول بأن مثقال حبة من خردل من إيمان مشوب بالشرك ينبغي صاحبه من النار بعد دخولها ويجعله من أهل الجنة ، ولم يقل بهذا أحد من المسلمين بل أجموا على أن الشرك بالله لا يفرق منه شيء ، ومن تلوثوا به من المسلمين جنسية لا يسمونه شركا بل يسمونه أسما آخر ، إلا من لم يبال بقلب الإسلام كالباطنية بعد تكونهم شيئا ذوات عصبية ، ثم إنه لا يمكن حمل ذلك خاصاً بأمة من الأمم ، ولا شك أنه يصدق على مشركي العرب في زمن البعثة أنه كان في قلوبهم إيمان كحبة الخردل أو أعظم وإنما المراد بحبة الخردل منتهى القلة فإن القرآن شهد لهم بأنهم يؤمنون بأن الله هو الخالق الرازق ، وفيهم نزل (وما يؤمن أكثرهم بالله إلا وهم مشركون) والآيتان اللتان أوردتهما السائل في سؤاله بعد هذه الآية ، لا في المسلمين الذين يشركون بالله كشركهم ، فلو كان الإيمان بوجود الله مع اتخاذ شركاء بذلك المعنى منجيا لكان مشركو العرب في الجاهلية ناجين حتماً

أما حقيقة الشرك الذي لا يفرق الله تعالى والذي حرم الله على صاحبه الجنة فهو مبین في القرآن في مواضع كثيرة جداً ، وينقسم إلى شرك في الألوهية بعبادة غير الله تعالى ، وخص العبادات وجوهرها الدعاء أي طلب الخير ودفع الشر في الدنيا والآخرة ، وشرك في الربوبية باتخاذ بعض الناس شارعين يحملون لهم ويحرمون عليهم ويشرعون لهم ما لم يأذن به الله فيتبعونهم . وقد مر هذا ذلك مرارا كثيرة في المنار في التفسير منه وغير التفسير . والمعطل المنكر لوجود الله تعالى لا يسمى مشركا ولكنه شر من المشرك فإذا كان الله لا يفرق بين يؤمن بأنه الحق الخالق الرازق إذا توجه إلى غيره معه ودعاء من دونه

ولو يقربه اليه زلفى ، فهل يفتر لمن جعده مطلقاً ؟ ولا ترى وجها لتفرقة السائل بين الشرك باعتقاد تعدد المستحق للعبادة وتعدد واجب الوجود ، فان المسلمين يجمعون على أن المستحق للعبادة هو واجب الوجود وواجب الوجود هو المستحق للعبادة ، وهو الله تعالى ، لا تصدق العبارة الا عليه تعالى ، وان اختلفنا في المفهوم ، والعبارة اثنائية من اصطلاحات المتكلمين تبعا للفلاسفة . فما ذكره من الشرك واحد ، والتضاد لا يقولون بتعدد واجب الوجود كما قال ، واسكن لهم فيه فلسفة لاتعقل وهي التوحيد مع التثليث ، أما من يتوهم ان عند الله فرقا بين المشركين باختلاف من أشركوهم معه في الدعاء أو غيره من خصائص الألوهية والربوبية فهو - كما يعلم السائل الموحد - جاهل أحق اذ العبارة بحقيقة الشرك لا بأصناف الشركاء ، فلا فرق بين من أشرك به ملكا أو نبيا ومن أشرك به كوكبا أو حجرا أو شيطانا . وفي مشركي المسلمين من أشركوا بالله بعض آل بيت نبيه بالعبادة والدعاء ومنهم من أشركهم بالتشريع أيضاً كاصناف الباطنية وآخرهم البابية ، ومن هؤلاء من اسلخ من اسم الاسلام كما اسلخ من معناه ، ومنهم من حافظ على اتحال اسمه مع لقب مذهب أو طريقة أو طائفة ، ولو على سبيل التقية ، ومنهم من أشرك من دون آل البيت حتى النبات والجماد على نحو ما كان عليه مشركو الجاهلية وغيرهم . فاما المحافظون على اسم الاسلام وشرائعه الظاهرة فما نزع به الشيطان بينهم جهل يسهل على العلماء ارجاعهم عنه اذا بينوا لهم التوحيد الخالص من غير تأويل ، واما من ليسوا كذلك فقد صاروا ابعد عن الاسلام من كثير من الوثنيين الخالص . وكل ذلك معروف

﴿ الجواب عن تسمية الاصنام عباداً ﴾

لم ير أشهر المتقدمين من المفسرين اشكالا في اطلاق لفظ « عباد » على الاصنام فابن جرير الذي هو أشدهم عناية بتقرير كل ما كان يحد مشكلا والجواب عنه لم يورده في الآية وفسر العباد بالأملأ . واما من بعدهم فقد أوردوا ذلك وأجابوا عنه . قال رازي ذكر جوابين { احدهما } ان المشركين لما ادتوا انها تضر وتمنع وجب ان يعتقدوا فيها كونها عاقلة فاهمة فلا جرم وردت هذه الالفاظ على وفق معتقداتهم ، ولذلك قال « فادعوهم فليستجيبوا لكم » وقال « ان الذين » ولم يقل التي { ثانيهما } ان هذا لغو (?) ورد في معرض الاستهزاء بهم أي قصارى أمرهم أن يكونوا احياء عقلاء فاذا ثبت ذلك فهم عباد أمثالكم ولا فضل لهم عليكم فلم جعلتم انفسكم عبيدا وجعلتموهم آلهة واربابا ؟ ثم ابطال ان يكونوا عبادا أمثالكم فقال « ألم أر رجل يعيش بها » الخ

ثم أكد هذا البيان بقوله « فادعوهم فليستجيبوا لكم » ومعنى هذا الدعاء طلب المنافع وكشف المضار من جهةهم . واللام في قوله « فليستجيبوا » لام الأمر على معنى التعجيز . والمعنى أنه لما ظهر لكل عاقل أنها لا تقدر على الإجابة ظهر أنها لا تصلح للمعبودية أي المراد منه وما هو إلا شرح لعبارة وجيزة في الكشف لا تبلغ السطرين وأقول إن تنزيل الأصنام منزلة العقلاء يؤخذ من إعادة ضمير العقلاء عليها أن لم يؤخذ من لفظ « عباد » وأخذها من الضمير أظهر ، فإن هذا اللفظ يدل في أصل مناه على التسخير والتذليل ولذلك قالوا إن العبادة مشتقة من قول العرب « طريق معبد » وهو الذي سلك كثيراً حتى صار سلوكه سهلاً لكونه مهدياً بذلاً . قال الراغب : والعبادة ضربان عبادة بالتسخير وهو كما ذكرناه في السجود ، وعبادة بالاختيار وهي لدوي النطق . ثم قال : والناس كلهم عباد الله بل الأشياء كلها كذلك ولكن بعضها بالتسخير وبعضها بالاختيار اه وقال في مادة سجد : السجود أصله التطا من والتذلل وجعل عبارة عن التذلل لله وعبادته وهو عام في الإنسان والحيوان والجمادات . ثم ذكر أنه ضربان سجود اختيار وسجود تسخير وإن هذا عام للإنسان والحيوانات والنبات . وذكر الشواهد من الآيات ومنها سجود النجم والشجر وسجود الظلال وكأنه جعله تابعاً للشجر . فلم من هذا أن إطلاق لفظ عباد على الأصنام له وجه في اللغة ، وعده منافياً لاثبات كونها حمداً ليس قويا . وإنما يجيء إذا دعم بالسؤال عن نكتة إعادة ضمير العاقل عليها ، ومختصر الجواب أن من سنن البلاغة العربية التي تكثر في القرآن تنزيل غير الماقل منزلة العاقل إذا أسند إليه فعل العاقل أو اعتقد له أو وصف به ، فما هنا من هذا القيل ، فإن الأصنام لم تعبد بالدعاء إلا وقد جعلها الداعون ذات علم وإرادة وقدرة فكان الكلام معهم والاحتجاج عليهم بحسب ذلك . ويمكن أن يبنى ذلك على أن التوجه إلى الأصنام ليس لذاتها بل لكونها تمثل من وضعت تذكارا لهم من الصالحين ، وأنهم هم الذين كانوا يدعون في الحقيقة لأصنامهم الذي جعلواهم به واسطة بينهم وبين الله عز وجل ، يقربونهم إليه زلفاً ويشفقون لهم عنده . وقد ورد عن السلف ما يثبت أن الأصنام والتماثيل وضعت لذلك روى البخاري وابن المنذر عن ابن عباس قال : صارت الأصنام والأوثان التي كانت في قوم نوح في العرب ، أما ودة فكانت لعلب في دومة الجندل ، وأما سواع فكانت لهذيل وأما يغوث فكانت لمعاد ثم لبني غطفان عند سبأ ، وأما يعوق فكانت لهمدان ، وأما نسر فكانت لحمر لآل ذي الكلاع ، وكانوا أسماء رجال صالحين من قوم نوح فلما هلكوا (أي ماتوا) أوحى الشيطان إلى قومهم أن انصبوا إلى مجالستهم التي كانوا يجلسون

أنساباً وسموها بأسمائهم ، ففعلوا فلم تعبد ، حتى إذا هلك أولئك ونسخ العلم عبادت .
 اه وروي في هذا المعنى غير ذلك ومنها أنهم من أولاد نوح أو آدم . ومنه تعلم أن أصل
 بلية الشرك النلو في تعظيم الصالحين وتعظيم ما يذكر بهم أو ينسب إليهم ، وقد ينسى
 المذكر بهم فيعتقد أنه ينفع أو يضر بنفسه

﴿ ما الحكمة في الذبح ؟ ﴾

{ س ١٩ } من صاحب الامضاء بلوندره

سيدي الاستاذ العزيز صاحب المنار

طلب اليّ أحد اصدقائي أن أقل اليكم السؤال الآتي راجياً منكم أن تفضلوا
 بالاجابة عليه في « المنار » الاغر : - ماهي الحكمة من الذبح ؟ اذا كان الغرض
 عدم تعذيب الحيوان فهناك طرق أوفق بكثير من الذبح الذي لا يخلو بلا شك من التعذيب
 حتى باستعمال أحد سكين ، دع عنك ان الذبح يؤدي الى تصفية اعضاء الجسم من
 الدم الذي هو مادة مفيدة للغذاء ومحتوية على الجزء الاكبر من الحديد

لوندره في ١٣ مايو سنة ١٩١٣ احمد زكي ابو شادي بمستشفى سانت جورج

(ج) ليس الذبح أمراً ابتداءً الاسلام ايجابه على اهله لحكمة فيه يطلبها أو فائدة
 يكلف الناس الاتقاع بها ، وانما جاء الاسلام والناس على عادات في أكل الحيوانات
 بعضها لاعلاقة له بالدين وبعضها من تقاليد الخرافية ، فمنع القسم الاخير البتة وهو الذبح
 للانعام ونحوها وعلى النصب تعبد وتدينا . وحرّم من القسم الاول ما يستخبت عند
 اصحاب الطباع السليمة ويستقذر ، وهو على مهانة أكله مظنة الضرر ، وهو الميتة والدم
 المسفوح ولحم الخنزير ، كما حرم تعذيب الحيوان بالوقذ وغيره وامر بالرفق والاحسان
 به بقدر الطاقة ، وحرّم الموقوذة - التي تضرب بغير محدد حتى تنحل قواها وتموت -
 فجعلها من الميتة ، وكذا ما اعتاده بعض فقهاء العرب الممتننين من أكل فرائس السباع
 والنطائح وما يتردى في الوديان والحفر فيوجد ميتا - الا ما وقع من ذلك امام أعينهم
 فأدركوا فيه حياة فازهقوا روحه بأيديهم ، فان أكله ليس فيه من مهانة النفس وضعفها
 وتعريضها للضرر ما في اكل ما يوجد منه في الفلوات والوديان متردياً أو مفترساً مثلاً .
 ثم أباح لهم ما وراء ذلك مما لامهانة فيه ولا مظنة ضرر وأقرهم على ما اعتادوا من أنواع
 تذكيته وصيدته فكانوا ينحرون الحيوان الكبير في لبته كالبعير والثور ويذبحون الصغير
 اذا قدروا عليه والاقتلوه بسهم أو حربة ، وبأكلون ما صادوه بأيديهم ورماهم
 وسماههم ومعاريضهم وما صادته لهم الجوارح فجاءتهم به ميتا - وتجد تفصيل ذلك في
 باب التفسير من هذا الجزء وما بعده ، مع النص باحلال الاسلام له كله

نظرة

﴿ في كتب العهد الجديد وفي عقائد النصرانية ﴾

﴿ تابع ما قبله ﴾

وبما تقدم تعلم أن القول بقيامة المسيح لم يكن - كما يزعم المبشرون الآن - الحصن الوحيد الذي وفي المسيحية من السقوط ، ولا كان محتملا لا قاذ التلاميذ من هاوية اليأس والتقنوط

ومن أكبر ما حدث للنصارى بعد ذلك هو - كما زعموا - اضطهاد نيرون لهم سنة ٦٤ ميلادية وهذا الاضطهاد اذا سلم أنه وقع عليهم فهو باجماع المؤرخين لم يكن سببه إلا سياسيا (أي إتهامه لهم بحريق رومية) ولم يكن لهقيدة قيامة المسيح أدنى دخل فيه (راجع أيضا رسالة الصلب صفحة ١٤٠-١٤٢) بل ولا في أي اضطهاد من الاضطهادات الرومانية العشرة الشهيرة (من سنة ٦٤ - ٣١١ م) والا فلينبؤونا من منهم أو من رسلهم قتل فيها من أجل « هذه » الهقيدة ؟ فقول المبشرين انهم انما اضطهدوا لمجاهرتهم بالقول بقيامة المسيح لا أساس له البتة من التاريخ واذا فقولهم ان النصارى انما صبروا على كل ما أصابهم لوثوقهم من هذه القيامة قد خوى على عروشهم واندكت دعائهم كما لا يخفى ، اذ لو لم يقولوا بها مطلقا لا أصابهم ما أصابهم وهم قائلون بها ماداموا حزبا ناميا مخالفين لغيرهم في كثير من أفكارهم وآرائهم وشؤونهم وصيانتهم وأمانيتهم وسائر أمورهم ولذلك أصيب اليهود في بعض هذه الاضطهادات بما أصيب به النصارى لاختلافهم أيضا عن الرومانيين في مثل ما تقدم فالقول بالقيامة وعدمها سواء بالنسبة لاضطهادهم وصبرهم عليه. وكيف نسلم صحة كل حكايات الاضطهاد هذه بعد الذي علمناه عن النصارى من المبالغات والتحريف والا كاذب والزوائد ؟ (راجع أيضا رسالة الصلب ص ١٢١ و ١٤٠ - ١٤٢) ومن الذي قال إن جميع القائلين بهقيدة القيامة هذه كانوا كذابين وانهم ما كانوا معتقدين لها في الواقع

ونفس الامر وان كانوا فيها واهمين ؟ وما يدرينا ان اكثر الاضطهادات التي يحكونها كانت تحصل لهؤلاء المساكين الصادقين في عقيدتهم اذ مثل هؤلاء هم الذين يدفعون عادة ويتعرضون للناس ويدعونهم اليها من غير أن يحسنوا السياسة معهم والرؤساء من ورائهم يحرضونهم سرا ويشجعونهم طعما في نجاحهم ونكابة بخسومهم وهم عن الاذى يهربون ؟ وهل حصول الاضطهاد لشخص اعتقد شيئا ما يدل على ان عقيدته هذه صحيحة ؟ مع اننا نرى كثيرا من الناس يتوهمون شيئا ويعتقدونه فبالهم اذى كثير في سبيل ذلك ولا يتحولون عنه ، وما من دين في العالم اراي مذهب إلا ونال اتباعه الاولين اذى كثير واضطهاد فظيع فهل جميع الاديان والمذاهب صادقة ، وهي كلها متناقضة ؟ ولنرجع الى أصل موضوعنا فنقول : -

من العجيب أن بولس يذكر كل هؤلاء الاشخاص الذين أريناك حقيقة أمرهم ويترك ذكر (مريم المجدلية) وهي أول من قالت إنها رأت المسيح (يو ٢٠ : ١٨ ومر ١٥ : ٩) ولها فضل السبق في الذهاب الى القبر وقد ذكرت الاناجيل الاربعة اسمها وهي في الحقيقة البطل الاعظم لهذه الرواية ومع ذلك لا يذكرها بولس ويذكر أشخاصا آخرين لم تذكرهم الاناجيل فما السبب في ذلك يا ترى ؟ السبب الاكبر في ذلك هو أن بولس - ككل العقلاء الحريصين - يرى أن شهادات النساء في مثل هذه الحالة لا قيمة لها وخصوصا لأنها كانت امرأة مختلة العقل ومصابة بالشياطين كما تقول الاناجيل (لو ٨ : ٢) ولذلك قال بولس في النساء ١ كو ١٤ : ٣٤) لتصمت نساؤكم في الكنائس لانه ليس مأذونا لمن أن يتكلمن بل يخضعن كما يقول التاموس أيضا) وهو صريح في بيان رأيه في قيمة النساء عندهم خصوصا في المسائل الدينية وكذلك نرى أن شهادتهن ما كان يعول عليها عند قومه اليهود حتى ما كانوا يقبلونها في محاكمهم ، فلماذا ولعدم ضرورة التعلق لهن لضعفن وعدم الخوف منهن ترك بولس ذكر شهادة النساء في مسألة القيامة . مع أن شهادة مريم هذه عند النصارى هي أول شهادة وأعظمها في هذه المسألة !!

فما تقدم يظهر لك شدة مبالغة بولس في هذه المسألة التي هي اصل دعواه واساس دعوته كما قال هو نفسه (١ كو ١٥ : ١٤) وذكره أشياء فيها - سياسة منه كما بينا -



لم يذكرها أحد قبله ممن رأوا المسيح وشاهدوا أعماله وهو مع ذلك لم يقل إنه رواها عنهم بل قال في رسالته إلى أهل غلاطية (١٧: ١-١٩) أنه بعد إيمانه بالمسيح لم يهبط إلى اورشليم إلى الرسل بل ذهب إلى بلاد العرب ثم رجع إلى دمشق وبعد ثلاث سنين ذهب إلى اورشليم ولم يقابل فيها أحداً من الرسل إلا بطرس ويعقوب . وجاء في سفر الأعمال (٩: ١٩ و ٢٠) أنه كان في دمشق « يكرز » بالمسيح أي قبل ملاقاته الرسولين . فهل كان إذاً « يكرز » بقيامته أم لا ؟ فالظاهر أن كرازته هذه وأخباره بمسألة القيامة والرؤية بعدها مبنية على دعواه لنفسه الوحي بها لا لسبب آخر (وهيات أن يثبت ذلك له) . ولذلك قال في رسالته إلى أهل غلاطية (١١: ١ و ١٢) أن أنجيله لم يأخذه عن أي إنسان بل بإعلان يسوع المسيح !! فهذه هي قيمة شهادته من الوجهة التاريخية فهو لم يكن راوياً شيئاً في هذه المسألة وغيرها عن تلاميذ المسيح باعترافه بنفسه (١) !!

(١) حاشية : اعلم أن الذي اضطره إلى هذا التصريح هو أنه وجد أن بعض الناس وخصوصاً اليهود المتعصبين يفضلون « الرسل » عليه ولا يدعون له ولا يشقون بتعاليمه إلا إذا سألوا الرسل عنها وأقروا فأنار ذلك حقه وقضيه حتى لم يقدر أن يكظم غيظه فكتب في رسالته الثانية إلى أهل كورنتوس ما يظهر به أنه أفضل من هؤلاء الرسل الذين اتخذوهم حجة عليه وأن أتباعه أكثر وأعماله أعظم (٢ كور ١١: ٢٢-٣٣) ولما وجد أن هذا الكلام لم يجد من مخالفه تقبلاً وأنهم لم يزالوا يستبرون الرسل فوقه ويحكمونهم في أقواله وأعماله اضطر أن يظهر في رسالته إلى أهل غلاطية أنه لا يبالى هؤلاء الرسل مهما كانوا (٢: ٥ و ٦) وأن كل من خالفه منهم أو من غيرهم وأتى الناس بتعليم آخر غير تعليمه لهم ولو كان ملكاً من السماء يكون ملعوناً مطروداً من رحمة الله (غل ١: ٨ و ٩) وأن تعاليمه لم يأخذها عن أي أحد منهم بل هي - كما ذكرنا - بوحى يسوع المسيح إليه (١١: ١ و ١٢) الذي رآه في السماء الثالثة وفي الفردوس وسماه وكله (٢ كور ١٢: ٢ - ٤) منذ سنين فلا يجوز لهم إذاً أن يحكموهم في أقواله وهو لم يقل أنه أخذ شيئاً عنهم أو أنه كان تلميذاً لهم بل قال أنه تلميذ المسيح بالوحي ورسوله إلى الأمم وأنه أفضل من جميع الرسل (٢ كور ١١: ٢٣) بعد أن كان يقول في رسالته الأولى إلى أهل كورنتوس أنه أصغرهم وأنه ليس أهلاً لأن يسمى رسولاً (١٥: ٩) فانظر وتعجب !!

ومما تقدم علم أنه لم يكن على وفاق تام مع الرسل ولا مع أتباعهم الحقيقيين وخصوصاً بعد أن علمت مخالفة يعقوب له في رسالته وضم يوحنا له في رؤياه كما سبق بيانه . والظاهر من كتبهم القانونية أن بطرس كان مسالماً له ، وذلك لحوقه منه وضعف مواهبه عنه ولكن يقال في خطب اكليميدس الروماني أن بطرس هذا كان أيضاً يتبعه وبجانبه ويكذبه وكذلك قيل في « رسالة بطرس يعقوب » (واجمع كتاب دين الخوارج ص ٣١٨ و ٣١٩) وكان كثير من آباء النصرانية الأقدمين يعقونه ويرفضون رسالته وكذلك الايونيون كافة . فالسبب الحقيقي في شهرته بين النصارى بعد هو اتباع الأمم غير اليهودية له وسرورهم بتعاليمه لسهولة عليهم بسبب خلوها من جميع التكاليف المزمومة في غيرها ولواقعة عقيدته في الخلاص بالمسيح لعقيدة الوثنيين في آلهتهم المتجسدة النازلة إلى الأرض =

فبإلغائه السابقة في رؤيته هو وغيره للمسيح لا يقول عليها فإن من يدعى ويقول لاهل غلاطية (في آسيا الصغرى) ان المسيح صلب بينهم وراوه بأعينهم امامهم مصلوبا (غل ٣: ١) لا يبعد عليه ان يقول ماشاء وشاء هواه . فان قيل ان المراد بهذه العبارة التي تشير اليها هو انهم راوا رسمه وصورته مصلوبا (١) كما ترجوها في النسخ العربية أو المراد تصويره لهم وصفا وتعبيرا - قلت وما فائدة هذا الكلام إذا وما قيمته ؟ وأي حجة فيه على اهل غلاطية او غيرهم الذين سماهم اغبياء لأنهم خالفوه ولم يدعوا له ؟ وهل مثل هذا التصوير الكلامي او الكتابي يكفي لاقتناع الناس بمسألة الصلب او بصدقه فيما يدعيه ؟ ان هذا لامر عجاب !! ولماذا اضاعه النصارى ان كان مقنعا للناس لهذه الدرجة ؟ الحق الحق اقول ان النصارى في دينهم واهلهم ، وعن طريق الصواب نا يكون ، هداهم الله الى الطريق القويم ، والصراط المستقيم

= خلاص الناس . لذلك نهضت تلك الامم الرومانية واليونانية على هذه الديانة البولسية فنجح معهم بولس في ذلك نجاحا كبيرا . نعم كان بعض خاصة اليونانيين طلاب الحكمة (الفلسفة) لا يبالون بحقيقتهم في الخلاص يسوع ويزأون بها (١ كو ١ : ١٨ و ٢٣) ومن كان منهم يعتقد مثلها في بعض آلههم اليونانية كان يسخر من بولس لجملة مخلص العالم رجلا من قومه اليهود وهم قوم معتقرون عندهم . ولكن عامة اليونانيين وجاهل الامم الاخرى الوثنية كانت عقائدها تشبه من كل وجه عقيدة بولس في الخلاص بالصلب والموت وان كان مخلصهم غير مخلص بولس (راجع مثلا كتاب « ملخص تاريخ الدين » ص ١٠٨ وكتاب « المسحاء الوثنيين » ص ٢٠٦ وكتاب « شهود تاريخ يسوع » ص ٦٧) فسهل عليهم لذلك قبول أفكاره في يسوع وراجت بين الرومانيين شيئا فشيئا حتى عمتهم تقريبا وانتقلت الى بعض الخاصة أيضا وما زالت هذه الديانة البولسية تنتشر بين الناس شيئا فشيئا لملامتها لذلك الوسط الروماني اليوناني الوثني الى أن صارت هي الديانة الرسمية للدولة الرومانية بعد مضي نحو ثلاثة قرون عليها ، ولولا ان « مخلصها » من اليهود المحترق عندهم لكأن أسرم انتشارا من ذلك بينهم لمدم مبايئتها لمقائدهم الا في أشياء طفيفة قليلة ولاشتهاها على بعض مبادئ اشتراكية (أم ٤ : ٣٢) وإباحية (كو ٢ : ١٦) أسهل بكثير مما في بعض الشرائع الاخرى كالوسوية ونحوها التي لا خلاص فيها بالإيمان وحده بل بأعمال شاقة كثيرة معه . ومنذ ذلك الحين صاروا يضطهدون الناس بعد أن كانوا مضطهدين ، وكان منهم ما كان مما تنفطر لذكراه قلوب الراحين ، فزادت أيضا بهذا القهر والاكرام انتشارا ، والى الان تراهم على الضمفاء غالباً مستبدين قاسين ، فلا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم !!

(١) حاشية : اذا صح أن المراد من هذه العبارة صورة المسيح ورسمه فلماذا اذا ينكر البروتستانت على الكاثوليك والارثودكس وضع الصور في كنائسهم ويدعون أنه لا مسوغ لهم في ذلك من كتبهم !!



﴿ تذييل للفصل السابق ﴾

جاء في انجيل يوحنا (يو ٢٠ : ٢٣) أن المسيح حينما قابل تلاميذه بعد قيامته من الموت قال لهم « من غفرتم خطاياهم تغفر له . ومن أمسكنم خطاياهم أمسكن » ولم يأت في عبارته هذه بقيد ولا شرط غير ما تراه فيها من تفويض الامر كله للتلاميذ !! فلنسأل هنا الاسئلة الآتية : —

(١) هل إذا غفروا المذنب لم يتب تغفر ذنوبه أم لا ؟ فان غفرت قايين إذا العدل الالهي وقد ساووا الطالح بالصالح بكلمة منهم واحدة ؟ ! وأي فائدة للتوبة والاستقامة مادام الامر موكولا لهم بهونه لمن شاءوا متى شاءوا ولو لم يستحقه ؟ وهل لا يحمل قول المسيح هذا - اذا صح - النفوس على ترك كل عمل من أعمال البر والتقوى والسعي فقط فيما يرضى هؤلاء التلاميذ ونوابهم كالملك لهم أو دفع مال أو غير ذلك وترك ما يرضى الله تعالى مادام الامر في يدهم لاني يده تعالى ؟ فأبي إباحة للشرور والمفاسد أعظم من ذلك ؟ وهل لا تنذر النصارى الذين عبدوا هؤلاء القديسين من قديم الزمان بعد أن علموا - من نصوص كتبهم - أنهم يمكنهم أن يفعلوا بهم ما لم يفعله الله نفسه فيغفروا ذنوبهم ولو كانوا على العصيان والشر مقيمين ؟ وأي قدرة أكبر من ذلك ؟ وان لم تغفر ذنوب المذنب الا بالتوبة الى الله والعمل الصالح فلم لم يشترط ذلك المسيح في عبارته هذه وجعلها مطلقة كما ترى ؟ واذا اشترط ذلك فما تكون إذا فائدة غفران تلاميذه وأي فرق بين وجوده وعدمه وما مزيته على غيرهم ؟ وهل لا تكون هذه العبارة عبثا ظاهرا وقدرة موهومة أعطاها لتلاميذه ؟ وكيف يصل علم هؤلاء التلاميذ الى أسرار نفوس الناس والوقوف على حقيقة أمرهم حتى يعلموا إن كانت توبتهم صادقة صحيحة يستحقون لاجلها الغفران أم لا ؟ فهل أصبحوا آلهة للعالم بكلمة المسيح هذه ؟ ! فغفرانكم أيتها الآلهة غفرانكم للعاصين مثلي الكافرين بكم !!

(٢) واذا لم يغفروا المذنب تاب ورجع الى الله وحده فهل يغفر له أم لا ؟ فان غفر الله له فما حاجة الناس إذا الى طلب الغفران منهم ؟ وكيف قال المسيح « من أمسكنم خطاياهم أمسكن » ؟ وان لم يغفر الله له فكيف وعد التائبين (راجع

مثلا حز ١٨ : ٢١ - ٢٤) بالفقران ولم يشترط شيئا آخر غير التوبة والصالح في جميع كتب الانبياء السابقين أي حتى قبل عمل الكفارة المزعومة بصلب المسيح؟ فهل لم يعلم الله في تلك الازمنة بأولئك الآلهة الذين أشركهم - بزعمهم - المسيح معه فيما بعد حتى استقل بالعمل وحده بدون مراعاة رضاهم عن التائبين، فإذا يفعل اذا هم خالفوه في ذلك يوم القيامة؟ وكيف تكون التوبة قبل هذه الكفارة أسهل منها بعدها فاتها كانت قبلها قاصرة على إرضاء الإله وحده وأما بعدها فلا بد من إرضاء غيره معه وهم كثيرون؟ تعالى الله عما يشركون! وكيف لا يقدر الله الغفور الرحيم (مر ٨٦ : ٥ وخر ٣٤ : ٦) على الفقران بدون اذنهم حتى تكون مشيئته تابعة لمشيئتهم، أما مشيئتهم هم فنافذة - بمقتضى وعد المسيح هذا - كالسهم بحيث لا تقف أمامها إرادة الله نفسه! فهم اذاً أقدر منه تعالى وأولى بالعبادة دونه وأحق! فأبي باعث على الشرك وعبادة البشر أكبر من ذلك؟ فالآلهة اذاً عندهم ليسوا ثلاثة فقط بل هم كثيرون متعددون. فما معنى توحيدهم وأي فائدة منه بعد ذلك؟ وأي ذل واستبداد للناس أكبر من ذلك؟ وأي مبادئ أشد حضا من مبادئهم هذه على استبداد رؤسائهم الروحانيين (وهم خلفاء التلاميذ ونوابهم في الارض) استبدادهم بالرؤوسين وطفليانهم وتصرفهم فيهم كما يشاؤون؟؟ وكيف بعد ورود مثل هذه العبارة في الانجيل ينكر مبشر و البروتستنت الآن أن كل ما حصل في أوربا في القرون الخالية من مظالم رجال الكهنوت وغيرهم من رؤسائهم (انظر رو ١ : ١٣) وأكلهم أموال الناس بالباطل وفاسدهم واستبدادهم وسفك الدماء والمذابح العظيمة والشقاق الدائم بين فرق النصارى وغير ذلك إنما هو كله كان من النتائج اللازمة لتلك المبادئ التي قررتها كتبهم التي يقدسونها الى الآن!! وكيف يعقل أن عبارة المسيح السابقة هي من الله؟ أليست هي مما اختلقه شياطينهم ونسبوه كذبا ليسى عليه السلام، وهو منها ومن أمثالها والله ليرى (١)؟ والا فكيف تنفق

(١) يعتقد البروتستنت أن المسيح قال حقيقة هذه العبارة، وأنه هو أيضا الذي وضع لهم فريضة الغشاء الرابي التي قال في أنشائها لهم « خذواكلوا . هذا هو جسدي (متريا الى الخبز) وأخذ الكأس وأعطاهم قائلا اشربوا منها كلكم لان هذا هو دمي » (مت ٢٦ : ٢٦ - ٢٨) فبنى النصارى جميعا من قديم الازمان على العبارة الاولى وما مائلها (مت ١٨ : ١٨) سلطة رجال الدين ووجوب الاعتراف لهم بالذنوب وقدرتهم على غفرانها الخ وعلى العبارة الثانية أن =

هذه العبارة مع قوله عليه السلام لمن سأله أن يجلس ابنها واحدا عن الئى وواحدا عن اليسار في مجده قوله لها « وأما الجلوس عن يميني وعن يساري فليس لي أن أعطيه الا الذين أعد لهم من أبي » (راجع متى ٢٠ : ٢٣ و مرقس ١٠ : ٣٧ - ٤٠) فإذا كان هو نفسه لا يمكنه أن يعطي شيئا الا لمن أراد الله فكيف اذا تعطي تلاميذه الغفران لمن شاءوا ويمنونه عن شاءوا ؟ ان هذا الامر عجيب !

واذا كان النصارى يعتقدون قدرة التلاميذ على التصرف في الكون (مت ١٦ : ١٩ و ١٨ : ١٨) وغفران الذنوب ودينونة الخلائق والملائكة يوم القيامة (١ كو ٢ : ٦ و ٣) وان كلمة أحدهم تنقل الجبال ولا يستحيل عليها شيء كما سبق (مت ١٧ : ٢٠) فأى شيء أبقوه لله تعالى بعد ذلك كله سوى عمله بحسب مشيئتهم واتقياده لاوامرهم ونواهيهم ؟ وهل هذا هو التوحيد الذي جاء به عيسى وجميع

الخبر والخبر يستحيلان فعلا الى جسد المسيح ودمه وأنهم انما يأكلون حقيقة الهم (يسوع) ويشربون دمه في هذا القربان كما يفعل الوثنيون في آلهتهم . فلذا قست قلوب النصارى على بني البشر - من باب أولى - مادام دينهم بأمرهم بأكل الهم وشرب دمه ! ولا أدري لماذا غضب على اليهود وعد عملهم به اساءة له مع أنه كان يطلب منهم ويود ان يأكلوا جسده ويشربوا دمه !! (انظر يو ٦ : ٥٢ - ٥٩) وكان ماقلوه به أقل مما طلب . ولماذا لا يغضب على أتباعه الذين يفعلون به ذلك صرارا الى اليوم ؟

افى البروتستنت في المصور المتأخرة وكذبوا النصارى جميعا في هذه المسائل وغيرها وأولوها لهم بنير ما عرفوه عن أقدم آباء النصرانية ولسكننا نمجب غاية العجب كيف أن جميع أتباع المسيح حتى أحدثهم به عهدا لم يفهموا مراده من تلك العبارات - اذا صح أنه هو قائلها - وبقوا على الضلال فيها الى القرن السادس عشر ؟! فلم يسم عن أحد منهم ما يقوله البروتستنت فيها الا أن

فإذا جاز عند البروتستنت ان يصل ضلال جميع النصارى في دينهم الى هذه الدرجة وان لا يفهموا مراد المسيح الحقيقي طول هذه القرون التي كانوا فيها يتخططون في أعمالهم وعقائدهم فكيف لا يجوز أنهم ضلوا في غير ذلك وكانوا فيه من الواهين ؟ وكيف اذا ينكر ون حاجتهم الى بنة رسول الله والى ما جاء به من الاصلاح الكامل الذي سبق به جميع مصلحيهم حينما كانوا لا يخطر على بالهم أنهم في دينهم واهمون ، وفي الضلال هائمون ؟ مع أنه لولا أن جاء عليه السلام ما اهتدوا الى هذا الاصلاح ، أو لتأخر رقي العالم في العلم والدين والمدنية الى زمن أبعد وقرون أكثر فانه هو وأمة هم الذين نشروا كل ذلك في العالم القديم أجمع وايقظوا النصرانية من سباتها العميق الطويل . قالوا لم يكن مرسلنا من الله فهل يعقل أنه تعالى الحكيم الرحيم بعباده يتركهم ضالين في أمورهم ، حيارى في دينهم ، ظالمين مفسدين ، أغبياء جاهلين ، لا يعرف أحد منهم للاصواب والحق اليقين والمسيلا حتى كان أكبر قادتهم (بولس) يمدح الجهل والجهال ويندم الحكمة والحكماء ويقبل الناس ذلك منه على أنه وحى من الله مقدس (أنظر مثلا ١ كو : ١٧ - ٢٥ و ٢٧) فتزكوا العلم وهرموا أنفسهم من استعمال العقل في كل شيء حتى ضلوا ضلالا بعيدا فلذا جاء القرن بمكس ذلك ودم في أكثر صفحاته الجهل والجهال والتقليد ومدح العلم والعقل والتفكير وأوجب ذلك كله على المؤمنين فهض بالمقل البشري نهضة لم يسبقه بها كتاب ، (يؤني الحكمة من بشاء ومن يؤث الحكمة فقد اوتي خيرا كثيرا وما يذكر الا أولوا الالباب)

الانبياء قبله ؟ وهل الى هذا الشرك والوثنية يدعون المسلمين الموحدين ولا ينجحون ؟
فأي عقل أسخف من هذا ؟ ومن الذي جن حتى يقبل ذلك منهم ؟
ومما تقدم هنا تعلم حكمة بعثة محمد صلى الله عليه وسلم في ذلك الزمن الذي
بعث فيه ومقدار حاجة العالم اليه وقتئذ وحكمة انتشاره قبل كل شيء من الدعوة
الى التوحيد الحقيقي والتنزيه بعد ان امتلأ العالم كله بالشرك والوثنية والتشبيه والتجسيم ،
فهر إمام المصلحين وسابق المتأخرين منهم جميعا الذي ازال غياهب الباطل وظلماته ،
ونشر الحق في الارض ودعا لعبادة الله تعالى وحده ، فخلص الناس من الذل
والاستبداد والاستعباد وسأوى بين عباد الله أجمعين فحق بذلك الظلم ورفع النفوس
الى أعلى ذروة من الكمال البشري وأطلقها من أسر التقليد والاهام والخرافات
للعمل النافع والتفكير في الدنيا والآخرة (راجع القرآن ٢: ٢١٩) فانتشر
في العالم بسرعة خارقة للعادة العلم والحرية الصحيحة والاخاء والمساواة والايان بالحق
والمدينة الراقية التي كانت أساسا لمدينة أوربة الحالية (١) فله دره وما أكبره
من مصلح عظيم ، ونبي كريم ، ورسول من الله أتى بالخير العميم ، عليه أفضل الصلاة
والتسليم . فلو لا وحي الله اليه لما أمكنه الا تيان بمشر ما أتى به وهو ربيب الجاهلين
المشركين الوثنيين ولم يغيب عن قومه غيبة تمكنه من تعلم القليل فضلا عن الكثير ،
وأني بلاد كان فيها جميع ما أتى به الاسلام من الحقائق ، والعقائد الراقية ، والمبادئ

(١) يقول بعض العلماء الباحثين ان الاسلام أوجد قديماً - حينما كان الناس متمسكين
بتعاليمه - أكبر دول في العالم وأعظمها علما ووقيا ومدينة وأنتج في كل علم ألوقا من كبار
العلماء والفلاسفة والحكماء المفكرين وأما تعاليم المسيحية فما زالت تفت في عضد الدولة الرومانية
وهي دولتها الوحيدة اذ ذاك حتى قضت عليها ولم تنتج في مئات من السنين عالما واحداً من كبار
الحقنين بل كان رجال الدين منهم يمتنون العلم ويضطهدونه اضطهاداً شديداً وكما ظهر بينهم أحد
بنا عليه شيء من العلم أو التفتكر ثاروا عليه وأخذوا أناسه بأقظم طرق الاعدام بحجة مخالفتهم
الدين أو لتصوص كتابهم المقدس وكل ذلك معترف مشهور فلا حاجة لنقل شواهد هنا
وكيف لا تضطهد ديانته هذه العلم والعلماء وهي في كل عقائدها وتعاليمها ناقضة لعقل الصحيح والنظرة
البشرية على خط مستقيم كما لا يخفى ، وما اרתت أوروبا الا بعد أن تركتها بتناً وأخذت بتعاليم
أشبه بتعاليم الاسلام من كل شيء آخر وما نبغ بينهم الآن عالم محقق وفيلسوف كبير الا وهو
للمسيحية عدو مبين ، أما فلاسفة المسلمين فكانوا في كل زمن أشد الناس حباً له وتمسكاً به ، وغيره
عليه . فهل تستوي الظلمات والنور ؟

(المنار - ج ٦ م ١٦) اعتراف القرآن بما فيه من الشرائع القديمة ٤٤١

الصحيحة ، والاصول القويمة ، للدين الحق الكامل في كل شيء ؟ مع ان بعض هذه الاشياء لم تقف عليها ارق علماء الغرب أو لم يجزموها بها الا في الاعوام الاخيرة . وقد كانوا من قبل ظهور الاسلام الى مئات من السنين بعده كالانعام لا يهتدون الى العلم والحق سيلا ، يسوم بعضهم بعضا سوء الظلم والاستبداد والاستعباد والاضطهاد حتى أضاء لهم قبس من نور الاسلام في الشرق فكان لهم هاديا وللقي دليل . سنة الله في كل من اتبع مبادئ دينه القويمة ، ولن تجد لسنة الله تبديلا ، ولن تجد لسنة الله تحويلا ولا يتوهن القارئ مما ذكرناه هنا أن أحدا من المسلمين يقول ان « جميع » ما أتى به الاسلام لم يكن معروفا عند الأمم الاخرى قبل نزول القرآن . كلا فان هذه الدعوى لم يدعها أحد من المسلمين ولن يدعيها كيف وقد قال القرآن الشريف نفسه (شرع لكم من الدين ما وصى به نوحا والذي أوحينا إليك وما وصينا به ابراهيم وموسى وعيسى أن أقيموا الدين ولا تتفرقوا فيه كبر على المشركين ما تدعوهم إليه) الآية وقال (ثم أوحينا إليك أن اتبع ملة ابراهيم حنيفا وما كان من المشركين) وقال (أولم تأتهم بينة ما في الصحف الاولى) وقال (إن هذا لفي الصحف الاولى صحف ابراهيم وموسى) وقال (إن هذا القرآن يقص على بني اسرائيل أكثر الذي هم فيه يختلفون وإنه لهدى ورحمة للمؤمنين) وغير ذلك كثير فما في القرآن مما يوجد مثله في الاديان الاخرى القديمة نوعان : (١) إما أن يكون مما أوحاه الله اليهم وأبقاه الاسلام لما فيه من المصلحة للناس (٢) وإما أنه من الاشياء المستحسنة الصالحة التي وصل اليها الناس بمقولهم وكانت موافقة لحالتهم ونافعة لهم فأقرها الاسلام ولو لم تكن في الاصل وحيا فان الغرض من نزول القرآن وغيره من الكتب الالهية هو « الاصلاح » لا محو كل شيء موجود من قبل ولو كان صالحا نافعا فان الانبياء مصلحون لا اعداؤون . قال تعالى على لسان شعيب « إن أريد إلا الاصلاح ما استطعت وما توفيقي الا بالله عليه توكلت » ولا شيء أكثر موافقة لحال الناس مما وصلوا اليه بأنفسهم . فقائدة الوحي اذاً الى الانبياء هي (أولا) ارشادهم الى أصلح الموجود وأنفعه لأنهم ليعتقوه وليمحو القاسد الضار من بينهم ، ولو اعتمدوا على العقل وحده

في هذا العمل لوقموا في الخطأ والضلال من حيث يريدون النفع ولذلك قال في الآية السابقة « وما توفيتي الا بالله عليه توكلت » (وثانيا) هي الايتان بأشياء جديدة لم تكن تعرفها الأمم السابقة وقد بينا بعض ما أتى به الاسلام مما لم يسبقه به أحد في بعض كتبنا ورسائلنا فلا حاجة للتكرار هنا

فما في القرآن موافقا لما عند الأمم الاخرى انما هو لصحة ذلك عن أنبيائهم أو لصلاحه ونفعه وما فيه مخالفا لها هو لفساده وخطئه وضرره لتحريف كتبهم على مر الازمان فان القرآن جاء ليبين لهم ما كانوا فيه مختلفون

ولو كان وجود أشياء في الدين المتأخر مما في الدين المتقدم يدل على كذب نبي الدين المتأخر لسكان موسى مثلا من الكاذبين فان بعض شريعتيه يوجد مثله - مع اختلاف طفيف جدا - في شريعة حمورابي البابلي التي اكتشفت سنة ١٩٠٢ وهي أقدم من التوراة بنحو عشرة قرون ولسكان عيسى أيضا كاذبا لأن جل نصائحه ونمايليه - ان لم تقل كلها - كانت موجودة هرقا بحرف في كتب اليهود من قبل كما بينه كثير من علماء الافرنج (راجع مثلا كتاب « النصرانية والاساطير » ص ٤٠٣ - ٤٢٣ و « كتاب شهود تاريخ يسوع » ص ٢٣٥ - ٢٨٨) بل ان بعض حكم المسيح ونصائحه يوجد مثلها أيضا في كتب حكماء اليونان والهند والصين الاقدمين مثل كونفيوشس الصيني الذي مات سنة ٤٧٩ قبل الميلاد حتى أن حكمة عيسى عليه السلام الذهبية التي يفتخرون بها صباح مساء وهي قوله مت ١٢: ٧ (فكل ما تريدون أن يفعل الناس بكم افعلوا هكذا انتم أيضا بهم . لأن هذا هو الناموس والانبياء) قال مثلها تماما كونفيوشس المذكور وأرسطو أيضا في منتصف القرن الرابع قبل المسيح وغيرهما كثيرون (راجع كتاب « لغز العالم » تأليف إرنست هيكل ص ١٢٤) وجاء في سفر (طويث) من أسفار اليهود غير القانونية قول كاتبه ٤ : ١٦ (ما لا تحب أن يفعله بك أحد لا تفعله بغيرك) وفي التلمود قول هيلل (Hillel) (ما لا تحبه لا تفعله بقريبك ، فان هذا هو التعليم كله) فان قيل ان هذه العبارات اليهودية بصيغة سلبية وهي لا شك أقل فضيلة من عبارة المسيح السابقة الواردة بطريقة ايجابية ، قلت : إن عبارة المسيح هذه كانت أيضا بطريقة سلبية في نسخ

(المنار - ج ٦ م ١٦) شريعة حمورابي أكل من شريعة التوراة ٤٤٣

الاناجيل القديمة ولكن النصارى حرقوها فيما بعد لتكون أكل وأنتم (راجع كتاب «شهود تاريخ يسوع» ص ٢٦٧)

وجاء في سفر اللاويين ١٩ : ٣٤ الأمر بمحبة الغريب النازل في وسط اليهود كمحبة النفس وفي سفر الخروج ٢٣ : ٤ و ٥ ورد الأمر بمساعدة العدو . راجع أيضا أمثال ١٧ : ٢٤ و ٢١ : ٢٥ و ٢٢ : ٢٩ وأيوب ٣١ : ٢٩ وغير ذلك كثير وفي التلمود قوله (أحب من عاقبك) وقوله (خير لك أن يسيئك غيرك من أن تسيء) وقوله (الأفضل أن تكون من المضطهدين) (بالفتح) لا من المضطهدين) . أما قول المسيح مت ٥ : ٤٤ (باركوا لاعدائكم ، أحسنوا الى (١) مبغضيك) فلا وجود له مطلقا في أقدم نسخ الاناجيل كما ذكره العلامة أرثر دروز في كتابه عن «شهود تاريخ يسوع» ص ٢٦٩ وإذا فهو من مخترعاتهم ، على أن قول عيسى (أحبوا اعداءكم) ليس بأحكم مما قلناه هنا عن كتب اليهود لأنه تكليف بما لا تطيقه النفس البشرية فهو من الغلو الذي لا يمكن لأحد العمل به مطلقا لأن قلب الانسان لا يمكن إرغامه على مثل ذلك . وهل من العدل والعقل أن يساوي الانسان بين الصديق والعدو فيضمهما في قلبه وينزلها منزلة واحدة ؟ وهل لا يحمل هذا بعض الخبثاء الاشرار على الاسترسال في الاذى وعدم السكف عن الطغيان ؟ ولماذا لا يفضل أحد من النصارى بهذه الاوامر ولا دولة من دولهم ؟

وهنا نسأل المبشرين هل أولئك الشارعون الفضلاء - أمثال حمورابي ملك بابل وكوفيو شس حكيم الصين وغيرهم ممن ذكروا - وصلوا الى ما وصلوا اليه بالعقل أم بالوحي ؟ فإن كانوا وصلوا اليه بالعقل لكانوا إذا أعقل وأرق من موسى وعيسى اللذين ماوصلا الى ماوصلا اليه الا بعون الله ووحيه كما يقول المليون ، وخصوصا لأن شريعة حمورابي اكل مما في هذه التوراة باعتراف القس روس (Rouse) الانكليزي وغيره في كتابه في النقد ص ٦٤ . وإذا كان من مبطلات وحي القرآن عندهم وجود

(١) تذكر قول القرآن (ويدعون بالحسنة السيئة) وقوله (ولا تستوي الحسنة ولا السيئة ادفع بالتي هي أحسن فإذا بينك وبينه عداوة كأنه ولي حميم) ولكن ذلك ليس بمحكم دائما لقوله تعالى (ولن انتصر بعد ظلمه ة أولئك ما عليهم من سبيل الى قوله ولن صبر وغفر ان ذلك لمن عزم الامور)

أيه موجودة عند الامم الاخرى فلم لا يطل ذلك أيضا وحي التوراة والانجيل ؟ ولم خص الله نبي اسرائيل - كما يزعمون - بالوحي والنبوة وهم من أقل الأمم عقلا ومن أكثرهم ميلا للضلال والكفر حتى انهم كثيرا ما ارتدوا هم وبعض أنبيائهم وعبدوا الاصنام مع كثرة المعجزات فيهم وتعدد الانبياء بينهم لدرجة مدهشة ؟ وقد انتهى أمرهم أنهم أنكروا المسيح وصلبوه وقتلوه وبقي اليهود مصرين على كفرهم به الى اليوم ؟ فهل من الحكمة والعدل أن تكثر الآيات فيهم الى تلك الدرجة المعروفة ويحرم الله أم جميع العالمين قاطبة من رسل إلههم منهم أو من غير أمة اليهود المعاندين المرتدين الكافرين ؟ فكيف يؤخذ الله تلك الامم ويلزمهم بالايمان بما لم يؤمن به اليهود أنفسهم الذين كثرت فيهم الآيات والمعجزات وتعددت منهم الانبياء والرسل ؟ وكيف تكون جميع نعم الله تعالى على عباده في هذا العالم مقسمة بين جميع الامم على شيء من المساواة (التامة أو الناقصة) ويحرم بالمرّة جميع الناس ما عدا اليهود من أكبر نعمه وهي نعمة التبلي لهم والقرب منهم بالوحي والنبوة والارشاد الالهي الاكبر ويعطي ذلك كله لليهود وحدهم ؟! والاغرب من ذلك أن يكون اليهود هم المقصودين أولا وبالذات من بثة عيسى حتى ما كان يجوز له ولا لرسله دعوة غيرهم من الامم الا اذا رفض اليهود الدعوة كما سنبينه (انظر مثلا مت ٢٤ : ١٥ وأع ١٣ : ٤٦ و ١٨ : ٦ و روم ١٦ : ١) فكان جميع الامم عند رب العالمين كلاب ، وقد سماهم المسيح نفسه بذلك فقال مت ٢٦ : ١٥ « ليس حسنا أن يؤخذ خبز البنين ويطرح للكلاب » !! وإذا قارنا اليهود بمن في السموات والارض من ملائكة وأناسي ودواب وشياطين وغير ذلك بما فيهم من صالح وطالح ومهتد وضال ، وعلنا - بحسب دين النصارى - أن الله لم يهتم بغير اليهود ، حتى تجسد ونزل الى الارض وحبس في هذا الجسد الانساني الى الابدين أجلهم أولا ، فرفضوه وأهانوه وقتلوه أدر كنا كيف ان إلههم قد وضع الشيء في غير محله وأخطأ المرمى مرارا وظلم غيرهم بعدم اعتناهم بعنايته باليهود مع احتياج جميع المخلوقات الى هدايته مثلهم ورعايته وتديره لهم وإنكته أهمهم وبعد ذلك كله لم يعرف كيف يخلص اليهود بل أوقعهم في الهلاك الابدي بصلبهم له وحكم عليهم بالنار الدائمة فهو إذاً إله جاهل ظالم عاجز قاس حتى لم يعمل هو نفسه بما ألزم به الناس - عندهم -

(المنار - ج ٦ م ١٦٦) عقيدة القرآن وعقائدهم وقوله بصوم الوحي للامم ٤٤٥

من «وجوب» درء السيئة بالحسنة والبغض بالمحبة (مت ٥: ٣٩ - ٤٨) فصار منتقيا حقوقا حتى على مختار به اليهود!! فكيف يوجب على الناس بعد ذلك ما لم يقدر عليه هو نفسه؟ وكيف جهل كل هذه النتائج ولم يعدل بين مخلوقته العدل الممكن؟ قارن هذه العقائد بقول القرآن الشريف (وما من دابة في الأرض الا على الله رزقها ويعلم مستقرها ومستودعها كل في كتاب مبين) وقوله (وما من دابة في الأرض ولا طائر يطير بجناحيه الا ام أمثالكم ما فرطنا في الكتاب من شيء ثم الى ربهم يحشرون) وقوله (يسأله من في السموات والأرض كل يوم هو في شأن) وقوله (يدبر الامر) وقوله (الا له الخلق والامر تبارك الله رب العالمين) وقوله (وهن آياته خلق السموات والأرض وما بث فيهما (١) من دابة وهو على جميعهم اذا يشاء قدير) وقوله (الله لطيف بعباده) وقوله (وأوحى في كل سماء أمورها) الخ الخ فأين الثريا من الثرى وأين السماء من الأرض؟ فنظر رعاك الله الى هذه الحقائق الدينية العلمية السامية التي جاء بها الأُمِّي وهي ما كانت تخطر على بال واضعي دينهم ومؤلفي كتبهم المقدسة، بل ان وجود دواب في السموات كما في الأرض ما كان يعرفه أحد من العالمين وخصوصا مؤلفي كتبهم الذين كانوا يتوهمون أن العالم عبارة عن المملكة الرومانية فقط (راجع ص ١٤ من هذه الرسالة) ولترجم الى ما كنا فيه :

وان كان وصل أولئك الحكماء الى ما وصلوا اليه بالوحي الالهي فلم اذا أخذ المبشرون ينكرون على القرآن مثل قوله (وان من أمة الا خلا فيها نذير) وقوله (ولقد بعثنا في كل أمة رسولا أن اعبدوا الله واجتنبوا الطاغوت (٢)) وقوله (ورسلا قد قصصناهم عليك من قبل ورسلا لم نقصصهم عليك)؟ أما عدم علمنا

(١) كان الاب مراكي (Marracci) وغيره من علماء النصارى يظن في القرآن لقوله بتعدد الموالم في هذه الآية وغيرها مثل قوله (الحمد لله رب العالمين) وقد أصبحت الآن هذه المسألة حقيقة علمية فلسفية لا شك فيها (راجع ترجمة سيل للقرآن هامش ٢ لسورة الفاتحة) والدابة تطلق على كل حيوان يدب (أي يمشي) على الأرض ولو كان عاقلا كما بينهم من قوله تعالى (والله خلق كل دابة من ماء فمنهم من يمشي على بطنه ومنهم من يمشي على رجلين) (كالا انسان) ومنهم من يمشي على أربع يخلق الله ما يشاء

(٢) أما قول القرآن الشريف في ابراهيم (وجعلنا في ذريته النبوة والكتاب) فلظاهر منه أن ذريته كثرت وانتشرت في سائر بقاع الأرض مع القبائل الرحل في تلك الازمنة وامتزجت بجميع الامم امتزاجا تاما حتى صارت منهم ، ومن هذه الذرية كانت جميع الانبياء الذين أتوا بعد ابراهيم حتى من ظهر منهم في أمريكا فقد كانت متصلة بالمسلم القديم في سالف الزمان، ولا =

بهؤلاء الرسل فذلك لا يطمئن فيما قرره القرآن - لمعوض التاريخ القديم وتقصانه واختلاطه كثيراً بالباطل - كما لا يطمئن في صحة قصص التوراة وغيرها عن وجود بني إسرائيل في مصر وخروجهم (١) منها وغرق المصريين وآيات موسى بينهم

= تنس أننا لنعلم تاريخ وجود إبراهيم باليقين . وهذا التفسير يوافق قوله تعالى بعد ذكر بعض أولاده الأنبياء (ومن آباؤهم وذرياتهم وأخوانهم واجتبتناهم وهديناهم إلى صراط مستقيم إلى قوله أولئك الذين آتيناهم الكتاب والحكم والنبوة) ويوافق أيضاً التوراة الحالية (أنظر مثلاً ٢٢ : ١٧ و ١٨) . أما تطب الكفر والوثنية ، والجمل والشر على تلك الأمم في عصور مختلفة كثيرة فهو كتطب المرض على الصحة في الأحياء جميعاً حتى يقتلها وكتطب الضعف والاضمحلال على الدول حتى يذهب بها ، سنة الله في خلقه ليكون العالم في حركة دائمة ما بين صعود وهبوط ، وأخذ وعطاء ، وعز وجل ، وصحة ومرض ، وحياة وموت ، وتقدم وتأخر إلى غير ذلك من الصفات اللازمة لكيان هذا العالم واللازمة لظهور كل نواميس الوجود وبراز جيم مواهب الإنسان وغيره لمداد العمل ، وهي أدل دليل على حدوث هذا الكون ووجود خالقه الأزلي تعالى . وكل أمر من ذلك سيستقر (فإما الزبد فيذهب جفاء وأما ما ينفع الناس فيمكث في الأرض) . وهذه الآية الشريفة تنطبق على العلوم الطبيعية وغيرها الحديثة التي تنازع البقاء وبقاء الأنسب وسير كل ما في العالم في سبيل الارتقاء والكمال ، فإن العالم كالتنهر الجاري ترتب أمواجه وتنخفض ولكن ذلك لا يوقف سيره ولا يمنعه تقدمه للإمام ، فتبارك الله أحسن الخالقين

(١) حاشية — جاء في كتاب « الأصول البشرية » صفحة ٨٨ مؤلفه لينج أن يوسيفوس المؤرخ اليهودي الشهير نقل عن (مانيثو) هذه الرواية المصرية القديمة التي ملخصها « أن موسى بعد أن هزم فرعون مصر — الذي فر إلى بلاد الحبشة — حكم مصر ١٣ سنة وبعد ذلك عاد إليه فرعون هو وابنه ومعهما جيش عظيم فقبروه وأخرجوه منها إلى بلاد الشام » وجاء في قاموس الكتاب المقدس لبوست مجلد ١ ص ٤١٠ أن هيرودوتس المؤرخ اليوناني في القرن الخامس قبل الميلاد قال « أن ابن سيسوسترس ضرب بالعمى مدة عشر سنين لأنه رمى رجمه في النهر وقد ارتفعت أمواجه وقت فيضه بسبب نوه شديد إلى علو غير اعتيادي » اه ويقول المؤرخون أن ابن سيسوسترس هذا (وهو منفتح الثاني) هو فرعون الخروج ويتخذون هذه العبارة إشارة إلى غرقه في زمن موسى . ولكن يرى القاري منها أنها لو كانت إشارة إلى الغرق لكان الفرق في النيل ، ومن الرواية الأولى يلم أن موسى حكم بعد فرعون ١٣ سنة في مصر . وهاتان الروايتان هما من أقدم الروايات المصرية وأصحها وربما كانتا الوحيدتين في هذه المسألة ، ولعل المصريين استغاثوا بمملكة الحبشة فأرسلت إليهم جيشاً فأوحى الله إلى موسى بالخروج حيثئذ من مصر وتركها لأهلها ، وعليه يجوز أن المصريين تكلموا خبر غرق ملكهم واستبدلوه بدعوى تقهره إلى الحبشة وقالوا أنه هو الذي عاد بعد ذلك وأخرج موسى بالقوة ستراً لحزبهم وخذلهم وأرضاهم لملكهم وأسر هؤلاء الملوك وربما أنه لولا عظم هذه الحادثة وشهرتها بينهم لانكروها بالمرّة ومن ذلك تعلم أن الخروج لم يكن عقب غرق المصريين مباشرة كما يفهم من التوراة ولم يكن السبب فيه هذه الحادثة التي غرق فيها فرعون وحيشه بل كان بعد ذلك ببعض سنين

ويرى المظالم على القرآن الشريف أن هاتين الروايتين صادقتان في مسألة غرق فرعون في النيل ومسألة حكم موسى في مصر ١٣ سنة . أما الفرق في النيل فيفهم من قول القرآن مثلاً في سورة طه (إذا أوحينا إلى أمك ما يوحى أن اقذفيه في التابوت فاقذفيه في اليم) ثم قوله في آخر هذه القصة (فأنهم فرعون بمجنوده فتشبههم من اليم ماغشيهم) فالتبادر من ذلك أن فرعون غرق في نفس اليم الذي ألقى فيه موسى وهو النيل وعلى ذلك أيضاً ما جاء في سورة القصص =

(النار - ج ٦ م ١٦) أكبر أسباب شك العلماء في كتب أهل الكتاب ٤٤٧

الح لا يظن في ذلك عدم وجود ما يؤيدها في الآثار المصرية القديمة (راجع كتاب «صدق المسيحية» ص ٢٠٤ و ٢١٢ و كتاب «الأصول البشرية» ص ٨٨ و ٨٩ و ٩٢) على أن العلماء المحققين قد أصبحوا الآن يشكون في أكثر ما في التاريخ القديم من الحوادث والحكايات لتعذر الوصول الى حقيقته حتى أنهم شكوا (١) في وجود مؤسسي الأديان المروفة كعيسى وعيسى ماعدا محمد عليهم الصلاة والسلام (راجع مثلاً كتاب «المسحاء الوثنيين» ص ٢٣٨ و ٢٢٩ و كتاب «شهود تاريخ يسوع» ص ٢٩٤ و ٢٩٥)

= وهو قوله (فإذا خفت عليه فألقه في اليم) ثم قوله فيها بعد (فأخذناه وجنوده فنبذناهم في اليم) أما مسألة حكم موسى في مصر والتمتع بها هو وقومه مدة من الزمن بعد الفرق فهو أيضاً المتبادر من نحو قوله تعالى (فأراد) أي فرعون (أن يستنزهم من الأرض فأغرقناه الى قوله وقلنا من بعده لبني اسرائيل اسكنوا الأرض) وقوله (فأخرجناهم من جنات وعيون وكنوز ومقام كريم كذلك وأورثناها بني اسرائيل) ويجوز أن القربة أعطيت لموسى في الطور قبل تركه حكم مصر وفي زمن موسى أعطى الله بني اسرائيل — بدلاً عن مصر التي أمرهم بتركها — المالك التي في شرق الاردن كما في كتبهم وفي زمن يسوع أعطاهم كل أرض كنعان الا بعض أجزاء منها (يش ١٣ : ١) وهذه الأرض التي أعطيت لهم هي من أخصب أراضي العالم وأحسنها وهي السمات عندهم بأرض الموعد لانهم كانوا وعدوا بها من قبل

فأين لمحمد صلى الله عليه وسلم علم ما بيناه من ذلك التاريخ وهو أجنبي عنه وعن قومه ومقابر التوراة وخالف لما يمتدده جيم اليهود والنصارى من قديم الزمان ولكنه موافق لاقدم الروايات المصرية وأصحها التي لا يعرفها — حتى الآن — الا واسمو الاطلاع من محققين المؤرخين ؟

أما مانيتو (Manetho) المذكور هنا الذي وافقت روايته ما جاء في القرآن الشريف فكان كاهنا لمبد من أقدم المبادئ وأشهرها ، وقد كتب تاريخ مصر بأمر بطليموس فيلادلفوس في القرن الثالث قبل المسيح وكان من أدق مؤرخي القدماء وأصدقهم وقد أخذ بأوثق المصادر وأصحها في كتابه تاريخه ، الا أن هذا التاريخ فقد مرق في حريق مكتبة الاسكندرية ولم يبق منه سوى مقتطفات في بعض الكتب القديمة اليونانية وقديماً أكثر هذه المقتطفات ما اكتشف حديثاً

من الآثار المصرية والمكتوبات الفسقة مع أن آباء النصرانية كيوستينيوس حرقوا كما دهم كثيراً مما نقلوه منها لتطابق صوص المهد القديم كذكره العلامة لينج في كتابه «الأصول البشرية» ص ١١٠ (١) من أكبر أسباب شك علماء أوروبا المحققين في حوادث كتب العهد القديم وغيرها هو

ما جاء فيها من تعيين الأوقات والسنين والأماكن وعدد الرجال وغير ذلك من التفاصيل التي كلما تمقوا في البحث فيها وطبقوها على الآثار والمكتوبات القديمة ونحوها رجحوا بالحجية والفضل قلداً أنكروا هذه القصص بخلافها (راجع مثلاً الفصل السادس والسابع) من كتاب «الأصول البشرية» تأليف صمويل لينج) ومن ذلك تمل الحكمة في ترك القرن أمثال هذه التفاصيل لانه إن ذكرها كما هي في كتب أهل الكتاب لكانت خطأ وان ذكرها على حقيقتها وخالف كتبهم فيها كما لظنه الناس في تلك الأزمنة الجاهلة مخطئاً خطأ كثيراً فاحسوا وضحكوا منه وسخروا وشك أكثرهم في صدقه فكان تركها عين الحكمة ولذلك بقي القرآن الى الآن بعيداً عن أكثر مطالعين علماء النقد من هذه الوجهة. فبالله ما أحكمه من كتاب ، ولولا وعي الله لظن الأبي صحة كل ما في كتب أهل الكتاب ونقل عنهم شيئاً كثيراً من هذه التفاصيل المخطوطة

وما تقدم تعلم فساد بل هذان ما في كتب المبشرين مثل كتاب (مصادر الاسلام) و (كتاب علم الاعلام في حقيقة الاسلام) وغيرها فان وجود أشياء في القرآن مثل الموجودة عند الامم الاخرى مما يؤيد صحة قوله (شرع لكم من الدين ما وصى به برحما) ونحوه مما سبق ذكره فما في كتبهم هذه يصحح أن يكون حجة للقرآن لا عليه، ليتدبروا في ذلك ان كانوا يعقلون، ولله الحق والهدى يطلبون،

﴿ فصل في بعض آيات القرآن في هذه المسائل السابقة ﴾

﴿ والمقارنة بينها وبين ما جاء في كتبهم عن المسيح وغيره ﴾

مما تقدم في الكلام عن الانجيل تعلم الحكمة في كون القرآن الشريف لم يقل في موضع ما منه أن النصارى حرفت الانجيل كما قال مثل ذلك في اليهود مراراً لان النصارى لم يكن عندهم في وقت من الاوقات (انجيل عيسى) فحرفوه كما كان عند اليهود (توراة موسى) فحرفوا بعضها ونسوا البعض الآخر منها فلذا قال تعالى في اليهود « يحرفون الكلم عن مواضعه ونسوا حظاً مما ذكروا به ». أما النصارى فلم يكن عندهم من الانجيل الا بعض اقوال قليلة كما بين سابقاً ونسوا كثره فلذا قال تعالى فيهم « اخذنا ميثاقهم فنسوا حظاً مما ذكروا به » اي عقب المسيح مباشرة كما يدل عليه العطف بالفاء . وهذه الاقوال القليلة التي حفظوها عن المسيح تناقلوها أولاً بالروايات الشفهية ثم كتبوها وضمنوها في كتب كانت تراجم لحياة المسيح سموها بالانجيل وضموا اليها ما شاءوا من الاقوال والحوادث المخرعة والحقيقية ونسبوه كلها للمسيح عليه السلام حتى اختلط عندهم الحق بالباطل بحيث يتعسر الآن أو يتعذر تمييز جميع أقوال المسيح الصحيحة عن الاقوال المنسوبة اليه كذباً وقد اعترف يوحنا بأنه لم يكتب عن المسيح كل شيء (يو ٢١: ٢٥) فلم يكن الانجيل موجوداً وحرفوه بل أضاعوا كثيراً منه كما قال تعالى (فنسوا حظاً مما ذكروا به) أي جزءاً عظيماً منه وما بقي اختلط بكثير من الآراء المتنوعة والمذاهب المختلفة باختلاف الأهواء والأغراض والعقول فقد توخى كل من كتب منهم انجيلاً في الازمنة الاولى تأييد غرض أو مذهب مخصوص أدته اليه مصلحته أو فلسفته كما سبق . لذلك

قال تعالى للنصارى (ولا تتبعوا أهواء قوم قد ضلوا من قبل وأضلوا كثيرا وضلوا عن سواء السبيل) وقال في أهل الكتاب عموما (وإن منهم لفرقة يلوثون ألسنتهم بالكتاب اتحسبوه من الكتاب وما هو من الكتاب ويقولون هو من عند الله وما هو من عند الله ويقولون على الله الكذب وهم يعلمون) وقال (فويل للذين يكتبون الكتاب بأيديهم ثم يقولون هذا من عند الله ليشتروا به ثمنا قليلا فويل لهم مما كتبت أيديهم وويل لهم مما يكسبون) (البقية تأتي)
الدكتور محمد توفيق صدقي

تاريخ الجهمية والمعتزلة*

بسم الله الرحمن الرحيم

هذا بحث جمع من تاريخ الجهمية والمعتزلة ما يحق أن يأخذ نفسه بتحقيقه من أنعم عليه بشرف المنزلة، وفضل بالادب والعلم، والاخذ من الفنون بسهم دعاني الى العناية به ما رأيت - لما أفضت بنا النوبة في قراءة صحيح البخاري الى « كتاب التوحيد والرد على الجهمية » - أن كلام الشراح عليه موجز، وان ليس في الايدي كتاب جمع تاريخهم وأحرز جمعت ما تيسر من شؤونهم، ثم أشفعت بطرف من أخبار المعتزلة لتوافق الفرقتين في معظم المسائل المعروفة عنهم، وفي تلقيب كل غالبا بلقب الاخرى

كثر ما يمر بقاريء التفاسير وشروح السنة ومؤلفات أصول الدين والفقه ومطولات التاريخ وكتب المقالات ذكر (الجهمية والمعتزلة)

(* رسالة فضفاضة انحف بها النار صديقه عالم الشام الشيخ جمال الدين القاسمي

ذلك لانهما كانتا أول من ظهر من الفرق الاسلامية في صدر حضارة الاسلام بقواعد الاصول ، والعمل على الجمع بين المنقول والمعقول، وفتح لأولي العلم باب النظر والتأويلات ، واتتصب للمجادلات والمناظرات ، وزحزح الواقفين عند ظواهر الرواية، الى منازل تأويل الدراية، وأشاع في الخافقين الآراء الغريبة في أصول الدين ، وفي تأويل آيات الصفات في الكتاب المبين ، بَلَّة ما اتفق لبعض الجهمية من اخافة امرء زمانهم بالخروج على عمال بني امية الظالمين، وانكارهم لاعمالم الجائرة ، ونصبهم الحروب معهم الاعوام المتطاولة ، رغبة في تحكيم الكتاب والسنة والتقرب من الشورى كما سنقصه ، والله أمر التاريخ فانه لا يفادر صغيرة ولا كبيرة الا أحصاها قد يظن انا نريد الكلام على الجهمية والمعتزلة من جهة عقائدهم ومعاكمتهم فيما لها وعليها ، - كلا ، فقد حكاهما أرباب المقالات والمصنفون في الملل والنحل ، ما بين عادٍ لها فحسب ، وما بين عادٍ وراةٍ ، وهكذا كبار المتكلمين ، وجهابذة السلفيين ، في مؤلفات لا يبلغها الاحصاء ، لاسيما المطولات منها ^(١)

(١) منها كتاب « تلييس الجهمية » ، في تأسيس بدعهم الكلامية « ويسمى « تخلص التلييس » من كتاب التأسيس « للإمام ابن تيمية . ومنها كتاب « الصواعق المنزلة ، على الجهمية والمسطلة » للإمام ابن القيم . وكتاب « البيان ، عن أصول الايمان ، والكشف عن تمويهات أهل الطغيان » تأليف أبي جعفر السناني البغدادي المالكي صاحب القاضي أبي بكر الباقلاني ، رأيته في مكتبة المدرسة العثمانية بحلب أيام رحلي اليها عام (١٣٣٠) وهذا الكتاب مخطوط عام (٦٨٣) ومعه كتاب « حز الفلاس في الحام الخاصم » - عند جريان النظر ، في أحكام القدر ، وكتاب « تهمير التنزيه ، وتحرير التشبيه » للإمام أحمد بن محمد الاسكندراني المالكي وكلها في الرد على المعتزلة لكن بقواعد الخلاف

لا يزال الحوار بين هاتين الفرقتين ومن خالفهما غضا طريا كلما
سنت مسائلهم، وما أكثر سئوحيها للمفسر والمحدث والمتكلم والاصولي -
ذلك بان مسائلهم متشعبة من وجوه ما يراد بالآيات والاخبار المأثورة
في أبواب مسائلها ، وهي مرجع المستدلين كل حين
نعم أشرنا الى جمل من عقائدهم تنميا للمقصد من التعريف بأحوالهم ،
الا ان المقصد هو سرد ما أورده المؤرخون من الحوادث التاريخية والوقائع
التي جرت من جرائهم ،

وما عدا ذلك فائما ذكر تكميلا ليقاظا واعتبارا ، ولا غرو فهذا
البحث من المباحث الضافية الذبول ، الواسعة الانواع
وهذا تفصيل ما تضمنته المقالة في دائرة بحثين :

﴿ البحث الاول في الجهمية وفيه مطالب ﴾

- ١ من هي الجهمية ؟
- ٢ ذكر الجهم زعيم الجهمية
- ٣ خروج الجهم مع الحارث بن سريج على بني امية ، ودعوتهما الى
الكتاب والسنة والشورى
- ٤ مقتل الجهم بن صفوان والحارث بن سريج
- ٥ من وهم في عام قتل جهم وسببه وتصحيح ذلك
- ٦ فلسفة جهم (أو مذهبه) في الاصول ، وتأثيره في العقول
- ٧ مناظرة الجهم مع بعض السمنية واخامه اياه ، وما علق على هذه المناظرة
- ٨ تلقيب الجهمية بالجبرية
- ٩ التنبيه لما وقع من خلل النقل عن الجهمية وغيرهم

- ١٠ تمثل الشعراء بمذهب الجهمية
- ١١ بيان ان مذهب الجهم متلقى عن الجعد بن درهم ، وشيء من أنباء الجعد وقتله
- ١٢ نبذة من أخبار خالد بن عبد الله القسري قاتل الجعد استاذ الجهم
- ١٣ حمل الاثرية علي الجهمية والاعراض بهم
- ١٤ رأي الاثرية في الجهمية
- ١٥ رأي الجهمية في الاثرية
- ١٦ تقريب الجهمية في السمع ، وسوام في العقل
- ١٧ بيان ان انقسام الناس الى التجهم ، يشبه انقسامهم الى التشيع ، وذلك ثلاث درجات

﴿ البحث الثاني في المعتزلة وفيه مطالب ﴾

- ١ التعريف بالمعتزلة
- ٢ سبب تلقيهم المعتزلة
- ٣ تلقيب المعتزلة بالجهمية
- ٤ انتشار مقالة الجهمية بواسطة كبار المعتزلة
- ٥ ظهور دولة الجهمية (المعتزلة) في عهد المأمون ودعواه الى مذهبهم وما جرى على أئمة الرواية في مسألة خلق القرآن
- ٦ أول من صنف من المعتزلة في محاجة الاثرية
- ٧ تلقيب المعتزلة بالقدرية وسبب اتسمية بذلك
- ٨ أول من تكلم في القدر
- ٩ رجال الجهمية والمعتزلة (القدرية) ممن روى لهم الشيخان البخاري

ومسلم في صحيحهما

- ١٠ بيان ان الجهمية والمعتزلة لهم مالم يجتهدين
- ١١ شبهة الاثرية في اضطهاد الجهمية، والجهمية في اضطهاد الاثرية،
لما دالت لكل الدولة، وفيه اعتذار بقلم الجاحظ
- ١٢ مانع من تمصّب الجهمية والاثرية وبيان آفة الغلو في التعصّب
- ١٣ حظّ الأئمة المحققين رمي فرق المسلمين بالكفر والفسق
- ١٤ بيان انه لا تضليل، لمن أصره اجتهاده الى التأويل
- ١٥ ما وصى به الأئمة من اطراح أقوال العلماء بعضهم في بعض، ومن
التماس الحكمة أينما وجدت

هذا ما قدر جمعه على ضيق الوقت في بضعة شهور، وراجعت لاجله
عدة أسفار، واقتبست ألف مائثر عن الكبار، ولم تكن موالاة البحث
والتنقيب، باشق من العناية بالتنقيح والترتيب، بيد ان التذرع للحقائق
يستسهل دونه كل صعب، ولا لذة تضاهي لذة العلم والحكمة واستنارة
القلب، والفضل لله سبحانه فيما هدى وألهم، فلا نحصى ثناء عليه نسأله
ان يعلمنا ما لم نكن نعلم

﴿ البحث الاول في الجهمية وفيه مطالب ﴾

(١) من هي الجهمية ؟

الجهمية فرقة من فرق المسلمين، انشأت مذهب الجهم بن صفوان
الآتي ذكره في مسائله المدونة في كتب المقالات والكلام. ثم توسعت
بعد ذلك شأن المذاهب كلها التي استفحل أمرها، وكثرت رجالها،
وتفرعت مسالكها، وتنوعت مصنفاتها، ولم تك قبل على شيء منها. وقد

يظن أنها أُمست أثرًا بعد عين ، مع أن المعتزلة فرع منها ، وهي في الكثرة تعد بالملايين على ما ستعرف ، على أن المتكلمين المتأخرين المنسوبين للأشعري يرجع كثير من مسائلهم إلى مذهب الجهمية ، كما يدرىه المتبحر في فن الكلام ، والموازن بين أقوال هؤلاء وأقوال السلف ، ولذا قلنا في المقدمة قبل : أن الخلاف بين الجهمية وغيرهم لا يزال غضا طريا كلما سنحت مسائلهم . ولعل لقب الجهمية غلب على المعتزلة من عهد المأمون كما سنوضحه ، والله أعلم

(٢) ذكر الجهم زعيم الجهمية وطرف من أنبائه

الجهم هذا : هو ابن صفوان ، من أهل خراسان ، ينسب إلى سرقند وترمذ ، ومحتده الكوفة . ويكنى أبا محرز . وكان مولى لبني راسب من الأزد . أخذ الكلام عن الجهم بن درهم ، وكان فصيحاً . اتخذ الحارث ابن سريج التميمي - أيام قيامه بخراسان - كاتباً له كما سنفصله ، وكان يقص في بيت الحارث في عسكره وكان يخطب بدعوته وسيرته ، فيجذب الناس إليه ، وكان يحمل السلاح ويقا تل معه ، وكان صاحب مجادلات ومخاصمات في مسائل الكلام التي يدعو إليها . وكان أكثر كلامه في الآلهيات يقول بعض من أرخه : لم يكن لجهم نفاذ في العلم ، يعني بالعلم علم الحديث والآثر فإن الجمهور كان منكبا على تحمل الحديث وآثار الصحابة ومروياتهم ، الآفة المتكلمين ، وفي مقدمتهم الجهم وأخوانه ، فلم يكن لهم عناية برواية الحديث ولا تحمله . وكانوا يرون العلم مأم فيه من علم الكلام ، ولذا كانوا يلقبون حملة الآثر بالحشوية ، - كما سيأتي أول ظهور مذهب جهم كان بترمذ ، فإنه أظهره فيه للملا وأشاعه

وحاور فيه . ثم أقام يبايع ، فكان يصلي مع مقاتل بن سليمان في مسجده .
ثم نفي الى ترمذ . ولما اتصل بالحارث بن سريج لم يزل معه الى ان قتل ،
كما سنفضله

هذا ما قاله الأئمة من مجمل حال الجهم بن صفوان كالامام أحمد
في كتاب الرد علي الجهمية ، والبخاري في كتاب خلق الافعال ، والطبري
في تاريخه ، والامام ابن حزم في الفصل ، وابن عساكر وابن الاثير
في تاريخيهما ، وابن حجر في الفتح (قلت) ومقاتل بن سليمان الذي
كان يصلي في مسجده الجهم ، هو مقاتل الباغي المفسر المشهور الذي
قال فيه الشافعي : الناس عيال في التفسير على مقاتل . وحكى العباس
ابن مصعب في تاريخ مرو - ان مقاتلا كان يقص في الجامع بمرور ، فقدم
جهم بن جلاس الي مقاتل ، فوقعت المصيبة بينهما ، فوضع كل منهما على الآخر
كتابا ينقض عليه ^(١)

وعن أبي حنيفة رحمه الله قال : افراط جهم في تقي التشبيه ، حتى
قال : انه تعالى ليس بشيء . وافراط مقاتل في معني الاثبات حتى جملة
مثل خلقه : نقله الحافظ الذهبي في (ميزان الاعتدال) وفي حكاية العباس
ابن مصعب ما يدل على ان الجهم كان من المؤلفين في مذهبه

(٣) خروج الجهم مع الحارث بن سريج على أمراء بني أمية ، ودعوتها
(الى الكتاب والسنة والشورى)

يمر بمقارء حوادث المائة الثانية للهجرة النبوية أخبار عن الحارث

(١) لو أبت الأيام لنا كتابي مقاتل والجهم ، لوقفنا على حقائق مذهب الجهم -
بما تفوق المصنفات عنه بمراتب . فوالأسف على ما طوته الأعصار ، من مثل هذه الآثار

ابن سريج عجيبة تدل على حرصه على نشر العدل، وتحرقه من الظلم وأهله،
ورغبته في العمل بأحكام الكتاب والسنة، وفي القضاء على سلطة الاستبداد
وجمل الامر شوري، وان نصبه الحرب مع بني أمية، واتخاذهم بن
صفوان وزيراً في بث الدعوة كتاباً وخطابة، انما كان لهذه المقاصد الحسنة
وملخص ما ذكره الطبري وابن الاثير وابن خلدون ان الحارث
هذا كان عظيم الازد بخراسان "، وانه خلع سنة (١١٦) ولبس السواد،
ودعا الى كتاب الله وسنة نبيه صلى الله عليه وسلم والبيعة للرضا. وأنكر
سيرة هشام بن عبد الملك وأعماله، ونزل القارياب وأتى بلخ، واستولى
عليها وأقام بها عاملاً، وسار الى الجوزجان وغلب عليها وعلى الطالقان
ومرو الروذ. ثم أقبل الى مرو (بيضة خراسان) في ستين ألفاً ومعه
فرسان الازد وتميم ودهاقين بلاد العجم. واقتتلوا مع أمير مرو قتالاً
شديداً، حتى انهزم أصحاب الحارث، ولم يبق معه الا زهاء ثلاثة آلاف،
ثم عاد الحارث الى بلاد الترك، وأقام بها اثنتي عشرة سنة، ثم روى
بالعود الى خراسان، فأخذ الامان وعاد سنة (١٢٦) ولما قدم مرو لقيه
الناس بكشميين قال لهم: ما قرت عيني منذ خرجت الى يومي هذا، وما
قرت عيني الا ان يطاع الله

قال ابن جرير الطبري: كان الحارث بن سريج يجلس على برذعة
وتثني له وسادة غليظة. ولما لقيه نصر بن سيار وأنزله أجرى عليه كل
يوم خمسين درهماً، فكان يقتصر على لون واحد، وطلق أهله وأولاده،
وعرض عليه نصر ان يوليه ويعطيه مائة الف دينار، فلم يقبل، وأرسل

(١) أيام كانت فيالق العرب متغلغلة في احشاء بلاد فارس والديلم والحزر



الى نصر « اني لست من هذه الدنيا ولا من هذه اللذات ولا من تزوج
عقائل العرب في شيء ، وانما أسأل كتاب الله عز وجل والعمل بالسنة
واستعمال أهل الخير والفضل ، فان فعلت ساعدتك على عدوك »
وقال الحارث لنصر « خرجت من هذه المدينة - مرو - منذ ثلاث
عشرة سنة انكارا للجور ، وأنت تريدني عليه »
هذا كلام الحارث في مشربه نفسه ، وفي رأيه في سياسة الشعب ،
وصدعه في وجوه اصلاحه ، وبه يعلم منزلة عقله ، ونبله وفضله ، وغيرته
وتقواه ، رحمه الله
(البقية تأتي)

قانون

﴿ جماعة خدام الكعبة ﴾

(تمهيد للمترجم) شغلني شاغل عن اتمام ما بدأت به من نقل (قانون جماعة خدام
الكعبة) التي أرسلت اليكم من قبل تمهيد المحامي الفيور المستر مشير حسين صاحب
القدواني له ، وقد كان تأليف هذه الجماعة المباركة في طور التكوين . ثم تمخضت
الآراء في هذه المدة عن هذا الجنين الميمون فبرز الى الوجود صارخا بدعوة أبناء
الاسلام الى كفائته ، والعبادة بقرينته ، ليشب في حجر الفيرة الاسلامية ، ويتزعرع في
حضن الحمية الدينية ، برز الى الوجود فكفله رجال اتفق أغلب اناس على اخلاصهم
في غيرتهم وصدقهم في اخلاصهم ، وعلى اقتدارهم ولياقتهم وصبرهم وثباتهم
اجتمعوا لاول مرة فتذاكروا وتداولوا ووضعوا مواد القانون الاساسي وقرروا
اجراءه والعمل به . وقد حلف بمض ذوي الفيرة اليمين ودخل في الجماعة طائفة سالحة ،
وقد نشر هذا القانون في العدد (٧٢) من جريدة (همدود) اليومية الصادرة من
دهلي في يوم الجمعة ١٦ مايو سنة ١٩١٣ مفتححة بتمهيد صغير لا بأس بقله وهو هذا :
(النار - ج ٦ م ١٦) (٥٨) (المجلد السادس عشر)

« زف في ذيل هذا الى القراء أغراض ومقاصد وقواعد (جماعة خدام الكعبة) وزيد أن نين معه أيضا أنه لأجل لباس هذه الفكرة لباس العمل عقدت في ٦ مايو سنة ١٩١٣ جلسة في منزل جناب المولوي عبد الباري صاحب الكهنوي وبعد المباحة والمداولة اتفق الحاضرون على قبول هذه القواعد المنشورة في هذه المراسلة وقبل اختتام الجلسة حلف بعض الاشخاص عمن خدام الكعبة ودخل بمساعيمهم في الجماعة الى تلك الساعة عدد جيد

« من الممكن ان يعد بعض المحتاطين هذه الفكرة الحسنة بدعة ، ولكن الحق هو أن هذا المشروع ليس بفرض جديد اخترعه (خدام الكعبة) لانفسهم بل هو جزء من دين كل نفس

« ان أقوى وأكثر أسباب غفلة العالم الاسلامي اليوم عن أداء هذا الفرض الاولى الالم هو أن المسلمين من بدء الاسلام وصلوا فاتحين وظلوا حاكمين ليس على جزيرة العرب وما جاورها من ممالك آسية فقط بل على جزء كبير من أفريقية وأوربة أيضا ، وفي هذا الزمن المنحوس أيضا كان اخواتنا الاتراك الذين تركوا آسية - حكاما على قطعة من أوربة ، وكانوا متعبدين بخدمة الكعبة مع الاهتمام الكافي ، ولا يزال جلالة السلطان المعظم يعد القيام بكس الحرم المطهر من بواعث اليمن والسعادة ، ولكن لما صرنا ترى السلطنة العثمانية قد زالت عنها تلك اللياقة التي كانت تقدر بها على المحافظة على حرم الكعبة بالقوة والضبط كالسابق بسبب الصدمات التي توارد عليها من سنين صار من مقضي غيرتنا الاسلامية ومحبتنا الدينية ان نحس بالفرض الذي تركناه خلف أظهرنا وان تضم قولنا ونملا الى (خدام الكعبة)

« فكل من يعطف ويتوجع لهذا المشروع المسعود المبارك من عظماء الامة وكل من يرغب في الدخول فيه فليراسل خدام الخدام أو معتمديه »

« وأخيرا زيد أن زيد أيضا أن قواعد وضوابط (خدام الكعبة) عارضة يمكن ترميمها ونسخها في المستقبل باتفاق آراء الاعضاء أو بالاغلبية ، فكل من يوافق على ضرورة هذا المشروع وغرضه وغايته يمكنه أن ينضم الى الجماعة بعد حلف اليمين ، ويمكنه أن يعدل أو ينسخ كل قاعدة أو مادة لا يوافق عليها تماما . ان العمل لخدمة الكعبة وحرمتها غير محتاج في نفسه الى بيان ، ولكن العمل الذي يوضع فداء لبيت الله يكون نهرا جاريا بالفيوض يفيض منه المسلمون على كل مزرعة يريدون إرواءها لجلها خضرة نضرة - ان شاء الله تعالى »

﴿ بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ ﴾

لا إله إلا الله محمد رسول الله

« دستور العمل لجماعة خدام الكعبة »

الحاجة الى الجماعة

١ - ان الاطمئنان الذي كان لنا من قبل على بقاء حرمة الكعبة وعزتها لم يبق الآن فذلك ولاجل بقاء حرمة الكعبة أسسنا جماعة خاصة بأبناء الاسلام باسم (جماعة خدام الكعبة)

الاغراض والمقاصد

٢ - الغرض الاصلي لهذه الجماعة تمكين حرمة الحرم المحترم ، والقيام بكل خدمة لاول مركز للتوحيد في الدنيا ، وهو بيت الله الذي عمره ابراهيم خليل الله ، وصيافته من أيدي غير المسلمين .

٣ - لاجل الحصول على هذا الغرض اتخذت (جماعة خدام الكعبة) هذه هذه التدابير :

(الف) يد حماة التوحيد والبائعون ارواحهم للكعبة جماعة تصمم بقلوب صادقة على اقتداء الحرم بالارواح والاموال -

(ب) يقومون بكل انتظام بقبايح الاسلام الذي هو الخدمة الصادقة للكعبة وبارسال الدعاء الى كل جهة من أقطار الارض حينما تدعو الضرورة وتقتضي الحال لنشر كلمة التوحيد وتوسيع اشاعتها -

(ج) يتصدون لتأسيس ملاجئ للايتام وفتح مدارس ابتدائية لانه الاسلام في كل موضع ومقام -

(د) يسعون لتقوية وتكثير العلائق بين المسلمين وبين بيت الله الشريف وبذل المساعي يوما فيوما في توسيع وتسهيل وسائل وذرائع الذهاب والاياب من الكعبة المفضلة والى اعضاء الجماعة

٤ - يمكن لجميع الناطقين بكلمة التوحيد وكل أهل الفبة رجالا ونساء أن يكونوا أعضاء لهذه الجماعة ويقال لكل واحد منهم يدخل فيها { خدام الكعبة }

٥- يجب على كل خادم للكعبة أن يحافظ وقت الدخول فيها بكل اخلاص أمام مسلمين واضماً يده على القرآن المطهر ومستقبلاً القبلة يمينا بالصيغة الآتية :

« أنا فلان ابن فلان استغفر الله الحاضر لدى والناظر اليّ والمطلع علي وأتوب اليه من جميع المعاصي وأشهد أن لا إله الا الله وأشهد أن محمداً عبده ورسوله وأعاهد الله بقلب صادق على أن أسعى بكل اخلاص لاجل ابقاء حرمة هذه القبلة (ويشير بأصبعه اليها) وأن لا أبخل بمالي وروحي على الكعبة وقت حمل الاغيار عليها وأن أتبع أحكام وقواعد (جماعة خدام الكعبة) تماماً ان شاء الله تعالى »

٦- أما أولئك الخدام الذين يحيطون بحياتهم وقفاً على خدمة هذه الجماعة والذين يقال لهم { عشاق الكعبة } فيكون تخليفهم بصيغة اليمين الآتية :

أنا فلان ابن فلان بعد العلم باطلاع الله علي أقسم مستقبلاً القبلة على أني أجمل حياتي نذراً لله على خدمة الحرم المحترم ومن الآن تكون حياتي وقفاً على خدمة الكعبة وبقائه حرمة الكعبة وتكون أحكام (جماعة خدام الكعبة) لي من أهم الفرائض وأشد الضروريات . وأكون مستعداً بقلبي وروحي لامثالها بلا عذر ولا تأخير ، ومتيحاً للذهاب من فوري الى أي قطعة من الارض يرسلوني اليها لا يمنعني مشكل ماء ومع هذا الاقرار والعهد والميثاق أقسم مرة أخرى بديني وربّي وقرآني وشرفي وعزتي وأنضم الى جماعة (عشاق الكعبة) »

٧- يجوز أن ينضم بعض الافاضل الى (عشاق الكعبة) لمدة معينة ، وبعد القسم باليمين المذكور أعلاه يكون متعهداً بما تعهد به (عشاق الكعبة)

٨- تفقات عشاق الكعبة وتفقات أهلهم وعيالهم ومساكنهم تكون على ذمة (جماعة خدام الكعبة) وهكذا تعهد الجماعة بإداء جميع تفقات الخدم التي تقوض اليهم

٩- وتمطى هذه الحقوق أيضاً لأولئك العشاق الذين دخلوا في (جماعة عشاق الكعبة) لمدة محدودة ماداموا في عدادهم

١٠- يجب على جميع الخدام أن يملقوا في ثيابهم على صدورهم علامة من قماش أصفر هلالية الشكل تنقش فيها كلمة { خدام الكعبة } بحروف سود ولا بد لكل عضو من تعليق هذه العلامة في كل جلسة من جلسات الجماعة التي يحضرها وفي وقت كل خدمة يقوم بها لها ، الا انه يفرض على { عشاق الكعبة } أن تكون ملابسهم دائماً أبداً خضراء وأن تكون عليها عدا علامة (خدام الكعبة) علامة { عشاق الكعبة } أيضاً ، وتكون ملابس هؤلاء في بعض الجلسات الخصوصية عباءة خضراء معلقة عليها علامتان

نظام الجماعة

- ١١- نظام جماعة خدام الكعبة يكون بأيدي الحزب الاعلى من الجماعة الذين يقال لهم (جماعة خدام الكعبة الاصليين) والذين تقرر أن يكون مستقرهم الآن في دهلي
- ١٢- تنفرع عن هذا الاصل فروع عليا في كل ولاية من ولايات الهند وفي كل امارة اسلامية أو وثنية فيها مما تختاره { جماعة خدام الكعبة الاصليين } ويسمى كل فرع منها باسم { جماعة خدام الكعبة العليا لولاية أو امارة كذا... }
- ١٣- وفرع كل ولاية يؤسس في متصرفيات تلك الولاية فروعاً له يطلق عليهم اسم { جماعة خدام الكعبة لمتصرفية كذا... }
- ١٤- فرع كل متصرفية ينشئ فروعاً صغيرة له في المواضع التي يختارها من الفسوات والواحي والقرى التابعة لتلك المتصرفية بعد تقسيمها الى حلق ودوائر وينسب كل فرع منها الى الحلقة أو الدائرة التي انشئ فيها ويمر عنها { بجماعة خدام الكعبة حلقة أو دائرة ... }
- ١٥- يجب على هذه الفروع الصغيرة أن تنتخب لها منها وكلاء يمثلونها في فرع المتصرفية التابعين لها ويحتم عليهم الدخول في القسمين من الجماعة (جماعة خدام الكعبة العام و (جماعة عشاق الكعبة) الخاص
- ١٦- يجوز لفرع { خدام الكعبة } في كل متصرفية ان يبلغ عدد أعضائه من ١٥ الى ٢٠ عضواً
- ١٧- يجب على كل فرع كل متصرفية منفرداً أو مجتمعاً مع فروعها أن ينتخب (عاشقاً) يرسله الى الفرع العالي من الولاية التابع لها وتجب عليه الاقامة في مركز الفرع
- ١٨- يجب على كل جماعة أن تنتخب علاوه على الوكيل والعاشق (مشيراً) من عامة الخدام لايجب عليه القيام في المركز بل يلزمه حضور كل جلسة
- ١٩- يجوز لكل فرع حال أن يبلغ عدد أعضائه من ١٥ الى ٢٠ عشرين عضواً
- ٢٠- يجب على كل فرع حال أن ينتخب له وكلاء من قسم العشاق يرسله الى (جماعة خدام الكعبة الاصليين) وتجب عليه الاقامة في مركزها
- ٢١- يجب على كل فرع حال أن ينتخب على الوكيل العاشق (مشيراً) من الخدام أيضاً يلزمه حضور جلساتها ولا تلزمه الاقامة في مركزها
- ٢٢- هؤلاء المشيرين من الحقوق في الجلسات ما لغيرهم من الوكلاء العشاق

٤٦٢ شروط خدام الكعبة والواجب عليهم (المنار - ج ٢ م ١٦)

٢٣- سيكون من الآن في جماعة خدام الكعبة الاصليين وكلاء من الولايات المذكورة أدناه وهي:

١٣ برما	(الف) الهند الانكليزية
{ب} الامارات الاسلامية	١ بنغال الشرقية
١ حيدر اباد الدكن	٢ بنغال الغربية
٢ بهوبال	٣ بهار وأرويسه
٣ رامبور	٤ أود
٤ جونا كره	٥ ولاية آجرة
٥ بهاول بور	٦ بنجاب
٦ خير بور السند	٧ ولاية حدود الهند
٧ تونك	٨ السند
(ج) امارات الهند الاخر	٩ بومباي
١ كشمير	١٠ مدراس
٢ ميسور	١١ الولاية المتوسطة وبوار
	١٢ راجبوتانه ووسط الهند

٢٤- ينتخب المصو لجميع جماعات « خدام الكعبة » لمدة سنتين فقط لافرق بين أن يكون من القسم الاعلى أو الادنى من الجماعة الاصليين أو من جماعات الفروع العليا في الولايات وغيرها

٢٥- يفرض على أعضاء جماعات « خدام الكعبة الاصلية والفرعية » أن ينتخبوا منهم رئيساً يلقب « بخادم الخدام » « وذلك بعد الانتخاب العام الذي يكون على رأس كل سنتين » تفوض اليه الادارة العامة وتسلم له الصدارة العليا

٢٦- وتنتخب كل جماعة عضوين منها بصفة وكيلين أو ممتدين « لخادم الخدام » يكونان تابعين له في اداء الخدم

٢٧- الفروع التي في المتصرفيات تكون تابعة لاحكام الفروع العليا في الولايات وهذه تكون تابعة لاحكام الجماعة الاصلية

٢٨- حكم الجماعة الاصلية يكون قطعياً ولا يملوه حكم ، ويفرض اتباعه على كل واحد من الخدام

بيت المال — مال الجماعة

٢٩- يؤخذ على سبيل الاعانة وروية واحدة في السنة من كل عضو (الجماعة خدام الكعبة) سواء كان غنيا أو فقيرا من عامة الخدام أو من قسم (العشاق) الخاص حق لا يرى فرق في المساواة الإسلامية

٣٠- ان المبلغ الذي يجمع من هذه الاعانات يقسم الى ثلاث حصص متساوية وتببع الطريقة الآتية في صرفها :

{الف} الحصة الاولى منها تعطى لتلك الحكومة الإسلامية المستقلة التي تقوم بالحفاظ على الحرم المحترم . ولكن بشرط أن تصرفها في الأمور التي تتعلق بخدمة الحرم المحترم فقط التي تؤول الى بقاء حرمة وعظمته وتثبيت دعائم الحرية والأمان في تلك الأرض الطاهرة

{ب} أما الحصة الثانية فتصرف على إدارات جماعات خدام الكعبة وضرورتها وتنظيم أمورها وعلى تبليغ الإسلام وإنشاء المدارس الإسلامية الابتدائية لإنشاء الإسلام والملاحية الخيرية للإيتام وعلى ما يماثل ذلك من الأعمال الصالحة ويصرف {مهما أمكن} ما يبقى من واردات كل متصرفية أو ولاية بعد النفقات الضرورية في ضروريات تلك الولاية أو المتصرفية

{ج} وأما الحصة الثالثة فتبقى محفوفة لتصرف في المحافظة على الحرم المحترم وقت اشتداد الضرورة واقتضاء الحاجة . ويمكن استعمال جزء منها في بعض الأعمال التجارية المفيدة الضرورية مما يكون له تعلق بخدمة الكعبة وغيرها من الأماكن الدينية . وذلك مثل شراء باخرة تحمل المسلمين الى أرض الحجاز وغيرها من المزارات والمعاهد العالية وتعود بهم بكل سهولة وراحة واقتصاد

٣١- قد قرر الفدوات الآتية أسماؤهم أعضاء جماعة {خدام الكعبة الأصليين} لمدة سنة ومنحوا اجازة عامة في أن يضيفوا اليهم خداماً وأن يزيدوا عددهم، وفرض عليهم البدء بأعمال خدام الكعبة في جميع البلاد وأن يؤسسوا في بحر هذه السنة {جماعة خدام الكعبة الأصليين} وفروعها العليا وفروع الفروع ثم يقدموا استقالتهم وهم :

١ مولانا مولوي عبد الباري صاحب في لکھنؤ خادم الخدام

٢ الدكتور ناظر الدين حسن المحامي في لکھنؤ - عضو

٣ حكيم عبد الولي صاحب في لکھنؤ - عضو

٤٦١ جماعة خدام الكعبة . رأي المنار فيها (المنار - ج ٦ م ١٦)

٤ . مستر محمد علي صاحب «نشي» جريدتي « كامريد » الانكليزية و « همدو »
الاوردية في دهلي - عضو

٥ . مستر مشير حسين صاحب قدواني المحامي في لكهنو - معتمد خدام الخدام

٦ . مستر شوكت علي صاحب الحائز الحرفي بوا في رامبور - معتمد خدام الخدام

٣

عليكه { الهند } في ١٣ يونيو عبد الحق البغدادي

نائب استاذ التربية في الكلية الاسلامية في عليكه
« المنار » ربح بهذه الجماعة من صميم اقتدنا نهي خير ما ينفذ به اقتراحنا الذي
اقرحناه في ص ١٩٢ من المنار . ولما كان تنقيح قانون هذه الجماعة جائزا يبادر الى
إبداء رأينا في بعض قواعده التي ترى تنقيحها ضروريا قبل بدء العمل وأول ذلك
غرض الجماعة والمقصد منها يجب ان يكون { صيانة الحرميين المحترمين معا حرم الله
عز وجل وحرم رسوله صلى الله عليه وسلم - واعلاء شأنهما بالعلم والعمران، وتسهيل
سبل زيارتهما للطائفتين والمالكين والركع السجود ، وطلاب الدين والعلوم .
ومن فروع هذا المقصد ان لا تبني جماعة خدام الكعبة شيئا من المدارس والمسكاتب
والملاجي والمستشفيات بحال الجماعة في غير الحرمين الشريفين الا بعد كفاية الحجاز
من هذه الحيرات وامثالها كحفظ المياه وتوزيعها ، وتسهيل سبل الرزق على العرب
فيه وفي طرقه حتى لا يضطروا الى الاعتداء على الحجاج

فهذا اول ما اطلب تنقيحه من هذا القانون ، ويليه وهو مترتب عليه - تقسيم مال
الجماعة الى ثلاث حصص متساوية تصرف على الطريقة التي ذكرت في القاعدة « ٣٥ »
فالرأي عندي ان لا يخصص للحكومة التي تحافظ على الحرم شيء من مال هذه الجماعة
بل يجب أن تصرف الجماعة مالها بنفسها وأن تستعين على كل عمل لها بالحكومة فيما
يتوقف على مساعدة الحكومة فان رأت في اثناء العمل، وعلى هذا أرى أن تكون الحصة
الاولى في الذكر للأعمال المادية التي تتعلق بهمران الحرميين وانهمما وتسهيل سبل المعاش
فيهما ، والثانية لما ذكر في القانون من الخدمة المعنوية بشرط جعله في الحرميين لافي كل
مكان، ووافق على ادخار الثلث لما عساه يطرأ من الضرورات بشرط أن يستقل بطريقة
مأمونة . هذا ما اسارع به وأرجو أن يصادف قبولا من مؤسسي هذا العمل الشريف
الذي ادعو جميع مسلمي الارض الى مشاركة إخواتنا مسلمي الهند فيه وتأليف اللجان
له على القاعدة التي بيناها . وسنعود الى البحث فيه بعد إن شاء الله تعالى



﴿ السيد الادريسي والحكومة العثمانية ﴾

لصاحب الامضاء

ولد السيد محمد الادريسي في بلدة (صبيّة) من أعمال العسير واسم والده السيد علي وجده السيد محمد وجد والده السيد أحمد الادريسي (رحمهم الله) وهذا هو الذي هاجر من المغرب منذ سبعين سنة تقريباً الى جهات العسير
اشتهر والد السيد الادريسي وأجداده وجميع أفراد عشيرته بالصلاح والتقوى والشفقة والاستقامة وخدمة الدين الحنيف والشريعة الفراء فأصبحت هذه العشيرة الكريمة موضع اجلال اليمانيين واحترامهم واتفقت كلمة الناس على حب رجالها وسماح نصائحهم والرجوع اليهم في كثير من الشؤون المهمة ، وهذا من أهم الاسباب التي مهدت للسيد محمد سبيل الظهور في هذا المظهر ، مظهر السيادة والامارة
حفظ السيد محمد القرآن وأخذ بمض العلوم والفنون على أساتذة يمانيين في (صبيّة) وكان والده رحمه الله ينعمة من الاختلاط بالناس . ويقال ان السيد الادريسي لم يخالط الناس الا بعد ان جاوزت سنه العشرين

ذهب السيد محمد الى الازهر في مصر وهو في سن الخامسة والعشرين فدرس فيه بقية العلوم والفنون مدة ٧-٨ سنوات ثم غادر مصر الى السودان فلبث هناك سنة وأشهرًا ومنها عاد الى جهات العسير حيث يقيم الآن . وهو اليوم في سن التاسعة واثلاثين ، قوي البنية ، طويل القامة ، صحيح الجسم ، أسمر اللون ، وعلام الدماء والذكاء والمثانة والرياسة بادية على وجهه .

لا يخاطب السيد الادريسي اليمانيين - في خطابه - الا بالآيات القرآنية والا حاديث النبوية ، ولم يستملهم اليه ويمتلك قلوبهم ويتسلط على عقولهم الا بالامر بالمعروف والنهي عن المنكر ، وخدمة الدين والشريعة بالفعل ، ومنع النزو وابطاله ، وإزالة الشقاق والاختلافات القديمة من بين القبائل والعشائر ، واحقاق الحق وتطبيق العدالة والمساواة بين الكبير والصغير والرفيع والوضيع من الاهلين

نعم ان السيد الادريسي لم يستمل اليمانيين - كما زعم بعض الكاذبين المنافقين - باستعمال الفوسفور والكهرباء وغير ذلك من الاختراعات المصرية الجديدة التي لم ترها عربان اليمن بعد قصد اقناعهم بولايته أو نبوته بل استملهم اليه بالحجة والبرهان والمبادئ القوية الصحيحة . ولم نسمع ونحن من صميم اليمن ان السيد الادريسي

ادعى هذه الدعوى أي الولاية وما أشبه

اليانيون يحبون السيد الادريسي حبا كالعبادة، وينقادون له انقياداً أعمى ويطيعونه طاعة زائدة، ويتفقدون أوامره بكل ارتياح، والسعيد منهم من يتشرف بمقابلاته ويتبارك بتقبيل يده وركبته. كل ذلك ناشئ من شدة تمسكه بقواعد العدل والمساواة وتطبيقها بين جميع الطبقات، وعدم تمييزه زيدا الشريف (مثلا) على عمرو الضيف بحال من الاحوال. واعتبار الجميع واحداً في القضاء والمعاملات

قبل أن يمود السيد الادريسي من مصر الى العسير كانت الفوضى في هذه الانحاء منتشرة والامن مفقوداً، والراحة مسلوبة والغزو كثيراً، واعتداء القوي على الضيف أمراً مألوفاً، وكان الابن يخاف على نفسه من والده، والوالد لا يأمن على حياته من ولده، وكان الانسان يجلس في الظلام ليلاً خوفاً من أن يراه عدوه اذا أثار المصباح فيطلق عليه الرصاص. وكانت الطرقات مسدودة لكثرة اللصوص وقطاع الطريق. والحلاصة كانت الاهالي بأشد حالات الضيق من هذه الاحوال التي تسلب الراحة تفرج الله عنهم بقدوم السيد الادريسي الى العسير حيث بدأ بنصح وارشاد القبائل وشرع في نشر مبادئه وتعاليمه الدينية والمدنية بينهم، فاستألم اليه وامتلكت قلوبهم وجمع حوله منهم قوة ثم أخذ بتطبيق أحكام الشريعة عليهم بدون محاباة ولا مراعاة فأعدم المئين من الرجال الذين ارتكبوا جريمة القتل، وقطع أيد كثيرة لإقامة حد السرقة، فاستتب الامن، وبطل الغزو، وزال الشقاق، وحل محله الوفاق بين القبائل ووقف القوي عند حده، وامتد رواق العدل والمساواة في تلك الاصقاع، فارتاحت الاهالي وأمنت على أرواحها وأموالها، وصاروا كلما ذكروا عذاب الماضي وقاسوه بنعيم الحاضر يثناؤف حبهم للسيد الادريسي وتزداد طاعتهم له واتيادهم لاوامره وتقوى الروابط بينه وبينهم.

أعدم السيد الادريسي عدداً كبيراً من كبار القوم الذين ارتكبوا جريمة قتل الابرياء الضعفاء قصاصاً ولم يلتفت الى علو كبهم، وورفة منزلتهم بين قومهم، ولا الى شرفهم وعظمتهم وتقوذهم، فلم يفضب لهذا الامر انسان لانه عدل وحق.

قاعدة السيد الادريسي في الحكم والادارة العدل وهو عنده فوق كل شيء وهذا مما جعل الرأي العام في جهات جزيرة العرب عامة وفي جهات العسير منها خاصة يميل اليه ويحب خطته ويطري مبادئه ويثني على منهجه القويم

(المار ج ٦ م ١٦) استعداد الادريسي بالاسلح ٤٦٧

السيد الادريسي لم يفاجئ الحكومة العثمانية بالمدوان ولم يمان عليها الحرب في حين من الاحيان ، بل كان الامر بالعكس . فان الباب العالي كان يصغي لا كاذيب ولاية اليمن وقوادها الجهة المفرورين الذين كانوا يوسوسون له ويدسون الدسائس ضد السيد الادريسي فيأمر (أي الباب العالي) بجيش الحيوش وتسيير الحملات على السيد فيضطر هذا الى الدفاع فلهجوم فسحق القوات فحصار المدن والتفوق فلاستيلاء عليها في واقعة واحدة من الوقائع المديدة المظيمة التي حصلت بين رجال السيد وبين الجيش العثماني وهي (واقعة جازان) المشهورة قتل من الجنود العثمانية أكثر من أربعة آلاف عسكري ولم يعرف عدد الجرحى (١) والتجأ قائد الجيش الميرالاي محمد واعب بك الى السيد خوفاً من قتل الضباط به بسبب الخطأ الذي ارتكبه في هذه الواقعة على زعمهم . وبقي هذا القائد التركي عند السيد معزراً مكرماً مدة سنة ونصف ثم فر هارباً بدون أن يستأذن من السيد - مع ان السيد كان تاركاً له الحرية في السفر أو البقاء - على باخرة انكليزية كانت مرت بجازان

*

لما أعلنت ايطالية الحرب على الدولة العثمانية أخذت هذه في الحال ميناء (جازان) من العسكر ولم يتيسر لها الضيق الوقت ولقلة وسائل النقل أن تنقل الى الحديدية غير الجنود فقط وترك السلاح والمؤونة والذخائر والحياض والبقال . تركت أشياء كثيرة كانت معدة لخدمة عسكرية مؤلفة من خمسة وعشرين تابوراً . فاستولى السيد الادريسي على كل ما تركوه ودخل (جازان) وهي أعظم ميناء على السواحل الجمانية بعد الحديدية ولا تزال في يده كما انه استولى بعد ذلك على غيرها من المواني مثل ميدي وشفيق وحبل وبركة والفوز ... وفي ميدي قلعة كبيرة مهمة أخذها الادريسي بما فيها من المدافع والذخائر

ولقد تمكن السيد الادريسي منذ نشبت الحرب بين الحكومة العثمانية وايطاليا الى الآن من جلب أكثر من مئة الف بندقية وخمسين مدفعاً ونيّف من درجات مختلفة أي كبيرة ومتوسطة وصغيرة ، لان الطليان كانوا أغرقوا وأسروا بواخر خفر السواحل العثمانية كلها . فخلاً للسيد الجو وانتز هذه الفرصة الثمينة واستعد استعداداً عظيماً . ولديه الآن أكثر من عشرين مدفعاً من المدافع الكبيرة التي ترمي الى مسافة

(١) أخبرنا أحد الضباط الذين كانوا في اليمن ان عدد القتلى من العثمانيين في جازان كان أكثر من عدد جنود الادريسي الذين قتلوهم (وجزان بالياء كما في القاموس لا بالألف)

١٢-١٥ كيلو متر وهي موضوعة في الحصون التي أنشأها في السواحل والنفور التي يده . وقد تعلمت الجنود العربية استعمال المدافع واستخدامها في الحروب وبرعوا جداً في اطلاق القنابل . ولا يزال عند السيد عشرات من أفراد الجند وضباط الصف (الجاويشة) الثمانيين الذين أسروا أو التجأوا اليه في الحروب ومعظم هؤلاء من صنف المدفعية . وإذا أضفنا عدد المدافع التي أخذها السيد من جيوش الدولة في الحروب والبنادق التي استولى عليها والتي كانت عند العربان من قبل الى الارقام السائفة الذكر يمكننا - بلا مبالغة - ان نقول : ان لدى رجال السيد الادريسي الآن أكثر من تسعين مدفعاً ومن مائتي (٢٠٠) الف بندقية جديدة من أحدث طرز . ومعظم البنادق الجديدة محفوظة مع ذخيرتها الكافية الواقية - لوقت الحاجة - في المخازن التي بنيت بصورة مخصوصة لها .

في قبضة السيد الادريسي الآن عدة مواني أهمها جازان وميدي وشفيق وبركة وحبل والفوز - كما ذكرنا آنفاً . وفي كل ميناء منهم جمر ك له عمال موظفون من قبل السيد لاستيفاء الرسوم الجمركية من الواردات والصادرات ، والرسوم التي يتقاضاها السيد أقل من الرسوم التي كانت تأخذها الدولة والتجارة كثيرة جداً بين هذه النفور وبين عدن ومصوع لان هذه النفور هي مواني قطعة المسير كلها وبعض جهات اليمن والحجاز . والسنايك (١) تروح وتفسدو بينها وبين مصوع وعدن دائماً . والأمن مستتب والرشوة - ولله الحمد - مفقودة ، والعدل موجود ، والظلم معدوم ، والتسهيلات متوفرة ، والناس كلها السن مدح وثناء على السيد الادريسي الذي أحيا هذه القطعة وأصلح شؤون أهلها

ولقد انتشر نفوذ السيد الادريسي كثيراً من الشمال الى الجنوب ومن الشرق الى الغرب حتى السواحل بقدر ما قل وتناقص نفوذ الامام يحيى لاسباب لا نحصل لذكرها هنا . حتى ان كثيراً من القبائل التي كان عليها معظم المول عند الامام يحيى أتت لعند السيد الادريسي وبايعته ووضعت عنده الرهائن من أولاد زعمائها ، وفي مقدمة هذه القبائل قبيلة حاشد العظيمة التي يقودها الشيخ ناصر بن حيت على رأس كل قبيلة من قبائل العسير قاض وأمير من قبل السيد الادريسي فالاول

(١) المنار : السنايك هم سنيوك في لغتهم وهي نوع من السفن الشراعية . وفي سواحل الشام يطلقون لفظ السنيك (بضم السين والباء) على نوع من قوارب الصيادين الصغيرة وجمعه سنايك

(المنار-ج ٦ م ١٦) شكل حكومة الادريسي . مطالبه من الدولة ٤٦٩

ينظر في الشؤون القضائية، والثاني ينظر في الشؤون الادارية والحربية، ويجمع الزكاة الشرعية للسيد، والمخابرات الرسمية جارية بكمال الدقة والاهتمام بين المركز والضواحي عند السيد الادريسي وكيل اسمه (يحيى زكريا) وهو بمثابة رئيس الحجاب أو الصدر الاعظم . وأمين ليت المال واسمه (محمد يحيى) وهو بمثابة ناظر المالية، وكثير من القواد وكلهم يحملون السيوف دائماً ولهم شارات مخصوصة كل بحسب رتبته ومقامه

* *

أرسل قائمقام لحية ابراهيم بك خليل بتاريخ ١٠ مارس سنة ١٩٠٣ كتابا الى السيد الادريسي يطلب فيه الاذن بمقابلته فاذن له فجاء وأخبر السيد بان الوالي محمود نديم بك تلقى من الباب العالي أوامر تقضي بمخارته بامر الصلح وحسم المشاكل وفرض الاختلافات التي بينه وبين الدولة ، وسأله هل يقبل بفتح المفاوضات ؟ فقبل السيد ، فقبل القائمقام المذكور راجعا الى لحية وأخبر بذلك الوالي برقياً، فقادر محمود نديم بك ومعه القائد سعيد باشا صنعاء ووصلا الى لحية في ٢٧ مارس سنة ١٩١٣ وأرسلا كتابا الى السيد يطلبان فيه حضوره لتمر مدي ليقترب منهما فارسل السيد من قبله هيئة لمخاطبتهما على رأسها أمينه محمد يحيى بخطاب يقول فيه بلغوا كل ما تريدون لهذا الامين وهو يوصله الي حق أعلم ما تريدون . (١)

* *

كانت مطالب السيد الادريسي قبل ثلاث سنوات - كما ذكرها هو في كتابه الى الامام بسيطة جدا . اما مطالبه اليوم فهي لاتشابه تلك المطالب بوجه من الوجوه . ففي ذلك الحين لم يكن في يد السيد الادريسي ثمر من الثغور البحرية وقد أصبح اليوم في قبضة يده عدة مواني كما تقدم في كل واحدة منهن بضعة مدافع كبيرة تحميها . وفي ذلك الحين لم يكن قد وقع بين رجاله وبين الدولة سفك دماء ، وكان ذلك قبل حرب الطليان وما تلاها من المصائب وحرب البلقان وما أعقبها من النوائب، ووجه القول ان كلا من حالته وحالة الدولة لم تكن مثل ما هي الآن

يحق للسيد الادريسي اليوم ان لا يرضى بما كان رضي به قبل ثلاث سنوات، ولم ترض به الحكومة العثمانية ، لأن نفوذه خلال هذه المدة انتشر بين القبائل انتشاراً

(١) المنار : أورد الكاتب ههنا نبذة من كتاب الادريسي الى الامام استدل بها على كونه لم يكن يقصد عداوة الدولة بل خدمتها والاتفاق معها وقد حذفناه لاننا كنا نشرنا ذلك الكتاب برمته في ج ٤ ص ٣٠٠ م ١٦ من المنار

هاتلا ، وأحواله انتظمت ، ورجاله تسلحت ، وقبائله استعدت ، وعساكره تعلمت وتمرن على اطلاق القنابل واستعمال المدافع الكبيرة والصغيرة . وقد علمت من رجل كبير من رجاله انه سيستمسك بالمطالب الآتية :

١ - الاستقلال الاداري التام تحت سيادة الدولة
٢ - ان لا تدخل الدولة في شؤون مواطني البلاد التي في قبضة يده والتي سيدين حدودها في المعاهدة

٣ - أن تكون الراية الهلال والنجم مع كلمة التوحيد (لا اله الا الله) من جهة (محمد رسول الله) من الجهة الاخرى

٤ - أن تكون الجنود محلية وعددها كاف لحماية البلاد في زمن السلم والحرب
٥ - ان تكون الجمارك في الثغور راجعة الى الامارة الادريسية والمعاهدات التجارية مع الدول من حقها أيضاً

٦ - أن تكون الاحكام طبق الشريعة الفراء واللغة الرسمية هي اللغة العربية فقط بحيث لا تعرف لغة سواها في التعليم والقضاء والادارة وفي الاخبار الرسمية مع الاستانة
٧ - كل ما ينشأ من المنافع العمومية كالسكك الحديدية والتلغراف والتليفون في جهات المسير يجب ان تكون لمنفعة الامارة وخاصة بها وخاضعة لها .

٨ - ان يصدر بهذا الاتفاق فرمان سلطاني قبل ان يجتمع مجلس المبعوثين العثماني يؤتي به من الاستانة على يد مندوب عال وعلى سفينة حرية ويقرأ باحتفال تام في المكان الذي يختاره الامير الادريسي

هذه هي أهم المواد الاساسية العمومية التي سيطلبها السيد الادريسي . وهناك مسائل أخرى خصوصية وفرعية لأهمية لها . ولا نظن ان الصلح يتم بين السيد الادريسي وبين الحكومة العثمانية اذا رفضت هذه مطلباً واحداً من هذه المطالب الثمانية . ومن قاس هذه المطالب بمطالب السيد الاولى يتبين له الفرق العظيم بين هذه وتلك كما يظهر له جلياً بعد نظر رجال الحكومة العثمانية وطول باعهم في السياسة والادارة والسلام مصوع ٧ مايو سنة ١٩١٣ عثماني

(المنار) لم يبق للدولة مع هذه المطالب الا اسم السيادة فلا يسقل ان تقبلها فان كانت تعجز عنه الآن فانها تفضل السكوت على اعطائه فرماناً تقيد نفسها به . والمعقول ان يكون للدولة مع الاستقلال الاداري بعض الحقوق العامة كاشتراط موافقتها على المعاهد التجارية مع الدول واخذ شيء مما يزيد على نفقات البلاد من دخلها

(المنار ج ٦ م ١٦) تنازل الاتحاديين لانكلتر عن حقوق الدولة في خليج فارس ١٧١

﴿ تقرير الاتحاديين بحقوق الدولة في خليج فارس والعراق ﴾

(والطرف الشرقي من جزيرة العرب والتزائب بذلك الى انكلتر)

ان خليج فارس وشط العرب وبلاد العراق وما يتصل بها من البلاد العربية خير للدولة العثمانية من الاستانة وما يتصل بها من البلاد الاوربية ، ولكن رجال الدولة وجمهور المتعلمين منهم في مدارس الاستانة مفتونون بعظمة القسطنطينية ومقامها التاريخي وموقعها الجغرافي ويمدون دولتهم مادامت هنالك دولة اورية وان لم يجنوا من هذا الموقع وهذه النسبة الا الشكل والوبل ، والسلاسل والاغلال ، بل فقد الاستقلال ، وهم مع كل ما أصابهم من الشقاء والخسار في فتح هذه البلاد الاوربية ثم في ترك معظمها لايزالون يمدون بقاهم في قطعة أرض منها على شفا من طرف مملكتهم علواً وعظمة وان كان على حد المثل العامي « تلو ولو على الخازوق » ولو عمرت الدولة تلك البلاد لكان لها منها ثروة تغنيها عن أوربة وتجعلها دولة أسيوية قوية عزيزة كاليابان بل أهم من اليابان لانها القاب الذي يصل الشرق بالغرب

من المعلوم بالضرورة من السياسة الاوربية الحاضرة ان الدول الكبرى اتفرقت الى فرقين عظيمين يتنازع انكلتره وألمانية الاولوية في سيادة العالم. وما أظهر هذا التنافس والتنازع بينهما الا سكة حديد بغداد التي منحتها الدولة العثمانية للالمانيين فقامت بذلك قيامة انكلتره عليهما وحملتها على موالة الروسية ومواناتها على ما تريد من العثمانية ومن ايران ، على معارضتها في ايصال الالمانيين سكتهم الى شط العرب أو خليج فارس ، فهذا الموقع العثماني العظيم الذي غير سياسة العالم القديم ، وجر على العثمانية والايروانية الرجز الاليم ، لا قيمة له في نفس ساسة الاستانة ، حتى كان من هواه عليهم ما عهدت به جمعية الاتحاد والترقي الى مسدودها حقي باشا الذي أعطته اضاعة طرابلس الغرب مهارة عملية ، في اضاعة الممالك العربية ، وذلك انها أرسلته الى أوربة ليستميل اليها الدول بما يبذلها من المصالح والحقوق في البلاد العربية العثمانية ، تحقيقا لقول من قال منهم لبعض أبناء العرب في الاستانة : اتا نبيعكم ونرقي أنفسنا بتمنكم

بدأ حقي باشا الماهر بأن بذل لانكلتره منتهى ما تسمى اليه انكلتره من زمن طويل في شرق البلاد العربية ، بذل لها حقوق الدولة في شط العرب وخليج فارس وشرقي جزيرة العرب ، وهي تعمل عملها وتعد نفوذها في غربيها وجنوبيها لتحيط بها من جميع أطرافها ، والله انه لو بذل لها الاستانة وما بقي للدولة في أوربة كله واستبقى

ما بذل لما كان الا باذلا الذي هو أدنى ومستقبيا الذي هو خير . وانا قبل بيان ذلك نشر نبذة لجريدة التيمس من مكاتيبها في الآستانة عن مصالح انكلترة في البلاد العربية وهي:

كلام التيمس في حقوق انكلترة في بلاد العرب

« ان اهتمام انكلترة بما يحدث في البلاد العربية هو أعظم أهمية مما يتصوره الناس فقد استولينا على عدن ولنا حق الحماية على كثير من الزعماء والقبائل في الداخلية فضلا عن سلطتنا على أمير عظيم الشأن وهو سلطان لحج ولنا فوق ذلك نفوذ الحماية على ساحل البلاد العربية الجنوبي الى عمان ومصلحتنا أعظم من مصالح سوانا وهي مؤيدة بالمجاهدات . ثم ان زعماء العربان في ساحل القرصان على الخليج العجمي هم تحت حمايتنا وتوجد علاقات خاصة بيننا وبين شيخ الكويت وهو عامل عظيم في سياسة الاعراب وبذلك نجد أن نصف السواحل العربية كائن فعلا ومباشرة تحت نفوذ انكلترة ولذلك قد تكون الاحوال هناك أحيانا ذات أهمية خاصة لانكلترة

أما عدن بالذات فانها الآن في شغل داخلي شاغل فقد أدخل فيها مشروع جديد للضرائب والغاية منه سد نفقات تحسين المياه ومنع ذوي السوابق من الدخول اليها هذا المشروع قد أحدث شيئا من الانقسام والخلاف وهناك مشروع آخر تحت النظر لانشاء ترام بخاري من تواهي الى الشيخ عثمان . أما تجارة عدن فلا تقدم والمناظرة شديدة بينها وبين جيبوتي والحديدة ولا ييسر لعدن الحصول على نصيبها من تجارة الداخلية الا اذا وجدت المواصلات بينها وبين داخلية اليمن والاحوال هناك ليست على مايرام فالقبائل في نزاع دائم احداها مع الاخرى وجميعها مع الاتراك والقبائل الموجودة تحت حمايتنا تحارب القبائل الكاثنة في آسية تحت حماية الدولة العثمانية والحيش العثماني يحارب أتباع امام صنعاء وحقيقة الامر ان الاتراك لم يستولوا فعلا على اليمن ولم يحسنوا الولاية على القسم الذي يملكونه

أما في الساحل الغربي الجنوبي فان سلطان مكللا الكائن تحت حماية انكلترة قد حارب أخيرا في بلاد حضرموت وهو يزحف على خصومه على انه لا يملك الا الف مقاتل فلا أهمية لغزواته والناس لا يعلمون شيئا عما يحدث في داخلية البلاد العربية يوما من الغزو والحروب والخلاف الدائم مع أن البلاد العربية أُنحيت فيما مضى رجلا حمل أتباعه السيف والدين فدخلوا القارات اثلاث ومع أنه لا ينتظر أن تنجب مثل هذا الرجل فيما بعد فلا يبعد أن تكون تاملا خطيرا في سياسة العالم

وتكلم المسكاتب عن الخلاف القائم بين ابن سعود وابن الرشيد وختم مقالته بقوله

(المنار - ج ٦ م ١٦) اضاعة شط العرب وخليج فارس اضاعة للاناضول ٤٧٣

« ان كان هؤلاء المتحاربون في ظاهر الامر لا يهيمون انكلترة فربما استطاعوا يوما ما بطرق مختلفة أن يؤثروا في مركزنا في خليج العجم المتصل اتصالاً تاماً بسلطاننا على الهنداء ، هذا ما كتبه جريدة التيمس لسان حال حكومتها في إثر ما كتبه عن حقوق دولتها أو مصالحها في مصر ، فهل تجهل حكومتنا العثمانية هذا أم تعرفه وتريد أن تحقق آمال انكلترة وتبليها ما ربتها في البلاد العربية في مدة أقصر مما قدره ساستها لذلك ؟ وما هو حظ الدولة من ذلك ؟

نحن نعلم كما يعلم كل واقف على السياسة وسير الامم والدول فيها ان الانكليز قد مددوا أعينهم فأصابهم الى خليج عمان وخليج فارس وشط العرب والعراق منذ ثلاثة قرون ، ولكنهم كانوا ينظرون الى تلك المعاهد خلسة ، ويحركون أصابعهم فيها خفية ، وما زاد اهتمامهم في الامر الا توجه نابليون بونابرت الكبير المهمة الواسع الفكر والطمع الى سلوك طريق الاسكندر المكدوني ووصل الشرق بالغرب ، وانما هو طريق العراق وذلك الخليج ، ومنذ قضى دهاة الارض وأقطاب سياستها على نابليون ومطامحه جميعاً طفقوا ينفذون مقاصده لا ينقسمون بالتوأدة واغتنام الفرص كما فعلتهم فاحتلوا مصر بعد اخراجه منها بنحو ثلاثة أرباع القرن ويظهر ان دولتنا سهلت لهم أن يتمموا الامر كله في مثل هذه المدة ، كان من حسن حظهم ان سياسة عبد الحميد الخرقاء مكنت لهم في أرض مصر ثم أرادت أن توجد لهم خصماً قوياً في العراق ومنفذه البحري الى الهند فاعطت امتياز سكة بغداد للامان وأضرمت نار العداء والتنافس بينهم وبين الانكليز لمعارضة هؤلاء في مدها ومشايمة الفرنسيين لهم ويد الفريقين معظم ثروة أوربة . وكانت الدولة العثمانية ولا تزال ترى ان حيلاتها متعلقة بتنازع دول أوربة الكبرى على المصالح والمنافع فيها ، بل كانت محصورة في تنازع انكلترة وروسية ، فأزال هذا التنازع عبد الحميد بسوء سياسته ولكنه استبدل به التنازع بين انكلترة وألمانية ، فجاء بعده الاتحاديون فكانوا شرا منه وعين قبله وبعده سياسة لاهم بما عقده من الاتفاق في هذه الايام بين مندوبهم حفي باشا والحكومة الانكليزية قد أزالوا هذا التنازع أيضاً فزالوا به كل عقبة تحول بين الدول وبين اقتسام بلادهم ، ويظن أعداء العرب منهم انهم بذلوا أهم مواقع البلاد العربية وسلمت لهم الاناضول التركية !! ولكن هيهات هيهات ! ان عبد الحميد حفر النقم تحت بلاد الاناضول والاتحاديون وضعوا فيه البارود وأضرموه فيه النار

واتا ننشر الآن مواد الاتفاق بين انكلترة وتركيا ثم الآراء فيه وهذه ترجمته :

﴿ مواد الاتفاق بين انكلترة وتركيا ﴾

- « ١ » تعترف الحكومة الانكليزية بحقوق الدولة العثمانية على قضاء الكويت
- « ٢ » تتنازل الدولة العلية عن ادارة شؤون هذا القضاء الداخلية الى حكومة انكلترة وتعترف بالاتفاق الذي تم مع شيخ الكويت وماله أن لانكلترة حق التصرف في مسائل الكويت الخارجية
- « ٣ » تتنازل الدولة العلية عن جميع حقوقها في جزيرة قطر وتفوض الى انكلترة ادارتها وانشاء القنارات والمحافظة على الامن في خليج البصرة
- « ٤ » تكفي انكلترة بمد سكة الحديد الى البصرة فقط وترك الحق في مداها الى الكويت لادارة سكة حديد بغداد وانما تطلب تعيين مديرين من الانكليز في إدارة الشركة المذكورة

- « ٥ » يصادق لانكلترة على امتيازاتها في نهري دجلة والفرات وعلى تأمين مناجرها في البلاد العربية (وفي رواية : ضبط الامن فيه !!)
- « ٦ » تؤلف لجنة مختلطة من العثمانيين والانكليز لتسيير السفن وتطهير الانهر وانشاء القنارات على شط العرب وتكون (الهيئتان) الفنية والتفتيشية من أعضاء هذه اللجنة من الانكليز الاختصاصيين

« ٧ » تحفظ حقوق أمير الحمرة على الحمرة

« ٨ » تسوى الحدود العثمانية الايرانية في أقرب آن

- « ٩ » تتنازل الحكومة العثمانية عن حق مراقبتها على القروض المصرية
- هكذا ذكرت المواد في بعض الجرائد ، وزاد بعضها حقوقا اخرى للانكليز وادمج في بعض المواد ما ذكر هنا في غيرها ، ومن الزيادة ما هو من قبيل الشرح والتفصيل كادخال جزيرة البحرين أو جميع الجزر هنالك في دائرة نفوذ الانكليز بحيث صارت جميع مفاوص اللؤلؤ في يدهم وهي التي لم تقدر الدولة ان تستفيد منها شيئا لجل رجالها واحتقارهم للعرب واتخاذهم اعداء لهم . ومن الزيادات التي زادها بعضهم اطالة امتياز شركة بواخر لنش (او لنج) الانكليزية في شط العرب والدجلة والفرات وبيع البواخر العثمانية لها حتى لا يبقى في مياه العراق لعثمانيين تجارة ولا بريد الا وهو في قبضة الانكليز ، ومنها إعطاء حق استخراج المعادن وزيت البترول في العراق الى شركة انكليزية . ومن اطلع على ما جرت عليه انكلترة حديثا من استعمال زيت

البترول في تسيير سفنها الحربية يعلم ان البترول سيرتفع عنه وتكون تجارته من أهم تجارات الارض . وجلة القول ان في شط العرب وخليج فارس والمراق وما جاوره من بلاد العرب من ينابيع الثروة مالا يوجد مثله ولا ما يقاربه في غيرها من بلاد الدولة ولا بلاد غيرها وناهيك بكمالة السكان الجغرافية والطبيعية والحربية والتجارية لخليج الكويت الفاحلة خير من خليج الآستانة فان سمي هذا قرن الذهب ولا ذهب فيه ولا فضة ، فحدير بذلك أن يسمى خليج اللؤلؤ واللؤلؤ آثم من الذهب . وقد وهبت الدولة حقوقها العظيمة في تلك البقاع البرية البحرية الثمينة للانكليز في مقابلة وعددها اياها بالمساعدة على زيادة رسوم الجمر وماتفيه من عقد القروض وبيع الامتيازات والاراضي في أوربة واشتراء السفن ونحو ذلك . اعطت آثم ما عندها نقدا رجاء ان تساعد نسيته على شي مبهوم هو مهما عظم أحقر من أحقر ما بذلت ! (للسلام بقية)

باب الخبيرة الأولى

﴿ جمعية بيروت الاصلاحية و قتل زكريا طباره ﴾

كان أول عمل علمته الوزارة الشوكية الاتحادية في البلاد العربية عزل ادهم بك والي بيروت وجعل حازم بك مكانه وبدأ هذا عمله باقفال نادي الاصلاح وحل عقد الجمعية الاصلاحية التي تألقت وأنشئ ناديا بأذن رسمي من سلفه الوالي ادهم بك الاثلافي، ثم قتل أحد رجال جمعية بيروت الاصلاحية زكريا أقندي طباره اغتيالا وأشيع ان قتله كان بإيماز من الوالي حازم بك فمظم الامر على الناس ، واسكن مدير الشحنة (البوليس) ومعاون المدعي العمومي (وكيل النيابة) قد نشر كل منهما في الجرائد بلاغا رسميا كذبا فيه ما أشيع من قتل الرجل بسبب سياسي أو إداري، وإيماز خفي أما سبب الاشاعة فهو ما اشتهر من أن هذا الوالي الاتحادي المريق قد اصطحب نفسه زعنفه من الاشقياء الذين يعيشون في البلد فسادا بالمدوان وتهريب السلاح والدخان، - وما كان من أعضاء جمعية الاصلاح من حمل جميع أهالي بيروت على اقفال محلاتهم التجارية ومهادهم العمومية يوما واحدا احتجاجاً على عمله وإبذناً له بأن الجمعية الاصلاحية تمثل وطنها حق التمثيل - وما كان من إرادته اجبار الناس على قمع

٤٧٦ مسلمة روسية. رأي بعض علماءهم في عبد الحميد وشبان الترك (المنار - ج ١٦٦)

البلد... الضغط على بعض طلاب الإصلاح ووقف بعضهم في دار الحكومة ومنهم زكريا أقدي طباره وبذلك زيد الاعتصاب فأقفلت المدينة يومين آخرين. ثم إن الوالي بادر إلى إطلاق من وقفهم من رجال الإصلاح بشفاعة كيري يروت محمد أقدي يهم وألفرد بك سرسق، وعلى أثر ذلك قتل زكريا أقدي اغتيالاً في الطريق وهو ذاهب ليلاً إلى داره فقبل ما قيل، ومنه أن الوالي أوعز إلى بعض الأشقياء بأن يقتلوا أحمد مختار أقدي يهم وزكريا أقدي، واستحضروا بأذنه أحدهم المحكوم عليه بالإعدام من مرسيلية لأجل ذلك ووعدوه الوالي بمقو السلطان عنه.

المعروف عند كل الناس أن جمعية الاتحاد والترقي جمعية نورية وإن لها أفراداً نسيبهم الفدائيين أعدتهم لاغتيال خصومها وقد اتهمت بقتل كثيرين من رجال الصحافة في الأستانة وغيرهم كحسن بك فهمي وأحمد بك صميم، وبعد أن أعلنت هي رسمياً أنها تحولت من جمعية ثورة خفية إلى حزب سياسي فعلت فعلتها بهجوم بعض أشقياء رجالها على الباب العالي وقتل ناظر الحرية وغيره في دائرة الصداقة منه واسقاط وزارة كامل باشا بذلك وإقامة وزارة محمود شوكت باشا مقامها، ثم إن هذه الوزارة الاتحادية لم تحاكم من قتلوا ناظر الحرية ومن قتل معه ولو محاكمة صورية، فإذا كان هذا أمراً يعرفه جماهير الناس من كل الأمم فكيف يستغرب ما أشيع بين الناس من كون قتل زكريا طباره كان جناية سياسية؟

إنما نحن نأقولون لا ممتنون ولا نأفون وغرضنا من النقل العبارة والنصيحة فنقول للحكومة الاتحادية الحاضرة: إنك أمرت بحملة الجلمية الإصلاحية في بيروت بالشدة والقسوة، فهذه من جملة أعمالك المبنية على ما في مخاخ رجالك من النظريات التي ترى نحن أنها باطلة ومؤدية إلى ضد ما تريد، وقد قلنا مثل هذا القول في غير هذا العمل من أعمالك فصدق قولنا وسترين صدقه في هذه المرة أيضاً وفساد تلك النظريات، وأن هذه الشدة تنفع العرب الذين تريد الجلمية سحقهم ومحققهم ولا تضرهم، فإن الأمم لا تظهر قوة استمداها إلا بالضغط عليها، فمسي أن تدبر الحكومة والجلمية هذا القول فتبادر إلى الإصلاح بمنتهى السرعة والاخلاص.

﴿ أحوال مسلمي روسية ﴾

﴿ افتتان بعض علماء التتار بعبد الحميد ورأيهم في سبب خذلان الترك حال شبانهم ﴾
رأينا في مجلة (دين ومعيشة) التي تصدر ببلدة أورنبورغ في روسية ويتولى

(المنار - ج ٦ م ١٦) رأي بعض العلماء في شبان الترك كنيازي وأنور ٤٧٧

تحريرها بعض علماء التتار الجامدين على التنايليد المألوفة وأياً غريباً نشر فيها بادضاء « زاري » تحت عنوان « لماذا انهزم الأتراك ؟ » فأحبينا نشره لما فيه من العبرة باقتنان الناس بالمألوكة وتأيدهم بنصوص الدين وان كانوا ظالمين ، وهذه ترجمته :

انهزم العثمانيون لانهم استوجبوا غضب الله تعالى فلم ينصرهم وذلك أنهم خلعوا سلطانهم الذي خدمهم ٣٣ سنة خدمة جليلة وحفظهم من ذلك الخذلان بحكمه فيهم حكماً مطابقاً لرضاء الله تعالى (؟) وأنهم لم يعرفوا قدره بل عزلوه عن منصبه وأسقطوه من عرشه وفرقوه من تاجه فان الله تعالى حرّمهم من الاراضي الاوروبية كلها وتركهم أذلاء في السلم تصديقاً لما قاله نبيه المحبوب صلى الله عليه وسلم لأمته وتنهيا لعصيان الأتراك إياه . روى الامام الترمذي في (باب ما جاء في الخلفاء) الحديث الآتي :

« من أهان سلطان الله في الارض أهانه الله » . وهذا الحديث ليس مختصاً بالسلطان التركي بل يشمل كل سلطان . اذا حقر الناس أي سلطان كان فلا بد أن تهان أنفسهم ويجازوا عليه (١) . الشبان العثمانيون أهانوا السلطان عبد الحميد فآله تعالى جازاهم على ذلك وأهان أنفسهم وتركهم في ذلة وشقاء . نعم ان الأتراك شبانهم وشيوخهم سواء في اهانة سلطانهم عبد الحميد بل لم يخل عن هذه الاهانة العالم الاسلامي كله . ولكن السبب فيها هم الذين تركوا دين الله وراه ظهورهم وأبوا الشريعة الاسلامية ولم يحافظوا الله تعالى . ان الذين أهانوا السلطان عبد الحميد ظهروا أولاً في سلايك فآله تعالى أخذ سلايك من أيديهم أولاً وأعطاها للآخرين

كان في مقدمة هؤلاء الناس الذين هموا على السلطان عبد الحميد أنور بك ونيازي بك اللذان في قدمهما شؤم . فان أحدهما جاء الى بلاد الارناؤوط بقدمه النعيسة فذهبت تلك البلاد من أيديهم ، وثانيهما قدم طرابلس الغرب فذهبت الى الطليان بشؤمه . هذا الرجل المشؤم بعد ما رجع من طرابلس الغرب قدم البلاد الاوربية العثمانية فذهبت تلك البقاع الى الخلفاء البلقانيين . حفظ الله من قدوم هؤلاء الناس للشؤمين بلاد الاناضول فانها وطئوها فلا شك حينئذ في ذهاب الاناضول أيضاً

ان العثمانيين مع ظهور جزاء الله تعالى فيهم لا يتفكرون في شؤونهم ولا ييخنون

(١) المنار : يدخل في عموم قوله المؤمن والكافر والبر والفاجر والمعدل والجائر ، ولا يقول بهذا عالم ولا عاقل ، وحديث الترمذي قريب ورد في الامير ابن عامر لا في الخليفة وفيه مقال ومراء واديه عدم اهانة الحكام التي تجرى على القوضى . ولا يصح اطلاق سلطان الله على حاكم الا اذا كان يقيم ما ائزله من الكتاب والميزان والا فهو عدو الله ، وسلطان الله حجته وبرهانه ويطلق على من يقيم ذلك

عن اصلاح أحوالهم بل يمشون على أعقاب هؤلاء الناس ويجعلونهم رؤساء فيعرضون أنفسهم لضرب الله تعالى وقهره . اذا هم لم يفيقوا من غفلاتهم ولم يتوبوا من قبائحهم ولم يطلبوا عفو السلطان عبد الحميد مقبلين يديه ورجليه فليس بعيدا أن يأخذ الله تعالى منهم الخلافة والسلطنة بل هذا قريب جدا . تفكروا ! أي أمة من الامم اذا سنت الشريعة التي بها قوامها وسخرت من طائفي هذه الشريعة ولقيتهم بـ « شريعت استرز » (١) وكرهت الشريعة كما يكره الارتداد بل ظلمت فوق ذلك أهل الدين منهم ولم تقف عند هذا الحد خوفاً من الله تعالى بل خوفاً من أوروبا فقط فإذا يفعل الله تعالى بهذه الامة ؟ أليس قليلا ولو جازاهم بأي جزاء ؟

لئن نسي الشبان العثمانيون ما فعلوا بعلماء الدين من الاهانة عند الانقلاب وبمده فان الله تعالى لا ينساه . فانه يعلم أن قطرة من دماء هؤلاء القديسين في سبيل الدين لا تقاها دماء ألوف من الناس المشؤمين . وزد على ذلك دم ناظم باشا الغازي في سبيل الله في الانقلاب الاخير وهذا ينهمم أيضاً عن التقدم الى مدة طويلة . ودموع السلطان عبد الحميد وأحزانه في حبسه يكفيهم لاطفاء نورهم . وقى الله الامة الاسلامية من شرورهم اه

﴿ مقتطفات اخرى من جريدة وقت الروسية الاسلامية ﴾

من الحكومة الروسية الدخول في الاسلام

يروون أن غاوريلوف من قرية (نيجنيك) بولاية اورنبورغ طلب الاذن في أن يدخل في الاسلام هو وأهل بيته ولكن جاء الرد من الوزارة الداخلية بعدم جواز الخروج من الارثوذكسية الى الاسلام (فلماذا لا تمنح دولة الخلافة الردة عن الاسلام)
عناية روسية بتبشير المسلمين

أن القسيس (واستورغف) الذي أرسلته نظارة الامور الروحانية (السينود) الى مدينة طاشقند سعى مدة وجوده فيها في افتتاح مدرسة تبشيرية لتبشير المسلمين ومقاومة المذاهب المبتدعة الفسالة من النصارى
من المسلمين من تأسيس مطبعة

وصل اليانا أن محرر وناسر مجلة « اقتصاد » استأذن والي ولاية سامار في افتتاح

(١) المنار : مجلة تركية منهاها « نطلب الشريعة » كان يحكيها بعض أحرار الترك بأهجه التهكم بخصوصهم من أعضاء الجمعية المحمدية وغيرهم

مطبعة اسلامية في بلدة سامار مركز الولاية ولكن الوالي لم يأذن له بذلك

حرية المسلمين وانتخاب النواب

كان أحمد جان أفندي شريف من أعضاء البلدية دعا العلماء وبعض وجهاء البلدة للضيافة في داره ولما التأم شمل المدعويين وأراد صاحب الدار تقديم الشاي لهم جاء مأمور المركز ومعه عدة من الشرط فحاطب الحاضرين بقوله : « قد وصل الينا أنكم تجتمعون هنا لمداولة الافكار في أمور الانتخابات للدوما والاجتماع لا يمكن إلا بعد الحصول على الاذن فيه فأما أنا فكم به » ولما بين له صاحب الدار أنه دعاهم للطعام فقط لا شيء آخر كتب أسماء الحاضرين ثم راقبهم الى أن تم الأكل، وكذلك كانوا قد وضعوا عدة من الشرط على الابواب الخارجية وبعد أن تم الأكل انتشر الضيوف ذهب المأمور وأعوانه .

مسألة الاعانة للهلال الاحمر

كان مسامو أوروبورغ وقارغالي طلبوا الاذن من الوالي بجمع الاعانة للهلال الاحمر وكان الوالي وعد بمراجعة الوزارة الداخلية في ذلك والآن جاء الجواب من بطرسبرج بعدم الاذن لأنه لا يعد شيئاً مشروعاً في المملكة الروسية (وقت . عدد ١٠١٢)

كان قادر أفندي رحيمف وأربعة من رفقاته من التجار طلبوا من وزارة الداخلية بالتفرغ منذ ١٣ يوما الاذن بجمع الاعانة في اورنبورغ للهلال الاحمر والتزموا اتفاقها بواسطة قرينة السفير الروسي في الاستانة . وبعد انتظار الجواب أكثر من عشرة أيام من غير جدوى أعادوا طلبهم مرة ثانية وأرسلوا تفرغافا في ذلك الى بطرسبرج (وقت . عدد ١٠٧٠)

قزان - نوفمبر ١٦ : فتشت دار أمير خائف لاثامه بجمع الاعانة للهلال الاحمر ايركوتسكي - (في سبيريا) جمع المسلمون هناك ٣٢٥٦ روبلا للهلال الاحمر . أرسلوها الى قرينة طرخان باشا السفير العثماني في بطرسبرج

سيواستوبول - بناء على الامر من بطرسبرج منع متصرف سيواستوبول قنصل دولة الملية فيها من جمع الاعانة من المسلمين للهلال الاحمر . فلا يمكنه بعد الآن أن يجمع الاعانة الا من تبعة الدولة الملية

(وقت عدد ١٠٧٤)

كنا كتبنا في الجريدة ان مسلمي أورنبورغ طلبوا مارا بلسان البرق من وزارة لداخلية الاذن لهم بجمع الامانة لمجرى الاتراك واتفاقها بواسطة السفارة الروسية في الاسكندرية . وفي الاخير اهتمت برفيائهم دائرة الاديان الاجنبية (غير الارثوذكس) وأخبرت نظارة الداخلية والى أورنبورغ بأنها سترسل الجواب في هذا الشأن عن قريب (وقت عدد ١٠٧٥)

من أخبار بخاري في الايام الاخيرة أن المسلمين هناك أرادوا جمع اعانة للهلال الاحمر وطلبوا الاذن في ذلك من الحكومة المحلية فأطلقت حريتهم ولم يمنعهم مانع في أول الامر من جهة نيابة الحكومة الروسية ولكن جاء النائب بعد ذلك وأفهم الحكومة المحلية ضرورة ارسال نصف الامانة الى دول البلقان المحاربة للدولة فلم يرض المسلمون بذلك فتركوا جمع الاعانة

جريدة وقت عدد ١٠٧٦

حرمة شهر رمضان

عقد أئمة بلدة أورنبورغ جلسة فيما بينهم تحت رئاسة الامام زاهد الله كشاييف وتباحثوا في المحافظة على حرمة رمضان المبارك ان تهتك بمناسبة مجيئه سنة بعد سنة وقت اشتداد الحر وفي الايام الطويلة ووجود المفطرين فيه أحيانا بسبب ذلك وأجمعوا على مراقبة آداب الاسلام في الاسواق والاماكن السمومية ، فاتخبط للقيام بما أجمعوا عليه عدة أشخاص عن كل حي من أحياء البلدة بعد استصدار الاذن به من والي . فاذا وجد في الاماكن السمومية من يسكر أو يأكل ويشرب في نهار رمضان يسلم حالا الى الامام بمساعدة البوليس وهو يعظه ثم يسلمه اليه ليحبسه برهة من الزمن في مركز البوليس ، وكذلك استصدروا امراً باقتال حبات الخمر (المشروبات الروحية) ثلاثة أيام العيد

﴿ اعطاء أراضي المسلمين المهاجري الروس ﴾

وجد لجان المساحة في نظارة الأراضي والزراعة مقدارا كبيرا من أراضي القزاق ومسلمي تركستان زائدة عن حوائجهم فقررت أخذها للحكومة لأجل إسكان مهاجري الروس فيها .

وهي : ٤,٩٥٠,٠٠٠ فدان في متصرفية له بيسي و ٣,٨٧٢,٠٠٠ فدان في متصرفية قابال و ٣,٦٧,٠٠٠ فدان في متصرفية جاركند و ٣,٢٣٨,٠٠٠ فدان في متصرفية الماطا وكل هذه في ولاية (بدي صو) و ٥,١٠٧,٠٠٠ فدان في ولاية فرغانة و صردويا (الفدان الروسي : ١١ ألف متر مربع تقريبا)



الأمم المتحدة

مجلة

المجلد السادس عشر
الجزء السابع



إهداء من

طبعة دار الوفاء
للطباعة والنشر

تابعوا ...



WWW.ALUKAH.NET

المسحاة

١٣١٥

فهم عبادي الذين يستمعون القول فيتبعون أحسنه
أولئك الذين هداهم الله وأولئك هم أولو الألباب

يؤتي الحكمة من يشاء ومن يؤت الحكمة فقد أوتي
غيبا كثيرا وما يذكر إلا أولو الألباب

قال عليه الصلاة والسلام : ان للإسلام سوى و ه منارا ه كنفار الطريق ه

مصر ٢٩ رجب ١٣٣١ هـ ق ١٣ الصيف الأول ١٣٩١ هـ ش ٤ يوليو ١٩١٣



٥٢٥ متى يحرم الوقاع . قصص القرآن وكتب العهد القديم (المار - ج ٧ م ١٦)

فتاوى المفتان

فتحن هذا الباب لاجابة اسئلة المشتركين خاصة ، اذ لا يسمع انسان عامة ، ونشترط على السائل ان يبر اسميه واقبه وبلده وعمله (وظيفته) وله بعد ذلك ان يرمز الى اسمه بالحروف ان شاء وانا نذكر الاسئلة بالتدريج فالباور عما قدمناه تاخر السبب كعاجلة الناس الى بيان موضوعه وورعنا اجابته مشتركة لئلا هذا ولن نفنى على سؤاله شهران او ثلاثة ان يذكر به مرة واحدة فان لم نذكره كان لنا ذر وصحيح لافقاه

﴿ متى يحرم الوقاع ﴾

(س ٢٠) من صاحب الامضاء بمكة المكرمة
ما قولكم ، دام ارشادكم ، في قول الملامة الفاضل ، والقُدوة الكامل ، الشيخ ابراهيم الباجوري رحمه الله تعالى رحمة واسعة ، في حاشيته على شرح الملامة ابن قاسم الفري المسمى بفتح القريب في باب محرمات النكاح (صحيفة ١١٣ من السطر ٢٠) مانصه « أما التحريم غير الذاتي وهو المارض بسبب حيض ، أو احرام أو صوم ، أو نحو ذلك » ما المراد منه وما معناه فهل المراد ان الحائض أو الصائمة يحرم نكاحها كما هو صريح كلامه أم لا وقد أوهم بعضهم أن المراد منه يحرم نكاحها حتى انق بذلك ، ينونا لنا يانا شافيا وافيا لأن المسئلة واقعة كل عام ، مستند الدماء

محمد بصري الصولوي الجاوي المجاور بمكة المكرمة
(ج) المراد بالتحريم هنا تحريم الوقاع لا تحريم عقد النكاح والامر ظاهر ولذلك حذفنا ما اطلم به في السؤال من مقابلة كتب الشافعية بعضها بعض

﴿ قصص القرآن وكتب العهد القديم ﴾

(س ٢١) كتب الينا الدكتور أخوخ فانوس القيس الانجيلي القبطي سؤالاً مطولا يبين فيه مخالفة بعض قصص القرآن (قصة داود وطلوت) لما في أسفار العهد القديم من تاريخ اليهود ويعد هذا شبهة على صحة ما جاء في القرآن العزيز . وجوابه بالاجاز ان القرآن منزل من عند الله تعالى وخبر الله تعالى أصح من أخبار مؤرخي اليهود سواء منها ما تسمى مقدساً لاشماله على أخبار الانبياء كسفر القضاة وسفر الايام وما لم يسم مقدساً كتاريخ يوسفوس . واما نرى أهل ملة السائل يجيبون عما خالف العهد الجديد به كتب اليهود بأن كتيبه ما كانوا يلتزمون عبارات تلك الكتب بل روح معناها . أما نحن المسلمين فلا ثقة لنا بلفظها ولا بمعناها ولا مزية لما عندنا دلي غيرها من التواريخ القديمة ، والجديدة تفضلها ومع هذا نرى فيها كذبا كثيرا ، فهل يعارض بمثلها كتاب الله المعصوم ؟

نظرة

﴿ في كتب العهد الجديد وفي عقائد النصرانية ﴾

﴿ تابع ما قبله ﴾

ولعل الحكمة في إرادة الله تعالى اختلاف آراء النصارى ومذاهبهم في عقائدهم وغيرها هذا الاختلاف المعروف قبل البشارة المحمدية هي إشباع العقول من كثرة البحث والتفكير^(١) وتوسيع معلومات الناس وتكبير مداركهم وترقيتها بذلك حتى تنهياً لقبول العقائد والتعاليم الإسلامية بعد تشويقها إلى معرفة الحقيقة وتطلبها الوقوف عليها حتى إذا عرقها - بعد هذا التعب الشديد والضلال عنها وإن كانت سهلة كما هو شأن الحق دائماً - عضت عليها بالنواجذ وما فرطت فيها الأمة المحمدية فربط من قبلها كبني إسرائيل الذين أوحى إليهم الحق رخيصة فلم يعرفوا قيمته . ولو ضلت الأمة المحمدية كلها عن الحقيقة وهي آخر الأمم لاحتجج إلى وحي جديد ولكن أراد الله أن يحتم بمحمد النبوة لارتقاء البشر في عهده وكفاية العقل والقرآن لهدايتهم فلذا كان ما كان وصان القرآن . ولو أراد الله بقاء كتبهم للعمل بها إلى يوم القيامة كما يزعمون لصانها كما صان القرآن الشريف من التحريف والتبديل والضياع ، ومع ذلك فقد أبقي الله تعالى فيها من العقائد الصحيحة والحكم والنصائح العالية ما فيه هداية المفكرين ، وما به اظهر كذب أهل الكتاب ودعهم على

(١) لما آلت إلى النصارى السلطة الدينية ووأوا أن البحث العقلي يؤدي الناس إلى رفض عقائدهم التي أكرمهم عليها حاولوا اتحاد ميل الفطرة البشرية إلى ما شرئب إليه فخرموا من قديم الزمان استعمال العقل في مسائل الدين واعتقوا - ولا يزالون يسترفون - بأنه لا يمكن العقل البشري ادراكها وأنه لا يجوز له رفضها وإن خالفته وناقض أحكامه !! ولا أدري كيف بعد ذلك يثبتون صحة أصل دينهم مع أن دلالة المعجزة على النبوة أساسها العقل ؟ وليس هذا فقط بل كان رؤساؤهم يمنعون الناس من الاطلاع على كتبهم الدينية بأنفسهم قبل الاصلاح البروتستانتى لئلا يلقوا على عيوبها وتضاربها ومناقضتها للعقل والعقل فسدوا بذلك كل منفذ للبحث والتفكير بين أشياعهم ولكن لما أباح البروتستانت قراءة هذه الكتب بفضل ما وصلهم من دين المسلمين وكتبهم اشتغل الافرنج بالبحث في هذه الكتب وهم الآن على وشك أن يرفضوها كلها . وإن كان بعضهم قد نبذها قديماً وراء ظهره قبل الآن بقليل إلا أن الحامين عنها لا يزالون كثيرين !! والله في خلقه شؤنون



أنبيائهم ما لم يأتوا به وما لم يقولوه ولذلك نجد - إذا تأملت - مأساه قلقاً مضطرباً لا يتفق مع تعاليم الانبياء الاصلية كما سبق تفصيل بعض ذلك في هذه الرسالة ، ولكن لا يدرك كل الناس الفرق بين الحق والباطل في هذه الكتب ولا يزالون في امرها مختلفين الا من رحم ربك ولذلك خلقهم

وما الاديان في هذا العالم الا كباقي الاشياء الاخرى قابلة للتبدل والتغير الذي به تسترد شبابها وقوتها . ألا ترى أن الاشجار مثلاً تذبل وتسقط أوراقها كل سنة في زمن الشتاء حتى تصبح كالهيئة ثم اذا ذهب الشتاء انتعشت ، وأورقت وأزهرت وأثمرت ، وصارت أقوى وأبهج مما كانت ، فلا يسيق ذلك الذبول الموقوت صحتها وقوتها بل تكسب به شباباً جديداً في كل سنة فكأنها تكسب من الضعف قوة ومن الذبول والتغير صحة وشباباً ورقياً (١) . فكذلك سنة الله في الاديان وغيرها

(١) حاشية : لما لاحظ القدماء ضعف الشمس في زمن الشتاء وذبول الاشجار وسبات بعض الحيوانات أو موتها المجازي في ذلك الفصل وبعبارة أخرى موت الطبيعة وجزئياتها التي كانوا يعبدونها اعتقدوا جواز الموت على الآلهة وقالوا انه بسبب هذا الموت يحصلون على حياة أقوى وأرقى كما يسترد الانسان قواه بعد النوم فلما عبدوا البشر واتخذوا منهم آلهة قالوا أيضاً بموتهم وقيامتهم (بشهم) وارتقاؤهم الى سما الكمال والجلال وتعاليمهم على الموت الادبي والحقيقي . ومن ذلك نشأت عقيدة النصارى في موت المسيح وقيامته وصعوده وتغلبه على الموت كما تغلب الشمس والاشجار وغيرها على موت الطبيعة (الكون) بعد أن تخضع له مدة الشتاء وهي ثلاثة أشهر ، فجعل النصارى في مقابلة ذلك مدة موت المسيح ثلاثة أيام لانه أرقى من تلك الآلهة فتكون مدة خضوعه أقل لتناسب مقامه وعظمه ولكنهم حافظوا على أصل العدد (أي الثلاثة) وبما زاد رغبتهم أيضاً في جعل هذه المدة ثلاثة أيام بدل ثلاثة أشهر ورود بعض عبارات في العهد القديم أرادوا أن يجعلوها رَعرأً أو نبوة عن مدة موت المسيح (راجع هوشع ٦ : ٢ ويونان ١ : ١٧ مع متى ١٢ : ٤٠) وإلى ذلك المعنى السابق في أصل هذه العقيدة أشار يوحنا { ٢٤ : ١٢ } في أنجيله بقوله عن لسان المسيح « الحق الحق أقول لكم ان لم تقع حبة الخنطة في الارض وتمت فهي تبقى وحدها ولكن ان ماتت تأتي بثمر كثير » ومع ما في ظاهر هذا المثل من الخطأ الملهي كما بيناه في كتاب « دين الله » صفحة ٢٢٠ يدلنا على منشأ بعض أفكار النصارى وعقائدهم =

فهي وان تبدلت وتغيرت في بعض الاوقات لا أن ذلك يكسبها قوة وتقدما ورقيا بهوض العقل البشري للبحث والتفكر فيها وبما يوحيه الله للناس من جديد فتعود اليها صحتها ويرجع اليها شبابها وتصبح أحسن مما كانت بعمل الانبياء والمصلحين الذين يكونون لها كالشمس والماء للأشجار (راجع أيضا هامش صفحة ١٢٦ من هذه الرسالة) هذا وانما استعمل الله لفظ (الأب) في التوراة والانجيل في حق الله ولفظ (الابناء) في حق المخلوقين (كما في مت ٩: ٥ و يو ١٧: ٢٠ وغيرهما) - اذا صحت رواية اليهود والنصارى - ولم يستعمل ذلك في اقرآن لان الناس كانوا في تلك الاعصر الاولى ضعاف العقول حتى أنهم قل أن يفهموا شيئا بدون ضرب الامثال والتشبيه لهم فلذا كثرت في كتبهم فلاجل أن يعرفوا أن الله رؤف رحيم بهم محب لهم كما يحب الأب أبناءه بل أكثر سماه أنبياءهم لهم (أباً) وسموهم (أبناء) ولكن بعد زمن المسيح بقليل أي بعد انقطاع الانبياء فيهم الذين كانوا دائماً يحذرونهم من الوثنية - صار الناس يحملون كلا من لفظ (الاب) و (الابن) على معناه الحقيقي وادعوا (كما في كتابات يوستينوس الشهيد (١) المتوفى نحو سنة ١٦٦ ميلادية وغيره كثيرون)

= ولذلك جعلوا يوم ٢٥ ديسمبر - وهو يوم ميلاد الشمس عند الوثنيين أي انقلابها الشتائي أو رجوعها الظاهري من عند مدار الجدي - جعلوه يوم الميلاد للمسيح { انظر رسالة الصلب صفحة ١٣٨ } وجعلوا عيد قيامته في أول الربيع وهو وقت قيامة الشمس والاشجار والحيوانات من موت الشتاء أي يوم عيد قيامة آلهة الوثنيين الذي يتعلبون فيه على سلطان الظلمة والبرد وموت الطبيعة فقالوا ان المسيح تغلب في نفس هذا اليوم على الشيطان وظلمة القبر وعلى الموت الروحاني والجسماني فخلص هو نفسه من الموت الطبيعي وخلص أتباعه من الموت الروحاني وجعلوا قيامته في يوم الاحد وهو يوم الشمس (Sunday) أيضا الذي كانت تسب فيه . وقد أقاض علماء الافرنج في هذه المباحث وبنوا اشتقاق عقيدة النصرانية في المسيح من تلك الأفكار الوثنية فانظر وتجب !! « راجع مثلاً كتاب « الاصول البشرية » ص ٦٢ وكتاب « حكايات من العهد الجديد » لمؤلفه جولد صفحة ١٢٨ - ١٣٠ »

(١) حاشية : - كان يوستينوس هذا يونانياً خاضعاً للرومان ووثنيا وبعد دراسة طويلة للفلسفة اليونانية اعتنق المسيحية مصبوغة بالصيغة اليهودية واليونانية لأن أكثر آرائه الفاسفة كانت مستمدة من كتابات (فيلو) اليهودي الاسكندري . وللاطلاع على أقواله في ولادة الله تعالى =

أن الله تعالى ولد (الابن) ولادة حقيقية أي أنه جزمخرج منه ! وفهموا ما جاء في سفر المزامير (٧:٢) ورسالة المبرانيين (١:٥) (١) ونحوهما فهما خطأ ولهم في ذلك

— ابنه قبل جميع المخلوقات راجع كتاب « دين الخوارق » في الانكليزية صفحة (٤٥٦-٤٦٠) والحق أن هؤلاء الوثنيين المتصرين هم الذين حلوا الى المسيحية وثبتهم القديمة ففسدوا دين المسيح الحق وأفسدوه ومنهم اتقل الى ذرايعهم محرراً مبدلاً فاسداً

وأعلم أن أول من أخذ بعقيدة الثالث من قيصرية الرومان هو (ثيودوسيوس) (Theodosius) جلس على سرير الدولة سنة ٣٧٩ ومات سنة ٣٩٥ ومنذ جلوسه أخذ في اكراه الناس على هذه العقيدة اكراهاً شديداً حتى زال التوحيد الحقيقي من بين النصارى وهو الذي كان فاشياً وقشداً في نفس عاصمة الدولة (القسطنطينية) . وبعد موته مباشرة انقسمت الدولة بين ولديه الى قسمين ، وفي سنة ٤٧٦ ضاع القسم الغربي من دولة الرومان وانتهى أمره . فترى من هذا أن النصرانية الحالية لم تنتشر بسرعة بين الناس كما يزعم المبشرون ولم تدخل عقيدة الثالث رسماً في الدولة الرومانية الا في أواخر القرن الرابع مع وجود أمثالها عند كثير من الامم الوثنية ولم يكن انتشارها بين النصارى الا بالاكراه والجبر الشديد ، ومنذ دخول هذه النصرانية فيهم أخذت دولتهم في الضعف والاضمحلال كما قلنا حتى تلاشي قسمها الغربي سريعاً بعد ذلك ثم تلاشي القسم الشرقي أيضاً بأخذ المسلمين (القسطنطينية) سنة ١٤٥٣

ولولا قوة الدول الأوروبية الآن التي بلشتها بأسباب عمرانية اجتماعية عديدة متنوعة لما قامت لهذه العقيدة قائمة ، ومع ذلك ترى أكثر العلماء في أوروبا الآن قد أصبحوا ينسبونها بيد النواة ويستغرون منها ومن معتقديها الذين جلبهم من العامة او من رجال الدين الذين لاصتاعة لهم الا الاحتراف به

(١) ان شئت أن تعرف ماذا كان كتبه العهدين يريدونه في أكثر المقامات (بالولادة

من الله) فاقراً مثلاً (يع ١:١٨ و ١٠:٥ و ١١:٥ و ١٢:٣ و ١٨:٥ و ١٩:١ و بط ١:١ و ٢٣ و ٢٤ وأنجيل يوحنا ١:١٢ و ١٣) ومن أكبر المصادمات للبداهة العقلية في عقائد النصرانية (وكالهامصادمات) قولهم من غير أن يستندوا على شيء من كتبهم المقدسة ان أقوم الابن قديم ممتاز عن الاب امتياز الاشخاص بعضها عن بعض منذ الازل ثم قولهم بمد ذلك كما في كتبهم انه مولود منه قبل جميع المخلوقات (كو ١:١٥ و مي ٢:٥) فلو كان امتياز شخصه أزلياً لا كان مولوداً ولو كان مولوداً لا كان له وجود مستقل بشخصه منذ الازل !! والا فما معنى الولادة اذاً وكيف تكون منذ الازل ؟ وما معنى « اليوم » في قول كتبهم (أنا اليوم ولدتك) فان كان شخصه مستقلاً أزلياً فكيف ولد في ذلك اليوم ؟ وما معنى خروجه منذ الازل كما قال ميخا (٢:٥) أفلم يكن في الخارج ثم خرج ؟ واذا جاز ذلك فكيف تكون ذات الله عندهم غير قابلة للتفرق والاقسام ؟ وكيف يبقى بعد ذلك جوهر الابن وجوهر الاب واحد ؟ (راجع أيضاً كتاب دين الله ص ٥٠) واذا كان الابن قديماً والله أب له منذ الازل فكيف قال بولس عن لبنان =

(النار - ج ٧ م ١٦) النصارى الأولون ومذهب «وحدة الوجود» ٥٢٥

سخافات انصت اليهم بعد أنبيائهم من الوثنيين والفلسفات الاجنبية كفلسفة (سقراط) و(أفلاطون) الذين قالوا بعقيدة (الكلمة) قبل المسيح بقرون كما اعترف بذلك (يوستينوس) نفسه في بعض كتبه وان كانت عقيدتهما طبعاً أبسط من عقيدة النصارى المعروفة

= الله في حقّه (عب ١: ٥) «أنا أكون (أي أصير) له أباً وهو يكون لي ابناً» كما قال ذلك بعينه في سليمان (٢ صم ٧: ١٤) وكيف يقول بولس أيضاً (عب ١: ٤) (صائراً أعظم من الملائكة بمقدار ما ورث اسماً أفضل منهم) فهل مثل هذا الكلام يليق أن يقال في حق الله تعالى وهل تصح مقارنته بالملائكة وإظهار أيهما أفضل؟! ألا يدل ذلك وغيره كما قلنا سابقاً على أن كلمة المهد الجديد ما كانوا يستقدون الوهبة المسيح «حقيقة» بل ولا وجوده منذ الازل بمعنى أنه لم يسبق بعدم إلا اذا كانوا يريدون أن جميع المخلوقات صادرة عن ذات الله تعالى أي أنها جزء من جوهره كأصحاب القول «بوحدة الوجود» (Pantheism) وذلك حقيقة هو ما يفهم من كثير من نصوص كتبهم اذا قورنت مما مثل (كو ١: ١٥ ورؤ ٣: ١٤ وأف ٤: ٦ و ١ كو ٨: ٦ و ١٥: ٢٨ وأع ١٧: ٢٨ ورو ١١: ٣٦ وغيرها) وبناء عليه يكون لفظ الولادة في اصطلاحهم مرادفاً للفظ الخلق في هذا المقام ويكون المسيح في اعتقادهم هو أول المولودات أو الابناء أو المخلوقات على حد سواء وهو وحيد (يو ١: ١٨) في الالوية والمظم والمقام والقدرة وغير ذلك مما أوتيّه دون سائر العالمين علي ما يزعمون، فكان الابناء الآخريّن {تك ٦: ٢ و ٤ وتث ٢: ١٩ و ٢٠} لا يعدون بجانبه شيئاً لأنه هو خالقهم المسيطر الذي سلطه الله عليهم جميعاً كما يدعون {مت ٢٨: ١٨ ويو ٣: ٣٥ و ١ كو ١٥: ٢٧} وعندهم من هذا القبيل أيضاً تسمية اسحق في التوراة بابن ابراهيم «الوحيد» {تك ٢٢: ٢ و ١٦} مع وجود ابنه الآخر اسماعيل ولكنه ابنه من هاجر جارية سارة التي طردها. وأعلم أن أمه صريم لم تسم «أم الله» (Theotokos) إلا منذ زمن أوريجانوس أي في القرن الثالث. وقد حارب هذه الفكرة في القرن الخامس كل من القيس (أناسطاسيوس) و (نسطوربوس) أسقف القسطنطينية. ولكن لا يزال بكل أسف هذا الاسم مستعملاً إلى الآن عند الكاثوليك الذين يصلون لها ويعبدونها إلى اليوم!! (راجع كتاب «الحقيقة عن يسوع الناصرة» ص ٩٩ و ٢١٠) قال بعض ظرفاء اليهود من الأفرنج «لم لايته اليهود عجباً على سائر الأمم =



وقد كان الرومانيون وغيرهم يبدون بعض قياصرتهم في حياتهم وبألوانهم

= ونصف العالم المتمدن يعبد يهوديا والنصف الآخر يعبد يهودية؟! « فليضحك القارئون! ولكن من تذكر أن الناس عبدت الحجر والشجر ، لا يسجد من عبادتهم للبشر ، فان وثنية هؤلاء لاشك أنها أرقى من وثنية أولئك فليهنأوا بها وليبقوها لهم ليعرض الموحدون عن الضحك منهم ، والازدراء بقولهم ، فيضحون ، ويستريحون ، والا فليشعروا بالخيبة والفشل في إجابة دعوتهم إلى يوم القيامة ، فان عقول البشر الآن ليست كما كانت في أزمنة الجهل والغفلة

وجاء في انجيل لوقا (٢٢: ٣) أن الصوت الذي سمع من السماء بعد المعمودية عيسى هو « أنت ابني الحبيب بك سررت » وفي انجيل المبرانيين زيادة هذه العبارة « وأنا اليوم ولدتك » ونقل يوستينوس هذا الصوت عن الكتاب الذي كان في زمنه يسمى « مذكرات الرسل » هكذا « أنت ابني أنا اليوم ولدتك » وذكر القديس أوغسطين (المتوفى سنة ٤٣٠) أن بعض نسخ انجيل لوقا في زمنه كانت فيها أيضا العبارة هكذا (٢٢ : ٣) « أنت ابني أنا اليوم ولدتك » بدل قوله الموجود الآن « أنت ابني الحبيب بك سررت » ولا تزال العبارة الاولى توجد بصورتها المذكورة هنا في نسخة بيزا (Bezac) وفي الترجمة الايطالية القديمة توجد عبارة تقرب منها في المعنى . فمن ذلك يعلم أن العبارة كانت في الانجيل كما نقلها يوستينوس عن « المذكرات » ولكن لا استدلال بها الموحدون من النصارى على أن المسيح ليس أزليا بدليل القول (أنا « اليوم » ولدتك) - الذي كان في نسخ انجيل لوقا القديمة وفي الاناجيل الاخرى الاولى وهو يفيد ولادته في يوم المعمودية لانما ازل كما يزعمون - كره النصارى المثلثون هذه العبارة وأبدلوها في الانجيل بقولهم « أنت ابني الحبيب بك سررت » (راجع كتاب دين الخوارق ص ٢٠٢ و ٢٠٤)

فان قيل اذا صح قولك هذا أن أصل الصوت كان في الاناجيل « أنت ابني ، أنا اليوم ولدتك » كما في رسالة بولس الى المبرانيين ١: ٥ فلماذا حرقوه في الاناجيل ولم يحرقوه في هذه الرسالة ؟ قلت لما كانت هذه الرسالة مكتوبة للمبرانيين { أي اليهود } كان الغرض من ذكر هذه المسائل فيها بيان نبوات العهد القديم الواردة في المسيح الذي كان ينتظره اليهود وتطبيقها على عيسى ، كما هو ظاهر من الاصطاح الاول من هذه الرسالة ، وجملة « أنا اليوم ولدتك » الواردة في هذا الاصطاح المراد بها الإشارة =

بعد موتهم (راجع ص ٤٤) من كتاب «التوراة غير موثوق بها» مؤلفه Walter Jekyll وكانت عبادة البشر (١) وتأليفهم شائعين في المملكة الرومانية في ذلك = الى ما في المزمور { ٧: ٣ } فاذا حرقها النصارى في هذه الرسالة ضاعت قيمتها لأن اليهود حينئذ أن يقول لهم « ان هذه الجملة لا وجود لها في كتبنا فهي ليست حجة علينا لأنها من اختراعاتكم » فلذا تركها النصارى في الرسالة العبرانية وحرقوها في الاناجيل لأنها فيها ليست إشارة الى هذه النبوات القديمة . ولو حذفوا هذه العبارة من الرسالة بالمرّة (وكان هذا العمل في الحقيقة خيرا لهم من إبقائها لو أمكنهم) فقال اليهود ان المزمور الثاني عندنا هو من أهم النبوات عن مسيحنا فأرونا أيها النصارى كيف تطبقونه على مسيحكم ؟ وأيضا ربما إن هذه الرسالة كانت كثيرة التداول بين العبرانيين المتصيرين وغيرهم من الفرق الموحدة وهؤلاء ما كانوا يعتقدون في المسيح الألوهية الحقيقية فلذا لا بهم تحريفها بأنفسهم في هذا الموضع ولو حرقها لهم آخر فيه بالحذف لحاف الفضيحة منهم واتضح لهم أمره وعشه

وكان بعض النصارى في بعض القرون الأولى يكرهون أيضا وصف المسيح بأنه نجار كما في انجيل مرقس (٣: ٦) فحذفوا ذلك منه في كثير من النسخ حتى كان أريجانوس في القرن الثالث يقول ان المسيح لم يسم نجارا مطلقا في أي انجيل من الاناجيل التي كانت مستعملة في الكنيسة في زمنه ، وكذلك توجد بعض نسخ خطية من انجيل مرقس خالية من هذه التسمية ولكنها توجد في جميع ماعثروا عليه من النسخ الاقدم من هذه النسخ الخطية المحذوف منها هذا الاسم (أنظر كتاب «دين الحوارق» في الانكليزية صفحة ١٩٩)

فيعلم من ذلك وما تقدم كله أن نسخ كتبهم كانت قليلة جدا لا توجد الا عند بعض الرؤساء حتى باعتراف متصديهم (أنظر كتاب «علم الاعلام في حقيقة الاسلام» ص ٦٥) وأنهم كانوا في كل عصر يتصرفون فيها بحسب ما يبدو لهم من الآراء والأهواء، إلا اذا خافوا في بعض المواضع الشهيرة جدا أن يفتضح أمرهم فيتركونها زمانا متساوهم على مضض منها حتى تيسر لهم فرصة لازالها وتحريفها سرا أو تدريجا ، فلا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم (١) لذلك لا تستبعد على يهود العرب أنهم كانوا يعتقدون أن عزيرا (أو عزرا) هو ابن الله تعالى كما حكاه القرآن الشريف عنهم (٩ : ٣٠) فقد كان (فيلو) اليهودي الاسكندري المعاصر للمسيح وهو من أكبر فلاسفتهم يعتقد أن الله ابنا هو ككلته التي خلق بها الاشياء كما سبق . فلذا قال القرآن الشريف — بعد ان حكى عنهم قولهم في عزرا — « بضاهون (أي يشابهون) نول الذين كفروا من قبل » قائلهم الله أنى يؤفكون » ولا تنس ميلهم القديم للكفر والافتداد بعبادة الآلهة الباطلة من قديم الزمان كما تشهد به كتبهم « راجع أيضا كتاب دين الله ص ٣٩ »

الزمن كما يفهم ذلك أيضا من نفس سفر الاعمال (١٢: ٢٢ و ١٤: ١١ و ٢٨: ٦) فلما
 فشا في الناس ذلك المعنى الضار في الاب والابن بتأثير الوثنية أبطل الله هذه الاستعمالات
 المجازية في القرآن الذي هو آخر الكتب بعد أن حصل الناس على الفرض منها
 وأصبحت لا فائدة فيها لهم سوى أنها قد نجر بعض سخفاء العقول كما جرّتهم من
 قبل الى الغلو فتوقعهم في الشرك والوثنية مرة أخرى بعد ختم الوحي والنبوة فلذا
 استبدلها الله تعالى باستعمالات أخرى أقرب الى تصوير الحقيقة ، وأبعد عن الضرر ،
 وتكفي الناس في ذلك الزمن لفهم المراد ما كفتهم تلك في الأزمنة الاولى والبشر
 في طور الطفولية ، فبين تعالى في كتابه العزيز أن الله رؤوف ، رحيم ، ودود ،
 لعباده ، وأنه يحبهم ويحبونه (قرآن ٣: ٣١ و ٥: ٥٤ و ١٦: ١٨ و ٨٥: ١٤
 وغير ذلك كثير) وأنه وليهم (٢: ٢٥٧) وهم أولياؤه (١٠: ٦٢) وبدأ كل
 سورة منه بيسم الله الرحمن الرحيم وبين رسوله أن الخلق عياله وأنه أشفق عليهم
 وأرحم من الأم على بولدها وبذلك ونحوه حصلوا على فهم ما فهمه الاولون من الاب
 والابناء بدون أن يلحقهم مالحق أولئك من الشرك والوثنية، فان البشر في زمن
 البعثة المحمدية كانوا أرقى ممن سبقهم فكانت تكفيهم كما قلنا هذه العبارات لفهم
 المراد من محبة الله لهم بدون تشبيه ولا تمثيل . ولا تنس أن محمدا هو خاتم النبيين
 لذلك تركت هذه الاستعمالات المجازية في القرآن لعدم حاجة البشر اليها في فهم
 المراد ولاهم اذا وقعوا بسببها في الوثنية تعمس اعبادهم عنها بعد ختم الوحي والنبوة
 هذا وفي قول القرآن الشريف (رضي الله عنهم ورضوا عنه) وقوله (يحبهم
 ويحبونه) من التكريم الالهي والتعجب والالطف ما لا يخفى على متأمل ، فكان
 الله تعالى (واه امثل الاعلى) ساوى عبادته به حتى صار يطلب رضاهم عنه وحبيبهم
 له كما يطلبون هم ذلك منه ، وهو الذي بدأ - كما في هذه الآيات - بالرضا عنهم
 والحب لهم . فأني رفع لنفوس البشر وجذب لقلوبهم - بعد ان أماتها الشرك
 والوثنية - أكبر من ذلك ؟ فهم وان كانوا عبادته إلا أنه لا يعاملهم معاملة السيد
 لعيده بل معاملة الاخلاء بعضهم لبعض كما هو ظاهر من عبارات القرآن وهي
 لا شك أدعى لرفع نفوس الناس وتشريفهم وجذب قلوبهم الى الله تعالى من

قول الآل (أبانا الذي في السموات) فإن الفرق بين درجة الأب مع ابنه ودرجة النظر مع نظيره لا يحتاج لتوضيح . وقول القرآن (واذا سألك عبادي غني فاني قريب أجب دعوة الداع إذا دعان) وقوله (ونحن أقرب إليه من حبل الوريد) ليس كقول الإنجيل هذا انه في السموات إذ دلالة الأول على القرب لا تقارن بدلالة الثاني عليه، وشتان بين من يدعو الذي في السموات وبين من يدعو الذي هو أقرب إليه من حبل الوريد، وفرق بين النصراني الذي ينسب إلى الله ويقول إنه أبوه وبين المسلم الذي يتقرب إليه الله نفسه ويقول له: إني أقرب إليك من أجزاء جسمك الداخلية، ويخاطب نفسه بقوله لها (ارجعي إلى ربك راضية مرضية، فادخلي في عبادي، وادخلي جنتي)

أما قوله تعالى (وقالت اليهود والنصارى نحن أبناء الله وأحباؤه قل فلم يذبكم بذنوبكم بل أنتم بشر ممن خلق يغفر لمن يشاء ويعذب من يشاء) فليس المراد به إنكار تسميتهم أبناء الله بمعنى أحباؤه بل المراد إنكار اختصاصهم بذلك - كما ادعت اليهود والنصارى - (١) وبعبارة الله وبالأوحي والنبوة والخير الأكبر وغير ذلك دون سائر العالمين فين تعالى لهم أنهم عنده كسائر الناس خصوصا في زمن البعثة المحمدية التي ساوت بين جميع العالمين وإن كانوا فضلوا في بعض الأشياء، وفي بعض الاوقات عن غيرهم إلا أن ذلك لم يكن لـكل زمان ولا في كل شيء، ورد عليهم دعواهم المحبة لله بأنهم يعصونه والمحبة لمن يحب مطيع فهم كاذبون أيضا في دعوى محبتهم له، ولو كان لهم عنده مزية على غيرهم لما ساوى بين الناس جميعا في العقاب الدنيوي والاخروي وذلك قال (يذبكم بذنوبكم) أي كباقي الناس فالمراد أن الخلق كلهم عياله تعالى وأنه يحب لهم جميعا ولم يبق مزية لكتابي على جاهلي ولا لأبيض على أسود ولا لعربي على عجمي بل الكل عند الله سواء (إن أكرمكم عند الله أتقاكم). ويجوز أن مذهب وحدة الوجود، كان قاشيا في نصارى العرب ويهودهم كما كان قاشيا في أسلافهم الاولين

(١) راجع صفحة ١٢١ - ١٢٥ من هذه الرسالة



على ما بينا في حاشية (صفحة ١٤١) فيكون مرادهم بقولهم انهم أبناء الله أنهم مولودون أي ان مادتهم هي من ذات الله تعالى ، فكذبهم القرآن في هذه الدعوى وبين أنهم مخلوقون محدثون هم وسائر الناس بقدرته وصنعه لا مولودون منه ، فيجوز عليهم كل ما جاز على سائر الاحياء الخالقة كالآلام والذل والعذاب وغيره ، ولا يقتل أن الله يهين نفسه ويغيبها لو صح قولهم ان ذاتهم هي من ذات الله تعالى ، بل له ملك السموات والارض بالقهر والايجاد لا يكونهما أجزاء منه. والوجه الاول - عندنا - أقرب الى ظاهر الآية فان المتبادر منها أن العطف في قوله (نحن أبناء الله وأحباؤه) هو للتفسير ، فتصودهم أنهم وحدهم أحب الناس اليه كأنهم أبناءه لأن ولد الانسان أحب اليه من كل من سواه كما لا يخفى

واعلم ان الله تعالى منزّه عن الانفعالات النفسية والجولات الفكرية والتأثيرات القلبية ونحوها من صفات الحوادث فوصفه تعالى بالحب والرأفة والرحمة وغير ذلك هو أيضا لا ينطبق تماما على صفاته القديمة وانما هي ضرورة التعبير الجأأنا الى هذه الالفاظ ونحوها لفهم منها فضله علينا

اما الحب عندنا في جانب الله فمعناه (١) إفاضته الوجود وما يلزم له من النعم المديدة التي لا تحصى على جميع المخلوقين ولو كانوا به كافرين مشركين ودوام هذا التفضل والانعام على عباده المؤمنين الى الابد من غير أن يعود عليه تعالى أقل نعم له منهم جميعا أو أدنى فائدة ترتجى له إذ هو الغني عن كل ما سواه المفتقر اليه كل من عداه، فحبه تعالى يمتاز عن حبنا في كونه صفة أزلية له تعالى وان تعلق بالوجودات بالفعل في وقت وجودها فهو كباقي الصفات الاخرى فان تعلقها بالحوادث هو في غير الازل مثل القدرة على الخلق، وأيضا فحبه أكبر وأعظم ولا تشوبه أدنى شائبة من الحاجة اليها أو المنفعة - كما قلنا - لا كالمعتاد الغالب في حبنا لهما خلص ، وهو

(١) المنار : هذا التفسير غير ظاهر والصواب ان كل ما يطلق على البارئ تعالى من الصفات التي يوصف بها الناس والافعال التي تسند اليهم فانما تفسر مع التقريب روح المعنى المستعمل ففهم من حبه للصالحين من عباد الله انه ياملهم مساملة الحب المحبوبة من الرعاية والعتاية التي يميزهم بها على السكرة الفجرة الذين جحدوا فضله وخالفوا شرائعه وسنته مع تنزيهه عما لا يليق به كما اشار اليه الكاتب فحبه تعالى خلقه شأن من شؤونه اللاتمة بما يترتب عليها ما ذكر فهو اخص من الفضل العام

يشمل جميع مخلوقاته حتى أعداءه منهم بالمعنى الذي يبناه هنا وهو دائم أبدا لعباده المؤمنين الذين يمدحهم بالخير العظيم، والفضل العظيم، والاحسان الكبير، من غير أن يكون شيء من ذلك واجبا عليه تعالى بل هو كله محض فضل منه ورحمة، وأيضا قد ينشأ عن حب بمضنا بعضا شيء من الضرر كحب الأم الجاهلة لولدها حتى نعمة من كل عمل فيه مشقة ولو كان نافعا أو ضروريا، وأما حب الله لنا فهو خال من كل ضرر ولا ينشأ عنه إلا النفع المحض قال تعالى (وان تعدوا نعمة الله لا تحصوها ان الله لغفور رحيم) وأيضا فالله عندنا غفور رحيم للذين همما كثرت جرائمهم بشرط التوبة الصحيحة بدون انتقام ولا سفك دم (ولا يكلف الانسان ما لا يطيق)

أما أرق أنواع الحب عند النصارى فهي التي تؤدي الى الانتحار لخلاص الناس (كما في كتاب صدق المسيحية لمؤلفه توتون ص ٢٨٣) ولكن مثل هذا الحب هو من شأن الضعفاء العاجزين المحتلين الذين لا يقدرّون على خلاص محبوبهم فلذا ينتحرون والله منزّه عن ذلك وفوق ذلك، على أن مثل هذا الحب مشاهد بين الناس فكثيرا ما ينتحر العاشق في سبيل معشوقه والأم لأجل ولدها مثلا فحب الله على قولهم هذا لا يمتاز عن الحب المعتاد بين ضمايف المخلوقين وشرارهم. ولعل من أسباب كثرة الانتحار بين الأفرنج هذه العقيدة إذ من مقتضاها أن الانتحار ليس بعار ولا عيب فيه مادام ربهم نفسه قد ارتكبه ولو أن الحامل له عليه غير الحامل لا كثرهم ولكن الانتحار على كل حال هو مظهر من مظاهر اليأس والضعف والجبن وقلة العقل والحيلة تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا. (لاحظ أيضا أن إلههم هو الذي أباح لهم شرب الخمر وشربها معهم وناولهم إياها بيده كما سنبينه (مت ٢٦: ٢٧ - ٢٩ ومر ١٤: ٢٣ - ٢٥ ويو ١: ١١) (راجع كتاب دين الله ص ٩٨) فلذا نشأ فيهم الانتحار وشرب الخمر وهما من أكبر الموبقات ومع كل ما تقدم قاله تعالى باعترافهم لم ينتحر هو نفسه لخلاصهم بل ضحى (بالإنسان يسوع) الذي أكرهه على ذلك إكراها كما يبناه في مقالة الصلب وغيرها وظلمه وهو بري ولم يشفق عليه ولم يرحمه كما قال بولس (رومية ٨: ٣٢) فأين الثريا من الثرى وأين السماء من الأرض؟ فاذا لم يحمل الناس على حب الله خلقه لهم وتفضله عليهم بجميع أنواع النعم

٥٣٢ لصوق ذنب آدم بالمسيح على قاعدتهم وزعمهم (المنار-ج ١٦ ص ١٦٧)

الصفيرة والكبيرة وهديته لهم بدون مقابل ورحمتهم وعفوه عنهم وعدم تسليطهم مالا يطيقون فهل يحملهم على حبه صلب البري (يسوع) لاجل خطيئة آدم وخطيئتهم وهم لم يقيموا في العصيان إلا بملء ارادته وتقديره؟ ومهما بالغ بعضهم في إرادة الانسان واختياره فان ذلك مخالف لما في كتبهم (راجع يو ١٢ : ٣٩-٤١ ورو ٩ : ١٧ و١٨ و١١ : ٧ و٨ : ١٢ و٣ : ٤ و٢١ : ٩ و١٢ : ٩ و١٠ : ١ و١ : ٢ و٢٥ : ٢ و٢ : ٣٠ و١٠ : ٦ و١٠ : ١١ و٢ : ١١) وقد كان يمكنه أن يمنع وقوع الانسان (آدم) في هذه الخطيئة أو يمنع نسله من التأثير بخطأ أبيهم الذي أدخل بزعمهم الخطيئة في العالم كما قال بولس (رومية ٥ : ١٢) مع أنه لولا خلقه آدم بطبيعته ميالا من قبل للشرب والعصيان لما عصاه وخالف أمره (راجع رسالة الصليب ص ١٢٣-١٢٥) ولو أراد أن ينجيهم من العقاب تفضلا منه ورحمة لما عارضه أحد ولما نافي ذلك عدله كما يزعمون والا قبل صلب البري بدون ارادته فداء للذين هو الذي لا ينافي ذلك العدل الذي ما فهموه؟ (راجع صفحة ١١-١٣ من كتابنا «دين الله») وهل إيقاعهم في العصيان بخلق آدم ميالا للشرب وخالفهم كذلك وهواخذتهم بذنبه وذنوبهم (أنظر مثلثك ٣ : ١٥-١٩) وعدم العفو عنهم مطلقا الا بسفك الدم هو الذي يحملهم على حبه؟ ولا يحمل المسلمين ما ذكرنا على حب الله الرؤف بهم الرحيم المنعم عليهم بكل شيء الغفور لذنوبهم جميعا بدون سفك دم أحد متى صحت توبتهم ورجعوا اليه وحده مستغفرين خاضعين مطيعين؟ وهو الذي لا يسأل أحدا منهم الا عما اكتسبته يده؟ فتأملوا في ذلك أيها الماقلون واحكموا بيننا وبين القوم الظالمين. وليس غرضنا بهذه العبارة البحث هنا معهم في مسألة القضاء والقدر) فقد وفيناها حقها في بعض أعداد المنار السابقة (م ١٠ ص ٧٣١) وإنما الغرض مقارنة العقيدتين وبيان أيهما أشد حملا للناس على حب الله

واذا كان المسيح باعتبار ناسوته من نسل آدم لا أنه مولود من مريم ومتمكون في رحها من دمها فهو كباقي أولاد آدم واقم في الذنب فهو أيضا يحتاج الى الكفارة مثلهم واذا يكون غير طاهر ولا معصوما من الذنوب كما تزعمون لأنه «ابن الانسان» الخاطيء وناسوته مخلوق من مريم بمقتضى التولد الجثماني. وان كان لم يتلوث بذنب

(المنار - ج ١٦م ٧) إرادات على الفداء بأنها تقتضي تقضى البارئ تعالى وتقدس ٥٣٣

آدم فلم تلوث غيره؟ (رومية ٥: ١٢ و ١٧ و ١ كو ١٥: ٢١ و ٢٢) وكلنا من نسل آدم وطبيعتنا هي من طبيعته؟ وان كان الله طهره من الخطيئة بمحلوله فيه فأذا يجوز التطهير من الذنوب بدون سفك الدم وهو خلاف ما تدعون؟ وان كان حلول الابن مطهرا من ذلك فلم لم يطهركم حلول روح القدس فيكم وكلكم هيكل الله الحي كما يقول بولس (١ كو ٣: ١٦ وأف ٤: ٦ وراجع أيضا أع ٢: ٤) فإذا كان حلول الله أو أحد أقانيمه في الانسان مطهرا له من الذنوب فأى حاجة اذاً الى صلب المسيح؟ ولم لم يجعل الله موت شهدائهم الكثير بزعمهم كفارة عن باقي النوع الانساني وكلهم يمثلون من روح القدس (رو ٥: ٥)؟ وان قيل انه باعتبار ناسوته واقع مثلنا في خطيئة آدم ولكن صلبه وهو ابن الله كاف لتكفير الخطيئة عن جميع بني آدم وهو من ضمنهم، قلت ان كان صلبه باعتبار أنه إله جاز على الله الموت والألم والجزع والاستغاثة بغيره والضعف وغير ذلك مما أظن أنكم تنزهون الله تعالى عنه وخصوصا بعد قول المصلوب (إلهي إلهي لماذا تركتني) وان كان صلبه باعتبار أنه انسان فهو خاطئ مثلنا يقتضي طبيعته البشرية فلم لا يكون موته مكفرا عنه وحده ويكون ما ينال كلامنا في هذه الحياة من المشاق والاحزان والموت أو القتل وغير ذلك كفارة له عن ذنبه وقد كان أصل العقاب على ذنب آدم (كما في سفر التكوين) الموت والألم والتمب وعداوة الشيطان أو الحية ونحو ذلك (تك ٢: ١٧ و ٣: ١٣-١٩) وكل هذه الاشياء واقعة بنا وباقية علينا الى الآن؟ وان كان لا بد من سفك الدم فهي دعوى لا دليل لكم عليها ولم يكن موت المسيح بسفك دمه وذبحه بل ان ما فاض منه من مساهير الصلب لم يكن هو السبب في الموت كما بيناه في كتاب دين الله (ص ٥ و ١٢) وفي رسالة الصلب (ص ١٢٨ - ١٣٠) ولم لم يزل عن الانسان ذلك انقصاص بعد الصلب؟! واذا كان الله لا يكتفي بما حل بالانسان من المصائب والبلايا والموت وغيره في هذه الحياة ويصر على الانتقام منه في شخص أحد أفراد هذا النوع (المسيح) ويحمله من أنواع الاهانات والفظائع ما جعله يستفيث به فلا يفيثه ولا يرحمه (لو ٢٢: ٣٩-٤٦ ورومية ٨: ٣٢) مع أنه اتخذ له ابنا وحل فيه - واذا كان أيضا لا يكتفي بحلول روحه القدس في الناس ولا بتوبتهم واستقامتهم



٥٣٤ تاريخ الجهمية والمعتزة - قتل الجهم (المثار - ج ٧ م ١٦)

ولا باستشهاد كثير منهم في سبيله الا بعد سفك دم عيسى ويحب الضحايا البشرية من قديم الزمان ويتقبلها من مقربها له (قض ١١ : ٢٩ - ٤٠) ويأمر أنبياء بسفك دماء مالا يحصى من الحيوانات (مل ١ : ٦٣) وقتل مالا يعد من البشر (تت ١٦ : ٢٠) ويسر برائحة المحرقات (لا ١ : ١٧) اذا كانت كل هذه صفات إلههم فهو مجرد من كل رحمة وشفقة وحنان وعدو للإنسان والحيوان . حتى أنه ندم على خلقه الانسان (تك ٦ : ٦) لشدة غيظه منه ، وبغضه له ، وخوفه منه ، (تك ٢٢ : ٣ و ١١ : ٦) فكيف يمكن الانسان أن يحبه بعد ذلك ؟ مع أن الله وهو أقدر منا طبعاً لم يحب الانسان ولم يرحم الا بعض أفراد هذا النوع بعد أن شبع وروي من الدماء التي تملأ الأنهار !! فهل يا قوم هذه العقيدة (١) هي التي تدعون أنها الطريقة الوحيدة لظهار محبة الله للإنسان وهل هذا إله محبة كما يسميه يوحنا (١ يوح ٤ : ١٦) وهل كل هذه الأشياء التي صدرت منه ضد الانسان تحملنا على حبنا له ولا طريقة تحملنا على حبه غيرها ؟ إن هذا شيء عجيب (البقية تأتي)

الدكتور محمد توفيق صدقي

*) تاريخ الجهمية والمعتزلة

(٤) مقتل الجهم والحارث وما أفضى من الوقائع اليه

في سنة ١٢٨ ولي ابن هبيرة العراق ، فكتب الى نصر بن سيار بعنده على خراسان ، وطلب البيعة لمروان بن محمد بن مروان ، فأبى الحارث وقال : انما أمتي يزيد بن الوليد ولم يؤمني مروان ، ولا يجيز مروان

(١) كان من أثر هذه العقيدة في نفوس أتباعها أن الأفرنج أغرقوا في حب سفك دماء مخالفينهم في الدين أو المذهب لهم بوضوح بذلك إلههم هذا ويربحونه من أعدائهم هؤلاء في زعمهم ويسرونه برويته لدمائهم مسفوحة تندفق كالأنهار على وجه الضراء لأنه لا يمكنه الفوق عن أحد الا بسفك الدماء ، فأنتم . من الله رؤف رحيم !!

أما يزيد فلا آمنه . فخالف نصراً ، فأرسل اليه نصر يدعو إلى الجماعة وينهاه عن الفرقة واطماع العدو ، فلم يجبه إلى ما أراد ، وخرج فمسكر وأرسل إلى نصر : اجعل الأمر شورى ^(١) فأبى نصر ، وأمر جهم بن صفوان أن يقرأ سيرته وما يدعو إليه على الناس ، فلما سمعوا ذلك كثروا وكثر جمعه ، وأرسل الحارث إلى نصر ليعزل سالم بن أحوز عن شرطته ويغير عماله ويقر الأمر بينهما أن يختاروا رجلاً يسمون لهم قوماً يعملون بكتاب الله ، فاختار نصر مقاتل بن سليمان ، ومقاتل بن حيان . واختار الحارث المنيرة بن شعبة الجهضي ومعاذ بن جبلة . وأمر نصر كاتبه أن يكتب ما يرضي هؤلاء الأربعة من السنن ، وما يختارونه من المال ، فيوليه ثم سمرقند وطخارستان

وعرض نصر على الحارث أن يوليه ما وراء النهر ويعطيه ثلاثمائة ألف فلم يقبل . ثم تراضيا بأن حكما جهم بن صفوان ومقاتل بن حيان ، فحكما « بأن يعتزل نصر وأن يكون الأمر شورى » فلم يقبل نصر ، فخالفه الحارث وقدم على نصر جمع من أهل خراسان — حين سمعوا بالفتنة — وأمر الحارث أن تقرأ سيرته بالأسواق والمساجد وعلى باب نصر ، فقرئت فأتاه خلق كثير ، وقرأها رجل على باب نصر ، فضربه غلمان نصر فنبذهم الحارث ومجهزوا للحرب

ودل رجل من أهل مرو الحارث على نقب في سورها ، فضى الحارث إليه ونقبه ودخل البلد وقتل من وقف في وجه جماعته ، واشتهبوا منزل سلم بن أحوز ، وركب سلم حين أصبح وأمر منادياً فنادى : من

(١) هذا ما غيناه قبل من حرصه على الشورى وبقر الاستبداد

جاء برأس فله ثلثمائة ، فلم تطلع الشمس حتى انهزم الحارث وقاتلهم الليل كله ، وأتى سلم عسكر الحارث فقتل كاتبه ، واسمه يزيد بن داود

وأسر يومئذ جهم بن صفوان فقال لسلم : ان لي وليا من ابنك حارث . فقال : ما كان ينبغي له أن يفعل ، ولو فعل ما أمنتك ، ولوملأت هذه الملاة كواكب وأبرأك الي عيسى بن مريم مانجوت ، والله لو كنت في بطني لشققت بطني حتى أقتلك ، والله لا يقوم علينا من اليمانية ^(١) أكثر مما قت ، فقتله

ثم غلب الكرمانى على مرو ، وخطب الناس فأمنهم ، وهدم الدور ونهب الاموال فأنكر الحارث عليه ذلك ، ثم أتى الحارس مسجد عياض وأرسل الى الكرمانى يدعوه الى أن يكون الامر شورى ، فأبى الكرمانى فانتقل الحارس عنه ، ثم اقتتل معه حتى قتل الحارث وأخوه وعدة ، وذلك سنة ١٢٨ هذا مجمل مارواه الثقات في سبب مقتل جهم ومخدومه الحارث ، وبه يعلم ما كانا عليه من الحرص على اقامة أحكام الكتاب والسنة ، وجعل الامر شورى ، وابعاء الانفاس في امرة الظالمين ، ورفض اعطيائهم والعمل لهم ومن تأمل ما قص يعلم ان قتل جهم انما كان لامر سياسي لا ديني ، وقد صرح بذلك سلم (رئيس شرطة نصر) قاتله بقوله : والله لا يقوم علينا من اليمانية اكثر مما قت ، فتفطن ولا تكن أسير التقليد

(٥) من وم في عام قتل جهم وسببه وتصحيح ذلك

قدمنا ان مقتل جهم كان عام ١٢٨ كما حكاه الطبري وغيره . وقال

(١) فيلق من فيلق العرب كان مرهوب المقام مخشي الخروج عليهم

(النار - ج ١٦٧) نبز الملوك والامراء المحصورهم بالكفر لا يستد به ٥٣٧

الحافظ بن حجر في فتح الباري: أسند أبو القاسم اللالكائي في كتاب السنة له ان قتل جهم كان في سنة ١٣٢ (قال) والمقتد ما ذكره الطبري انه كان في سنة (١٢٨) وذكر ابن أبي حاتم من طريق سعيد بن رحمة صاحب أبي اسحق الفزاري ان قصة جهم كانت سنة (١٣٠) (قال) وهذا يمكن جملة على جبر الكسر، أو على ان قتل جهم تراخي عن قتل الحارث بن سريج (ثم قال) وأما القول بأن قتل جهم كان في خلافة هشام بن عبد الملك فوهم، لان خروج الحارث بن سريج الذي كان جهم كانه كان بعد ذلك. ولعل مستند القول به ما أخرجه ابن أبي حاتم من طريق صالح بن أحمد ابن حنبل، قال: قرأت في دواوين هشام بن عبد الملك الى نصر بن سيار عامل خراسان: أما بعد فقد نجم قبلك رجل يقال له جهم من الدهرية فان ظفرت به فاقتله (قال ابن حجر) ولا يلزم من ذلك أن يكون قتله وقع في زمن هشام، وان كان ظهور مقاتله وقع قبل ذلك حتى كاتب فيه هشام والله أعلم ولا يخفى ان نبز هشام - لجهم بأنه من الدهرية - في كتابه هذا - ان صح - انما أراد به زيادة الاغراء بقتله، ليكون حجة له، وتمويهاً على العامة، ومن لا يدري حقيقة الامر في هدر دمه. وقد علمت ان الباعث على قتله أمر سياسي محض، لان جهما كان خطيب الحارث وقارئ كتبه في الجامع، والداعي الى رأيه والى الخروج معه على بني أمية وعمالهم، لسوء سيرتهم وقبح أعمالهم وشدة بغيتهم كما أثرناه قبل ولا يخفى على من له أدنى مسكة من عقل ان الدهرية لا يقرون بالوهية ولا نبوة. وجهم كان داعية للكتاب والسنة، ناقماً على من انحرف



٥٣٨ مذهب جهنم في الأصول وتأثيره (المنار - ج ٧ م ١٦)

عنهما ، مجتهدا في أبواب من مسائل الصفات ، فكيف يستحل نبزه بالدهرية وهي اكفر الكفر؟! ومن هنا يعلم أن لا عبرة بنز الامراء والملوك من ينقم عليهم سيرتهم بالالقباب السوءى ، والتاريخ شاهد عدل ، وليس القصد التحزب لجهنم والدفاع عن مذهبه وآرائه ، كلا ! فأنا أبعد الناس عن التحزب والتعصب والتقليد ، ولكن الانصاف يدعو أن يذكر المرء عماله وما عليه اذا أريد درس حياته ومعرفة سيرته ، وذلك ما توخينا هنا

(٦) فلسفة جهنم (أو مذهبه) في الأصول ، وتأثيره في العقول

قد حكى مذهب جهنم وفلسفته أرباب المقالات والمصنفون في الملل والنحل ، وكذا في كتب الكلام المطولة ، وفيما صنف للرد عليه وعلى أتباعه الجهمية

مرجع فلسفته ، وخلاصة مذهبه - : هو تأويل آيات الصفات كلها والجنوح الى التنزيه البحت ، وبه نفى ان يكون لله تعالى صفات غير ذاته ، وان يكون مرثيا في الآخرة ، وان يتكلم حقيقة ، وأثبت ان القرآن مخلوق هذه أشهر مسائل جهنم التي يقال لها (مقالة الجهمية) وله من الآراء سوى ذلك ، كالقول بنفي جهة الملو ، والقول بالقرب الذاتي ، وانه تعالى مع كل أحد ذاتا كما حكاه الرازي الحنفي في كتابه (حجج القرآن) عن الجهمية ، وأورد أدلتهم من الكتاب والسنة فانظره

كان من أعظم شبههم في باب الصفات اعتقاد أن ظاهرها يفيد التشبيه بالمخلوق أي ان ما يفهم من نصوصها يماثل ما يفهم من صفات المخلوق ، فظاهر معناها التمثيل ، وهو مستحيل ، فيجب التأويل وقد رد عليهم بان الظاهر المفهوم لو كان المراد به خصائص صفات

المخلوقين حتى يشبه المولى بخلقه ، لما خالف أحد في رده وتقيده ، لان هذا ليس مراداً بالاتفاق ، — للقطع بأنه تعالى ليس كمثل شيء لافي ذاته ولا في صفاته ولا في أفعاله ، الا ان هذا ليس هو ظاهرها ، وإنما ظاهرها ما يليق بالخالق تعالى . وليس في العقل ولا في السمع ما ينفي هذا . والصفة تتبع موصوفها ، فكما ان ذاته المقدسة ليست كذوات المخلوقين فكذلك صفاته

بهذا يقرب الامر من رفع الخلاف^(١) اذ الظاهر عند خصوم الجهمية غيره عندهم ، فاتهمت الجهمية وللإمام ابن دقيق العيد تقريب آخر قرره في ذلك حيث قال : المنزهون لله عن سمات الحدوث ومشابهة المخلوقات بين رجلين : اما ساكت عن التأويل واما متأول (م قال) والأمر في التأويل وعدمه في هذا قريب عند من يسلم التنزيه . فانه حكم شرعي أعني الجواز وعدمه . فيؤخذ كما يؤخذ سائر الأحكام . الا ان يدعي مدع ان هذا الحكم ثبت بالتواتر عن صاحب الشرع — أعني المنع من التأويل — ثبوتاً قطعياً . فخصمه يقابله حينئذ بالمنع الصريح . وقد يعمد بعض خصومه الى التكذيب القبيح بالمنع الصريح اهـ

قال العلامة المقبلي في العلم الشاخص — بعد نقله ذلك — ونعم ما قال — « وتقريب مسافة الخلاف بين الفريقين كان يمكن بمثل هذين التقريبين وغيرهما . لولا تعصب الحزبين كما سنبينه في آفة التعصب »

(١) قد بسط الكلام في مسألة الظاهر الامام ابن تيمية في كتاب التبيينية صفحة (١٢٢) من المجلد الخامس من فتاويه المطبوعة ، وكذا في الرسالة المدنية المطبوعة في الهند في امرتسر

٥٤٠ النصارى الأولون ومذهب « وحدة الوجود » (المثار - ج ٧ م ١٦)

وبالجملة فتأثير مذهب الجهمية في الأفكار، إنما كان بتبنيها إلى التأويل، وسلوك منهج المجاز في تلك المسائل، ركان هذا الباب موصداً قبلها، لا يطرقة أحد ولا يخطر له

ثم درج المعتزلة على أثر الجهمية، قال الغزالي في الأحياء - مشيراً إليهم - فمن مسرف^(١) في رفع الظواهر، انتهى إلى تغيير جميع الظواهر والبراهين أو أكثرها، حتى حملوا قوله تعالى وتكلمنا أيديهم وتشهد أرجلهم، وقوله تعالى وقالوا للجلود لم شهدتم علينا قالوا أنطقنا الله الذي أنطق كل شيء، وكذلك في الميزان والصراف والحساب ومناظرات أهل النار وأهل الجنة في قولهم: « أفيفضوا علينا من الماء أو مما رزقكم الله » زعموا أن ذاك كله بلسان الحال (ثم قال الغزالي) وأولوا من صفاته تعالى الرؤية وأولوا كونه سميعاً بصيراً، وأولوا الميراج وزعموا أنه لم يكن بالجسد، وأولوا عذاب القبر،^(٢) وجملة من أحكام الآخرة، ولكن أقروا بنحس الأجساد، والجنة واشتمالها على الملاذ المحسوسة، وبالنار وباشتمالها على جسم محسوس محرق يحرق الجلود: اهـ

﴿ (٧) مناظرة الجهم مع بعض السمنية وإخفاه إياه، وما علق على هذه المناظر ﴾
روي أن الجهم لقي بعض السمنية^(٣) الخصمين، فقال له السمني: أريد مناظرتك، فإن ظهرت حجتي عليك دخلت في ديني، وإن ظهرت

(١) سيأتي بيان انقسام الناس في التعجهم بأبسط مما هنا

(٢) سيأتي للمقبلي رد كون المعتزلة تنكر عذاب القبر في البحث ٩ من التفيه لما وقع من خال النقل عن الجهمية الخ (٣) بضم السين المهملة وفتح الميم قوم في الهند دهريون

حجتك علي دخلت في دينك ، فكان مما كلم به الجهنم أن قال له : أأنت
تزعّم أن لك إلها ؟ قال الجهنم : نعم ، فقال له : فهل رأيت إلهك ؟ قال : لا ، قال
فهل سمعت كلامه ، قال لا ، قال فشمت له رائحة ؟ قال لا ، قال فوجدت
له حسا ؟ قال : لا ، قال : فوجدت له مجسا ؟ قال لا ، قال فما بدريك أنه
إله ؟ فأخذ الجهنم في حجج السمني بمثل حجته ، فقال له : أأنت تزعم أن فيك
روحا ؟ فقال : نعم ، قال : فهل رأيت روحك ؟ قال لا ، قال فسمعت كلامه ؟
قال لا ، قال فوجدت له حسا ؟ قال لا ، قال : فكذلك الله لا يرى له
وجه ولا يسمع له صوت ، ولا يشم له رائحة ، وهو غائب عن الابصار
ولا يكون في مكان دون مكان

هذا ما حكاه الامام أحمد في الرد على الجهمية أثرناه باختصار وقوفاً
على موضع الشاهد من فطنة جهنم وبلاغته في الخفاء خصمه

قال الامام ابن تيمية في التسمينية - بعد حكاية ذلك : لما ناظر الجهنم
من ناظره من المشركين السمنية من الهند الذين جحدوا الإله ، لكون
السمني لم يدركه شيء من حواسه ، لا يبصره ولا يسمعه ، ولا يشمه ،
ولا بذوقه ، ولا يحسه ، كان مضمون هذا الكلام أن كل ما لا يحسه
الإنسان بحواسه الخمس ، فانه ينكره ولا يقرّ به ، فاجابهم الجهنم انه قد يكون
في الوجود ما لا يمكن احساسه بشيء من هذه الحواس وهي الروح التي
في العبد ، وزعم انها لا تختص بشيء من الامكنة . وهذا الذي قاله هو
قول الصابئة الفلاسفة المشائين (ثم قال ابن تيمية) : والحجة التي ذكرها
مشركو الهند باطلة ، والجواب الذي أجاب به الجهنم باطل ، وذلك ان
قول القائل ما لا يحس به العبد لا يقرّ به أو ينكره ، اما ان يريد به ان كل

٥٤٢ لا يوجد ناس ينكرون مالا يدركونه بحواسهم (المنار-ج ٧ م ١٦)

أحد من العباد لا يقر إلا بما أحسه هو بشيء من حواسه الخمس، أو يريد به أنه لا يقر العبد إلا بما أحس به العباد في الجملة، أو بما يمكن الاحساس به في الجملة

فإن كان أراد الاول، - وهو الذي حكاه عنهم طائفة من أهل المقالات، حيث ذكروا عن السمنية أنهم ينكرون من العلم ما سوى الحسيات، فينكرون المتواترات والمجربات والضروريات العقلية وغير ذلك، إلا أن هذه الحكاية لا تصح على إطلاقها عن جمع من العقلاء في مدينة أو قرية. وما ذكر من مناظرة الجهم لم يدل على اقرارهم بنسب ذلك، وذلك أن حياة بني آدم وعيشهم في الدنيا لا يتم إلا بمعاونة بعضهم لبعض في الأقوال أخبارها وغير أخبارها وفي الأعمال أيضاً، فالرجل منهم لا بد أن يقر أنه مولود، وإن له أباً وطى أمه، وأماً ولدته، وهو لم يحس بشيء من ذلك بحواسه الخمس، بل أخبر بذلك ووجد في قلبه ميلاً إلى ما أخبر به، وكذلك علمه بسائر أقاربه من الأعمام والأخوال والأجداد وغير ذلك، وليس في بني آدم تنكر الاقرار بهذا. وكذلك لا ينكر أحد من بني آدم أنه ولد صغيراً، وأنه ربي بالتنذية والحضانة ونحو ذلك حتى كبر، وهو إذا كبر لم يذكر احساسه بذلك قبل تمييزه، بل لا ينكر طائفة من بني آدم أمورهم الباطنة مثل جوع أحدهم وشبعه، ولذته وألمه، ورضاه وغضبه، وحبه وبغضه، وغير ذلك مما لم يشعر به بحواسه الخمس الظاهرة، بل يعلمون أن غيرهم من بني آدم يصيبهم ذلك، وذلك مما لم يشعروا به بالحواس الخمس الظاهرة، وكذلك ليس في بني آدم من لا يقر بما كان في غير مدينتهم من المدائن والسير والمتاجر وغير ذلك مما هم متفقون على الاقرار به، وهم

مضطرون الى ذلك . وكذلك لا ينكرون ان الدور التي سكنوها قد بناها البناءون ، والطبيخ الذي يطبخونه طبخه الطباخون ، والثياب المنسوجة التي يلبسونها نسجها النساجون ، وان كان مايقرون به من ذلك لم يحسه أحد بشيء من حواسه الخمس وهذا باب واسع ، فمن قال ان امة من الامم تنكر هذه الامور ، فقد قال الباطل

وقول من يقول من المتكلمين: ان السوفسطائية قوم ينكرون حقائق الامور ، وانهم منتسبون الى رئيس لهم يقال له سوفسطاء ، وان منهم من ينكر العلم بشيء من الحقائق ، ومنهم من ينكر الحقائق الموجودة أيضاً مع العلوم ، ومنهم اللاادرية الذين يشكون فلا يجزمون بنفي ولا اثبات ، ومنهم من لا يقر الا بما أحسه . قد رد هذا النقل والحكاية من عرف حقيقة الامر ، وقال: ان لفظ السوفسطائية في الاصل كلمة يونانية معربة ، أصلها سوفسطا : أي الحكمة الموهبة ، فان لفظ سو معناه في لغة اليونان الحكمة ولهذا يقولون فيلاسوفاً أي محب الحكمة ، ولفظ فسطا معناه الموهبة ، ومعلم المستأخرين المبتدعين ارسطو لما قسم حكمتهم التي هي منتهى علمهم الى برهانية وخطابية وجدلية وشعرية وموهبة وهي المغاليط سماها سوفسطا . ثم ظن بعض المتكلمين ان ذلك اسم رجل وانما أصلها ما ذكر . وان كان لفظ السفسطة قد صار في عرف المتكلمين عبارة عن حجب الحقائق ، فلا ريب ان هذا يكون في كثير من الامور ، فمن الامم من ينكر كثيراً من الحقائق بعد معرفتها كما قال تعالى: «وجحدوا بها واستيقنتها أنفسهم ظلماً وعلوا» وقد يشبه كثير من الحقائق على كثير من الناس كما قد يقع الغلط للحس أو العقل في أمور كثيرة ، فهذا كله موجود كوجود الكذب عمداً أو خطأ

اما اتفاق امة على انكار جميع العلوم والحقائق أو على انكار كل
منهم لما لم يحسه ، فهو كاتفاق امة على الكذب في كل خبر ، أو التكذيب
لكل خبر . ومعلوم ان هذا لم يوجد في العلماء والعلم بعدم وجود امة على
هذا الوصف كالمعلم بعدم وجود امة بلا ولادة ولا اغتذاء وامة لا يتكلمون
ويتحركون ونحو ذلك مما يعلم ان البشر لا يوجدون على هذا الوصف
فالقول بوجود امة لا تقر بشيء من المخبرات الا أن تحس المخبر
بمبنيه ينافي ذلك ، واذا كان كذلك فأولئك المتكلمون من المشركين والسنية
الذين ناظروا الجهم قد غالطوا الجهم ولبسوا عليه ، - حيث أوهموه ان
مالا يحسه الانسان بنفسه لا يقر به ، فكان حقه أن يستفسرهم عن قولهم :
مالا يحسه الانسان لا يقر به : هل المراد به هذا أو هذا ، فإن أرادوا ذلك
المعنى الاول أمكن بيان فساد قولهم بوجوه كثيرة ، وكان أهل بلدتهم
وجميع بني آدم يرد عليهم ذلك . وان أرادوا المعنى الثاني - وهو ان مالا
يمكن الاحساس به لا يقر به ، فهذا لا يضر تسليمه لهم ، بل يسلم لهم ويقال
لهم فان الله تعالى تمكن رؤيته وسمع كلامه ، بل قد سمع بعض البشر
كلامه - وهو موسى عليه السلام وسوف يراه عباده في الآخرة ، وليس
من شرط كون الشيء موجودا أن يحس به كل أحد في كل وقت ، أو
ان يكن احساس كل أحد به في كل وقت ، فان أكثر الموجودات على
خلاف ذلك ، بل متى كان الاحساس به ممكناً ولو لبعض الناس في بعض
الاقوات ، صبح القول بأنه يمكن الاحساس به ، وقد قال تعالى : « وما
كان لبشر أن يكلمه الله الا وحياً أو من وراء حجاب ، أو يرسل رسولا
فيوحي بأذنه ما يشاء » وهذا هو الاصل الذي ضل به جهم وشيعته حيث

زعموا ان الله لا يمكن أن يرى ولا يحس به بشيء من الحواس كما أجاب
امامهم الاول للسمنية بامكان وجود موجود لا يمكن احساسه، ولهذا كان
أهل الاثبات قاطبة متكلموهم وغير متكلميهم على نقض هذا الاصل الذي
بناه الجهمية، وأثبتوا ما جاء به الكتاب والسنة من أن الله يرى ويسمع
كلامه وغير ذلك، وأثبتوا أيضاً بالمقاييس العقلية ان الرؤية يجوز تعلقها
بكل موجود فيجوز احساس كل موجود، فالأمكن احساسه يكون
معدوماً، ومنهم من طرد ذلك في الالمس، ومنهم من طرده في سائر
الحواس كما فعله طائفة من متكلمي الصفاتية الاشعرية وغيرهم
والمقصود هنا ان أولئك المشركين المناظرين قالوا كلاماً مجحلاً، فجعلوا
الخاص عاماً والمقيد مطلقاً حيث قالوا: أنت لم تحسه، وما لم تحسه أنت
لا يكون موجوداً: والمقدمة الثانية باطلة، لكن موهوماً بالمعنى الصحيح،
وهو ان ما لا يمكن احساسه بحال لا يكون موجوداً: اه كلام شيخ
الاسلام ابن تيمية رحمه الله
البقية تأتي

نظرة في الحرمين الشريفين

« ومشروع جماعة خدام الكعبة »

ان السبب الذي دعا مؤسسي مشروع جماعة خدام الكعبة الى تأسيسه هو
اعتقادهم ان الحكومة العثمانية لم تعد قادرة على حماية الحرمين الشريفين . وقد دعي
الشيخ الجليل النواب وقار الملك الشهير الى الانتظام في سلك جماعة خدام الكعبة
قبل ذلك مع الفخر والشكر ولكنه اعتذر عن حضور جلسات لجنة الجماعة لضعفه
وكتب مقالة في بعض الصحف قال في أوائلها ما ترجمته :



« الاصل ان كل دين اذا لم تكن له قوة شديدة تحافظ عليه فبقاؤه وثباته وحفظ آثاره في منتهى السر والصعوبة ، وقد يخرج أحيانا عن الامكان ، وان ما فعله نصارى البلقان المغيرون من اكراء مئات الالوف من المسلمين على التصبر بقوة السيف لواجه له الا أن الترك ما كانوا يقدرون على كفهم ومنعهم لتلك الاسباب التي فعلها كانوا ، والثاني عدم وجود قوة شديدة في هذا الوقت تحفظ بها حرية المسلمين »

ثم قال النواب الجليل : ان الاتكال على مشروع خدام الكعبة يخالف القوة والعزم وان من رأيه « انه يجب على المسلمين أن يوقفوا مع التمسك القوي بهذا المشروع ان الترك هم الناصر الاسلامي الوحيد في الدنيا الذين اذا تطهروا من النقائص الداخلية والخارجية يمكنهم أن يقوموا على أحسن وجه في المستقبل ان شاء الله بما كانوا قائمين به الى الآن من المحافظة على تلك الاماكن والقيام بخدمة الكعبة المعظمة » ثم أورد آراء ونظريات وتنبؤات في حال الترك وما يترتب على ميلهم الى التجارة والحرفة والصناعة اذا هم مالوا ، وبني على تلك الآراء والنظريات انهم يمكنهم حماية اخوانهم وحيراتهم الابريانيين فوق حماية البلاد المقدسة وغيرها . وكانت نتيجة آرائه دعوة مسلمي الهند الى مساعدة الدولة العثمانية بالمال ، لتحقيق هذه الآمال ، وذلك بشراء قراطيس الدين الذي أصدرته نظارة المالية العثمانية

نتيجة حسنة لا تناقشه في مقدماتها من هذه الجهة بل نشكر له هذه الدعوة فان أقل قائدنا من امداد اخواتنا مسلمي الهند لدولتنا بالمال انه ربما تستفي بذلك عن بيع اراضي بلادنا للأجانب وقد عرضتها للبيع رسميا وهذا أكبر المصائب علينا وعلى حرمنا . ولكنه قال في سياق كلامه كلمة عن العرب لا بد لي من ذكر ترجمتها هنا وبناء البحث في خدمة الكعبة المعظمة بل الحرمين الشريفين عليها وعلى الكلمة الأولى التي قالها في اخواتنا الترك وذكرناها في فاتحة كلامنا هنا ، وهي :

« ان شجعانا أقوياء مثل العرب عشاق الاسلام اذا مزجوا دهرهم بهرقهم في المحافظة على الكعبة وروضة النبي (ص) وبقية الاماكن المقدسة مع الاراك فلا يمكن لأي قوم في الدنيا مقابلتهم في جباههم ورمالهم . وهى ما عرف العرب ومهروا في العلوم والفنون الجديدة التي بدأ الترك بسلمستها من إنشاء الجامعات في البلاد العربية فاعلموا ان هؤلاء العرب هم أولاد أولئك العرب الذين نشروا الى مدة من الزمن انوار العلوم في جميع الدنيا » اهـ

أقول: ياليت صديقنا النواب الجليل الصادق التية كان واقفا على حقيقة حال العرب

والترك ليؤلف بعقله المنطقي الكبير أقيسة مقدماتها صحيحة فتأتي بالتأنيج الصحيحة التي تحتاج إليها من مثله ، واني مضطر بسائق المصلحة الاسلامية الى ان اقول له (١) ان اخواتنا الترك ليسوا هم الحماة للحرمين الشريفين الى الآن (٢) وانهم ليسوا ارقى من اخوانهم العرب في العلوم والفنون والعمران (٣) وانهم دونهم في التجارة والزراعة والسكب (٤) وانه لا يوجد أحد في الدنيا يقدر على حماية الحرمين من العدو الاجنبي الا عرب الجزيرة من الحجازيين واليمانيين والنجديين والراقيين والشاميين (٥) وان دولة الترك هضمت حقوق العرب وتسمدت اضعافهم وجعل الحرمين وما حولهما ابعد بلاد الدنيا عن العلوم والفنون والعمران (٦) واتاقنا بعد الدستور نطالبها بحقوق العرب كافة على قاعدة اللامركزية لتقوى وتمر كل بقعة بحسب حالها المناسب لها في طبيعة الاجتماع البشري (٧) وانها كانت تقابل مطالبنا بالاحتقار والسخرية والسعي في تزييق الكلمة حتى علمت ان عاقبة هذا خسر وخطر فجنحت للوفاق وسيتم ان الله تعالى على الوجه النافع المرضي ، فان نازعني في مقدمة من هذه المقدمات فانا مستعد لبيانها له بالتفصيل

بقيت المسألة الحرية والشجاعة . ان العرب قسمان بدو وحضر فالحضر من القطرين الشامي والراقي مشاركون لاخوانهم الترك في علم الفنون العسكرية الأوربية وفيهم مئات من الضباط اركان الحرب وغير اركان الحرب متخرجون في أوربة وفي الاستانة ، والمسكر يؤخذ من عرب ولايات القطرين وما بينهما كالوصل وديار بكر بالنظام الذي يؤخذ به من الولايات التركية وكل منهما آية في الشجاعة ولكن ضباط الترك اكثر . وقد ظهر لنا بالعيان ان الحرب النظامية التي يدير حركتها هؤلاء الضباط هي التي اذلتنا واسقطت قيمة شجاعة جنودنا في الحرب البلقانية الاخيرة وفي الحرب الروسية التي كانت قبلها وكانت مقدمة لاستقلال هؤلاء البلقانيين بعد ان كان اكثرهم تابعا لدولتنا ونسب فيهما لقواد الترك من الحياة ما لم يتلوث بمثله العرب ، ولا يشك أحد في ان سلايك عاصمة احرار الترك والمركز العام لجمعية الاتحاد والترقي قد اخذها اليونان غنيمة باردة بخيانة حسني باشا ورجاله . ونحن لانحب المفاضلة بين العرب والترك في أمر مشترك بينهم كالجندية وانما ذمنا هنا خاص ببعض القواد والرؤساء الذين كانوا سبب كل بلاء حل بدولتنا لا للعصر التركي . على انه قد كان للعرب في هذه الحرب البلقانية حملات خصبهم العالم بالثناء عليها . لا افضل شعبا على شعب في الشجاعة والحرب ولاكنني أقول : ان المدرسة الحرية وغيرها من مدارس الاستانة لم تفسد من دين

العرب واخلاقهم كما افسدت من غيرهم .

واما البدو من العرب ومن على شاكلتهم من سكان المدن والقرى في عفر الجزيرة فهم أشجع قلبا وأشد بأسا من حضر العرب والترك الموصوفين بالمدينة حتى ان عرب اليمن ونجد يصفون الجندي العثماني بالجن والضعف ، ولو كان هؤلاء القوم يعرفون من النظام العسكري ما يعرفه الجنود العثماني ويحملون من السلاح ما يحمله - كان التابور منهم يغلب عشرة تواير من غيرهم

قد أصبح من البدييات التي لا تحلف فيها اثنان أن الجيش العثماني لا يقدر على صد اية دولة من الدول الكبرى اذا ارادت الاستيلاء على الحجاز وانما يقدر على ذلك عرب الحجاز واليمن ونجد والشام والعراق ، لا يحتاجون فيه الا الى القوات الضرورية والسلاح والذخيرة . واتفاق الكلمة ، فان كان هؤلاء مستعدين بما ذكرنا للدفاع عن حرمهم وبلادهم لا يمكن أن تتجرأ دولة أوربية على الاضطهاد بنارهم لاسباب متعددة (منها) شجاعتهم وصبرهم وعدم ميالهم بالموت (ومنها) انهم لا يقفون في وجه عدوهم ويحاربونه حرباً نظامية يقضي بها على مسكرهم اذا غلب ، بل يتألقون عصابات تهاجم مكان الضعف منه عند اصابة الفرقة فان لقيت ما لا قبل لها به فرت من وجهه في محاربيها واعتصمت بجبالها حتى تصيب غرة أخرى (ومنها) طبيعة البلاد وتقدر مهيئة الاوربي فيها (ومنها) ان الخسارة الكبيرة فيها ليس وراءها ربح مادي يكون عوضاً عنها . وقد انقرض التاريخ الذي كان الاوريون يسفكون فيه أنهار الدماء لاجل الانتقام الديني أو عظمة الملوك وقهر أعدائهم

كل ما يمكن أن تفعله دولة أوربية بحرية في هذه السبيل هو أن تستولي على سواحل جزيرة العرب فتبدأ منها بما عدا الحجاز كاليمن وحضر موت والعراق وسورية ثم تجمل سواحل الحجاز تحت مراقبتها البحرية فتمنع عنها السلاح ، وتلقي المداوة والبغضاء بين أمراء الجزيرة ، فتغري بعضهم ببعض وتساعد من يستجيب لها على خصمه بالمال حتى اذا ما فل الحديد الحديد ، وبأس القوم بينهم شديد ، وضبطت موارد الرزق ومنع السلاح تعقد الدولة التي تفعل ذلك مع كل أمير وزعيم في جهة من جهات الجزيرة اتفاقاً على حرية التجارة وتأمين التجار وغيرهم ، ويدخل وراء ذلك الحر وتجارة والبغاء وخماره ، والمبشرون وكتبهم ، كما وقع في مسقط والكويت وجميع بلاد الدولة ، فيقع المداة الشديد بين الشعب ورؤسائه ويتم لاعداثهم ما يريدون منهم . وكما أظهر دعاة النصرانية من الافرنج الشنف والميل والرجاء والامل بأن ينشروا دعوتهم في

جوار الكعبة وعرفات ومسجد المصطفى عليه أفضل الصلاة والسلام؟ ولم أظهر متعصبو السياسة ما يتنونه من نقل الكعبة والقبر الشريف ووضعها في {الوفر} أو غير الوفر من دور التحف والماديات في أوربة لتكون أثراً تاريخياً يقتخرون به (قد بدت البضاء من أفواههم وما تخفي صدورهم أكبر . قد بينا لكم الآيات ان كنتم تقولون) فالواجب على الدولة العثمانية أولاً وبالذات أن تسترف بالاستقلال الإداري والدفاعي لجميع إمارات البلاد العربية ومنها الحجاز وعسير واليمن بشرط أن لا تفرد إمارة منها بمقد اتفاق ولا معاهدة مع الأجانب لسياسة ولا اقتصادية، وأن تساعد على تنظيم إدارتها وقوى الدفاع فيها وعمرانها بالوسائل المقتضية المرضية عند أهلها، وجمع كلمة أمراءها، وأن يكون الجند الذي ينظم فيها عوناً للدولة على أية دولة أجنبية تحاربها بقدر الاستطاعة وبهذا ترجح الدولة قوة كبيرة لا تنفق عليها شيئاً من المال، وتستفيد اخلاص العرب في هذه الامارات وفي ولاياتها السورية والعراقية، ولا تخسر في مقابلة هذا الربح شيئاً فاتها منذ أعلنت امتلاكها لتلك الامارات في جزيرة العرب الى هذا اليوم لم ترجح خزيتها منها شيئاً بل خسرت الملايين من الاموال ومئات الالوف من الرجال ونهريب البلاد وافساد العمران . فبهذا يحفظ الحرمان الشريفان من عدوان الأجانب، فان الشيء لا يحفظ الا يحفظ سياجه

فان قيل : ان الدولة ما تمدت اضفاف العرب وحرمت بلادهم حتى الحرمين الشريفين من العلم الا خوفا ان يمتزوا ويقووا فيستقلوا دونها ويستعيدوا الخلافة الاسلامية فكيف تسمى هي الى تقويتهم ؟ فالجواب ان هذا اللقب قد جنى على الاسلام والمسلمين أكبر الخطوب والمصائب وكان أشد أسباب ضعفهم من حيث لم ينفعهم شيئاً وأنا أضمن ان اولئك الامراء يرضون بأن يسترفوا لسلطان الدولة بالخلافة اذا هي رضية بما ذكرنا

والواجب على المسلمين في جميع بقاع الارض أن يساعدوا أهل تلك البلاد المقدسة على كل ما به حفظها وحياتها الدينية والمدنية سواء وفقت الدولة للقيام بما يجب عليها أم لم تقم بذلك، وانما تطلب المساعدة منهم بالمال ثم بالرجال الذين يصرفون ذلك المال في انشاء المدارس والملاجئ وأسباب القوة والعمران، وتحسين معيشة العربان، واذا نجحت (جميعه خدام الكعبة) وأصلحت قانونها فانها تستطيع أن تؤدي خدمة جليلة يشكرها لها الله تعالى من فوق عرشه ويثيبها عليها ويشكرها لها جميع المسلمين، ومق رأوا باكورة ثمرتها يدخلون فيها أفواجا والله الموفق والمستعان

﴿ احتفال لتكريم احمد فتحي باشا زغلول ﴾

احمد فتحي باشا زغلول وكيل نظارة الحفانية يمد في مقدمة الذين نبهوا بمصر في هذا العصر ، وهو من مريدي الاستاذ الامام في الفلسفة والادب والاجتماع وعلو الهمة ، ومن مزايه التي فاق بها أهل طبقة الذين تعلموا على الطريقة الأوروبية واعلموا علومهم في أوروبا أن اشتغاله في خدمة الحكومة بالجد وترقيه في مناصبها لم يصرفه عن الاشتغال بالعلم مطالمة وترجمة وتصنيفا فله عدة آثار علمية مطبوعة ما بين مصنف ومترجم وهو حسن الاختيار لما يترجمه ، وناهيك بترجمته لكتاب روح الشرائع تأليف بنجام الشهير ، والكتاب سر تقدم الانكليز السكسونيين لأدمون ديولان في التربية والتعليم ، ولكتابي روح الاجتماع وسر تطور الأمم - كلاهما لغوستاف لوبون - الذين هما من خير ما كتب الا فرنج في علم الاجتماع الانساني . وكان آخر ما ألفه شرحه للقانون المدني المصري الذي اعجبت به الحكومة وجمهور رجال القانون من القضاة والمحامين . وقد اسمعني مقدمته قبل إتمام طبعه فرأيتة يجول في علم القوانين جولان الأئمة المجتهدين في علم الفقه فتذكرت له مثل هذه الجولة الاجتهادية اذ حضرت منذ خمس عشرة سنة محامته للأمر سيف الدين بمحكمة مصر الاهلية وكان رئيساً لها ولما طبع هذا الشرح وانتشر اجتمع بعض رجال القانون والعلم من قضاة ومحامين وغيرهم تحت رئاسة الشيخ محمد نجيب مفتي نظارة الحفانية ودعوا الى الاحتفال به في دار الجامعة المصرية فاجاب الدعوة جمهور عظيم من قضاة الشرع وعلماء الازهر وقضاة المحاكم الاهلية والمحامين والادباء والوجهاء وخطب شكري باشا وعبد العزيز بك فهمي والدكتور صروف ومحمود بك ابو النصر فأنشوا على المحتفل به وعلى كتبه مائة وكتابه الجديد خاصة ، وختمت الحفلة بخطبة له كانت أشد الخطب تأثيرا كما كانت احسنها إلقاء وهذا نصها :

﴿ خطبة فتحي باشا ﴾

سأدتي !

رجعت الى المعاجم التمس منها كلمات تسمو معانيها الى سماء فضلكم ، أو صيغة حمد تفي بقليل من واجب شكركم ، فما راقتني لفظ ولا شأقتني معنى ، ورجعت عن التقيب والاستفادة ، الى الاقرار والشهادة

أنا عاجز ، نعم أنا عاجز عن إيفائكم حق الثناء لقاء صنيعكم ، لكنني لن أعجز عن الاحتفاظ بعهديكم ، والبقاء على الدوام متأثراً بجميلكم
شرفتم هذا المكان لتكريم خادم ظننتم به خيراً ، وما خيره إلا منكم ، وأردتم أن توفوا له فضلاً والفضل أنتم مواليه ، ولا أرى في اجتماعكم هذا الحركة قسبة من حركات الامة تقطع دور السكون ، وتعلن يقظتها وشخوصها نحو الرقي ، بعد أن اختمرت الافكار وتمكن اليقين بأن لا حياة إلا بالحضارة ، ولا حضارة إلا بالعلم ، وما أنا إلا ذريعة تمخذهوها للقيام بهذه الحركة المباركة

هذا مظهر خلق جديد كمن حق اكتمل ، وسكن حق نما وتم ، خلق لا تقوم أمة بدونه وهو عماد كل رقي ، هو حجة الكل خير السبل في كل فرد من الافراد ، وظهور هذا الخلق دليل على ما للامة من الصفات السكرية الاولى ، ومن الاخلاق الفطرية الاجتماعية ، بما اذا عولج صفا ، وأعلى مكانتها ، ووصل بها الى الدرجة التي تستحقها في هذا الوجود

من يجبر حال هذه الامة ويقف على كنه خلقها ، ويعرف جيداً حقيقة خصالها ، ويدرك الصحيح من آمالها ، وينعم النظر في أعمالها ، يتشع بأن التربة زكية لا يفسد زرعها الا شيء من البذور الرديئة ، وبأن الخلق كريم يشاه ستار من عدم العلم التام بالواقع ، وبأن الآمال كبيرة شريفة لكنها مشوبة بشكوك وأوهام تطوح بها يوما ذات اليمين ويوماً ذات الشمال ، أما أعمالنا فمكرة هذا وذاك ، نهتاج والسكون واجب ، ونلهو وكل التبعج في العمل ، وما كان شيء من كل هذا يكون لولا خطأ في تقدير حقيقة حالنا ، وعدم التفات الى حركة البيئة التي نحن فيها ، ونسيان لشيء كثير من الماضي ، ولهو عن الحاضر ، وعدم اهتمام بما هو آت ، ومحال أن تدوم هذه الحال ، فلا بد لنا من أعداد العدة اللازمة لتلك التحول وما هي الا العلم

العلم هو سلم الامم الى حضارتها ، فهو كاشف ظلمات الجهل ، ومسدد آراء ، ومنهجي كل مجهود ، هو الذي اخترق الارض فأخرج مكنوناتها ، وحكم في المادة فاستلب منها كنوزها ، وتسلط على البحار فسادها ، ورقى الى الجو فخلق في القبة الزرقاء طائلاً للناس علواً وكالا ، وقرب الابداد فأضاف الى الوقت أوقاناً ، وضم الى حياة الانسان حياة وحياة ، بهذا أثار البصائر وشد العزائم ، وقوى الهمم ، فأنهض الامم ، وأعلى كلمة التي كان حظها منه وفيراً

أرجو أن يكون في مظهركم هذا دليل على اتنا قطعنا دور التنافر والفرق ، وهرقنا



الصواب بعد ان حجبته عنا الازهامة طويلاً ، ودخلنا من باب العمل الصحيح
التامع ، واقتنعنا بأن الضعف - وما الضعف الا الجهل - يطمس على القلوب ، ويجعل القوم
يرون حسنا ما ليس بالحسن ، يظنون أن التأخر آت من عارض خارجي وانهم اذا
قدموا عن الناس وسائل التقدم الملتصدة يجذبهم الى الورا ، لكنهم حق علموا عرفوا
أن العلة ذاتية ، وأن الدواء في اليد ، وأن قتل الوقت في الظنة والاهتمام ، مضیعة لما
يفيد ، وداع جديد من دواعي الضعف والتأخر

أرجو أن يكون في اجتماعكم هذا دليل على السامة من هذه الحال ، بل على الفزع
من أخطارها الاجتماعية الكبرى ، وعلى ان العلم الذي ينبت فينا أخذ ينقي الضمائر
ويجمع شمل المتفرقين ، ويطهر السرائر ويوحد كلمة المتنافرين ، وينير البصائر فيهدينا
الى أن التآزر شرط النجاح ، وأن يد الله مع الجماعة ، وأن التباغض مجلبة الشر ،
والتباذير مهد سبيل الدل ، وان في التضامن تهلكة للناس

لعل رجائي محقق باقبالكم على هذا المكان ملتفين حول راية واحدة مع اختلاف
الناصر والمعتقدات ، ومنبهين من روح واحد ألف بين قلوبكم جميعاً فتعارقتم وجتم
اخواناً فرحين بوجه باسم يحيي موجد هذا الروح وباعت ذاك الشعور - العلم
سادني !

ماخيم الجهل في أمة الا أذلها ، وما انباج ضوء العلم بين قوم الا عزوا
أيها العلماء . أيها المظلماء . أيها الشعراء والادباء ، قادة الافكار ، دعاة الامة ،
اربأوا بها فالسبيل واضح ، علموا الامة ، علموا الامة

(المنار) اشار الخطيب المحتفل به الى ما امتاز به هذا الاحتفال على غيره حتى
كان هو الأول في بابيه ، وهو اجتماع اصناف من الناس لم يتفق اجتماعهم في أمثاله ،
فقد كانت لجنة الاحتفال مؤلفة من بعض علماء الازهر وعلماء القانون وغير القانون
من العلوم المصرية ، بعضهم من المسلمين وبعضهم من النصارى ، وبعض النصارى من
قبط مصر وبعضهم من السوريين ، وكذلك الذين اجابوا الدعوة وحضروا الاحتفال .
ومن أكبر ضروب العبرة في هذا الاجتماع حضور طائفة من علماء الازهر وكون
رئيسه من اشهر فقهاءهم (وهو الشيخ محمد بن حيت) وقد كانوا من قبل يشددون
النكير على القوانين ومتمليها ومن يحكم بها ولا نقول أكثر من ذلك في هذا المقام .
ثم صار بعضهم يدخلون أبناءهم مدارس الحقوق ليتعلموا هذه العلوم ويحكموا بهذه
القوانين . على أن القانون المدني اقرب من سائر القوانين الى فقه المسلمين

ومن ضروب العبرة فيه اختلاف ذوق المسلمين وشعورهم الديني والأدبي في مسألة تدل على مبلغ تأثير التفرنج في البلاد ، وهي ان بعض المسلمين الحاضرين كان انكر على جماعة العلماء تأخير صلاة المغرب الى قرب وقت العشاء فلما صلوا سبوا بذلك وأتموا خيرا ، وأنكر آخرون عليهم انهم قاموا من مكان الاحتفال قبل انتهائه الى مكان آخر صلوا فيه وعدوا ذلك من قلة الذوق ورأوا أنه كان ينبغي لهم تأخير المغرب عن وقتها ، ولعل بعض هؤلاء لا ينكر عليهم ترك صلاتهم البتة لأجل الاحتفال ، فإن الشعور الاسلامي عند هؤلاء من شعور مسلمي نجد واليمن الذين لم يبق لهم ثقة بأحد من علماء الامصار التي دخلها التفرنج وفشا فيها يقول أولئك المسلمون ان هذه المنكرات هي التي اضعفت الاسلام واضاعته ، ويقول هؤلاء المتفرنجون ان جهود أولئك المسامين وجهلهم بمحضرة العصر هي التي اضعفت ملك الاسلام وذهبت بقوته ، وأكبر المصائب على الاسلام وأهله وملكه في هذا العصر هو الاختلاف البعيد بين أهله في مقومات الامة ومشخصاتها ، وانحلال الروابط القديمة بالتفرنج الذي لم يستطع أهله ان يستبدلوا بما حلوه وقطعوه منها ما هو منها ولا مثله . أما أسباب الضعف والقول الفصل فيها فقد يتناه في المنار غير مرة

تقرير المطبوعات الجديدة*)

كتاب الجغرافيا التجارية

تأليف ج . ج . شيشولم استاذ الجغرافية بجامعة ادنبرج . الجزء الاول من الطبعة الاولى مطبعة المعارف سنة ١٣٣٠ هـ وسنة ١٩١٢ م . ص ٣٣١ بقطم رسالة التوحيد

الكتاب مطبوع طبما نظيفاً على ورق جيد مباحثه (١) فوائد دراسة الجغرافية التجارية (٢) قيمة البيانات العددية (٣) المنسوجات القطبية ، نحسين وسائل النقل ، حقائق عامة خاصة باتاج وتوزيع وتبادل البضائع ، الجو ، التربة - الى غير ذلك ثم فصل الحاصلات فحاصلات الاقاليم المختلفة فالحاصلات المعدنية

﴿ رسالة في المحاسبة التجارية العملية ﴾

تأليف المسيوف . جروفلير استاذ العلوم التجارية الطبعة الاولى بمطبعة المعارف بمصر سنة ١٣٣٠ هـ وسنة ١٩١٢ م ص ٤٠١ بقطم سابقها

الرسالة مطبوعة كطبع الكتاب السابق من حيث النظافة وجودة الورق ومباحثها:

(٥) كتب تقارير هذا الجزء شقيقنا السيد صالح مخلص رضا

(المنار - ج ٧ م ١٦) (٧٠) (المجلد السادس عشر)



الباب الاول عموميات في الفن وحواصل الاشياء أو القيم وحواصل الاشخاص الى آخر الحواصل ويان كيفية وضع الدنار وأمثله لذلك ثم الباب الثالث في الجرد والميزان الخ- والباب الرابع في حواصل القيم وحواصل الاشخاص وحواصل التاجر وقد ذكر في مقدمتها بان لحسن أفندي فهمي اسماعيل مدرس مسك الدفاتر بمدرسة المحاسبة والتجارة الخديوية الفضل في تصحيح هذه الترجمة العربية على أصلها الفرنسي وفي ترجمة التمرينات الموجودة بهذه الرسالة وفي تحويل الجداول من السكة (العملة) الفرنسية الى السكة المصرية

﴿ تمرينات على المحاسبة التجارية والمالية ﴾

جزء أول جمه سليم أمين حداد أفندي المدرس بمدرسة المحاسبة والتجارة الخديوية الطبعة الاولى منه بمطبعة المقتطف سنة ١٩١٢ ص ٢٧٦ بقلم المنار

الكتاب مطبوع طبياً مضبوطاً على ورق جيد وكله تمرينات عليه هذه الثلاثة الكتب أصدرتها ادارة التعليم الزراعي والصناعي والتجاري بنظارة المعارف العمومية المصرية وهي كتب مدرسية تدرس في مدارس الحكومة باللغة العربية فنشكر الحكومة على قيامها للامة بما لم تقم هي لنفسها به وهي تطلب من الادارة المذكورة ومن مخزن المعارف ومن مكتبة المنار بمصر

﴿ حياة البلاد . في علم الاقتصاد ﴾

ملخص باختصار من احداث المؤلفات في هذا العلم بقلم رفيق أفندي رزق سلوم احد طلبة الحقوق السوريين في الاستانة طبع بمطبعة قسطنطين بني في حمص (سورية) سنة ١٩١٢ م ص ١٢٦ بالقلم الوسط ثمنه خمسة قروش ويطلب من مكتبة المنار بمصر

الكتاب مطبوع على ورق جيد ويحتوي على ٤١ درساً ويعقب كل درس تمرينات في موضوعه فهو جدير ان يكون كتاباً مدرسياً وقد جعله جامعه هدية احتراماً الى السيد عبد الحميد الزهراوي اعترافاً بفضلته وعلمه وقد نشر الكتاب بمجريدة الحضارة التي كان يصدرها السيد الزهراوي في الاستانة

﴿ كتاب معالم الكتابة ومغائم الاصابة ﴾

انشاء عبد الرحيم بن علي بن شيت القرشي عني بنشره وتعليق حواشيه الخوري قسطنطين الباشا الخالصي طبع في بيروت بالمطبعة الادبية سنة ٩١٢ م صفحاته ١٩٢ بقلم تفسير سورة الفاتحة ثمنه ١٢ قرشا ويطلب من مكتبة المنار بمصر

هو كتاب تعليمي انشائي حري بالمعلمين والمتعلمين الاطلاع عليه لينسج واضعو الكتب

المدرسية على منواله في موضوعه وقد صدره ناشره بمقدمة بين فيها ما قاساه من التعب في استخراج له صعبة قراءة خطه وأظهر مكانة الكتاب في عالم الادب ونشر فيها صفحة منه نموذجاً من أصله

﴿الجواب المنيف. في الرد على من يدعي التحريف في الكتاب الشريف﴾

صنفه الاستاذ الشيخ يوسف أحمد نصر الدجوي المدرس بالازهر طبع بمطبعة النهضة الادبية سنة ١٣٣١ هـ و ١٩١٣ م صفحته ٧٧٧ بنظم الاسلام والنصرانية على ورق جيد بحروف جيدة رطب من مكتبة المنار وثمنه ٨ قروش

موضوع الكتاب رد مفتريات كتاب «هل من تحريف في الكتاب الشريف» الذي ألفه القس كولديسناك الانكليزي وقد جاء فيه المؤلف بالتصريح الواضحة والحجج الدامغة وصدره بغامضة أوضح فيها سبب تأليف كتابه ونهى على حكام المسلمين وأغنيائهم وعلمائهم ما هم فيه من التواني عن نصرة الاسلام فقال : «واني لا أعجب من متانة هذا الدين حيث لم يؤثر عليه (الصواب - يؤثر فيه) ذلك التيار الجارف الذي تؤلف له الجمعيات في أوروبا وأميركا أو تصرف في سبيله مئات الملايين على حين ان حكومات المسلمين ساهية لاهية لا يهتموا أمر الدين، وان أغنياء المسلمين لا يبذلون أقل قليل في ذلك السبيل وان علماءهم لا يتفقدون عامتهم بالارشاد والتذكير» الخ وليت الاستاذ تذكر بان قرا من الفضلاء أهل الغيرة على الدين قد أنشأوا «جماعة الدعوة والارشاد» لفرض الذي يقصده وان عليه وعلى أمثاله تعضيد المشروع وما أراه الا قاعلا ان شاء الله تعالى

ويجدر بمن اطلع على الكتاب «هل من تحريف في الكتاب الشريف» والكتب التي ينشرها دعاة النصرانية بمصر أن يطلع على هذا الكتاب

﴿النصائح العصرية في الخطب المنبرية والنفحات النبوية في الخطب العصرية﴾

ديوانا خطباً ألهمها الاستاذ الشيخ حسن خير الدين فتیان خطيب وامام الشافعية في جامع النصر وأحد مدرسي الرمية في المدرسة الابتدائية في مدينة نابلس وكلاهما مطبوع بمصر ومضبوط الكلمات بالحركات وبطلبان من مكتبة المنار ومن الشيخ احمد على المديحي ملتمم طبعهما

من مميزات هذين الديوانين ان مؤلفهما لم يتبت فيهما من الاحاديث غير صحيح السند وجميعها معزوة الى مخرجها والمؤلف من محبي الاصلاح الغيورين على الملة فترجو ان يكون لاعماله - ومنها هذا المؤلف - نفعا عظيمًا

قتل محمود شوكت باشا

أهم حوادث هذا الشهر قتل محمود شوكت باشا الصدر الأعظم وناظر الحرية. كان خارجا بسيارته الكهربائية من نظارة الحرية فدنّت منها سيارة أخرى عند وقوفها في الطريق بسبب مرور جنازة وأطلق عليه الرصاص ثلاثة نقر منها نقر صريحا في الحال وطارت سيارة الجنازة فلم يدرك لها أثر. وقد عرا جماعة الاتحاديين الوحل والذعر لهذه الفاجعة وهم زعماءهم بالفرار من الاستانة أو الاستخفاء فيها فكان أثبتهم جاشا جمال بك محافظ العاصمة فقبضهم وبادر الى القاء القبض على كل من وجد من خصوم الاتحاديين السياسيين الذين كان يصرف جل أوقاته في مراقبتهم وأسلمهم الى ديوان الحرب العرفي وكل رجاله من الاتحاديين فعضهم وأساء معاملتهم، فألقى الرعب في قلوب أهل العاصمة وتمكنت الحكومة والجمعية من الاحتفال بجنازة قتيلا فكان عظيما، وجعل ناظر الخارجية البرنس سميد باشا حليم صدرا أعظم ثم لم يلبث ديوان الحرب ان سجن مئين ونفى منهم وحكم بالاعدام على عشرة من كبار الزعماء الذين جعلهم جمال بك في موضع التهمة بالاشتراك بالقتل أو التدبير له. وبادرت الحكومة باخذ توقيع السلطان (الارادة السنية) بقتل من قبضت عليه منهم وفي مقدمتهم صالح باشا بن خير الدين باشا التونسي الشهير وهو من أصحاب السلطان. وروت الجرائد ان أخت السلطان شفعت عنده في زوجها وبكت وأبكت ولم يمكن العفو عنه لاصرار الاتحاديين على قتله لانه من أكبر خصومهم. وحكموا أيضا على صباح الدين أفندي ابن أخت السلطان فاستخفى بمساعدة بعض الأجانب وفر كثير من خصومهم السياسيين لاعتقادهم ان الجمعية ستعظم هذه الفرصة للفكك بجميع من تظفر به من المخالفين لها في سياستها. ومن جملة الذين فروا اسماعيل بك وكيل حزب الحرية والائتلاف، وكان الاتحاديون قبل الحادثة قد عرضوا عليه تأليف الوزارة من الحزبين (الاتحادي والائتلافي) فأبى وقال ان حزبه قد أعلن رسميا ترك العمل مدة الحرب لعدم التهويش على الحكومة بالسياسة فليس له صفة للاتفاق معهم الآن. وكذلك كانوا كلوا صباح الدين أفندي في الاتفاق معهم فأبى. ذلك بانهم كانوا يشعرون بضعفهم وتقور الأمة منهم وكيد الأحزاب لهم فكان قتل زعيمهم قوة لهم لأنه كان من قبل الأفراد لا الأحزاب كما علمنا فعملوه حجة لتسكيل الحكومة بالرجال الذين يخالفونهم

اختلف العثمانيون والافرنج في الثناء الحسن والقيس على محمود شوكت باشا كما هو شأن الناس في كل من ينال شهرة، والحق الذي ظهر لي من كلام المختلفين واختباري الشخصي ببقائه مراراً متعددة في الآستانة وسماحي كلامه وآراءه وكلام العارفين فيه انه رجل عسكري غير سياسي، وان معارفه العسكرية أكبر من شجاعته، وانه كان يخاف جمية الاتحاد والترقي فخارها على اشغال الجيش بالسياسة وكان يترصد الفرص لازالة سلاطنتها من الدولة الى ان اتهمه مجلس المبعوثين بالتواطؤ مع حتي باشا الصدر الاعظم على اضاءة طرابلس الغرب وطلب محاكمته معه فلم يجد امامه ملجأ بحماية من المجلس الا الجمعية التي اذاعت نفوذها من المجلس فكاد يسقط وزارتها بتهمة الخيانة، عند ذلك ساعدها محمود شوكت باشا بنفوذ وتأثيره في القصر السلطاني فاصدر لها ارادة من السلطان بحل المجلس وصار معها بقلبه وقالبه، ووثقت هي به، فولته منصب الصدارة ونظارة الحرية بمد اسقامها ووزارة كامل باشا الاخيرة بقتل ناظم باشا ناظر الحرية لما جئت الآستانة في أول شوال سنة ١٣٢٧ للسمي في تأسيس جمعية الدعوة والارشاد فيها كتبت الى هادي باشا قائد الجحفل الثالث في سلايك استشيرته في بدء السعي في ذلك فكتب الي ان ابداً بمرض المشروع على محمود شوكت باشا وأعمل برأيه وكتب اليه كتاباً يعرفه بي، فلما قابلته بين لي رأيه في المشروع وان الاسلام والدولة في أشد الحاجة اليه وما يخشى من المقاومة له، وعهد الي ان اذهب من قبله الى الصدر الاعظم (حسين حلمي باشا) أولاً ثم الى ناظر الداخلية (طلعت بك) وان أرجع اليه فأخبره بما يقولان، ثم كانت سيرته معي أو سيرتي معه هكذا: كلما تجدد شيء في السعي أخبره به ويذكر لي رأيه فيه، وقد كنت أجلس عنده الساعة والساعتين وأكتب من كلامه ما أراه جديراً بأن يكتب في دفتر المذكرات المؤرخ، ومنه كلمة فلتت بالنسبة في رأيه في زعماء الاتحاديين أشرت اليها في مقال سابق من غير عزو اليه، وهي قوله بمناسبة وعد طلعت بك وحقى باشا بتنفيذ المشروع «هل صدقت؟ ان هؤلاء ظاهريهم غير باطنهم»

لو أن محمود شوكت باشا شجاع لاسقط الجمعية أو أصلحها، ولوانه أمر بمحاكمة قاتلي سلفه ناظم باشا لما اشتد الخط عليه وأقدم من أقدم على قتله ذهب معي مرة لزيارته صديقي السيد عبد الحميد الزهراوي وكان مبعوثاً قاتنياً على خطبته التي خطبها في نظارة الحرية بوجوب امتناع الضباط من الاشتغال بالسياسة وقتنا له اتنا لا نزال نراهم على حالهم لم يتعنوا، وذكرنا له حادثة كانت وقعت في نابلس

٥٥٨ الاحتجاج على تركية بقتل وتعذيب خصوم الاتحاديين (الناشر - ج ١٧م ١٦)

من أقبح حوادثهم وأفظعها في المدوان، فقال أما هنا فقد امتنع اشتغالهم بالسياسة وأما في الأماكن البعيدة كبلادكم فيحتاج منهم البتة إلى زمن، ولكن ظهر بعد ذلك رسماً مما كسبه في عريضة استقائه من نظارة الحرية أن قوله هذا غير صحيح. وذكرنا له مسألة التناظر والتناير بين الترك والعرب وأعمال رجال الدولة والجمعية التي أحدثت الخلاف وما يجب من تلافيه. فقال انني أسمع كلاماً في هذا لا يعجبني وأرى مستقبل الدولة لنا نحن العرب لا تكثر عدداً وأزكي فهماً وأنشط في العمل ولكن يجب أن ندخل أولادنا مدارس الدولة ونرتقي بها، ولكنه مع هذا لم يساعد العرب ولا كف عنهم شيئاً من المدوان بل هو الذي سير الحملات العسكرية إلى اليمن والسرحد وحوران اطاعة للجمعية. على أن هذه الشدة هي التي كونت المسألة العربية الحاضرة وقد بلغنا من الأخبار الخاصة أنه كان في العهد الأخير عازماً على اجابة العرب إلى مطالبهم الإصلاحية وإن كان هو الذي أمر بتشديد حازم بك على طلاب الإصلاح في بيروت. وقد أشار طلعت بك في كلام له نشرته الجرائد إلى ميل شوكت باشا إلى اجابة العرب إلى ما يطلبون من الإصلاح المعقول. وبالجمله فان الرجل - عفا الله عنه ورحمه - حسنات وسيئات وأموراً متناقضة والله أعلم بالسرائر

﴿ احتجاج حزب المحافظة على حقوق الانسان على فظائع الاتحاديين ﴾

لما اتصل بحزب حقوق البشر الفرنسيين خبر الاعمال الفظيعة التي ارتكبتها الاتحاديون بحجة التحرري عن قتلة شوكت باشا أرسل رسالة برقية بواسطة رئيسه إلى مولانا السلطان من باريس في ١٨ يونيو احتجاجاً على فظائع الاتحاديين وهذه ترجمة الرسالة :

اسمحوا يا صاحب الجلالة لاصدقاء مخلصين للدولة العلية أن يستغيثوا بما اتصفتم به من العدل والانصاف باسم ستين ألفاً من الرعايا الفرنسيين (اعضاء حزبهم) اذ قد يتعذر على الرأي العام الاوربي أن يتصور قيام حكومة في أيام سلطان محب للقوانين والتقدم لاقفاء القبض على الجموع العديدة عقب قتل شوكت باشا والقاء العذاب الاليم بهم واعدام المتهمين منهم دون أن تضمن لهم الحق بالدفاع عن أنفسهم
أجل أن الحكومات والشعوب لم تكن الا الملقم من اتباع سياسة الارهاب ولا شيء شر وأسوأ من التذرع بحجة جرم سياسي لاقفاء الحزب المعارض والقضاء عليه
القضاء الاخير
الامضاء : رئيس الحزب

١٠ الاتفاق التركي الانكليزي — وأثره في بلاد العرب

يناقش في الجزء السابق شأن هذا الاتفاق ومواده وما فيه من الفبن والضرر على الأمة العربية والدولة العثمانية بالأجمال واشيرنا الى ان الكلام في موضوعه بقية ، وقد ضاق هذا الجزء بكثرة مواده عن نشر ما لدينا من الآراء والأخبار فيه فكتفي بذكر نتيجة واحدة من نتائجها وهي وصول سوء الظن بالسلطة الاتحادية الى امراء جزيرة العرب وعشائرهم فاعتقدوا ما يعتقد جمهور أهل الرأي في الولايات أنها لئنضها للعرب تريد ان تحكم في رقابهم ورقبة بلادهم دولة أشد منها بأسا واصعب مراسا وهي الدولة الانكليزية التي لا يرجي لهم اذا هي ملكت بلادهم استقلال ، الا اذا اقلب ما عليه الامم والدول الآن من شؤون الاجتماع من حال الى حال ، وقد حدث في هذه الاثناء حادثان عظيمتان في تلك البلاد التي يتعلق الاتفاق بشؤونها ، وهما استيلاء الامير ابن سعود على بلاد الأحساء التي تسميها الدولة متصرفية نجد ، والثانية اشتداد الاضطراب في ولاية البصرة حتى كان من نتائجها قتل قائد الدولة في البصرة (فومندان البصرة) ومتصرف المتنفذ

استيلاء ابن سعود على الاحساء

نشرت جرائد العراق وسورية ومصر خبر استيلاء الأمير عبد العزيز بن سعود على تلك البلاد - الاحساء والقطيف والبقير - واخراجه لعمال الدولة وعسكرها منها وارسالهم الى العراق ، وجاءنا من أخبار تلك البلاد الخاصة ما لم نر تفصيله في الجرائد. وان سعود يرى ان هذه البلاد من إمارته التي ورثها عن آبائه وأجداده وانما استولت عليها الدولة أخيرا في عهد ولاية مدحت باشا على بغداد بمساعدة الشيخ مبارك الصباح وآل بيته ، وكان الشقاق يومئذ بين آل سعود قد أضعفهم فلم يستطيعوا مقاومة العشائر التي زحف بها على البلاد آل الصباح مع عسكر من الدولة

ثم سلطت الدولة ابن الرشيد على ابن سعود لينزع منه بقية البلاد فاتفق ابن سعود مع الشيخ مبارك الصباح على ابن الرشيد فاسترجع منه ما كان استولى عليه حتى لم يعد له نفوذ الا في عشيرته . ثم ان ابن سعود والشيخ مبارك تنبها لما يجب على المسلمين من الاتحاد والولاء فكننا شديدي التعلق والاخلاص للدولة العثمانية على كثرة ما يريانه من سوء معاملتها

ولكن بيع الاتحاديين لشرقي بلاد العرب وبقيتها أو مصالحها ومنافعها للانكليز بعد دعم طرابلس الغرب لاطيالية جدير بأن يخيفهم على بلادهم فلا غرو اذا بادروا

ابن سعود لاسترجاع بلاد الاحساء

ومن الاخبار الخاصة ان ابن سعود طهر تلك البلاد عند استيلائه عليها من الرجز فأجلى الماهرات وباتمي البحر الى البحرين والبصرة) وأبطل الحكم بالقوانين وأقام الاحكام الشرعية . ومنها انه كتب الى السيد فيصل صاحب مسقط بأن يكون تاباً لامارة نجد كما سبق وأوعده بأنه سيرحف على عمان فيصل اليه بعد أربعة أشهر . وبلاد عمان تنخفض الآن بالفتن فقد نصب الاباضية لهم إماماً تبرأ اتباعه وهم عدة عشائر من السيد فيصل لموالاته الانكليز . ويقال ان ابن السعود اتفق مع بعض رؤساء العشائر في عمان على ان يؤيدوا امراءه ويساعدوه بالمال والرجال عند الحاجة على ان يصد عنهم مداخلة الانكليز في بلادهم التي تفسد عليهم دينهم بالغاه

الاضطراب في البصرة

اصطنع الامجاديون عجيبي بك السعدون من رؤساء عشائر العراق الذي اعتقلت والده فأت في السجن وسبب اصطناعها اياه امران (أحدهما) انه نهب مال عمه وقدره ١٧٠ ألف ليرة عثمانية وهم يدورون حول الدينار ولو كان في النار (وثانيهما) اغراؤه بطالب بك النقيب الذي اعيا الجمعية نفوذه في البصرة على كونه مقاوما لسياستها المبينة على اضعاف العرب وهضم حقوقهم حتى انقض نفوذه الناس من حولها وأقلل ناذيها . وقد كان ناذيها في بغداد اقترح على مركزها العام تعيين عميدها وعتادها في العراق أمير الألاي فريد بك واليا للبصرة ليكنها أمر طالب بك ويخضع الولاية لعظمتها فلم يقبل اقتراحه خوفاً ان يثير ذلك فتنة تمجز الحكومة عن تلافيتها اذ ليس عندها جند كاف في العراق ولا سبيل الى ارسال جند من مكان آخر وهي في قتال مغلوبة فيه على أمرها في البلقان ، فاكثفت بجمل فريد بك قومنداناً لها موقتاً . فكان أول عمله لإغراء عجيبي بك السعدون بالرحف برجاله على البصرة وطلب اخراج طالب بك منها أو يهجم برجاله عليها ، فزحف عجيبي حتى وصل الى قرب البصرة فاضطرب الناس وفر الاجانب الى الاماكن القريبة الآمنة كالبحرة وبطلت التجارة ، وخاطب وكلاء الدول الحكومة بوجوب إكراه عجيبي بك على الرحيل ، وفي أثناء ذلك هجم بعض أشقياء العربان على فريد بك وهو في جهة العشار (مدخل البصرة من شط العرب) مع بديع بك نوري متصرف المتفك فقتلوهما بالرصاص ، فسكنت بعد ذلك ثورة عجيبي بك السعدون وجاء البصرة مصالحا لطالب بك طالبا منه العفو . ثم انه أرسل برقية الى الحكومة باسمه واسم كبراء عشيرته يطلبون فيه اللامركزية الادارية في البلاد - فهذا مثال من سياسة الاتحاديين وادارتهم ففسأل الله حسن العاقبة ، وتوفيق الدولة

الأمم المتحدة

مجلة

المجلد السادس عشر
الجزء الثامن



إهداء من

طبعة دار الوفاء
للطباعة والنشر

تابعوا ...



WWW.ALUKAH.NET

يؤتي الحكمة من يشاء ومن يؤت الحكمة فقد أوتي
خيرا كثيرا وما يذكر إلا أولوا الألباب

المسحاة

١٣١٥

فيشر عبادي الذين يستمعون القول فيصنون أحسنه
أولئك الذين هداهم الله وأولئك هم أولوا الألباب

قال عليه الصلاة والسلام : ان للاسلام صوى و « نارا » كنار الطريق

مصر ٢٩ شعبان ١٣٣١ ق ١١ الصيف الأول ١٢٩١ ش ٢ أغسطس ١٩١٣



فتاوى المتبائن

افتتحنا هذا الباب لأجابة أسئلة المشتركين خاصة ، إذ لا يسمع الناس عامة ، ونشترط على السائل ان يبين اسمه ولقبه وبلده ومهله (وطيفته) وله بعد ذلك ان يرسل الى اسمه بالحروف ان شاء ، واننا نذكر الاسئلة بالتدريج فالباور عائد ، فانه تاخر السبب كمناسبة الناس الى بيان موضوعه ورعا الجفاف في مشترك مثل هذا . وان مهنى على سؤاله شهران او ثلاثة ان يذكر به مرة واحدة فان لم يذكره كان لنا عذر صحيح لافضاله

أسئلة من بلدة المطف (في القطر المصري)

بسم الله الرحمن الرحيم ، الحمد لله ، والصلاة والسلام على رسوله ومن والاه الى جناب ينبوع الفضائل ، ومتبوع الافاضل ، الاستاذ الجليل السيد محمد رشيد رضا مد الله في مدته ، السلام عليكم ورحمة الله

أما بعد فاني سائلكم لاعدمكم المسلمون عن امور اشتدت الحاجة اليها نتمس اجابتنا عنها بخارجكم الاتور ولكم من الله تعالى الجزاء الأوفر

(س ٢٢) - ١- ففسألكم عن آيات الملاهي من طبول وزامير وذوات أوتار وهو نوع عرف هل فيها قول يجوز تقليده ؟ فأنا نجد في بعض كتب المالكية وبعض رسائل كرسالة الشيخ النابلسي وكرسالة للا مير المالكي ذكر قول بالجواز مع ايراد ما يشهر بجواز العمل به (س ٢٣) - ٢- وهل يعول على ما يذكره بعض الاثمة من ان من قال كذا شعراً نال كذا أجراً كقول الشعراي من قال عقب كل صلاة جمعة

إلهي لست للفردوس أهلاً ولا أقوى على نار الجحيم
فهب لي توبة واغفر ذنوبي فأنت غافر الذنب العظيم

خمس مرات توفي مؤمناً بلا شك . نقله عنه الباجوري في حاشيته على أبي شجاع الشافعي ؟ فان قلتم : نعم . فما مستند ذلك ومثله انما يؤخذ عن الشارع ولم ينقل عنه فيها أعلم انه وعد على شعر بأجر خاص ؟ وان قلتم : لا فكيف . استجاز الاثمة ذكر ذلك مع ان منهم المجمع على جلالته كالسيوطي فقد أورد من هذا شيئاً في كتاب الارج في الفرج ؟ (س ٢٤) - ٣- هل يجوز لبس شيء شك في انه حرير دودة أو حرير زراعة ؟

وهل من علامة تميز بينهما أو يرجع في ذلك لدنوي الخبرة بهذا الشأن ؟

(س ٢٥ و ٢٦) - ٤- هل يحرم شرب الدخان في مجلس القرآن ؟ ان قلتم : نعم ؟ فهل هو

اجماعي أو تم قول يجوز تقايد به الحل؟ وهل ضابط المجلس العرف أو ماهو؟ فإن
الفراء قد يختصون بنحو دكة والساهمون مسهم في نحو خيمة واحدة على ذلك أخرى
في شرب البعض تملأ بأن المجلس إنما هو محل الفارئين والعرف يأتي ذلك وما دليل
تحريم الشرب المذكور مع حدوث الدخان بمد زمن النبوة؟
فلتمس الاجابة عن ذلك لا برحم ملجأ للسائلين المبتهين سواء السبيل أمين
أحمد علي الطباخ بالمطف (بجيرة)

﴿ سماع آلات الطرب ﴾

بيننا في الجزءين الاول والثاني من مجلد المنار العاشر خلاف العلماء في سماع آلات
الطرب وأدلة من حظرها وأدلة من أباحها والترجيح بينها فعلم من ذلك ان سماعها
مباح لذاته وقد يعرض له الحظر اذا ترتب على السماع مفسدة ، فليرجع السائل الى
ما نشرناه هنالك عسى ان يعرف الحق في المسألة بدليله

﴿ الثواب المعين على انشاء شعر معين ﴾

ما ذكر في السؤال شيء لادليل له من أدلة الشرع فلا يعول عليه ولا يلتفت
الى ناقله كائنا من كان ، ولا يقبل كلام أحد في ثواب الآخرة وعقابها الا بدليل عن
الله تعالى ورسوله (ص) وان الشعراني الذي نقل عنه الباجوري ذلك القول في البيتين
لبس من الأئمة المجتهدين ، ومن اتفق الناس على امامتهم في فقه الدين ليس كلامهم
حجة ولا شرعا بالاجماع وانما معنى امامتهم ان لهم مسائل في فهم النصوص والاستنباط
منها وترجيح متعارضها قد استفاد منها الناس وتبعوهم فيها وهي التي سميت مذاهب

﴿ لبس المشكوك فيه هل هو حرير أم لا ﴾

من شك في ثوب هل هو حرير محرم أم لا يجوز له ان يلبسه لان الحرمة
لا تثبت بالشك والاحتياط ان يلبسه حتى تراجع أهل المعرفة ويخرج من الشك
الى اليقين ، والمبرة في مثل هذا باهل الخبرة الذين يوثق بمعرفةهم

﴿ شرب الدخان في مجلس القرآن وحكم شربه ﴾

قد سبق لنا افتاء عن هذا السؤال . ونقول الآن بالإيجاز : تعظيم القرآن واحترامه
واجب قطعاً وأهاتيه محرمة قطعاً بل يكفر متعمداً والمعدة في ذلك التقصد ويجب

فيه مراعاة العرف والاصل في الدخان الحل الا اذا كان صاراً اذ يحرم تناول كل صار بالاجماع

﴿ الحلف بالرسول والحلف بغير الله ﴾

(ص ٢٧ و ٢٨) من صاحب الامضاء بمصر (ورد من عدة سنين ونسي)

حضرة الاستاذ الفاضل السيد محمد رشيد رضا منشي مجلة المنار

سأل سائل عن الحلف بغير الله تعالى فقال قوم يجوز الحلف برسوله صلى الله عليه وسلم فأنكرت ذلك لعدم مشروعيته فنسب آخر للمنار تقرير جواز الحلف بغير الله تعالى من نبي وولي فأسأل من فضيلتكم بيان الحق بهذه المسألة على صفحات المنار بدون احالة على أعداد سابقة خدمة للدين المبين واقبلوا في الحتام سلام واحترام علي يوسف الحامي بمصر

(حاشية) وأرجو بيان حكم الحلف بغير الله تعالى علي يوسف

(ج) صح في الاحاديث المتفق عليها ان النبي (ص) نهى عن الحلف بغير الله وقل الحافظ ابن عبد البر الاجماع على عدم جوازه قال بعضهم : أراد بعدم الجواز ما يشمل التحريم والكراهة فان بعض العلماء قال ان النهي للتحريم وبعضهم قال انه لا كراهة . وبعضهم فصل فقالوا اذا تضمن الحلف تعظيم المحلوف به كما ينظم الله تعالى كان حراماً والا كان مكروهاً . أقول وكان الاظهر أن يقال ان المحرم أن يحلف بغير الله تعالى خلفاً يلزم به فعل ما حلف عليه والبر به ، لان الشرع جعل هذا الالتزام خاصاً بالحلف به أي بأسمائه وصفاته ، فمن خالفه كان شارحاً لشيء لم يأذن به الله . وبهذا يفرق بين اليمين الحقيقي وبين ما يحمي به صيغة القسم من تأكيد الكلام وهو من أساليب اللغة . وقد قالوا بمنزلة هذه التفرقة في الجواب عن قول النبي (ص) «أفصح وأبهر ان صدق» فقد ذكروا له عدة أجوبة منها نحو ما ذكرناه ، قال البيهقي ان ذلك كان يقع من العرب ويجري على ألسنتهم من دون قصد للقسم والنهي انما ورد في حق من قصد حقيقة الحلف . قال النووي في هذا الجواب انه هو الجواب المرضي . وأجاب بعضهم بقوله ان القسم كان يجري في كلامهم على وجهين للتعظيم والتأكيد والنهي انما وقع عن الاول . وأقول ان هذا عندي بمعنى قول البيهقي . وقيل انه نسخ وقيل انه خصوصية للنبي (ص) وقد ردوها . والظاهر ان ما كان من حلف قريش بأبائها كان يقصد

٥٨٦ ترك العمل يوم الجمعة والتشبه بغير المسلمين (المنار - ج ٨ ص ١٦٨)

به التعظيم والتزام ما حلف عليه ، ولذلك كان من أسباب النهي والا فلائهم مشركون غالباً
 روى أحمد والشيخان في صحيحهما عن ابن عمر أن النبي (ص) سمع عمر وهو
 يحلف بأبيه فقال « ان الله ينهاكم أن تحلفوا بأبائكم فمن كان حالفاً فليحلف بالله أو
 ليصمت » وفي لفظ « من كان حالفاً فلا يحلف الا بالله - فكانت قریش تحلف
 بأبائهم فقال - لا تحلفوا بأبائكم » رواه مسلم والنسائي . وروى الشيخان عنه أيضاً
 « من كان حالفاً فلا يحلف الا بالله » رفعه الى النبي (ص) وهو حصر ، وفي معناه
 حديث أبي هريرة عند أبي داود والنسائي وابن حبان والبيهقي مرفوعاً « لا تحلفوا
 الا بالله ولا تحلفوا الا وأنتم صادقون »

فهذه الأحاديث الصحيحة ولا سيما ما ورد بصيغة الحصر منها صريحة في حظر
 الحلف بغير الله تعالى ويدخل النبي صلى الله عليه وسلم في عموم « غير الله تعالى »
 والكعبة وسائر ما هو معظم شرعاً تعظيماً يليق به ولا يجوز أن يعظم شيء كما يعظم الله
 عز وجل ولا سيما التعظيم الذي يترتب عليه أحكام شرعية ، ولقد كان غلو الناس في
 أنبيائهم والصالحين منهم سبباً لهدم الدين من أساسه واستبدال الوثنية به . ونسأل الله
 الاعتدال في جميع الأقوال والأفعال

﴿ ترك العمل يوم الجمعة ﴾

(ص ٢٩) من صاحب الامضاء بمصر

سيدي العلامة المفضل السيد محمد رشيد اقدي رضا حفظه الله

ربما علمتم بحركة تجار دمشق واتفاقهم على اغلاق حوانيتهم ومحلاتهم في كل يوم
 جمعة ولكن هذا لم يرق لبعض المشايخ كالشيخ عبد القادر الخطيب المعلوم عند
 سيادتكم وامثاله فتكلموا مع الوالي بدم بدم صلاحية ذلك واجبار التجار على الشغل
 في ذاك اليوم فطلب الوالي بعضاً من التجار وخطبهم بهذا الشأن استحضاراً لاجراً
 فاقبلوا فلما رأى الشيخ عبد القادر الخطيب الموما اليه ان سعيه لدى الوالي لم يفده
 بشيء خطب في الجامع الاموي وقال انه لا يجوز الاغلاق في يوم الجمعة واستدل بقول
 الخواجه على انه تشبه باليهود والنصارى وأورد الآية الكريمة الواردة بحق يوم الجمعة
 وانه لطلب الرزق الى آخر ما املاه عليه ضميره . فلمسألة اخذت دوراً مهماً في دمشق
 لذلك كتب الي جماعة من التجار يطلبون ان اعرض هذا الامر لفضيلتكم وقد
 لهم التصوص الواردة في يوم الجمعة ومن علماء المذاهب الاربع في الازهر وزد



اليهم ذلك حالا فلذا لكوني اعتبرت واعتادت الامة الاسلامية الاستشارة بصيغ فضلكم ارجوكم التفصيل بكتابة ماورد بحق يوم الجمعة وسبق منذ ثلاثة سنين سألت فضيلتكم مثل هذا السؤال من السودان واجبت عليه في المنار وبه عمل قدام الباري فضيلتكم سيدي احمد حمدي النجار

(ج) سبق للمنار بيان هذه المسألة وفصلنا القول فيها ورد في يوم الجمعة في مقالات (المسلمون والقبيل) التي جردت من المنار وطبعت في رسالة على حديثها فيمكنكم ارسال نسخة منها أو أكثر الى من كافوكم ان تسألونا عن النصوص الواردة في يوم الجمعة . هذا وان قول الشيخ عبد القادر الخطيب أنه لا يجوز اغلاق المحلات التجارية يوم الجمعة ان صح عنه غريب جدا - لامن حيث أنه اجتهاد منه وهو يحرم الاجتهاد في هذا العصر فان هذا ديدن جميع الذين ينفطون بالانكار على المصلحين الذين يدعون الناس الى الاهتداء بالكتاب والسنة يزعمون ان هذا الاهتداء يستلزم الاجتهاد الذي أغلق امثالهم بابه بالقول ، فهم ينكرون الاجتهاد قولا ثم تراهم يحرمون على الناس بأهوائهم ما أحله الله لهم ويستدلون على ذلك بما لا يدل عليه من الآيات والاحاديث وهو عين ما ينكرون من الاجتهاد . والاهتداء بالكتاب والسنة الذين يدعوا اليه المصلحون لا يستلزم مثل ذلك فانه قد يكون مع الاستعانة على فهمها بكلام فقات المفسرين والمحدثين فاذا كان من بدعي تحريم اغلاق المحلات التجارية يوم الجمعة أو كراهته شرما مقلدا لأحد الأئمة فليأتنا بنص من كلامه أو نقل فقات أصحابه المدوئين لمذهبه في ذلك وان كان مجتهدا فكل أحد ان يسأله عن دليله . وفي السؤال انه استدلى على ذلك بقول الحنفجي انه تشبه باليهود والنصارى وهذا غير صحيح بل هو مخالفة لهم لأن اليهود يتركون العمل يوم السبت وخالفهم النصارى فتركوا العمل يوم الاحد، فلو قال فيمن يتركون العمل يوم الاحد من المسلمين في بلاد مصر ويروت انهم تشبهوا بالنصارى لكان له وجه . واما من يتركون العمل يوم الجمعة فلا وجه لدعوى انهم متشبهون بهم الا اذا صح الاستدلال بالشيء على ضده . فان تشبه الانسان بقوم انما هو ان يفعل مثل فعلهم بحيث يشبه حاله بحالهم فيظن من لا يعرفه انه منهم . ولا يقول عالم ولا عاقل ان التشبه بأجناس العمل العامة يكون محل بحث والا لكان من مقتضى عموم التشبه ان ترك كل أعمال العمران التي سبقونا اليها من قنن وضروب الصناعة والزراعة والتجارة . وقد فصلنا مسألة تشبه المسلمين بغيرهم غير مرة ومن أوسعها بيانا الفتوى ٦٩ من المجلد الرابع عشر (ص ٩٠٧ - ٩١١) فليراجعها من شاء

نظرة

﴿ في كتب العهد الجديد وفي عقائد النصرانية ﴾

﴿ تابع ما قبله ﴾

« فائدة بنه عيسى والفرق بين صورته في القرآن وصورته في الانجيل »

فان قيل اذا كانت هذه العقائد التي امتازت بها المسيحية عن الاسلام واليهودية باطلة فما فائدة بنه عيسى إذا ولم تكن الله الناس به حتى اتخذوه إلها ؟ قلت لاشك أن عيسى كان نبيا كبيرا ورسولا عظيما جعله الله مثالا حسنا للناس ليهتدوا بهديه وليقتدوا به في أخلاقه وأعماله وأقواله وسيرته الطاهرة وقد اشتهرت تعاليمه الداعية الى السلم والرحمة والرافة والزهد في الدنيا كما قال القرآن الشريف (وجعلنا في قلوب الذين اتبعوه رأفة ورحمة ورهبانية ابتدعوها ما كتبناها عليهم الا ابتغاء رضوان الله) وذاع اصلاحه في الارض منذ وجوده للآن رغما عن كل ما طرأ على دينه من التعريف والتبديل مع كثرتة . ومن فوائد بنه أيضا أن الله تعالى جعله دليلا على قدرته على البعث والقيامة الاخرية فان الناس كانت قد ضللت فيهم أو تلاشت من بينهم تقريبا هذه العقيدة الكبرى لدرجة جعلت الصدوقين من اليهود (وهم الامة التي اشتهرت بكثرة الوحي فيها والانبياء) ينكرون البعث يوم القيامة (مت ٢٣: ٢٢ وأع ٢٣ : ٨) وكان يوجد من النصارى أيضا من تبهم في ذلك كعض أهل كورنثوس كما يفهم من رسالة بولس الاولى اليهم (١٥ : ١٢) . وتجد أسفار العهد القديم خالية من التصريح بهذه العقيدة اللهم الا بعض اشارات طفيفة كما في سفر التثنية (٣٢ : ١٩ - ٤٣) ولعل السبب في ذلك وجودهم بين المصريين مدة ٤٣٠ سنة (خر ١٢ : ٤٠) واقتباسهم منهم هذه العقيدة التي كانت عالة كثيرا بأذهان المصريين (١) فالتفت منهم الى بني اسرائيل وأصبحت عندهم من الامور

(١) الظاهر أن المصريين أتهم هذه العقيدة من طريق الوحي إليهم والا لما سبقوا اليهود بها . وكانوا يعتقدون أن قلب الانسان سيوزن يوم القيامة لمعرفة ان كان يستحق الرحمة أو العقاب ولعل مرادهم من ذلك هو كمراد القرآن عند الحقيقتين مما ذكره منهاها لذلك (مثل ٢٩ : ٤٧) أي

التي لا يترددون في قبولها فلذا لم يحتاجوا للتذكير بها كثيرا فاكثفت كتبهم بالإشارة إليها أحيانا، ولا تنس أن بني اسرائيل كانوا من أشد الأمم ميلا للتقليد وخصوصا الأمم الغالبة لهم فلذا انتقلت إليهم هذه العقيدة من المصريين وانتشرت بينهم، أو كان السبب في قلة ذكر كتبهم لها أن الناس كانوا في تلك الأزمنة قصيري الإدراك بإدعاء الشعوب وخصوصا اليهود ذوي الرقاب الصلبة (خر ٣٢ : ٩) فلذا ما كانوا يتأثرون ولا تفعل نفوسهم بالمواعيد الآجلة انفعالها بالمواعيد العاجلة التي اكثرت كتبهم من ذكرها لهم لفظ قلوبهم وقساوتها، فلما كثرت بين الناس الشك في هذه العقيدة وارتقت ادراكهم ورق شعورهم عن ذي قبل جاء عيسى تبين هذه العقيدة العظمى واشتهر بالتصريح بها أكثر من جميع من سبقه من أنبياء بني اسرائيل وقد بين قدرة الله تعالى على البعث والنشور بمعجزاته العظيمة كإحياء الموتى وخلقهم من الطين طيرا وبوجوده هو نفسه بدون أب خلافا لما اعتاده الناس. فأن الله تعالى الذي أجرى على يديه كل هذه الآيات اليبينات (أع ٢ : ٢٢) لاشك أنه قادر على إحياء الموتى يوم القيامة (١)

المبالغة في بيان دقة الحساب وكمال العدل الإلهي في دينونة الخلائق كأن أعمالهم أو قلوبهم توزن وزنا دقيقا بحيث لا تظلم نفس شيئا وإن كان مثقال حبة من خردل أتى بها الله وعامل الإنسان بحسبها

ولوجود عقيدة البعث عند المصريين نجد أن يوسف كما في القرآن الشريف لما تكلم مع الفتنين اللذين حبسا معه في مسائل الدين لم يحثهما على الإيمان باليوم الآخر كما حثهما على التوحيد فإن ذلك كان من أكبر عقائدهم حتى من قبل يوسف (راجع سورة يوسف ١٢ : ٣٩ و ٤٠) وترى أن عزيز مصر لما وجد امرأته خاطئة قال لها (استغفري لذنبك إنك كنت من الخاطئين) ولولا اعتقادهم بالدينونة في اليوم الآخر ما قال لها ذلك

(١) لذلك ترى أن أكثر معجزات عيسى هي مما له علاقة بإحياء الميت خلقه هو نفسه بدون أب وإحياء الموتى على يديه وكتحويل الطين طيرا ليبدل بذلك كله على قدرة الله التامة على البعث فإن الذي خلقه بدون استيفاء أهم الشروط المعتادة في خلق الأحياء الراقية وأحيى على يديه الموتى بل الجماد لاشك أنه قادر على بث الخلائق يوم القيامة مهما طرأ عليهم من الفساد والانحلال والتغير ومهما فقد من الشروط المعتادة أو اللازمة للحياة في هذه الدنيا. لذلك قال تعالى في عيسى (ولنجعله آية للناس) وجاء عن لسانه مكررا في موضع واحد (٣ : ٤٩ و ٥٠) قوله (إني قد جئكم بآية من ربكم - إلى قوله - وجئكم بآية من ربكم فاتقوا الله وأطيعون) =

فإصلاح الاخلاق وتذكير قومه بكلام الله القديم الذي كانوا هجروه وارشادهم الى حقيقة الشريعة وروحها والدعوة الى الايمان باليوم الآخر والزهد في الدنيا لشدة انغماس الناس في زمنه في الماديات هي أهم ما جاء عيسى به وهي أعظم ما عرف عنه بين جميع أتباعه واشتهر به على اختلافهم في الآراء والمعتقدات ولو أنهم جعلوا نعم الآخرة روحانيا فقط - مع اعترافهم بالبعث الجنائي بل والعذاب الجسداني

= أي اذا علمتم مما جئكم به من الآيات أن الله موجود وأنه سيبعثكم للحساب يوم القيامة كان واجبا عليكم ان كنتم تعقلون أن تنقوه كمال التقوى وتطيعوني

أما في زمن البعثة المحمدية - وقد ارتقى الناس في الجملة عن ذي قبل - فكانوا يرون أو يمكنهم أن يروا مالا يراه القدماء الا نادرا من أن آيات الكون الحاصلة أمامهم كل يوم تكفي لاثبات أن الله قادر على البعث لانه تعالى يخلق فعلا في كل وقت الاحياء النباتية والحيوانية من الجماد كما هو مشاهد لجميع الناس ، ولا شك أن إعادة الخلق أهون من بدئه كما قال القرآن الشريف (٢٧:٣٠) لذلك اكتفى القرآن بتبيينهم الى هذه الآيات الكونية في أكثر سورة وناقشهم فيها مناقشة عقلية منطقية كما هو معلوم لمن يتدبر آياته (راجع مثلا سورة الحج ٢٢:٥-٧) وما زاد يرشدهم اليها ويذكّرهم بها ويجادلهم فيها حتى اقتنع العرب اقتناعاً عقليا صحيحاً بقدرة الله على البعث وتبعثهم الامم الداخلة في الاسلام الى اليوم . فالناس وان كفتهم الحجة العقلية في زمن البعثة المحمدية وبعدها الا أن أكثر الامم أو كلهم قبل ذلك ما كانت تكفيهم هذه الحجة أو لا تؤثر فيهم تأثيرها في الناس بعد الاسلام فلذا جاء عيسى وغيره لقومهم بالمعجزات الحسية ، والغالب ان الامم القديمة ما اقتنعت بهذه العقيدة اقتناعاً عقليا جازماً وانما سلموها بعد ان رأوا من أنبيائهم مارأوا من المعجزات الحسية ونحوها لا بالحجج العقلية كأهل الاسلام وربما كان اقتناعهم بها بعد ذلك أقل درجة من اقتناع المسلمين ، ألا ترى الى قول ابراهيم وهو أبو النبيين (رب أرني كيف نمحي الموتى قال أو لم تؤمن قال بلى ولكن ليطمئن قلبي) فاذا كان هذا حال ابراهيم فما بالك بغيره من الناس؟ والحق أن استعمال الحجج العقلية لاثبات المسائل الدينية لم يعرف بين أكثر الامم قبل الاسلام ومن عرف عندهم لم يبالغ مبالغته بين المسلمين كما لا يخفى على المطلعين الباحثين في أحوال البشر وعقائدهم . والفضل في ذلك كله للقرآن الذي نهض بالعقل البشري نهضة لم يسبقه بها كتاب ، ان في ذلك لآيات لاولي الا لباب

(المنار - ج ٨ م ١٦) الرد على النصارى في انكارهم النعيم الجثامي ٥٩١

أيضاً (١) - بسبب تأثير أقوال بعض فلاسفة اليونانيين فيهم (كارسطو) حتى أولوا

(١) من غرائب عقول النصارى أنهم مع تسليمهم بقيامة الاموات والبعث الجثامي (١ كو ١٥: ١٢-٥٧) وبالغضب الجسداني أيضاً - كما قلنا في المتن - الدائم الى أبد الآبدين (مت ٥: ٢٩ و ١٢: ٨ و ١٣: ٤٢ و رؤ ١٩: ٢٠ و ٢٠: ٢٠ و ١٠: ١٠) يهودون فينكرون النعيم الجثامي ويسخرون من المسلمين لانهم يقولون به !! فلا أدري لماذا يقولون تعذيب الجسد بالنيران وغيرها ولا يقولون تعذيبه بما يليق به من أكل وشرب وجماع وغير ذلك مع الادب والكمال ، واذا كان الله قضى بحصول هذه الاشياء في الدنيا للانسان والحيوان فأى استبعاداً للقول بحصولها أيضاً في الآخرة على نحو أكبر وأبهر وأفضل ؟ نعم ان الجماع شهوة بهيمية ولكن هو كالاكل والشرب الذي قالت كتبهم بحصوله في الآخرة (لو ٢٢: ٣٠) ولذلك سميت دارالنعيم عندهم أيضاً بالفردوس (لو ٢٣: ٤٣) أي البستان بالفارسية لما فيها من الاشجار والثمار ونحوها واذا استعمل الجماع في محله مع الاحتشام والادب فلا عيب فيه مادام الانسان في الآخرة لم يخرج باعترافيه عن كونه حيواناً جسدانياً ، وأي فرق حقيقي بين اللذة الروحية واللذة الجسدية ؟ وكلتاها لاتصل الى الانسان ولا تكون عادة الا بطريق الجسد وان كانت الاولى خيراً وأبقى من الثانية ولما كان في الآخرة ستكون الاثنتان باقيتين ، هذا ولم يقل أحد من المسلمين ان لذة الآخرة كاذبة الدنيا ولا أن الآخرة خالية من النعيم الروحاني ، وكيف يقول أحد منهم ذلك والقرآن يقول (ورضوان من الله اكبر) ويقول (وجوه يومئذ ناضرة الى ربها ناظرة) (وقالوا الحمد لله الذي أذهب عنا الحزن ان ربنا لغفور شكور الذي أحلنا دار إقامة من فضله لا يمسنا فيها نصب ولا يمسنا فيها لغوب) وقال (وجوه يومئذ مسفرة، ضاحكة مستبشرة) و (وجوه يومئذ ناعمة ، لسعيها راضية ، في جنة عالية) وغير ذلك كثير (راجع كتابنا «الاسلام» ص ٥٠ و ٥١ منه)

واذا اقتصر القرآن على ذكر اللذات الروحية أليكون لكلامه من التأثير على عامة البشر ما كان له بذكر اللذتين ؟ ومن من العامة يدرك اللذة الروحية أو يقدرها قدرها ؟ أو تفعل نفسه لها ؟

هذا وسيرضى كل في الآخرة بما قسم له من النعيم كما يرضى الصغير بثوبه الصغير والكبير بثوبه الكبير بحيث اذا أعطى الكبير ثوب الصغير غضب وعذ ذلك استهزاء به وكذلك العكس كما قال المسيح عليه السلام في انجيل برنابا (١١٦ : ١-١٦) ولذلك =

أقوال المسيح نفسه الدالة على عكس ما ذهبوا اليه تقليداً لهم كما في متى (٢٦ : ٢٩) ولوقا (٢٢ : ٣٠)

ولكن من المجمع عليه أن أكثر تعاليم عيسى وشغله الشاغل كان في الدعوة إلى مكارم الاخلاق والسلم والتمسك بروح الدين (١) وجوهره والايمان باليوم الآخر والعمل على نشر ذلك كله بين العامة والخاصة من قومه ولكنه قل أن تعرض للالهيات لعدم حاجة اليهود اليها بل أحاطهم فيها إلى ناموسهم إذ فيه الكفاية منها، وبين أن التوحيد هو أول كل الوصايا (راجع مثلاً مرقس ١٢ : ٢٨-٣٤) كما كان معلوماً لديهم من قبل وقد استفاد العالم من تعاليمه كثيراً منذ زمنه إلى الآن وأما افتتان الناس به ودعواهم له الالهوية (وإن كان هو تبرأ حتى من إطلاق لفظ «الصالح» عليه كما سبق (مت ١٩ : ١٧) فذلك لا يطمئن في انتفاعهم العظيم به عليه السلام وفي أنه كان إماماً ورحمة لهم وآية للعالمين كما أنه لا يطمئن في فائدة نزول الغيث كونه قد يصيب بعض البيوت مثلاً فيهدمها على أهلها ولا يطمئن في نفع النار وغيرها أنها كثيراً ما تؤذي الانسان وتهلكه وهي أقوى ما يستعمله الانسان للتدمير في الحروب وغيرها

فهذه سنة الله في خلقه إذ يندر أن يوجد شيء في العالم خال من الضرر في جانب ففهم الكبير فكذلك بعثة عيسى وإن أفادت الناس كثيراً إلا أنها لم تخل من الأضرار بضاف العقول الذين ألوهه وعبدوه من دون الله تعالى عما يشركون. فلا اعتراض على بعثه بسبب ذلك كالأعراض على جيم ما خلق الله مما لا يخلو من ضرر ولذلك أيد الله تعالى - كما قال القرآن - أتباع عيسى مع ضعف إيمانهم وفساد بعض عقائدهم

قال تعالى في القرآن الشريف (ونزعنا ما في صدورهم من غل إخواناً على سرر متقابلين) ولما كان الرجل في الدنيا أقوى وأفضل وأعدل من المرأة وأكبر شهوة منها فلا عجب أن كان ثوابه في الآخرة أكبر لأن أعماله أعظم والذي فضله في الدنيا هو الذي سيفضله في الآخرة بسبب عمله ولا يثير ذلك حقد المرأة عليه كما بينا هنا

(١) لذلك وضع عن اليهود شيئاً من أصر التوراة وأغلال الناموس كما فعل في يوم السبت حيث خفف شدة حكمه (راجع يوحنا ١٠ : ٥ - ١٢ وخر ٢٠ : ١٠ وعد ١٥ : ٣٢ - ٣٦) فلما قال الله تعالى في القرآن الشريف عن لسانه (ولا تحل لكم بعض الذي حرم عليكم)



حتى نشروا دينه على علاته في الارض وأصبحوا فيها ظاهرين . قال تعالى (يا أيها الذين آمنوا كونوا أنصار الله كما قال عيسى بن مريم للحواريين من أنصاري الى الله قال الحواريون نحن أنصار الله فآمنت طائفة من بني اسرائيل وكفرت طائفة فأيدنا الذين آمنوا على عدوهم فأصبحوا ظاهرين) أي قل يا محمد كما قال عيسى لأصحابه ما ذكره ، والحكمة في قول القرآن ذلك بدل أن يقول (كونوا أنصار الله كما كان الحواريون أنصار الله) أنهم لم يكونوا في دينهم على ما يرام كما يوم من قوله (ومكروا ومكر الله) لأن يهودا باعتراف النصارى كان منهم وكذلك بطرس الذي سماه المسيح « شيطانا » وغيرهما كان ضعيف الايمان أو عديبه كما سبق بيانه (راجع صفحة ٥٢ و ٨٨ و ٩٢) . وقال القرآن أيضا (إذ قال الحواريون يا عيسى بن مريم هل يستطيع ربك) الآية وقال (فاختلف الأحزاب من بينهم) الآية . وإذا كان الله أيدهم مع ضعفهم هذا وفساد بعض عقائدهم بسبب أن في دينهم أشياء أخرى كثيرة صالحة للبشر وهي أكثر مما ألحق به من المفسد فمن باب أولى يؤيد الله المؤمنين الصادقين الخالي دينهم وعقائدهم من التحريف والتبديل ، لذلك ضرب الله الحواريين مثلا للمؤمنين لبيان كرمه وحلمه وتفضله على عباده بالخبر الكبير ولو لم يستحقوه كله ليعلموا أنهم ان نصرروا الله ولو قليلا نصرهم هو كثيرا كما فعل بأصحاب عيسى ، ولم يضرب المثل بغيرهم من الامم السابقة الاثمنة لأنهم لم يبق لهم ملك في الارض مشاهد كاليهود ، أو أنهم انقضوا كؤمني قوم صالح وهود هذا وقد بين القرآن الشريف تاريخ عيسى كما بيناه هنا فقال الله تعالى فيه (إن هو إلا عبد أنعمنا عليه وجعلناه مثلا لبني اسرائيل (١) ولو نشاء لجعلنا منكم (١) فانه مرسل اليهم أولا وبالذات فان رفضوا ولم يؤمنوا به دعى حينئذ غيرهم من الامم والا فلا (مت ٢٢ : ١ - ١٤) و (أع ١٣ : ٤٦ و ١٨ : ٦) و (رومية ١ : ١٦) وأما محمد (ص) فرسل للناس كافة سواء قبله العرب أو رفضوه ولكن يجب أن يبدأ بدعوتهم ليستعين بهم على دعوة غيرهم . هذا اذا تساهلنا معهم في فهم عبارات كتبهم المتناقضة حتى في هذه المسألة الهامة وسنتكلم معهم قليلا في ذلك قريبا بغير هذا التساهل

ملائكة في الارض يخلفون» وانه لهم (١) للساعة فلا تترن بها وتبعون هذا صراط مستقيم» ولا يصدنكم الشيطان انه لكم عدو مبين» ولما جاء عيسى بالبينات قال قد جئتكم بالحكمة ولا بين لكم بعض (٢) الذي يخلفون فيه (اي كاختلاف اليهود في القيامة لعدم صراحتها في كتبهم) فاتقوا الله وأطيعون ان الله هو ربي وربكم فاعبدوه هذا صراط مستقيم» فاختلف الأحزاب من بينهم (لاحظ العطف هنا بالفاء) فويل للذين ظلموا من عذاب يوم أليم» هل ينظرون الا الساعة أن تأتيهم بغتة وهم لا يشعرون) والآيات

(١) أي سبب العلم بها فانه هو ومعجزاته من أعظم الدلائل على امكان البعث، وهذه العبارة في الآية مجاز مرسل علاقته المسيبية فانه أطلق السبب (وهو العلم) وأراد السبب (وهو عيسى ومعجزاته) كقولك «أمطرت السماء نباتا» أي مطرا يتسبب عنه النبات وقرئ أيضا { وانه لهم للساعة } بفتحين أي انه كالجيل الذي يهتدي به الى معرفة الطريق ونحوه فبعيسى عليه السلام يهتدي الى طريقة اقامة الدليل على امكان الساعة وكيفية حصولها كما بينا في المتن

{ ٢ } انما لم يقل « ولا بين لكم كل ما تختلفون فيه » لانه لم يفعل ذلك بل ترك بيان كثير من الاشياء كالفساد الذي دخل في أغلب كتبهم للبارقليط (محمد) الذي يأتي بعده لعدم استعداد الناس في زمنه لقبول كل شيء منه كما قال هو نفسه (يو ١٦ : ١٢ و ١٣) وخصوصا اذا تعرض لاطمن في كتبهم وهي رأس ماله الوحيد وراث أجدادهم ، ولو فعل ذلك لشك فيه الكثيرون منهم وكذبوه ولما اتبعه الا الاقلون أو النادون فتضيع الفائدة من بيته التي بينها في المتن وهي التي بحث لأجلها، وأما قول الله تعالى عن لسانه { وصدقا لما بين يدي من التوراة } فالمراد بهذا هذا التعبير أنه بمجيئه عليه السلام تحققت نبوات التوراة عنه وبه صحت وصدقت، وكلمة «التوراة» تطلق على كل كتب العهد القديم كما بيناه في كتاب «دين الله» { ص ٦٥ } فالمنى أن مجي عيسى كان وفق ما أنبأ به النبيون عنه من قبل ولولاه لما صدقت تلك النبوات فانها لا تنطبق الا عليه، وليس المراد أن عيسى يقر كل ما في التوراة كما يتوهم النصارى الآن من مثل هذه الآية والا لما قال بعدها مباشرة « ولا حل لكم بعض الذي حرم عليكم » فكيف يقرها وهو قد جاء ناسخا لبعض ما فيها، فتدبر ذلك ولا تكن كهؤلاء الذين يهرفون بما لا يعرفون ، ويفسرون مالا يفهمون !!

هذا اذا سلمنا ما في هذه الاناجيل من ان المسيح عليه السلام لم يطعن في كتب

في بيان فضائل المسيح ودرأياه وأعماله والثناء عليه عديدة شهيرة (١) فانظر الى آداب

= اليهود الموجودة في زمنه ولم يبين لهم ما فيها من الفساد واسكن كيف يثق المسلم بما في هذه الاناجيل بعد الذي كتبناه فيها ؟ فيجوز أن المسيح بين لهم فساد كتبهم كله أو بعضه المهم ثم أنهم أهملوا أغلب أقواله هذه تدريجياً حتى نسوها لعدم موافقتها لاهوائهم ولما شربوا وربوا وشابوا عليه وورثوه عن آبائهم كما أهملوا أقواله في التوحيد الحقيقي وخالفوا نصائحه ووصاياه في مسائل كثيرة مما ينهوا وتقالوا في شأنه شيئاً فشيئاً حتى جعلوه إلهاً وهو - لاشك - بريء من هذه الدعوى، ولا يخفى أن تلاميذه - وهم ضفاف من وجوه كثيرة - لو كانوا أكثروا من الطعن في كتب اليهود وترديد أقوال المسيح فيها لنفروا اليهود منهم ومن دينهم ومسيحهم ولزاد اليهود في احتقارهم وايدائهم فلذا تحاشوا ذلك وخصوصاً لأنه لا يمكنهم اقناعهم بصحة مسيحية عيسى إلا بهذه الكتب فاستمروا على قبولها والتعويل عليها بحجة مجاملة وخوفاً من باقي أمتهم اليهود واستمالة لهم لادخالهم في دينهم بها وربما أنهم حرفوا بعض أقوال المسيح التي قلوها في هذه المسألة وجعلوها قاصرة على ذم المسيح اليهود باتباع تقاليدهم الموضوعة لا بتحريف كتبهم المقدسة كما هو الظاهر مما في انجيل مرقس مثلاً {١٣: ٧-١٣} (راجع أيضاً كتاب دين الله صفحة ٨١-٨٤) على أن بعض فرق النصارى الاقدمين في القرن الاول والثاني قد أنكروا العهد القديم كله أو أكثره كالا يونيين والماركيونيين وغيرهم ويعد كل البعد أن تتكرر هذه الفرق هذه الكتب من غير أن يستندوا على شيء روه عن المسيح نفسه في أمرها وقد كانوا قريبي العهد به عليه السلام فتكون روايتهم أصح من رواية هذه الاناجيل التي لم يعرف لها سند الا في أواخر القرن الثاني وما خلت من التحريف بعد ذلك كما ينشأ . وجاء في انجيل برنابا أن المسيح نص على تحريف اليهود لكتبهم راجع مثلاً الانجيل ٣: ٤٤ منه وهو من الاناجيل القديمة وإن يكابرون فيه ويكذبون. وما يدرينا أنه كان يوجد في الاناجيل الاخرى التي رفضوها وأضاعوها مثل ما في انجيل برنابا أيضاً، ولا تنس أن أناجيلهم هذه الحالية لا تشمل جميع أعمال المسيح (وأقواله طبعا) باعتراف مؤلفيها (يو ٢١: ٢٥)

(١) من أكبر آيات اخلاص النبي صلى الله عليه وسلم وصداقه في دعواه أن القرآن الذي عظم جميع الانبياء تعظيماً كبيراً وأثنى على كل من ذكره باسمه منهم فرداً فرداً، وبرأهم من كل ما رامهم به أهل دينهم من السكائر والفصائح قل أن اختص =

القرآن المالية في المسيح فهو يصوره دائما بغير الصورة التي تفهم من الاناجيل وفيها كثير من المسائل تؤدي الى الطعن الفظيع فيه كما أدت كثيرين الى ذلك في

= محمد أمدح أو بفضل أو مزية دون غيره من اخوانه الانبياء عليهم جميعا الصلاة والسلام، بل كثيرا ما يذكر محمداً مع شيء من اللوم له أو العتاب أو الارشاد والتأديب ونحو ذلك مما يعرفه المطلعون على القرآن الكريم . ولو كان محمد من الكاذبين لما سجل على نفسه شيئاً من هفواته في قرآنه (راجع مثلاً ١٧ : ٧٣ - ٧٥ و ٣٣ : ٣٧ وغير ذلك) ولخص نفسه بالمدح والتعظيم والتبجيل والاكرام في أغاب القرآن ، ولرفع منزلته فوق كل منزلة ، ولنص على أنه أفضل النبيين وأقرب المقربين من رب العالمين بل لادعى البراءة من كل عيب ونقص وخطأ ، ولنسب لنفسه العصمة من كل زلل أو سهو أو نسيان ، ولما أمر في القرآن بطلب الرحمة والنفرة من الله ولما ألزم نفسه الفرائض الكثيرة والنوافل المديدة الشاقة في صلواته وصيامه وقيامه بالليل لعبادة الرحمن (راجع كتاب دين الله ص ٧٠ و ٧) ولا ادعى السكال المطلق في كل شيء ، ولقال ان العالم خلق لأجله ومن نوره وأنه أول موجود كما يقول عامة المسلمين الآن فيه تقليداً للنصارى في عيسى ، بل لقال عن نفسه أكثر مما قال يوحنا في انجيله عن المسيح ، ولما نهى عليه السلام الناس - وبالغ في النهي - عن إطرائه كما أطرت النصارى عيسى أو لعدد على الأقل في قرآنه جميع أعماله وأتباعه ومناقبه ومفاخره أو لأعجب بنفسه ومدحها كثيراً كما فعل بولس في رسائله على ما سبق بيانه (في صفحة ٨٠ - ٨٢) ولكن ابن ذلك السكر الباطل والفروور والاعجاب بالذات من تلك الروح المالية ، والنفير الطاهرة الكبيرة ، روح الصدق والاخلاص والتواضع والانكسار لله تعالى ؟ وفوق ما تقدم كله لم يذكر في القرآن حادثة من حوادث حياته الا عرضاً ولغرض غير مجرد تدوين أخباره وسيرته فان الرغبة في ذلك لم تكن منه مطلقاً والا لو أرادها لكانت (راجع أيضاً كتاب دين الله ص ٦٨ - ٧١) زد على هذا أنه لم يضع للمسلمين موسماً أو عيداً أو نحو ذلك لتذكر شيء مما من حوادث حياته الشخصية كيوم ولادته أو هجرته أو أسرته أو غير ذلك مما ابتدعه الناس بعده ولو شاء لجعل كثيراً من أئم الارض تبعه أو على الأقل تذكره كل سنة بأعياد عديدة ومواسم متكررة . فإين هذا من كان يطلب بنفسه من الناس أن يمدحوه ويظهر رغبته في ذلك كما فعل بولس (٢ كور ١٢ : ١١) بل قد نهى (ص) - فوق هذا كله - صرارا عن تعظيم قبره =

أوروبية فنحن وإن كنا نبرأ إلى الله من مطاعنهم هذه نشير هنا (١) إلى بعضها ولا تترصض للبحث فيها طويلاً بمثل ما تعرضوا به من المبالغة في الطعن اجلالاً لمقامه السامي عندنا بسبب شهادة القرآن له ليس إلا. فما عابوه به:-

أو اتخاذه وثناً أو عيداً حتى قال العلماء إن أحاديث زيارة قبره كلها ضعيفة أو موضوعة لا يصح الاعتماد على شيء منها ولهذا لم يروها أهل الصحاح والسنن (راجع كتاب التوسل والوسيلة لابن تيمية صفحة ٨٢ - ٨٦) فأني تواضع أكبر من ذلك؟ وأي إنكار للذات أعظم منه؟ لذلك كله ترك القرآن الحكم على هذه النفس العالية المحيية {نفس محمد} وتقديرها قدرها للزمان، ولعقلاء الرجال المفكرين، الذين نبذوا المنصب والتقليد وراء ظهورهم وتركوه خلفهم نسياً منسياً، فظهر لهم والله الحمد بعد أن نظروا في أعمال النبي وأصلاحه في الأرض ودينه وشريعته وقانونه ذلك بغيره من الأديان أنه أكبر مصلح قام في الأرض وأعظم من يسميهم المليون أنبياء وأخلص الخاصين، وأصدق الصادقين. وهذا الحكم عليه ليس صادراً من المسلمين، بل من كبار المفكرين، والعلماء في العالم المتقدمين من ملحدين ومؤمنين، أحرار ومتعصبين (أنظر مثلاً كتاب «نشوء القرآن التاريخي» لاقس إدوارد سل ص ١٨٤) كما يعرف ذلك المطلعون على كتبهم،

وأكمل منك لم تر قط عيني وأعظم منك لم تلد النساء
خلقت مبرأ من كل عيب كأنك قد خلقت كما تشاء

(١) تنبيه: انظري إلى المسيح في العبارات الآتية هو ليس من الوجهة الاعتقادية بل من الوجهة العقلية فقط بحسب روايات النصارى عنه فهو نظر تاريخي محض بقطع النظر عن اعتقاد المسلمين فيه - وفي جميع الأنبياء - العصمة والكمال وبقطع النظر عن اعتقاد النصارى فيه الألوهية فليتنبه لذلك القارئ فإن جَوِّزَتْ عليه شيئاً من منقص البشري فليس ذلك لاعتقادي فيه ذلك - حاشا وكلا - بل هو لاجل مناقشة الخصوم فيما رَوَوْه عنه بأنفسهم. وعقيدتي في المسيح هي عقيدة القرآن أي أنه من أعظم الأنبياء ومن أكرم الرسل مصلحي الانام وهداة البشر وهي العقيدة التي يلزمنا القرآن التبريف بها ولولا ما عرفنا قدره بسبب ما رَوَيْه نفس أتباعه عنه من النقائص كإسنينه، فإني هنا أقوله عن لساني وإنما هو عن لسان ملحدتهم، وتأقل الكفر ليس بكافر، وأنا معذور في ذلك لأن النصارى هم البادئون بالاعتداء علينا وعلى ديننا وقد طفوا وبغوا فوجب علينا أن نوقفهم عند حددهم بسيف الحق والبرهان وأن نرد كيدهم في نحرهم لعلهم يرجعون

(١) مسألة تردده وهو شاب عزب جميل على بيت مريم ومرثا أختها وهما عاهرتان (قارن لوقا ٣٦: ٣٩ - يوحنا ١١: ١٢ و ١٠: ١٢ - ٨) وجبه لهما (يو ١: ٥) والاكل في بيتها والمبيت عندهما وذلك مريم قدميه ومسحهما بشعرها ودهن رأسه بالطيب (لو ١٠: ٣٨ - ٤٢ ومت ٢١: ١٧ و ٢٦: ٦ - ١٣) وكثرة اختلاط غيرها من النساء به وتلاميذه ومصاحبتن لهم في كل مكان وخدمتني له من أموالهن (لو ١٠: ٣) الى غير ذلك مما يحرم علينا الاسلام الخوض فيه وسوء الظن بالمسيح بسببه ، فان لم يفتن هو أو تلاميذه بهن فكيف لا تفتن مثل هؤلاء النساء بهن واكثرهن عزبات ؟ ومن أراد الاطلاع على بعض مايقوله علماء الافرنج في مثل هذه المسألة فليقرأ الفصل السابع من كتاب « الحقيقة عن يسوع الناصرة » تأليف فيليب سديني (Philip Sidney)

(٢) وجود المسيح في عرس يشرب الناس فيه الخمر بحضرته ويسكرون (يو ٢: ١٠) وهو لا ينكر عليهم ذلك بل ساعدهم على المنكر وحول لهم الماء خرا فكانه زاد الطين بلة (يو ٢: ١١ - ١٠) حتى رماه المعاصرون له من اليهود بأنه شريب خمر محب للخطاة والعشارين (لو ٧: ٣٤ و ٣٥) ومن كلامه في لوقا (٥: ٣٧ - ٣٩) ومتى (٩: ١٧) يفهم أنه كان له دراية كبيرة بالخمر وأحوالها

(٣) اختصاصه أحد تلاميذه (يوحنا) بحبه، واتكأ هذا في حضنه والتدل عليه وكان يوحنا اذ ذاك في صغيرا ، وعدم تجاسر التلاميذ الآخرين على سؤاله الا بواسطة هذا التلميذ المحبوب وحده (يو ١٣: ٢٣ - ٢٥) وتجرد عيسى عن ثيابه أمامهم بعد العشاء بدون مناسبة مما يوهم أنه سكر بكأس العشاء (يو ١٣: ٤ و ٥ ومت ٢٦: ٢٩) (٤) قولهم انه كذب مرة على اخوته وغشهم (٧: ٨ و ١٠) راجع حاشية صفحة

١٢ و ١٣ من هذه الرسالة (في النسخة المطبوعة على حديثها)

(٥) أمره تلاميذه بشراء السيوف وحملها للدفاع عنه ف ضرب أحدهم بالسيف عبد رئيس الكهنة ليقتله فأفلتت الضربة وأصابته أذنه فقطعها (لو ٢٢: ٣٦ - ٣٨ و ٥٠) مع أنه كان في أول الامر يحض الناس على محبة الاعداء (مت ٥: ٤٤) وهو أمر مغاير للطباع البشرية حتى لم يقدر عليه هو نفسه فخالف بذلك وصيته وكان

أول من نقضها بعمله هذا (١) راجع أيضا رسالة الصلب ص ١٢٢ و ١٢٣
(٦) عدم احترامه لأمه مريم واهاتها مرارا أمام الناس (يو ٢ : ٤ و ١٩ : ٢٦
ومت ١٢ : ٤٦ - ٥٠) ومخالفته بذلك قول الله (ث ٥ : ١٦) «أكرم أباك
وأُمك» ثم دعواه أنه ما جاء لينقض التاموس (مت ٥ : ١٧) مع أنه نقضه في
أعظم أركانها وأكبر دعائمه (وهي الوصايا العشر) (٢)

(١) لذلك كله ولغيره قد استباح بعض الافرنج أو جميعهم الكذب في السياسة
ونحوها واختلاف المهود فيها وشرب الخمر والسكر، وتبرج النساء وابتداء زينتهن الفاتكة لجميع
الناس، والحلوة بهن، والرقص مهن، ووطء غير المتزوجات من النساء ولم يعدوه
من الزنا المحرم، والحروب الكثيرة العنيفة لآقل الأسباب والتقلب على الضعفاء والحق
على كل من خالفهم الخ فيجوز أن أسلافهم وكتبة الاناجيل كانوا من الرومانيين
وغيرهم الاباحيين والاشتراكيين الذين كان كل شيء عندهم مشتركا بينهم (انظر أع
٢ : ٤٤ و ٤٥) فما كانوا ينظرون الى هذه الاشياء نظرنا اليها نحن الآن فلذا نسبوا
للمسيح - بلا حياء - ما يناه هنا في المتن ليظهروا أن كل شيء قد أيسح لهم وأصبحوا
غيره قبيدين بشرع أوناموس وما أسرع انتشار مثل هذه المبادئ الاباحية والاشتراكية
بين الناس وخصوصا متبعي أهواءهم والنقراء وهم الذين يتألف منهم الجزء الأعظم
من كل أمة، فن المسيحي بعد ذلك - لأول نظرة - أن المسيحية لم تصدر الدين
الرسمي للدولة الرومانية الا بعد ثلاثة قرون من زمن مؤسسها !! فهذا شيء من
مدنيته التي يقولون انها من آثار المسيحية فيهم، والمسيحية الحقيقية براء منها وكذلك
المسيح عليه السلام كما يعلم ذلك من تعاليمه الاخرى العالية الطاهرة التي بقيت بعض آثارها
في الاناجيل الى اليوم وان كانت مختلطة بغيرها مما أفسده الناس اتباعا لاهوائهم وشهواتهم،
ولولا تعاليم المسيح هذه الحقيقية الشريفة التي حافظ عليها بعض فرق النصارى
الاقدمين لكانت المسيحية أسرع انتشاراً بين الرومانيين مما كان، غير أنها ما كانت
تسود ولا تدوم بين البشر الى الآن

(٢) قارن أعمال المسيح هذه مع أمه على ما في الاناجيل بقول القرآن ١٤ : ٣
و ١٥ (ووصينا الانسان بوالديه حملته أمه وهنا على وهن ونصاله في عامين ان اشكر لي
ولوالدك اليّ المصير * وان جاهداك على أن تشرك بي ما ليس لك به علم فلا تطعهما
وصاحبهما في الدنيا معروفاً واتبع سبيل من أناب إليّ مرجعكم فأنتبئكم بما كنتم

(٧) إيجاد التقاطع والتفريق بين الناس وحضهم على بغض أهلهم وأقاربهم حتى آباءهم وأمهاتهم وأولادهم وأخواتهم (لو ١٤ : ٢٦ ومث ١٠ : ٣٤ - ٣٧) وهو الداعي - في أول امره - الى السلم ومحبة الاعداء كما سبق

وقوله المشار اليه هنا وهو (لا تظنوا اني جئت لألقي سلاماً على الأرض . ما جئت لألقي سلاماً بل سيفاً فاني جئت لأفرق الانسان ضد أبيه والابنة ضد أمها والكنة ضد حماتها وأعداء الانسان أهل بيته من أحب أباً أو أمأ أكثر مني فلا يستحقني ومن أحب ابناً أو ابنة أكثر مني فلا يستحقني) وقوله (لو ١٢ : ٤٩) « جئت لألقي نارا على الأرض ليبتها قد اضطربت » أنظرون اني جئت لأعطي سلاماً على الأرض . كلا أقول لكم ، بل انقساماً) كل ذلك ينطق بان إلقاء الحرب في الأرض وإيجاد التفريق والانقسام وعداوة الأهل والابناء سيكون صادراً من جانبه وجانب أتباعه لا من جانب خصومهم كما هو صريح هذه العبارات ، وإن أولها المبشرون تمسكوا بغير ما ذكرناه فلان بآبائهم لم يكلفه وتمسكهم فيه ، ولذلك قال (لو ١٤ : ٢٦) « إن كان احد يائي إلي ولا يبغض أباه وأمه وامراته وأولاده واخوته وأخواته حتى نفسه أيضاً فلا يقدر أن يكون لي تلميذاً » فكيف يقول المبشرون بذلك إن البغض والعداوة والحرب ستكون من جانب الناس لهم لا من جانبهم للناس والمسيح نفسه يقول إنهم هم الذين يجب عليهم أن لا يحبوا أهلهم وأولادهم أكثر منه بل يبغضوهم ، فهم البادئون بالتفريق وبالعداء لا المبدؤون به كما يزعمون (١)

تعملون) وقوله ١٧ : ٢٣ و ٢٤ (وقضى ربك ألا تعبدوا الا اياه وبالوالدين احساناً - الى قوله - فلا تفل لها أف ولا تنهرها وقل لها قولا كريماً واخضع لها جناح الذل من الرحمة وقل رب ارحمهما كما ربياني صغيراً) . اما القرآن الشريف فقد كذب الاناجيل في هذه الدعوي أيضاً ونص على ان المسيح كان باراً بوالديه ولم يكن حياراً شقياً كما في سورة مريم (١٩ : ٣٢) اي لم يكن عاقاً لها ولا قاسياً على احد بخلاف ما يفهم من الاناجيل كما ستعرف

(١) اذا كانت هذه الذنوب كلها - وغيرها مما سيأتي - منسوبة للمسيح بشهادة كتبهم فكيف بعد ذلك يكون شفيماً للمذنبين (١ : ٢٧) وكيف يكون موته مكفراً عن خطيئاتهم جميعاً ؟! وأين اذا قداسته وعصمته ؟ وأين قداسة المهيم الذي يقبل خاطئاً كهذا ليكون وسيطاً بينه وبين الناس المساكين الضعفاء (١ : ٢٧) ؟ وهل يريد الله أن يكون الناس أقدر على ضبط انفسهم من المسيح نفسه وهو لم يضبطها من ان الله كما يزعمون ؟! لها بقية الدكتور محمد توفيق صدقي



تاريخ الجهمية والمعتزلة^{*}

(٨) تلقيب الجهمية بالجبرية

اشتهر عن جهم القول بالجبر (بفتح الجيم وسكون الموحدة) وهو اسناد فعل العبد الى الله تعالى ، ففي المواقف المضد وشرحها للسيد : الجبرية - متوسطة تثبت للعبد كسباً كالاشرية - وخالصة لا تثبت كالجهمية قالوا : لا قدرة للعبد أصلاً لا مؤثرة ولا كاسبة بل هو بمنزلة الجمادات فيما يوجد منها له لم يعد المضد في المواقف الجهمية فئة على حدتها كما فصل غيره من أرباب المقالات ، بل جعلها قسماً من الجبرية ، فلذا عسر السقوط عليها من المواقف الا بالسبر ، وقد عرفتها

والجبر المذكور هو أحد آراء الجهمية ، قال الحافظ ابن حجر في فتح الباري : ليس الذي أنكروه على الجهمية مذهب الجبر خاصة ، وإنما الذي أطبق السلف على ذمهم بسببه انكار الصفات حتى قالوا : ان القرآن ليس كلام الله وانه مخلوق اه

وعلى قول المضد الاشعرية جبرية متوسطة ، اذكر ما قاله الملامه المقبل في العلم الشاخي^(١) وعبارته : لما رأى محققو الاشاعرة بطلان مذهب جهم بالضرورة ، وعود مذهب الاشعري واتباعه اليه بادنى المام ، واضمحلل الكسب كيفما قلبته ، وبطلان سمي أهله ، تسللوا عنه لو اذا ، فمنهم الراجع الى الحق صريحاً ، ومنهم المقارب ولكن مع التستر بالهيج بعبارات الاسلاف

(*) تابع لما نشر في ج ٧ م ١٦ ص ٥٣٤ (١) طبع بمصر

٦٠٢ خل النقل عن الجهمية وعدم الاعتداد بنقل الخائف (المنار - ج ٨ م ١٦)

وتعميه التقارب فيما بينهم وبين الاشعري والكون تحت رايته ، وقد رفضوه ونسبوه الى انكار الضرورة من حيث المعنى : ثم سعى المقبل من هؤلاء المحققين امام الحرمين والفخر الرازي وغيرهما فانظروا

(٩) التنبيه لما وقع من خل النقل عن الجهمية وغيرهم

أرى من واجب كل من يؤرخ مذهب قوم ، وكل من يناقش فرقة ما في مذهبها ، ان ينقل آراءها عن كتب علماء الثقات ، ويقوم بالعزو الى مأخذها ومصادرها ، لتكون النفس في طمأنينة مما يريها ان لم يكن بهذا الواجب - هذا كله اذا أمكن الظفر بكتبها نفسها ، وآرائها التي دوتها رجالها - والا فلي النهم بتعرف الحقائق ان يأثر عن كتب الأئمة المحققين مآثره ، ويبنى على ما بنوه ، مع التحري والتيقظ ، وما على باذل جهده من ملام وبالجمل فلا بد من السند في قبول ما يمزى ويروى الى تلك الفرقة ، فإما عن أسفارها أو عن امام ثقة أثر عنها ، وأما رمي فرقة برأي ما بدعوى انه قيل عنها ذلك أو يقال ، فما لا يقام له وزن في الصحة والاعتماد ، فلا يتعانى في رده أو مناقشته ، وهذه القاعدة يجب ان تؤخذ دستورا وأمرآ عاما في كل ما يؤثر وينقل ، وأصلها مما نبه عليه أئمة الرواية عليهم الرحمة والرضوان ، اذ لم يقبلوا الاثر الا بعد معرفة رأويه وضبطه وثقته وعدالته ، اذ ليس من السهل تشريع أمر ايجابا أو حظرا ، تحيلا أو تحريما ، بل أمامه ما امامه من بذل غاية الوسع ، ونهاية الجهد ، في تعرف مورده ومصدره تحريا للحق ، واحتياطا للصواب ، وهكذا في كل ما يؤثر من الاقوال والآراء ، سواء كانت في الاصول أو الفروع أو اللغات أو الاقاصيص ،



ودليل هذا الاصل آية « ولا تقف ، ما ليس لك به علم ، ان السمع والبصر والفؤاد كل اولئك كان عنه مشغولا » وآية « قل هاتوا برهانكم ان كنتم صادقين »

اذا عرف هذا تبين ان التساهل في الحكاية والنقل لا يقول به المحققون ، ويربأون بأنفسهم عن الخوض فيه ، وانما يستروح به المتعصبون والمندفعون وراء كل ناعق ، أو المقلدون بدون تمحيص ونقد

من أعجب ما اتفق لي في ذلك مارأيته في طبقات السبكي من قوله ^(١) : « واما جهم فلا ندري مامذهبه ، ونحن على قطع بأنه رجل مبتدع الخ ثم قال ^(٢) » واعلم ان جهما غاص في المماني بزعمه ، وأعرض عن الظواهر فسقط على أم رأسه ، وقامت عليه حجج الشرع ، ومنعته عن سبيل الحق أي منع الخ : فتأمل قول السبكي : فلا ندري مامذهبه : ثم تهجمه عليه ، مع ان السبكي انتقد على ابن حزم في تحامله على الاشعري قبل أسطر وعبارته : وهذا ابن حزم رجل جريء بلسانه ، متسرع الى النقل بمجرد ظنه ، هاجم على أئمة الاسلام بالقاظه وفي كتابه (الملل والنحل) الاذراء باهل السنة ، ونسبة الاقوال السخيفة اليهم ، من غير تثبت عنهم ، والتشنيع عليهم بما لم يقولوه : ثم قال السبكي : ان ابن حزم ما بلغه بالنقل الصحيح معتقدا لاشعري ، وانما بلغه عنه أقوال نقلها الكذابون عليه ، فصدها بمجرد سماعه اياها ، ثم لم يكتف بالتصديق بمجرد السماع حتى أخذ يشنع اه فنقول له : لقد كدت تقع فيما رميت به الامام ابن حزم . وممن نبه على ما وقع من تساهل بعض المؤلفين الامام فخر الدين الرازي في رسالته التي جمعها في المسائل

الواقعة له في رحلته الى ماوراء النهر، فقد قال في المسألة العاشرة ماثله: كتاب الملل والنحل للشهرستاني كتاب حكى فيه مذاهب أهل العالم بزعمه، إلا أنه غير معتمد عليه، لأنه نقل المذاهب الإسلامية من الكتاب المسمى بالفرق بين الفرق من تأليف الاستاذ أبي منصور البغدادي (قال الرازي) وهذا الاستاذ كان شديد التعصب على المخالفين، فلا يكاد ينقل مذهبهم على الوجه، ثم إن الشهرستاني نقل مذاهب الفرق الإسلامية من ذلك الكتاب، فهذا السبب وقع الخلل في نقل هذه المذاهب اه كلام الرازي وهكذا انتقد العلامة المقبل في العلم الشايع من ينقل مذهب المعتزلة من كتب الاشاعرة بأنه حصل الغلط عليهم في بعض كلامهم. وذكر ان هذا كثير الوقوع في حكاية المذاهب (قال) صحة الرواية تنبني على التحري وعدم المجازفة، ثم أثني على الرازي في تحريه النقل عن المعتزلة وعبارته: قد أكثر الرازي في تفسيره الحكاية عن القاضي وغيره من المعتزلة (ثم قال) الرازي أكثر الناس عناية في هذا الشأن، وأدقهم مسلكاً وأوسعهم مجالاً، وحاله في كتبه تحرير حجج الخصوم على أبلغ ما يمكنه، وليس كساثر الاشاعرة لا يعرفون مذهب المعتزلة على حقيقته، ولا ينصفونهم فيما عرفوا (قال) وكذلك الزمخشري تنصيصاً وتلويحاً، وإيماءً وتصريحاً، كما قال بعضهم انه دس الاعتزال تحت كل ذرة من كتابه

وقال أيضاً: علم من المختلفين في العقائد اتباع الهوى وقبول المثالب من دون تثبت: ذكر ذلك في نقده على الذهبي في قوله عن الجاحظ انه باقعة قليل دين (قال) هو أجل من ذلك وان تحامل عليه مخالفوه في العقائد، فلا يصدقون عليه، وأصحابه المعتزلة أخبر به، فهو عند المعتزلة



(المنار - ج ٨ م ١٦) المؤاخذة بلازم المذهب مع نفيه ٦٠٥

من جلة العلماء ، وعند الجميع مقدم الاذ كياء الحكماء اه
وقال أيضاً : وقد صار كل من الفرق يحكي الشر عن مخالفه ويكتم
الخير ، بل يروي الكذب والبهت ، كما تذكر الاشاعرة أن المعتزلة تنكر
عذاب القبر ، ترى ذلك فاشيا بينهم ، مع ان النقل عنهم باطل ، وهو شبهه
قذف الغافلات ، فان المعتزلة لا تكاد تظن قاثلا يقول هذا الا شذوذ ،
مثل المريسي وضرار وهما يبت الفرائب ، مع ان ضرارا ليس من المعتزلة
في روايتهم ، لانهم رووا عنه القول بالرؤية بحاسة سادسة ، وزووا عنه
القول بخلق الافعال ، وانه رجم عن الاعتزال ، (قال) وعلى الجملة فليس
شذوذه عن الفريقين بغريب ، وانما المنكر إلزام المعتزلة قوله ، وانما هذه
المسألة - كسائر المسائل - لا بد فيها من شذوذ كشذوذات الغبيري
والظاهرية ، وهذا شيء كثير يطلعك عليه كتب المقالات اه

ويتفرع من هذا البحث مسألة جليلة ، وهي إلزام الناس لوازم
أقوالهم ، واصافتها اليهم إضافة أقوالهم أنفسهم ، وقد نبه عليها أئمة الاصول
قال الامام أبو اسحق الشيرازي في اللمع : ما يقتضيه قياس قول المجتهد
لا يجوز أن يجعل قولاً له (قال) ومن أصحابنا من قال انه يجوز أن
يجعل ذلك قولاً له ، وهذا غير صحيح ، لان القول مانص عليه وهذا لم
ينص عليه ، فلا يجوز أن يجعل قولاً له اه

ومثله يجري في قولهم : لازم المذهب ليس بمذهب ، وقد رأيت
لشيخ الاسلام ابن تيمية تفصيلاً في هذه المسألة ، - وهو قوله في بعض
فتاويه : لازم قول الانسان نوعان (أحدهما) لازم قوله الحق ، فهذا مما
يجب عليه أن يلتزمه فان لازم الحق حق ، ويجوز أن يضاف اليه اذا علم

من حاله انه لا يتمتع من التزامه بعد ظهوره ، وكثيرا ما يضيف الناس الى مذهب الأئمة من هذا الباب (والثاني) لازم قوله الذي ليس بحق ، فهذا لا يجب التزامه ، اذ أكثر ما فيه انه تناقض ، وقد ثبت ان التناقض واقع من كل عالم غير النبيين عليهم السلام . ثم ان من عرف من حاله انه يلتزمه بعد ظهوره فقد يضاف اليه ، والا فلا يجوز أن يضاف اليه قول لو ظهر له لم يلتزمه لكونه قد قال ما يلزمه ، وهو لا يشعر بفساد ذلك القول ولا بلازمه (قال رحمه الله) وهذا التفصيل في اختلاف الناس في لازم المذهب هل هو مذهب أم ليس بمذهب ، هو أجود من اطلاق أحدهما ، فما كان من اللوازم يرضي القائل بعد وضوحه به فهو قوله ، وما لا يرضاه فليس قوله وان كان متناقضاً وهو الفرق بين اللازم الذي يجب التزامه مع الملزوم ، واللازم الذي يجب ترك الملزوم للزومه ، وهذا متوجه في اللوازم التي لم يصرح هو بعدم لزومها ، فأما اذا تقي هو اللزوم ، لم يجوز أن يضاف اليه اللازم بحال اه كلامه وهو تفصيل راعى فيه ما عليه أتباع الأئمة من اضافة ما يجري على قواعدهم اليهم ، وجعله قولاً لهم ، بحجة ان قواعدهم لا نأباه ، أو انه يعلم من حاله انه لا يتمتع من التزامه ، كما قاله تقي الدين ، ولا يخفى ان الاقعد هو التورع عن الاضافة مطلقاً ، فان الذي يضاف الى المرء هو ما قاله أو رواه عنه ثقة ، وأما تقويل الانسان ما لم يقل والتزامه إياه ، وأخذ نتائج منه ، فهذا لا يدل عليه منقول ، ولا يؤيده معقول ، ولا جرى عليه التابعون باحسان . وانما نشأ هذا لما استفحل أمر التقليد ، وعملت أقوال المتبوعين معاملة أقوال المصوم ونصوص الكتاب نموذ بالله من ذلك ، وذلك ظاهر لمن له أدنى المام بسير القرون ، واختلاف

(المنار - ج ٨ م ١٦) اخذ الجهم مذهبه عن الجعد بن درهم ٩٠٧

حال السلف عن الخلف في تحمل المعلوم على أصولها

(١٠) تمثل الشعراء بمذهب الجهمية

قال الامام ابن تيمية في كتابه « موافقة صريح العقول لصحيح المنقول » : أصل قول الجهمية هو بقي الصفات بما يزعمونه من دعوى العقليات التي عارضوا بها النصوص اذ كان العقل الصريح الذي يستحق أن تسمى قضاياه عقليات موافقا للنصوص لا مخالفا ، ولما كان قد شاع في عرف الناس ان قول الجهمية مبناه على النفي صار الشعراء ينظمون هذا المعنى كقول أبي تمام :

جهمية الاوصاف الا انهم قد لقبوها جوهر الاشياء اه

(١١) بيان ان مذهب الجهم متلق عن الجعد ابن درهم

وشيء من أبناء الجعد وقتله

روى الأئمة ان أول من قال بخلق القرآن وخاض فيه وصيره هجيرا الجعد بن درهم ، وكان مؤدب^(١) مروان آخر ملوك بني أمية ، ولذا كان يلقب مروان بالجمدي ، لانه تعلم من الجعد مذهبه في القول بخلق القرآن والقدر وغير ذلك ، وكان الناس يذمون مروان بنسبته اليه ، قاله ابن الاثير

(١) المؤدب : معلم الأدب ، وهو رياضة النفس على حسن الاخلاق وفعل المكارم ، بمثابة المربي والمرشد ، أو معلم العلوم الادبية . ولا يخفى ان الامراء تعنى بانتقاء امثال الفضلاء لتربية ابنائهم على العلوم والاخلاق الفاضلة

وقال الحافظ ابن عساكر في تاريخه : أقام الجعد بدمشق حتى أظهر القول بخلق القرآن ، فتطلبه بنو أمية فهرب وسكن الكوفة ، فلقبه بها الجهم بن صفوان فتقلد عنه هذا القول

وقال ابن الاثير في سيرة هشام : قيل ان الجعد بن درهم أظهر مقاله بخلق القرآن أيام هشام بن عبد الملك فأخذه هشام وأرسله الى خالد القسري وهو أمير العراق وأمره بقتله ، فحبسه خالد ولم يقتله ، فبلغ الخبر هشاماً ، فكتب الى خالد يلومه ويمزم عليه أن يقتله ، فأخرجه خالد من الحبس في وثاقه ، فلما صلى العيد يوم الاضحى ، قال في آخر خطبته : انصرفوا وضحوا تقبل الله منكم ، فاني أريد ان أضحي اليوم بالجعد بن درهم ، فانه يقول ما كلف الله موسى ، ولا اتخذ ابراهيم خليلاً ، تعالى الله عما يقول الجعد علواً كبيراً : ثم نزل فذبحه اهـ

وقال ابن تيمية في الرسالة الحموية : أصل فشو البدع بعد القرون الثلاثة وان كان قد نبغ أصلها في أواخر عصر التابعين (ثم قال) وأول من حفظ عنه مقالة التعطيل في الاسلام هو الجعد بن درهم ، وأخذها عنه الجهم بن صفوان وأظهرها فنسبت اليه اهـ ومراده بالتعطيل حمل الصفات الربانية على المجاز المستلزم للتعطيل لان التعطيل من لوازم مذهبه

(١٢) نبذة من أخبار خالد بن عبد الله القسري قتل الجعد أستاذ الجهم

اشتهر هذا الأمير بقتل الجعد ، وحكى ذلك كل من رد على الجهمية ومن الناس من أثنى عليه بقتله ، وعده غيرة على الدين ، ومنهم من رأى ان قتله كان لامر سياسي الا انه موه باسم الدين اقناعاً للعامة بقتله . ثم

منهم من وهم ان هذا الامير كان من الاخيار لاثره هذا ، ومنهم من رأى عكس هذا . ولما كان من متمات بحثنا هذا إماطة الحجاب عن الارتياح في هذا الرجل عولنا على أئمة التاريخ في ترجمة حاله ^(١) وملخصها ان خالدا هذا هو خالد بن عبد الله بن يزيد بن أسد بن كرز من بجيلة ، فأما جده (يزيد) فانه أسلم مع أبيه أسد في حياة النبي صلى الله عليه وسلم ، وروى عنه رواية يسيرة ، ثم خرج في عهد عمر رضي الله عنه الى الشام ، فكان بها وكان مطاعاً في اليمن عظيم الشأن ، ثم صار من قواد معاوية وأمراء بموته وأما ابنه (عبد الله) فلم تكن له نباهة آبائه ، وأهل المثالب يقولون انه دعي ، وكان مع عمرو بن سعيد بن الأشدق على شرطته أيام خلافة عبد الملك بن مروان ، فلما قتل هرب ، حتى سألت اليمانية عبد الملك فيه لما أمن الناس عام الجماعة فأمنه ، ثم مضى عبد الله الى حبيب بن مسلمة الفهري وكتب له ، وكان كاتباً مفوهاً ، وذلك في خلافة عثمان بن عفان فنال حظاً وشرفاً . وكان يقال له خطيب الشيطان ، ووسم خيله (القسري) ثم تدسس ليمالك خيلاً في بلاد قسر ^(٢) فنغته بجيلة ذلك أشد المنع ، فلم يقدر عليه حتى عظم أمره

ثم نشأ ابنه خالد بالمدينة ، وكان خالد — هذا المترجم — في حياته يتبع المنين والمختشين ، وكان يقارله (خالد الخريّت) ^(٣) وقع في شعر عمر بن أبي ربيعة تلقينه بذلك . ثم صار في مرتبة أبيه بعده ، الى أن ولاه هشام

(١) كالطبري وابن الاثير والاعاني {٢} بفتح القاف وسكون السين بطن من

بجيلة . وبجيلة كسفينة حي باليمن من معدّاه قاموس (٣) الخريت الدليل العارف بأخراش الارض اي مضايقتها

ابن عبد الملك العراق سنة (١٠٥) واستمر الى أن عزله هشام سنة (١٢٠) وكان الاسلام بالعراق في عهد خالد ذليلاً ، فكان يولي النصارى والمجوس على المسلمين ، وكان أهل الذمة يشترون الجوارى المسلمات ويطوئن ، فيطلق لهم ذلك ولا يغير عليهم . وسبب ذلك ان أم خالد كانت رومية نصرانية ، ابنتى بها أبوه في بعض أعيادهم فأولدها خالدًا وأسدًا ، ولم تسلم هي ، وبني لها خالد بيعة في قبلة المسجد الجامع بالكوفة فكان اذا أراد المؤذن في المسجد ان يؤذن ضرب لها بالناقوس ، واذا قام الخطيب على المنبر رفع الناس أصواتهم بالقراءة ، فذمه الناس والشعراء ، فمن ذلك قول الفرزدق :

ألا قطع الرحمن ظهر مطية أتتنا تهادى من دمشق بخالد
فكيف يؤم الناس من كانت أمه تدين بأن الله ليس بواحد
بنى بيعة فيها النصارى لأمه ويهدم من كفر منار المساجد
وكان خالد قد أمر بهدم منار المساجد ، لانه بلغه ان شاعرا قال :

ليتني في المؤذنين حياتي انهم يصرون من في السطوح
فيشيرون أو تشير اليهم بالهوى كل ذات دَلِّ مبيع
فلما سمع هذا الشعر أمر بهدمها

وكان يبالغ في سب أمير المؤمنين علي عليه السلام ، تؤثر عنه حكايات في ذلك عديدة وكان مذمماً للغاية ، هجاه الفرزدق والاعشى بأشعار كثيرة ويذكر به أقوال تقشعر لذكرها الابدان ، وقد قص شيئا منها ابن الاثير وأبو الفرج الاصبهاني ، ولما قصها أبو الفرج قال في اثرها : اللهم العن خالدًا واخره وجدد على روحه العذاب



ثم آل أمر خالد إلى أن غضب عليه هشام، وعزله عن العراق، وولي مكانه يوسف بن عمر الثقفي، وأمره بحبسه وتعذيبه، فحبسه ثمانية عشر شهرا بالحيرة مع ابنه، إلى أن أمر الوليد بضربه فضرب، ثم حبس، ثم حمل إلى يوسف بن عمر فعذب به عذابا شديدا، ثم قتله ودفنه بالحيرة في المحرم سنة ١٢٦ وكانت غلة خالد بالعراق عشرين ألف ألف، ولما ختن نائبه طارق ابنه بالكوفة أهدى إليه خالد ألف وصيف ووصيفة سوى الأموال والثياب، ولما ولي بعد خالد يوسف الثقفي قال يحيى بن نوفل يمتدحه، ويعرض بأعمال خالد الذميمة:

أنا وأهل الشرك أهل زكنا وحكامنا فيما نسر ونجهر
فلما أنا يوسف الخير أشرقت له الأرض حتى كل واد منور
وحق رأينا المدل في الناس ظاهرا وما كان من قبل العقيلي يظهر
ومن أراد استيفاء أحواله وأخباره، بأفظم من هذا، مما نصون عنه
بمحنة المسطور فليرجع إلى كتاب الأغاني لأبي الفرج الإصهاني رحمه الله

(١٣) حمل الأثرية على الجهمية والأغراء بهم

قال الشهرستاني: كان السلف كلهم من أشد الرادين على جهم ونسبته إلى التعطيل اه ومن أشهر كتبهم في الرد عليه كتاب الإمام أحمد بن حنبل في الرد على الجهمية، وكتاب الإمام الدارمي، وكتاب التوحيد والرد على الجهمية للإمام البخاري في آخر صحيحه، وفي كتابه خلق الأفعال أيضا. وكتاب لابن أبي حاتم وغير هؤلاء ومن أوسع من عني بالرد عليهم من المتأخرين الإمام ابن تيمية في

عدة من مؤلفاته وفتاويه، وكذلك تلميذه الامام ابن القيم في بعض مؤلفاته مثل كتاب اجتماع الجيوش الاسلامية على حرب المعطلة والجهمية وكتاب الكافية الشافية

وقد عد الامام أبو القاسم الطبري الحافظ في كتابه (شرح أصول السنة) ممن قال «القرآن كلام الله غير مخلوق» نحواً من خمسمائة وخمسين نفساً من التابعين الائمة المرضيين، على اختلاف الاعصار، ومضي السنين والاعوام، (قال) وفيهم نحو من مائة امام، ممن أخذ الناس بقولهم، وتدينوا بمذاهبهم، لا ينكر عليهم منكر، (قال) ومن أنكر قولهم استتابوه، أو أمروا بقتله أو نفيه أو صلبه " قال ولا خلاف بين الامة ان أول من قال «القرآن مخلوق» جعد بن درهم في سني نف وعشرين ومائة ثم جهنم بن صفوان اهـ (للمسألة بقية)

فرنسا الإسلامية

جاء في جريدة (المفيد) المفيدة تحت هذا العنوان ما يأتي :
أثبتنا منذ أيام في صدر هذه الجريدة تعريب مقالة للطان أثبت فيها حكومتها على ادارتها الجائرة في المستعمرات الافريقية ثم عثرنا اليوم على العدد الاول من جريدة فرناوية صدرت حديثاً في باريس عنوانها « فرنسا الإسلامية » ومديرها الموسيو بول برونزون . غايتها البحث في أفريقية الفرنسية ، وحض حكومة الجمهورية على تبديل شكل ادارتها في هذه البلاد ، لاجل استرضاء أهلها والاستيثاق من موثوقيتهم ، وجميع ما تقدم يدل دلالة واضحة على ان اكثر المفكرين من أمة الفرنسيين يرون ان استمرار فرنسا على انفاذ الخطة الادارية المعتادة في افريقية الشمالية ، أمر يضر سياستها أعظم الضرر فضلاً عن كونه لا يتفق مع مبادئ دولة اشتهرت بانها مهد الحرية

«١» هذا موضع الشاهد من قولنا في الترجمة : والاغراء بهم



واذ كان يهم القراء جداً أن يعرفوا ما تقول جريدة « فرنسا الإسلامية » ولا سيما في عددها الاول ، فقد بادرنا الى تعريب افتتاحيته وهي الآتية :

ان عنوان هذه الجريدة يفيد خلاصة كل آراءنا ويعرف بدون إشكال المقصد الذي ندعي اتنا تتبعه . وان هذا العنوان بمثابة ضمان للنصح المتبادل ، وبمثابة صورة للارتباط ، ثم على التقريب بمثابة رمز للاتفاق ، بين شعبين كانا في الامس متناكرين متعاديين ، ولكن قضت المقادير بان يدنو أحدهما من الآخر ليسيرا غداً في طريق مشترك . وانه يبين اتنا المجاهدون المفتتحون بفائدة سياسة الاتفاق ، باكثر مما يمكن تبينه بالارشادات الطويلة

لامشاحة في ان فرنسا بفتوحاتها الافريقية قد اكتسبت حقوقاً . ولكن لامشاحة أيضاً في انها بالفتوحات المذكورة أصبحت مسؤولة عن واجبات مقدسة ، بازاء الذين وضعهم تحت سيطرتها ، وهي لاتستطيع انكار ذلك

ان مستقبل هذه الامبراطورية الاسلامية الواسعة متوقف جميعه على الصورة التي تعترف بها فرنسا ان تطابق بين هذه الحقوق ، وهذه الواجبات

ان هذه الامبراطورية التي اكتملت اليوم باحتلال مرا كش تشتمل على عدد من السكان يمكن تقديره بدون مبالغة زهاء عشرين مليون نسمة ، وكلهم يحكمهم دين واحد ، ولهم احترام شديد لتقاليدهم القديمة المتشابهة ، وهذا مايجده كل انسان مشروعاً لهم ، فعلى أية طريقة يناسب فرنسا ان تسلك بازاء هذا الجمهور القلق الافكار الذي يرمقها بنظرات مملوءة من الرجاء ، ومملوءة من الوجل أيضاً ؟ هل يبدو لها ان تسحقه بتوحش ، وتدفعه نحو الصحراء ؟ هل يبدو لها ان تحكم عليه بالنفي ؟ هل يبدو لها ان تستعبده استعباداً شاملاً ؟ كل ذلك من المناهج الجرمانية التي لايسْتَطاع تأليفها مع مزجة فرنسا الشريفة الفائقة في العدالة والرفقة . كيف هذه الامة الكريمة - التي لم يكن المظلومون يستعبدونها عبثاً - ترضى بان تتحمل مسؤولية ثقيلة مثل مسؤولية بولونية ، وفلندية ، والازاس والورين ؟ هل يتسنى لها ان تكرر أعمالها ، والعبارات الجملية التي كتبها بدماء شهدائها في الصفحات الاولى من دستورها ؟ كيف نجبر على ان تصادم الاحكام التاريخية ، حين ترتكب هي نفسها شتم الكلمات الثلاث البديعة « أي حرية مساواة إخاء » التي خطتها في ضميرها التي ، وعلى عتبات جميع هياكلها وقصورها ؟ ومع ذلك فانه عمداً كل مسألة شعورية ، فان مصلحتها عينها تستدعي منها ان تتخذ لها موقفاً غير هذا . انها اذا كانت في حكمها بمنزلة الام الظالمة ،

فانما تبر عليها في وسط حوزتها كثيراً من الاضافان ذات الخطر . وبالعكس ، انها بالعدل والرفق وباجراء ما يستلزم عرفان الجميل تزيد قابلية النجاح في عملها العائد الى نشر المدنية .

ان الاعتماد على القوة وقت مزاوله الفتح هو لازم لسوء الحظ . فما دامت البلاد الخاضعة في ثورة مستترة ، وما دامت غير خالية من الهرج بالكلية ، فان استعمال الطرق القسرية مما يجوز فيه قبول العذر . ولذلك لا نجادل في الندائير الاستثنائية التي ظنوا انه كان يجب العمل بها في الجزائر حين كان الشعب بتمامه خاضعاً لتأثير الجماعات الدينية المؤسفة ، وحين كانت أصوات مشايخ الزوايا تصادف مكاناً من قلبه . فالذي يحسن منا تقديره الآن هو انه لم يعد لهذه الخطة حتى في الوجود، وانه من الواجب على فرنسه ان تستبدل بها في القريب العاجل خطة أخرى أكثر حرية وعدلاً، وبذلك ترسم في افريقية أثراً مفيداً وثابتاً

فن جراء تأثير المدرسة العبدية (١) وهي من اهم المدارس اللاهوتية، وهي التي اسبابها ونتائجها تطبق انطباقاً غريباً على الاسباب والنتائج المكونة للحركة الفكرية الكبيرة القائمة حول الاصلاح - من جراء تأثير هذه المدرسة اخذ الاسلام في الانصلاح. ان تلاميذ الشيخ (محمد) عبده دخلوا في محاربة المتصيين في الدين تصبياً أعمى. وهم يستكرون كل البدع ، ويرفضون سلطة اصحاب المذاهب . واذ كانوا خصوماً للتعصب الشديد فهم يعلمون التساهل الواسع . والشيخ عبده في تفاسيره للكتب الدينية يفصل العلم ومبدأ الاجتماع الذين يوضحهما الى اقصى درجاتهما عن حيز العقيدة الذي ينبغي ان يبقى قياً ضمن أصول ثابتة . وبهذه الصورة لا يكون الشيخ عبده مقاوماً للدين كما يدعي اعداؤه ، بل ان هذا اللاهوتي العظيم كان متقيداً تمام التقيد بأحكام القرآن والسنة . وهو بذلك يعيد الاسلام الى طهارته الاصلية ، ويميده الى شبابه من حيث ملازمة التقاليد والنصوص . وبتأثيره النافع تصير شريعة النبي «ص» كما وجب ان تكون في كل آن : أي دين التوحيد الحر المعقول الحالي من الاكليروس ومن التكاليف تهريباً ، الذي يثبت في النفوس ادبا يقع تحت طاعتها ، والذي بقاعدته السالمة من كل روح اجبارية استطاع ان يخرج الى العالم مدينتين مثل بغداد وقرطبة

(١) يريد بالمدرسة العبدية طريقة استاذنا الشيخ محمد عبده في فهم الدين والعلم وشؤون الاجتماع

التي نشرها المنار



فالمدرسة البديعة من الآن فصاعداً تفتح للمسلمين العاملين بدون قيد مجالا واسما للنجاح ، وهي تسمح لهم فوق ذلك بأن يتزوجوا بالمعاطفة مع الشعوب الغربية . فالهند ودهر وسورية مدينت هذه المدرسة بنجاح مدهش . ومنذ سنوات انتشرت هذه العقيدة في افريقية الفرنسية ففي بادئ الامر هزت تونس هزة نشاط كبيرة ، واليوم قد امتدت الى الجزائر وغداً ستنبه مراکش

فلا جرم ان هذه الحركة هي من الحركات التي تستحق اهتمام اوروبا . فانكلترة وروسية وهولندية اللواتي عندهن مستعمرات اسلامية ، والمالية وايطالية اللواتي لهن الأمل بأن يصير عندهن من ذلك - كل هذه الدول ينظرون الى هذه الحركة باعتناء ولكن يظهر ان فرنسا وحدها غير شاعرة بها

ان هذه الغفلة « أي غفلة فرنسا » الحارقة للعادة ، والتي هي من قبيل الائم وجلب الاخطار قد استمرت زمناً طويلاً وهي تعرقل مجهوداتنا في السياسة الافريقية فمن اللازم ان تنتهي .

ان فرنسا يجب عليها تلقاء نفسها ان تهتم بهذه المسئلة مثل جاراتها بل أكثر ، لانه قد يتفق لسوء الحظ ان تصير اثنتان أو ثلاثة منهن عدوات لها في هذا المسكان في المستقبل الاسلامي فينبغي لها ان تتخذ موقفاً بازاء هذه الحركة التي اشرنا الى اسبابها ومنازعها .

هل يخطر لها ان تعاقبها ؟ ان ذلك لا يكون من الظلم الشنيع فقط ، بل من الطيش الذي لا فائدة منه أيضاً . لا يمكن توقيف الشعوب متى كانت أحكام المقادير الغامضة تدفع هذه الشعوب رغماعن نفسها ! اذا تظاهرت فرنسا بمناهضة هذه الحركة الوطنية في شمالي افريقية ، فانها لا تستطيع ان تمنع شيئاً ، فان هذه الحركة مع ذلك تجري ، ولا يكون نتيجة لهذا الحساب الفاسد الا ان تكون أعداء ألداء من الذين تستطيع ان تجعلهم معاضدين وأصدقاء ان لم تستطع جعلهم أبناء . وبالعكس اذا كانت تريد ان تظهر لهم الانعطاف ولا تتوقف عن منحهم مساعدة حرة خالصة فانها تستخرج لها من هذه الحركة نفسها فوائد فاققة الحد . لانها أولاً اذا سلكت هذا المسلك فانها تقدر ان ترافق الحركة وان تديرها ، وان تدخل فيها معارفها ، ثم بعد ذلك تتضافر مع عليه القوم على انقاذ ما تريد ان تعمله من نشر التمدن . وهذا شيء لا يعادله ثمن

لا ينبغي لنا ان تقع في الوهم : اذا كنا لانعتمد على وساطة الاشخاص الذين لهم

علاوة ضئيلة بالتقاليد الموروثة وبالأعيان ، فالتا لا نستطيع أبداً أن نتغلغل الى الاجزاء العميقة من الشعب ، لان هذه الاجزاء بعيدة ، ولا ثقة لها بنا ! فهل نستطيع ان نعرف ماذا يصدر عنها ؟ هل نستطيع ان نقدر الآمال التي تعتقد لديها ، والاوضاع التي تنمو عندها ؟ انما بلا جدال عرضة لنفوذ الجماعات الدينية ، ومشايخ الزوايا . ولكن هل نعرف أين ؟ وكيف ؟ وإلى أية درجة ؟ وفوق ذلك ينبغي ان لا ننسى الامم المعادية لنا التي ترجو ان تغلبنا يوماً ما من جراء الصعوبات التي تصادفها هناك ، وان لهذه الامم هناك عمالاً سرّيين عديدين يعرفون حق المعرفة ان يستخرجوا من الجهالة نقما . وفي مقابلة ذلك نحن المدودون أصحاب البلاد ، من اجل اننا أصحاب البلاد ليس عندنا شيء من السلاح ، ولمنري ان حناقتنا ينتهي لنا سلاحاً كافياً . ان هذا الختان يساعد على ان يكون لنا في البلاد من أهل المرفان والتفكير والفهم رجال يقاومون الجماعات الدينية ومشايخ الزوايا . فتصير عالية القوم في جانبنا ، أو في جانب خصومنا هو مما يتعاقب بنا لا بغيرنا

في الوقت الحاضر رغماً عن انجلاء بعض الاوهام ، فان هذه الطبقة التي ذكرناها لم تزل تمنع من الالتفات الى جهة فرنسة وهي مسوقة الى ذات باسباب عديدة : أهمها ميلها الشديد الى حفظ مصالحها الاولى ، ذلك الميل الذي تكون شدته على قدر المعرفة لمسائل الامم . فهل تنكر هذا الاستعداد الميمون ونحتقر الفائدة التي تجم عنه لنا ؟ ان ذلك يكون خطيئة لا تغفر ! ان هذه المسئلة مما لها يستحق الانتباه ، فان الساسة العالمية عرضة للتبدل ، وانه لدى حالة كهذه قد يعرض لنا اسباب للتدامة من حيث انما لم نكن أكثر استبصاراً وكياسة مما كنا . فيلزم ان نعمل العكس وهو ان نحكم الرابطة التي تربط سكان هذا الوطن بنا ، وان نبدي لهم بأننا سعداء ومطمئنون بقبول معاضدتهم لنا في الامر . ومن أجل ذلك فانه من الواجب على حكومة الجمهورية ان تتمد في القريب العاجل الى اتخاذ سياسة حرة عادلة في افريقية الشمالية ونحن عازمون على ان نظري هذه السياسة ، وان ندافع عنها

ان الذي نحتاج اليه امبراطوريتنا الافريقية هو القوانين الدستورية اه

(المنار) انما لا صار لنا صلة بأهل تونس والجزائر وعلمنا من عقلائهم وأهل

البصرة فيهم حقيقة ما يشكونه من سياسة فرنسة وادارتها لبلادهم كنا تعجب من أمر هذه الدولة التي تجمع بين الازداد اذ هي في أوربة على ضد ما هي في افريقية ، هي في أوربة أم الحرية والمساواة ونافذة لواء العلوم والفنون وما ثم مسلمو افريقية

رائحة ذلك منها في بلادهم - هذه الرائحة الطيبة التي تهبها الامة - بل شنوا غوصاً عنها رائحة خبيثة ، كما نرى مسلمي هذه البلاد ينفضون هذه الدولة ويتربصون بها نواب الدهر ، ويتخنون لو تيسر لهم الهجرة من بلادهم ولا نرى مثل هذا من مسلمي الهند ولا من غيرهم من مسلمي المستعمرات الاوربية حتى مسلمي روسية دولة التمسب الديني والسلطة المطلقة الاستبدادية ، فقد كتب الي كثير من أهل القوقاس يقولون انه قيل لنا انه يجب علينا الهجرة من بلادنا الى بلاد حكومتها اسلامية واتا لانود ان نبتغي بلادنا بدلا الخ

كما تعجب من هذه الطريقة التي جرت عليها فرنسة في تونس والجزائر ونرى انه يمكنها ان تملك قلوب المسلمين كما ملكت ادارة بلادهم اذا هي اخلصت النية في تعليمهم علوم العمران مع عدم التعرض لحريتهم الدينية وعدم الطمع في سلبهم رتبة بلادهم ، ولا ندري ايجمل أهلها هذا الامكان أم لا ، وكيف يجهلونه على ذكائهم وفطنتهم ؟ ولماذا لا يعلمون به اذا كانوا يعلمونه وهم أبعد الناس عن التمسب الديني الذي يمنع غيرهم من مثل ذلك ؟

ثم اتا صرنا نسمع حيناً بعد حين أصواتاً حرة من جو فرنسة نفسها تنبئ بهذا الامكان وتدعو الى سلوك سبيله ، ومن العجيب ان جريدة الطان التي هي لسان نظارة خارجية فرنسة كان ينعكس منها مثل هذا الصوت الذي سمعناه في هذه الايام من جريدة فرنسة الاسلامية . نوه أحد مكاتبي الطان منذ سنين بمثل ما تنوه به هذه الجريدة اليوم وذكر ما يسميه بعضهم (المدرسة العبدية) وصرح بأن المنار هو الذي نشر هذه الفكرة الاصلاحية في تونس وان أهلها هم المعتدلون الواقفون بين العوام وزعمائهم من شيوخ الدرس والطريق الجامدين الذين لا يريدون تغيير شيء مما هم عليه وبين المتفرجين الذين انسلخوا من دينهم وعاداتهم اتباعاً لشهواتهم . وبمثل هذا صرح لورد كرومر في تقريره الذي تكلم فيه عن وفاة الاستاذ الامام (الشيخ محمد عبده) فقال ان تلاميذه وسط بين الجامدين الذين ينفضون المدنية والمتفرجين الفاسدين ، لانهم دعاة للمدينة والتأليف بين المسلمين وبين غيرهم مع المحافظة على أصول دينهم ، وقال انه يجب على جميع الاوربيين العطف عليهم ومساعدتهم

مرت السنون ولم نر لكلام الطان تأثيراً بل اتا نعلم حق العلم أن حزب (المدرسة العبدية) في تونس وشعارهم قراءة المنار يرون أنفسهم تحت مراقبة من الحكومة

الفرنسية وإن أهل التعصب والجمود وأعداء المنار تؤيدهم فرنسا أم الحرية لأن زعماءهم منافقون تستعملهم الحكومة في غش عوام المسلمين ، فلولا مظاهره الحكومة لما كان دجال تونس داعية الخرافات ودعي الخوارق والكرامات يتجراً على طبع قصيدة أخيه الدجال النبائي في تكفير أممي الإصلاح الاسلامي في هذا العصر السيد جمال الدين والشيخ محمد عبده وتكفير صاحب المنار أيضاً . ولماذا يتكى هذا الدجال على رنسة وهي تسم أن خرافات أمثاله هي التي تجعل الشعب الاسلامي عرضة لقبول الفتن والثورات ومقاومة المدنية ؟ السبب معروف وقد ظهر بأجلى مظاهره في العام الماضي عند مقام هذا الدجال الخرافي يدعو المسلمين الى ترك الاعتصاب في حادثة الترام الشهيرة ، فكان هو أول من ركب ودعا المسلمين الى الركوب في الترام . ولكن لا يليق بفرنسة أن تجعل أمثال هؤلاء الدجالين من أنصارها وأحزابها وقد اقضى الزمن الذي يروج فيه دجلهم في مثل تونس المستيقظة أو كاد

ان دعاة المدنية من المسلمين كبريدي (المدرسة العبدية) يودون الاستمالة على تعلم أمتهم بفضلاء الاخصائيين من الاوربيين ، وقد رأت فرنسا في هذا العام ان أهل بيروت - أرقى مدن سورية - قاموا يطلبون بقرار من جمعيتهم الاصلاحية أن يكون في ولايتهم مستشارون ومفتشون من الاجانب ، وعلمت فرنسا ان الرأي الاسلامي العام في بيروت وسائر سورية يفضل كل دولة أوربية على فرنسا فيما يطلبه بلاده من مساعدة الاوربيين ، وما سبب ذلك الا ادارتها وسياستها في تونس والجزائر ، ولولا ذلك لفضلوا فرنسا على جميع الاوربيين لان معظم ما في بلادهم من المدارس وأسباب العمران هو فرنسي ، وقد تفضل ناظر خارجية فرنسا بمجاملة وفد المؤتمر العربي السوري الذي انعقد في باريس ووعده بالمساعدة ، فكان لهذه المجاملة وقع حسن في سورية لاجل هذا كله أعلن ان الزمان قد جعل صوت جريدة (فرنسا الإسلامية)

مرجو القبول عند كثير من أحرار هذه الامة النجباء ، وانه ليس من المحال أن ينجح في حمل الحكومة على سن نظام دستوري عادل لادارة هذه الامبراطورية الاسلامية الافريقية ، وسترى فرنسا - ان هي شرعت في ذلك - ان العالم الاسلامي في سورية وسائر الاقطار يشكر لها عملها شكراً تحمد أثره في سياستها وأعمالها الاقتصادية ، وتجد لها من المسلمين أنصاراً لهم تأثير عظيم وبلق يمثلها أن تعتمد عليهم . ان هذا الصوت الفرنسي القصيح المتمكن عن مدينة باريس الزاهرة قد تلاقى مع صوت مثله في أرقى مدينة اسلامية وهي مصر ، ألا وهو صوت المجلة الفرنسية المصرية التي أنشئت هنا حديثاً

﴿ المجلة المصرية الفرنسية ورأيها في المنار ﴾

يصدر هذه المجلة الاجتماعية المفيدة في القاهرة الميسو (بول تريبيه) مديرها والميسو (جاك لاويفر) رئيس تحريرها. وقد ذكرت مجلة المنار في العدد الثاني وهذه ترجمة ماقالته فيها: أصدر الشيخ محمد رشيد رضا أول عدد من المنار منذ ١٥ عاماً فلم يحض عليه روح من الزمن حتى رفع مجلته الى المكانة الرفيعة التي تشغلها بحق وسط العالم الفكري الاجتماعي والعالم الديني الاسلامي بفضل الافكار الحرة الاصلاحية التي لم يفتر عن نشرها. واذ كان الشيخ رشيد التليذ الخالص القيور لرجال الاصلاح مثل الشيخ جمال الدين الافغاني والشيخ محمد عبده فقد أخذ على نفسه ان ينشر أفكار وعقيدة هؤلاء المصلحين العظام. وأن يدافع عنها بكل غيرة وحمة مناضلا بكل حزم وعزم التقليد الضيق والخرافات العديدة والمحافظة على القديم المحفوفة بالوساوس وكل هذه الامور التي سادت عاقبتها فأخرت رقي الامم الاسلامية وتسلفها مراقبة التقدم

أهم باب يشغل صفحات مجلة المنار - شأن كل المجالات الاسلامية - هو المختص بالاجتهاد وبالتالي علم تطبيق الاحكام القرآنية. وهذا العلم عسر ومقعد الا انه يصعب أو يتعذر الاستغناء عنه لاجل النجاح في ادخال طرق الاصلاح بين قوم تمسكوا حريفاً بظاهر الآيات على ان كل الاعمال التي يقوم بها المصلحون المسلمون بين الطبقات الاسلامية ذات المدنية واهتمامهم الدائم متوقفة على توضيح وبيان أن أحد الاصلاحات ينطبق على الاوامر السماوية، أو أن إحدى الماديات هي من قبيل اساءة تأويل الاحكام القرآنية والسنن النبوية، وانه ينبغي نبذها أو تغييرها فتكون منطبقة على حقيقة الدين الاسلامي القويم، وبناء على ما تقدم اذا كان مسلمو العالم اتفقوا على الميل الى الحكومات الدستورية وتطلعوا اليها في هذه الايام فما ذلك الا لأن نجاسة العقلاء منهم استطاعوا اقناعهم بان المبدأ الدستوري ليس غير مناف للعقيدة القرآنية فقط بل ان القرآن يأمر المسلمين بالشورى وتبادل الآراء لاجل ادارة الاشغال والمصالح العامة كما يتضح من آية (وشاورهم في الامر) . على ان الشورى هي أس المبدأ الدستوري . وعلى هذا النمط يجري المصلحون في الامور الاخرى. اهم أشارت الى ما جاء في بعض أعداد المنار من المباحث وهي (أوروبية والاسلام) و (امبراطور المانية والاسلام) ومقالة ترجمت من التوفي فرعية الروسية فيما قاله امبراطور المانية أمام المبشرين الكاثوليك الالمان في أفريقيا .

الاتفاق الانكليزي التركي

على خليج فارس وشط العرب

تلخص هنا بعض آراء الجرائد الأوربية والعثمانية والمصرية في الاتفاق

﴿الاتفاق ومطامع الدول﴾

جاء في رسالة لنلوب المقطم في الآستانة (نشرت في ٢٠ جمادى الآخرة ١٢٦٠ مايو) بعد ما ذكر مواد الاتفاق ما نصه :

هذا هو اساس الاتفاق العثماني الانكليزي والى القراء الآن بعض مطالب فرنسا التي لم تر الجرائد الباريسية ضرراً من نشرها

أولاً ان تصدر الارادة السنية بانشاء مستشفيات فرنسية على اساس اتفاق سنة ١٩٠١ بين حكومتى الآستانة وباريس .

ثانياً ان يحافظ على شروط هذا الاتفاق في المستقبل

ثالثاً ان تعامل المسكاتب الفرنسية معاملة المسكاتب العثمانية في ما يتعلق بالشهادات وبالإعفاء من دفع الاموال الاميرية

رابعاً ان لايسجن فرنسي في المملكة العثمانية في غير سجون القنصليات

خامساً ان يعترف بالتبعية الفرنسية لتونسين والمراكشين

سادساً ان يلجأ الى التحكيم في بعض المسائل المختلف عليها بين الحكومة العثمانية وفرنسا

سابعاً ان تعطى فرنسا امتيازاً بانشاء فروع السكك الحديدية الآتية (أولاً) في

أرمينية (١) خط سمسون سيواس (ب) خربوط - ديار بكر (ت) ديار بكر -

ارضروم - طرابزون (ثانياً) في سورية (١) مدسكة حديد الشام من رفاق الى

جهات الجنوب (ب) تقسيم قتل البضائع بين فرع سكة حديد الحجاز التي تبتدىء

من حيفا وسكة حديد الشام التي تبتدىء من بيروت . والعناية بحماية المصالح الفرنسية

وقتح ميدان واسع لها لتتم في تلك الأنحاء

ثامناً ان تعطى فرنسا امتيازاً بانشاء المرافئ التالية ، وهي مرافئ اتابولي وهركله

على البحر الاسود وطرابلس وحيفا وياقا في سورية

ويظهر ان المانيا لم تكثف بما لها من الامتيازات المهمة في سكة حديد بغداد وغيرها في البلاد العثمانية فلها تسعى الآن لئيل مطالب اقتصادية في فلسطين لم تتمكن من معرفتها

وأما روسية فلها آمال كبيرة في البلاد الارمنية ستعلم في العاجل القريب ان لم تنبه الوزارة العثمانية الحاضرة لسوء العاقبة وتدارك المسألة الارمنية بالحكمة والعزم والتساهل

وعلى ذكر المسألة الارمنية أقول ان الحكومة لم تتمكن بعد من انجاز وعددها للمجلس الملي الارمني فالحال في ولايات الارمن يزيد سوءاً يوماً فيوماً ولا يعلم أحد ما يقرره المجلس الملي في اجتماعه الآتي يوم الجمعة القادم . فاذا عجزت الحكومة عن المحافظة على حياة الارمن وأموالهم فلا بد من تقاطع الخطب واتخاذ وسائل لا تؤمن مفيها على الدولة فتتحمل الوزارة الحالية بنهايتها هذا تبعاً كبيرة ليس في أوروبا أو أفريقية بل في الولايات الاناضولية وفي قلب البلاد العثمانية

﴿ الاتفاق وآراء الجرائد الانكليزية ﴾

قال المقطم في ١٢ رجب ما نصه :

أرسل الينا صديق لنا من انكلترة قصاصات من المقالات التي أنشأتها بعض الصحف الانكليزية على أثر اتفاق الكويت عن احتمال التفاهم بين انكلترا وألمانيا واتفاقهما فأثرنا تلخيص ماورد فيها لاهيته

قالت جريدة الكومنداتور - دلتنا نتيجة المفاوضات التي دارت بين حكومتنا وحكومة برلين على بعض المسائل المعقدة في الشرق الأدنى على أنه أيسر لنا أن نسوي المسائل المهمة المختلف عليها بين المانيا من أن نسوي بعض المسائل القليلة الاهمية كمسألة مسقط مع صديقاتنا (وتعني بذلك فرنسا)

وقالت جريدة الديلي كرونكل - ونحن نرجي الآن أن يسعد اتفاق بين انكلترا وألمانيا يكون متمماً للاتفاق الذي عقدناه مع الباب العالي اذ على هذا الاتفاق يتوقف كل شيء عملناه الى الآن . ولا ينبغي تعيين مديري انكليزيين في مجلس ادارة سكة حديد بغداد ولا جعل البصرة منتهى سكة حديد بغداد قتيلاً من غير هذا الاتفاق . أما المسألة الاولى من هاتين المسألتين فهي على شيء من الاهمية ولكن الثانية قليلة

الامية جداً في اعتبارنا لان البصرة وان تكن مدينة داخلية فهي واقعة على نهر كبير يصلح للملاحة ولها طريق نافذ الى خليج العجم

وقالت جريدة منشستر غارديان - أما من جهة الكويت فالتا قد اعترقنا بسيادة الدولة العلية عليها ولكننا اتخذنا كل حيلة انبعا من اتيان أي عمل يشتم منه ان لها أقل حق فيها . على اتنا دفعنا ثمننا باهظاً جداً مقابل هذا الاتفاق وهو اتنا وعدنا (?) الباب العالي بأن نسمح له بزيادة الرسوم الجمركية (١)

نعم ان هذه الزيادة تتناول جميع الدول على السواء بلا فرق ولا تميز ولكنها ستكون سبباً في اضعاف التجارة الاوربية في السلطنة العثمانية وتقليل مقطوعيتها ولا سيما التجارة الانكليزية فان خسارتها ستكون أكبر من خسارة كل تجارة سواها . فهل كانت مسألة الكويت وخوقنا على خليج العجم مساويين لهذه الخسارة . وهل زيادة الرسوم الجمركية أفضل وسيلة لزيادة ايراد الخزينة العثمانية وتحسين حالها ؟ اتنا نرتاب في ذلك كثيراً

وقالت الديلي جرافك - لاندرك الحكمة من جعل البصرة نهاية لسكة حديد بغداد بدلاً من الكويت بعد تصريح الهرفون جاكو ناظر خارجية المانيا . فقد قال هذا الناظر ان المانيا لاتوافق على هذا الابدال الا اذا جعل شط العرب صالحاً للملاحة ومقاد ذلك ان المانيا ستجد امامها باباً مفتوحاً يوصلها الى خليج العجم كما لو كانت في الكويت تماماً ولكن من غير أن تتفق تفقات طائلة في عميد الخط الحديدي الى هناك وهناك مسألة أخرى تقتقر الى ايضاح وجلاء وهي ان المانيا أعيد اليها الحق بعد سكة حديد بغداد الى البصرة وقد كانت تنازلت عنه سنة ١٩١١ مقابل منحها امتيازاً بعد فرع أو فروع من خط سكة حديد بغداد الرئيسي غرباً الى الاسكندرونة فهل يفهم من الاتفاق الجديد ان هذا الامتياز قد نزع منها الان أم هو باق بيدها ؟ فاذا كان باقياً بيدها فتكون المانيا قد خرجت من المقارعة السياسية التي دارت على نهاية سكة حديد بغداد غائمة غخيمة كبيرة . فان ترسيخ قدمها في الاسكندرونة بعد رجاً كبيراً في حد ذاته فكيف بها اذا وقد رسمت قدمها في الاسكندرونة والبصرة جميعاً (ليتأمل العاقل)

(١) انار : اشترطت انكلترة لهذا الوعد ان ترضى سائر الدول بمثله والمانية تريد جعل الزيادة من ضمانات الخط الحديدي ، وما اري الجريدة الا هازلة في قولها هذا



﴿ كلام جريدة الطان الفرنسية في الاتفاق ﴾

ترجمت جريدة الاهرام مقالة لجريدة الطان في موضوع الاتفاق وخطبة ناظر خارجية انكلترا بينت فيه مقدماته وتأنجه ونكتفي ببيان حقيقة واحدة من الحقائق التي استنتجتها منه وهي :

(السادس) ان الاتفاق بين انكلترا وتركيا يعقبه اتفاق آخر بين انكلترا والمانيا وقد قال السير غراي في خطابه ان بين المانيا وتركيا اتفاقات خصوصية بشأن سكة بغداد ونحن لادخل لنا في تلك الاتفاقات الخصوصية . والآن نمقد نحن اتفاقات مع تركيا لادخل لمانيا فيها ولكن يجب ان نعلم ان هذه الاتفاقات لاتمس الحقوق المحولة لها من تركيا . فالاتفاق المراد تنقده بين انكلترا والمانيا يقصد منه تسوية المسائل المختصة بسكة بغداد تسوية نهائية - قالت الطان - والسير غراي صادق في قوله فانه متى تمت الاتفاقات الجديدة تسوى مسألة تلك السكة نهائياً . وقد كنا منذ زمن طويل نتوقع هذه التسوية النهائية فامرنا الآن لا يدهشنا وانما نأسف لكون فرنسا لانصبب لها في هذه التسوية بسبب خطأ سياستها في السنين السابقة . ولقد كانت فرنسا وانكلترا في سنة ١٩٠٩ اتفقتا على طلب امتياز خط حديدي بين حمص وبغداد والبصرة غير ان معارضة المسيو بومبار في ذلك المشروع أنضت الى توقيف المفاوضات في سنة ١٩١٠ ثم أهمل المشروع اهمالاً تاماً ولا يمكن الآن اعادته الى بساط البحث . ولا يحق لنا الآن ان تشكو من انكلترا لانها حاولت تسوية تلك المسائل دون اشراكنا معها فقد أعرضنا في الماضي عن الاشتراك معها فوقفنا الآن هو نتيجة خطأ سياستنا في الماضي . ولا أمل الآن الا في ان يتمكن وزير الخارجية الفرنسية من صون مصالح فرنسا في الاجزاء الاخرى من السلطنة العثمانية (تأمل واعتبر) (الاهرام) هذا ما قاله الطان وقد تناولت صحف اوربا كلها هذا الخطاب فنقدت عليه الفصول الطويلة وأجمعت صحف انكلترا على ان الاتفاق يملك انكلترا طريق الهند وهذا كاف .

﴿ الاتفاق ومغائم الانكليز والامان منه ﴾

مقالة افتتاحية للاهرام صرفنا في عنوانها فقط وهذا نصها :
عرف من أخبار المصادر التي يوثق بها ، ومن أقوال الصحف التي يعول على

أقوالها، بل من خطاب السير أدوارد غراي المنشور بين التفراقات ان الباب العالي رضي في الاتفاق الجديد بينه وبين انكلترا أن يترك كل دعوى من دعاوي السيادة على الكويت وقطر وجزر البحرين ومسقط وعمان، واعترف لانكلترا بالحق المطلق في ائارة الخليج الفارسي وخفارته، وحقق لها كل أمنية وكل مطلب في شط العرب، وثبت حقوقها المختصة بالملاحة في دجلة والفرات . كل هذا وغير هذا مما سبق نقله ويانه وايضاحه في هذه الجريدة

تلك الالمان التي أدركتها انكلترا وتلك الفنائم التي نالتها بدت عظيمة جداً لآعين الدول الاخرى الكبرى صاحبات المرافق والمصالح في البلاد العثمانية . ورأت تلك الدول ان الحكومة العثمانية نفسها فتحت الباب وأوسمت المجال للمطامع والمطامح وهدت السبيل لمرض المطالب والرغائب . رأت ذلك فاذا بالمطالب تكاد تهمر الباب العالي واذا ببعض الدول تريد أن تأخذ من الباب العالي ومن انكلترا أيضاً « حصة أو تمويضاً »

أبدت ألمانيا في هذا المجال - وهي صديقة تركيا الصديقة الخاصة - انها لا تنرف للفاعنة والاعتدال والاكتفاء معنى وهي التي تطلب التمويض الكبير بملء فيها . مع انه اذا كانت انكلترا في الاتفاق الجديد تأخذ من دولتنا كثيراً فهي في الوقت نفسه تعطى المانيا على حساب دولتنا ما هو أكثر وأوفر وأعلى قيمة وأعظم شأناً قد يدهش القاريء اذ لم يسمع أن انكلترا أعطت المانيا شيئاً ولكن من ينظر الى مضمون الاتفاق أو ماعرف منه حتى الآن يتبين له ان انكلترا صدقت بصفة نهائية على سكة حديد بغداد الالمانية وعدلت عن المعارضة والمقاومة والمعاكسة أو اقامة المراقيل في سبيل ذلك المشروع الخطير وهي بذلك التصديق على سكة بغداد الالمانية قد أعطت المانيا مالا تقدر قيمته ولا تحصى فوائده . وهذه الحقيقة تخلي عند البحث في مشروع سكة بغداد

فساحة سكة بغداد الالمانية تقارب ثلاثة آلاف كيلو متر . تبدأ من حيدر باشا على البوسفور وتنتهي عند البصرة على شط العرب . ومن مراجعة عقد الامتياز الذي نالته الشركة الالمانية والاتفاقين اللذين عقد أحدهما سنة ١٩٠٨ والثاني سنة ١٩١١ يتبين ان الشركة حصلت على الحق في مد الفروع الكثيرة أو الخطوط المتفرعة من تلك السكة . ومن ذلك فرع بين حلب واورفه وفرع بين بغداد وخانكين الواقعة على حدود ايران وفرع يمد الى مرعش وفرع الى عينتاب وفرع الى ماردين وفرع

الى اريل وفروع أخرى تتكون منها الصلة بين السكة الاصلية والبحر المتوسط وتنتهي عند نقطة واقعة بين مرسين وطرابالوس الشام . وتلك الفروع هي التي تزيد مساحة السكة الاصلية الى ثلاثة آلاف كيلو متر . وتلك السكة وفروعها تخال آسيا الصغرى وأطالي سورية وما بين النهرين والعراق العربي وتجتاز من البلاد العثمانية الجهات والاقاليم التي فيها مصادر الحياة والثروة والخير

وليس ذلك كل ما ناله شركة سكة حديد بغداد الالمانية فانها فوق ذلك حصلت على حق انشاء بعض المواني والمرافئ والارصفة اللازمة لرسو السفن والمخازن اللازمة لتخزين البضائع على تلك الارصفة وفي بنود الاتفاق بينهما وبين الباب العالي أن الحكومة العثمانية تأذن لها بتسيير السفن في دجلة والفرات بحجة نقل عمالها والقصد الظاهر من ذكر هذه « الحجة » أن لاتتفق انكلترا على مصالحها في دجلة والفرات ولكن وراء هذه الحجة مقاصد كبيرة تضررها ألمانيا

وفوق ذلك كله يحق للشركة أن تستخرج المعادن على مدى عشرين كيلو متراً عن جانبي السكة وهي بذلك تحصل على كنوز لا يمكن تقدير قيمتها . ثم انها يحق لها أن تقطع من الغابات المجاورة للخط كل ما تحتاج اليه من الاخشاب، ويحق لها أن تنشيء المخازن والقنادق ومساكن الكهرباء وغيرها عن جانبي الخط . ويحتمل كثيراً أن تنشيء المستعمرات الالمانية في كل جهة طيبة الهواء والماء خصبة الارض من الجهات التي تجتازها تلك الخطوط . ولقد كان مديرو الشركة كتبوا الى ناظر النافذة العثمانية كتاباً في سنة ١٩٠٣ وعدوا فيه بأن لايجلبوا النزلاء الاجانب أو لا ينشئوا المستعمرات الالمانية في الجهات المجاورة للسكة، ولكن المارشال فون درغولتز باشا صرح منذ عامين بأن السلطان السابق عبد الحميد كان حق آخر حكمه بود أن يرى النزلاء الالمان يزدادون ويكثرزون في آسيا الصغرى ورجال الحكومة العثمانية الآن لا يقاومون المانيا من هذه الوجهة

وبواسطة تلك السكة وفروعها وتلك الشروط وتلك الحقوق التي حصلت عليها المانيا تستطيع نشر قوذها وبسط يدها واراساخ قدمها وادراك ما ربحها الاستعمارية في بلدان مترامية الاطراف أعيا بعضها الفاتحين وأعجز المهجرين في الازمنة السالفة، وكل ذلك دون أن تريق ألمانيا نقطة دم الماني. وقد تأسست شركة سكة بغداد برأس مال لا يزيد على مئة وخمسين مليون فرنك ولم يدفع منه الا قيمة النصف فقط، ومع ذلك

لم يفشل المشروع ولا وجمعت المانيا القهقري في هذا السبيل بل خدمها حسن الحظ وحالفها النجاح وساعدتها انكلترا نفسها على تحقيق أمانها فإذا يكون ياتري بعد عشرين أو ثلاثين عاماً حين تنوطد قدم المانيا وبمظم نفوذها ويرسخ في تلك البلدان الشاسعة الواسعة ؟ ومهما عززت انكلترا مركزها في الخليج الفارسي قالت المنائر الانكليزية في ذلك الخليج لا يمكن أن تكون قلاعاً منيعة أو حواجز متينة تصد تيار المطامع الالمانية

فالمانيا قد حصلت على ما لم يحصل عليه غيرها ومستقبلها يهدد مستقبل سواها .
من الغريب - وهذا حظها - أن تطلب الآن تمويضاً

﴿التنازل عن العراق﴾

جاء في عدد السبت ٢ رجب من المؤيد تحت هذا العنوان مانصه :

كتب « مسلم » في أحد أعداد المؤيد الماضية مقالة قال فيها : « كيف يتأثر القوم لوقع هذا المصائب وهم الذين تبرعوا بهذه العملية المؤلمة لسواهم ، وهي عملية بتر هذه البلاد (الخليج الفارسي والعراق) من جسم السلطنة العثمانية ، وقد تمت هذه العملية وجرائدهم ساكنة صامتة لا تبدي حراكاً كان هذا الحادث لا يستحق أن تراق فيه نقطة من الخبر على صفحات تلك الجرائد »

وأنا لم أكن يومئذ على رأي حضرة « المسلم » فيما قاله عن جرائد الاستانة لاني خدعت بما قرأته من المقالات الطوال في الاحتجاج على ضم النمسا جزيرة (أطه قلمه) الى أملاكها وقد بلغ عويل صحف الاستانة في هذه المقالات درجة استغفر بها جريدة (عزم) التركية التي تصدر في الاستانة فقالت في عدد يوم ١٩ مايو

لا ندري هل القيامة قامت ؟ هل ذهبت البقية الباقية من أملاكنا في أوروبا ؟ هل احتل الاعداء عاصمتنا ؟ هل أخذت الخلافة من يدنا ؟ هل رفعت سوريا لواء الثورة ؟ أم استولى الانكليز على بغداد ؟

- لا لم يحصل شيء من هذا . ولكن أطه قلمه ذهبت ، وعليها تبكي الصحف هي تبكي على أطه قلمه التي خرجت من يدنا منذ ربع قرن »

الى هذا الحد بلغ اهتمام صحف الاستانة بحادث أطه قلمه ولذلك لم أر ممقولا أن نسكت عن حادث الخليج الفارسي والعراق . فلما قرأت مقالة المسلم الفاضل صرت

أبحث فيما وصل إلينا من جرائد الاستانة هل هي نسكت حقيقة عما تم في العراق ،
 وإذا هي سكتت فهل تعتذر وماذا عسى يكون عذرها ؟
 بقيت على هذه الحال إلى أن وصل مع البريد الأخير عدد ٢٥ مايو من جريدة
 (وظيفة) وهي الجريدة التي تتكلم بلسان الغضبية التركية وقد صارت في المدة
 الأخيرة أكثر صحف الاستانة حرية وشجاعة ؟ أو هي أقانن تذبذباً وتعلقا في هذا
 الوقت الذي لم يبق فيه صحف معارضة هناك ، فرأيتهما تعتذر عن سكوتها بقولها :
 « ان المعاهدة الانكليزية العثمانية التي عقدت بين صدرنا الاسبق حقي باشا
 والسير آرثر نيكولسون مستشار ناظر خارجية انكلترا لم يلفنا خبرها الا من المصادر
 الاوربية لان الباب العالي لا يزال على ديدنه الغريب في كتم الاخبار عن الامم .
 ولذلك لم تصل الى يدا اخبار صريحة عن هذا الامر المتعلق بقطر عظيم من اقطار
 الوطن الشامي وهي بلاد الجزيرة . وكل ما علمناه عن ذلك انما قرأناه في جريدة
 النيمس الانكليزية »

هذا هو عذرها . أما مواد هذه المعاهدة بين جماعة الاتحاديين ودولة الانكليز
 فقد أوردتها تلك الجريدة التركية كما يأتي :
 « تحوي المعاهدة بيننا وبين الانكليز أربعة أمور : اثنان منها في مصلحة
 الانكليز واثنان في مصلحتنا

« فأول الامرين اللذين في مصلحة الانكليز اعترافناهم بحق حماية مقاطعه (الكويت)
 وتنازلنا عن السيادة التي لنا على شبه جزيرة (قطر) و(البحرين) وهذان القطران
 لم تحدد منطقتاهما ولم تسمين أراضيها وانما أعطينا الانكليز وظيفة تقرير الامن في
 خليج البصرة . ووسطناهم في حل الاختلافات التي بيننا وبين أمير الحمرة . واعترفنا
 لهم بحق حماية تلك المقاطعة
 « وبالاختصار اننا اعترفنا لحكومة جلالة ملك الانكليز وأمبراطور الهند بتنازلنا

له عن خليج البصرة وسواحل
 « ذلك هو أحد الامرين اللذين في مصلحة الانكليز . وأما الامر الثاني فيتعلق
 بالسياحة وسير السفن على طول نهر الفرات ودجلة وبحري شط العرب - وهو
 مجمع النهرين - والاعتراف بكل ما حصل عليه الانكليز من الحقوق والامتيازات هناك
 وأن تؤلف لجنة لتنظيم وإدارة الاسا كل والمواني وتسيير السفن في مجاري هذه الانهر
 حيث تخترق داخلية البلاد وأن يشترك الانكليز اشتراكا جديدا في هذه اللجنة

على ان هذا الامر الثاني لا يزال مظلماً بالنسبة الى الامر الاول، لاسيا والانكليز كانوا قد حاولوا فيما مضى أن يكون لهم حق احتكار تسيير السفن في نهري الفرات ودجلة وبحري شط العرب فقام أهل العراق وقعدوا لهذا الامر وعارضوا في اتامه أشد المعارضة حتى اضطروا مجلس المبعوثان الى رفضه . . ولما قرأنا ما قرأناه في هذه الايام من مواد المعاهدة العثمانية الانكليزية تذكرنا مسألة الاحتكار . ولذلك قصدنا الصدر الاعظم محمود شوكت باشا وسأناه عما اذا كان اعترف للانكليز بذلك فأجابنا بأن هذا الامر بقي مسكوتاً عنه

« على ان هذا اذا صح يكون للانكليز حق الارجحية . ومعنى ذلك ان على الحكومات العثمانية أن تعضد في المستقبل النفوذ والسلطة الانكليزية من مصب شط العرب الى منتهى سبر السفن في نهري دجلة والفرات

« وصفوة القول ان الانكليز قد تمكنوا أولاً من بسط حكمهم الى مصب شط العرب وصاروا أصحاب النفوذ والقدرة على ما يلي ذلك من بلاد الجزيرة . تلك هي حصتهم « أما حصتنا فهي ان الانكليز كانوا يمانعون في اتام ما وعدنا به الالمان من عميد سكة حديد بغداد الى البصرة فأذنوا بذلك الآن بشرط أن يكون لهم عضوان في مجلس ادارة شركة هذه السكة الحديدية وأن يكون للبضائع والتجارة الانكليزية نفس الامتيازات التي للبضائع والتجارة الالمانية . تلك هي احدى الفائدتين اللتين استفدناهما من المعاهدة « والمائدة الثانية التي حصلنا عليها من وزارة سن جيمس هي ان هذه الوزارة وافقت على أن تزيد ٤ في المائة على الرسم الجمركي (١)

« وهنالك فائدة ثالثة للعثمانيين لم تذكر في نص المعاهدة وهي ان العثمانيين اكتسبوا عطف السياسة الانكليزية عليهم بصورة غير معينة أي ان الجفاء القديم قد زال الى زمان مؤقت وتلك فائدة أدبية لنا بدون شك «

وبعد ان أوردت هذه الجريدة التركية مواد المعاهدة الانكليزية العثمانية علفت عليها ما يأتي :

« واذا أردنا تحليل نتيجة هذه المعاهدة ودققنا النظر فيما كتبناه وخسرناه منها لآري أن ذهاب قطر والبحرين والكويت وكل خليج البصرة من يدنا مما يستحق اللوم والاتقاد، لان مثل هذه المقاطعات تفيد دولة تريد أن تتوسع في قواها ولكنها

المنار : أي ان الفائدة الاولى للالمان والثانية مقيدة بشرط أن ترضى سائر الدول بذلك . والثالثة التي سيذكرها وهيئة



(المنار - ج ١٦٨) قول جريدة وظيفة في الاتفاق الانكليزي التركي ٦٢٩

على عكس ذلك تضر بالدولة الضعيفة . ويسلم قراؤنا أننا على رأي القائلين بتكثيف القوى العثمانية لا التوسع فيها، وسياسة التوسع في الملك والسلطة (انبرياليسم) خارجة عن برنامجنا (يتكلم المحرر باسم حزب المنصرية التركية أي ان بقاء هذه الاقطار البعيدة في حكم الدولة ضار بالدولة) لا تامة مقتضون بأنه لا يمكن الاطمئنان على مستقبل الدولة بتوزيع قواها بل يتقرب أجزائها . من أجل ذلك نحن لا ننتقد أبدا هذه السباحة التي أبدأها حقي باشا

« أما عن الامر الآخر فلا نقول الآن كلمتنا الاخيرة مادام النص غير معلوم عندنا وقد ظهر لنا أن المفاوضات لا تزال غامضة من هذه الجهة ولستنا نقول من الآن ينبغي للذين تساهلوا بما وراء (قنار القانو) أن لا يتساحلوا بما يليه ، والذين يفرون من الامور الحسنة يجب عليهم ان يجتنبوا احداث أمور خسنة، ولعل السياسة العثمانية في لوندرة تظهر لنا مهارتها في هذا

« ونقول بشأن الامرين اللذين هما في مصلحتنا ان الامر الاول وهو تحديد سكة حديد بغداد الى البصرة شيء كنا نتمناه من قبل لانه يمدد لنا نفوذنا أيضا الى هناك وان دخولنا الى الجزيرة بعد خروجنا من الروم ايلي شيء يسرنا جدا » وبالعكس ذلك مسألة الرسوم الجمركية فاما نرى دولتنا تسلك فيها من القديم مسلكا مستقيما ، ومحاولتها ضم ٤ في المائة على الرسوم الجمركية تدل على خطتها في فهم الامور الاقتصادية العثمانية . لاحتياج الى النجاح في ضم ٤ في المائة الى رسوم الجمر بل نحتاج في تنظيم التعريف وتأسيسها، أما ضم ٤ في المائة فهو من مصلحة أوروبا وليست هي التي ستدفع هذا الفرق بل الذي سيدفعه هم العثمانيون الذين سيشترون بضائع الأوربيين، وكان ينبغي لنا عند ما أعطينا أصدقاءنا حق الحكم على الخليج وأذنألم باحتلال الجزيرة أن نجعلهم يعترفون لنا بتنظيم التعريف وحق عقد المعاهدات التجارية وبذلك كنا نخدم ثروة بلادنا . أما الآن فلا تزال في موقفنا القديم وهو أننا كنا أردنا أن نحصل على التعريف ندفع عليها ثمننا باهظا كهذا . لا سيما ونحن متفقون مع دول المحالفة الثلاثية على ذلك ، وكان بقي علينا أن نتفق مع دول الاتفاق الثلاثي وكانت هذه فرصة لنا فأضناها »

وبعد فاني لم أطلع على رأي لجريدة تركية في حادث الخليج الفارسي والعراق غير هذه الجريدة . وهو كما يرى القارئ مؤيد لقول « حضرة » المسلم « في صحف الاساتذة وأصحابها والله في خلقه شؤون (ميم)

باب الانتقاد والاستدراك على المنار

﴿ مذهب الاباضية في صلاة المسافر والاستفتاح والتأمين ﴾

بسم الله الرحمن الرحيم وصلى الله على سيدنا محمد وعلى آله وصحبه وسلم
رحم الله أستاذنا وشيخنا السيد محمد رشيد رضا وكرمه وأعانه ونصره . أما بعد
فاني أريد أن أعرض من آثار المسلمين أجوبة على سؤالات السائل بالمنار الاغر
الصادر بتاريخ جمادي الاولى سنة ١٣٢١

ولم أقصد بهذا الآثار التفاضل أو التشهير بالاصوب أو الاخرى وانما مجرد عرض
أقوال المسلمين أهل الدعوة على معرض أقوال غيرهم ليكون المجال أوسع للمستبصرين
مع اعتبار اني لم اكن معترضاً ولا منتقداً ولا مدعياً بل اني كثير الجهل قليل العلم
الجواب على {س ١٠} ان القصر في السفر رخصة من الله تعالى وتخفيف ودليلاً
من الكتاب والسنة . أما الكتاب فقول الله تعالى { وإذا ضربتم في الارض فليس
عليكم جناح أن تقصروا من الصلاة } وأما السنة فقوله عليه الصلاة والسلام للفاروق
رضي الله عنه حين سأله عن قصر الصلاة فقال « صدقة من الله تصدق بها عليكم
فأقبلوا صدقته » وقوله عليه السلام « ان الله يحب أن تؤتى رخصه كما توتى عزاءه »
فالمفهوم من هذا ان صلاة السفر سنة لا يجوز تركها . وأما المسافة التي يجوز فيها صلاة
السفر فخرسغان والدليل ما روي انه صلى الله عليه وسلم خرج ذات يوم ومعه أصحابه
حتى اذ صار في ذي الحليفة فصلى بهم ثم رجع فسئل عن ذلك فقال « أردت أن أعلمكم
صلاة السفر أو قيل حد السفر » والفرسخ عند علماء أهل الدعوة رحمهم الله ثلاثة أميال
والميل أربعة آلاف ذراع .

ولا بد من المسافر أن ينوي سفرأ مسافة تجاوز فرسخين فصاعداً وان لم ينو
السفر وتعدى الفرسخين وتجاوز بيوت مصره أو بلده ووجبت الصلاة صلاحاً قصرأ
وجائز للمسافر اذا حضرت الصلاة أن يصلي خلف الامام المقيم أربعاً . والمسافر
يلزمه القصر وان في بلده مادام لم ينو الاقامة فيها ولا ينكسر عليه القصر حتى يصل
السور في المنزل وفي البيت الى يابه وفي الحص الى أوتاده ، والمقصود دخوله الوطن
فصداها يصلي تماماً صلاة الاقامة ، وقد مضت السنة أن يقصر المسافرون وان أقاموا
عشر سنين ما لم يتخذوها وطناً ، وقد بلغنا ان عبد الله بن عمر أقام بأفريجان سبعة عشر

شهرًا يصلي قصرًا والله أعلم

ومن آثار المسلمين أن الرجل إذا تزوج امرأة مسافرة وهو مقيم أمث معه وان اشترى عبداً مسافراً أمث معه وان تزوج امرأة حاضرة لم يتم معها إذا كان مسافراً هو وهي في أعداد المقيمين ولا تقصر معه حتى يتحول معه مكاناً يتعدى الفرسخين. وان اشترى عبداً وهو مسافر وكان العبد مقيماً كان في أعداد المقيمين حتى يتحول معه ويجاوز الفرسخين

الجواب على {س ١٣} المستحب عند المسلمين اقتداء بأكثر الصحابة عمر وعائشة وابن مسعود رضي الله عنهم أنهم إذا قاموا إلى الصلاة وجهوا لها « بسمحانك اللهم وبمحمدك تبارك اسمك وتعالى جدك ولا إله غيرك » ثم بالاستعاذة من الشيطان الرجيم قبل تكبيرة الاحرام أو بعدها كلا الفعلين جائز، وقراءة فاتحة الكتاب بالبسملة خلف الامام فقط، وأما فداً فقراءة الفاتحة وثلاث آيات من القرآن على الأقل لقوله عليه السلام « لا صلاة الا بفاتحة الكتاب » فصاعداً وفي رواية أخرى انه أمر اعرابياً أن يقرأ في الصلاة فاتحة الكتاب وما تيسر من القرآن، وما روي أيضاً من طريق آخر انه قال عليه السلام « وشيئاً من القرآن معها » والله تعالى أعلم . وأما التأمين بعد فاتحة الكتاب فلم يلقنا عن رسول الله صلى الله عليه وسلم انه فعله لانه لم يكن من القرآن وانما التأمين في الدعاء بعد اداء الصلاة والخروج منها لقوله تعالى (فاذا فرغت فانصب) أي اذا خرجت من الصلاة فانصب إلى الدعاء والله أعلم

(المنار) يعني الكاتب بأهل الدعوة من المسلمين الإباضية أهل مذهبه . أما قوله أن القصر في السفر رخصة ثم قوله انها سنة فيوافق قول الشافعية وقد رجحنا في التفسير وغير التفسير خلافه ، وأنه واجب وتام وعزيمة ولذلك لم يتم النبي (ص) الظهر والعصر والعشاء في سفر قط، وبه صرح عائشة كما ثبت في صحيح البخاري، وفي (كتاب الجامع الصحيح) للفراهيدي المعتمد عند الإباضية . قال شارحه الشيخ عبيد الله بن حميد السالمي - وهو من أشهر علمائهم في هذا العصر - : « وقد أخذ بظاهره أصحابنا والحنفية والمادوية فالقصر عندنا واجب لا جائز فقط وهو المروي عن عمر وعلي ونسبه النووي إلى كثير من أهل العلم . قال الخطابي كان مذهب أكثر علماء السلف وفقهاء الامصار على أن القصر هو الواجب في السفر » الخ ثم أورد ما اعترض به على هذا القول وأجاب عنه، ومنه آية فليس عليكم جناح أن تقصروا من الصلاة (قال انها نزلت في صلاة الخوف لا السفر وان نفي الجناح لا يستلزم نفي

الوجوب. اقول وهو الصواب الذي حققناه في التفسير من قبل - ومنه حديث عمر « صدقة من الله » الخ وأجاب عنه بأن كونه رخصة وتخفيفاً لا ينافي كونه تاماً فأنما ذلك بالنظر إلى الأربع المفروضة في الحضر . وذكر حديثاً مرفوعاً بغير سند « الركعتان في السفر ليستا قصرًا إنما القصر واحدة عند الخوف » وأجاب غيره عن حديث عمر بأن قوله (ص) « فاقبلوا صدقته » أمر بقبول القصر وهو للوجوب. وأما ما ذكره في مسافة القصر فهو قريب مما ينه في التفسير وفي مجلدي المنار السابع والثالث عشر وأنه صح « ثلاثة أميال أو ثلاثة فراسخ » والاختياط الأخذ بالثلاثة الفراسخ . وما ذكره من فروع المسألة لم يذكر له دليلاً

وأما ما قاله في افتتاح الصلاة بسبحانك اللهم وبحمدك فلم يصح فيه حديث مرفوع كما قلنا وأقوى ما ورد فيه أن عمر رفع صوته به ليعلمه الناس فيقال لولا أنه سنة تلقاها عن النبي (ص) لما فعل

وأما قوله في التأمين أنه لم يبلغهم عن رسول (ص) فجوابه أنه بلغ غيرهم وقد صحت الرواية فيه عند أهل السنة والجماعة ومن حفظ حجة على من لم يحفظ. على أن الإباضية يوافقون الحنفية في هذا القول، ومتى صحت السنة كانت حجة على كل مسلم

﴿ إحراق الكتب الضارة والفرق بينها ﴾

جاءنا من العلامة المستشرق الانكليزي الشهير صاحب الامضاء ما نصه :

سيدي العلامة منشي المنار

بعد التحيات فقد طالعت ماورد في الصفحة ٣٨٣ من المنار من استصوابكم إحراق الكتب فذكرني ذلك حكاية جاء بها ياقوت في الجزء السادس من معجم الادباء كما يأتي: حدثني محب الدين محمد بن التجار (المتوفى ٦٤٣) قال حضر الوجيه النحوي (هو المبارك بن المبارك بن الدهان المتوفى ٦١٢) بدار الكتب التي برابط المأمونية وخازنها يومئذ أبو المالبي أحمد بن هبة الله فخرى حديث المعري فذمه الخازن وقال كان عندي في الخزانة كتاب من تصانيفه فضلتها، فقال له الوجيه وأي شيء كان هذا الكتاب؟ قال كان كتاب نقض القرآن (يعني كتاب الفصول والفتايات) فقال له أخطأت في غسله، فمعجب الجماعة منه وتفاخروا عليه، واستشاط ابن هبة الله وقال له مثلك ينهي عن مثل هذا؟ قال نعم لا يخلو أن يكون هذا الكتاب مثل القرآن أو خيراً

منه أو دونه، فإن كان مثله أو خيراً منه - وحاش لله أن يكون ذلك - فلا يجب أن يفرض مثله، وإن كان دونه - وذلك مالا شك فيه - فتركه معجزة للقرآن فلا يجب التفريط فيه . فاستحسن الجماعة قوله ووافقوه ابن هبة الله على الحق وسكتوا وما كان أجدر بالمنار أن يفتي مثل فتوى ابن وجيه النحوي والسلام

الخلاص

د س مرجليوث في اكسفورد

لست بقين من رجب سنة ١٣٣١

(المنار) انني أشكر للدكتور الفاضل انتقاده وما رأى المنار جديراً به ، وهو كما قال فلو كنت مكان ابن وجيه لقلت مثل قوله ، والفرق بعيد جداً بين الواقعة التي قال فيها ابن وجيه كنهه والواقعة التي استحسن فيها المنار احراق الكتب ، فذلك كتاب من آثار فيلسوف أديب لانكاد توجد منه الا تلك النسخة في دار الكتب فالواجب حفظها والضرب بها حفظاً لتنتائج الافكار وآثار العلماء، وأما الكتب والرسائل التي يوزعها دماء النصرانية بين عوام المسلمين في البحرين والخليج الفارسي وسائر البلاد فهي - على كونها مثيرات فتن - كثيرة العدد، دائمة المدد، اذا أحرق بعض الناس نسخاً منها لا يجنون على التاريخ ولا تفقد الأرض أثراً صالحاً ولا فاسداً، وانما تسد فريضة الفتنة وتغرق الكلمة في بلاد ما اعتادت هذه المجادلات . وها أنا ذا أملك كثيراً من كتب النصارى القديمة والحديثة، ومن هذه الرسائل التي يطمئن مؤلفوها في الاسلام طمناً يستقد أكثرهم أو كلهم انه متعامل ومشاعب ولو في بعضه كما أظن، ولم أحرق في زماني شيئاً منها ، ولو عثرت بكتاب من نوعها فقدت نسخه أو قلت لحصرت عليه اذا كان له قيمة في موضوعه وان اعتقدت ان مافيه باطل . وقد اقترحت في السنة الاولى من المنار احراق أكثر كتب علماء المسلمين التي اعتقد انها ضارة في أسلوبها أو موضوعها ومنها أكثر كتب التعليم في المعاهد الدينية المشهورة وان يبق من كل كتاب منها نسخة أو نسخ قليلة تحفظ في دور الكتب ليطلع عليها الباحثون في تاريخ العلم وسيره . واتنازى الحكومات الحرة تمنع كثيراً من الكتب والرسائل والجرائد السياسية والمجونة والجدلية اذا كانت ترى في نشرها ضرراً ، وتصادر ما تضبطه منها كما ترى من انكثرة في السودان وغير السودان ، فما ارتأيناه من هذا القليل ، والله يقول الحق وهو يهدي السبيل

الإصلاح والاتفاق بين الاتحاديين والعرب

قد عرف قراء المنار كافة أنه كان من مقاصد زعماء جمعية الاتحاد والترقي جعل الدولة العثمانية دولة تركية محضة تقلد فراسة في سياستها وإدارتها، وكان من وسائل هذا المقصد العظيم عندهم إضافة ما عدا الترك من الشعوب القوية التي تتألف منها هذه الدولة كالعرب والأرمن، وكان من مساعيهم في هذا أن جيشوا الجيوش اللجيبة على بلاد هذين الشعبين الخاضعين لدولتهم، أراضين منها بسوء حالهم، وفعلوا الإغتيال الشنيع في اليمن والكرك وحوار وبلاد الأرمن. وعرف قراء المنار أيضاً أننا قد جاهدنا حق الجهاد بالقول والسعي لمقاومة هذه الأعمال الضارة، وصرحنا بأن تترك العناصر بالسلطة والقوة أو بغير ذلك لم يعد مما يدخل في حدود الامكان، وإنه لو كان ممكناً لعذرنا الاتحاديين على محاولته سياسة لادينا، لأن الاسلام وهو دين الدولة الرسمي ودين جميع الترك فيها هو دين عربي كما قال الله عز وجل (١٣ : ٣٩) وكذلك أنزلناه حكماً عربياً (وان إضافة العربية إضافة له

وقد عرف القراء أيضاً أن الدولة قد خسرت الملايين من الدنانير والالوف الكثيرة من الجند في تلك السبل وما كانت العاقبة إلا إضافة الشعب الأرمني إلى الباسل باخراجه من حضن الدولة الاسلامية، وتضييع الشعب العربي الكريم إلى الخطر الذي يهدده ويهدد الدولة بسرعة الانحلال والذوال، من عالم السلطة والاستقلال، وزاد في يقظته حادث طرابلس الغرب، فقل للعالم كله شدة ارتباطه بهذه الدولة على إضافة رجالها هذه المملكة العربية العظيمة باخراج ما فيها من العسكر والسلاح وارساله الى قتال اخوانهم في اليمن ثم اشتدت اليقظة وعظم الخوف من الخطر بما كان من انكسار دولتهم في حرب البلقان، فلم عقلاؤهم وأهل البصيرة منهم، أن استمرار السكوت والسكون يفضي الى إضافة بلادهم المباركة وبلادهم المقدسة، كما ضاعت طرابلس الغرب وألبانيا ومكدونية، فهبوا لمطالبة الدولة بالإصلاح الذي تقوى به الأمة بقوة كل عنصر من عناصرها وشعب من شعوبها، على قاعدة اللامركزية الادارية التي لا يرجى ذلك بدونها، وقد قرؤا البراهين الكثيرة في المنار على ذلك

قد اتفق ما عدا الاتحاديين من أهل الرأي والبصيرة من العثمانيين على أن دولتهم لا يرجى صلاحها ولا بقاؤها إلا بالادارة اللامركزية، وقد ظهرت الدعوة الى ذلك من الترك قبل العرب، وقد قويت هذه الدعوة وانتشرت في المملكة على عهد وزارة



(المنار - ج ٨ م ١٦) مقاومة أنصار الاتحاديين للإصلاح ٦٣٥

مختار باشا ووزارة كامل باشا الاخيرة ، ولم يكبد الاتحاديون يسقطون وزارة كامل باشا ويعودون الى مقاعد الباب العالي حتى عادوا الى شئشئهم الاولى في مقاومة كل حركة إصلاحية بالقوة القاهرة ، وكان قد تأسس حزب اللامركزية في مصر وانتشرت دعوته في الولايات العربية ، وتأسست جمعية بيروت الإصلاحية وتعارفت مع هذا الحزب ، وقام على أثر ذلك نهاء العرب الذين يشتغلون في فرنسا بطلب العلوم والفنون والتجارة يطلبون عقد مؤتمر عربي في باريس ليان حقوق العرب في الدولة وطلب اللامركزية ، وفوضوا أمر هذا المؤتمر الى حزب اللامركزية بمصر ، وظهرت حركة الإصلاح في العراق بصورة مخفية ، واتحد أهلها بحزب اللامركزية أيضا . وامتد الشعور بهذه النهضة للباركة الى ضباط العرب في الجيش المحارب وغير المحارب وخافت الحكومة أن يؤيدوها بدأت وزارة شوكت باشا (رحمه الله وعفا عنه) بالضغط على جمعية بيروت الإصلاحية فاقفلت ناديا وحجبت بعض أعضائها وهددتا بالحكم العرفي ٠٠٠ فظهر لها وجمعية الاتحاد ان هذه الشدة مازادت أهل بيروت وهم تحت ضغط الحكومة العرفية الاتحاداً واصراراً على ما قرروا طلبه من الإصلاح ، وكذلك فعل الاتحاديون في البصرة ، فاعقبهم الشدة والتهديد كل حسرة ، فاذا يمكن أن يقاوم به من هم في البلاد الحرة كمصر وأوربة وأمريكا ؟ حاولت حكومة الباب العالي ان تمنع عقد المؤتمر في باريس بالرغبة الى الحكومة الجمهورية في ذلك فلم تجب فراسة طلبها هذا ، فاعزت الى أنصار السلطة في سورية من رجال المال والالاقاب وبعض الكتاب ان يطفئوا رجال المؤتمر وطلاب الإصلاح ، فلم يغن ذلك من شيء ، على انه قد قام به كثيرون من أغنياء سورية كعبد الرحمن بك اليوسف وفوزي باشا العظم ، ومن كتابها كالامير شكيب أرسلان والشيخ محي الدين الحياط ، ومن اصحاب الجرائد كطه اتقدي المدور صاحب جريدة الرأي العام وعبد القادر اتقدي المغربي صاحب جريدة البرهان . وكذا جريدة الشعب المصرية التي يحررها أحداث الحزب الوطني ، وقد غلا هؤلاء كلهم في التشجيع على المصلحين ، والقذح في اللامركزيين ، وصوروا الناس ان ضياع المملكة واستيلاء الاجانب عليها انما يكون بهذا الإصلاح الذي يطلبه المصلحون على قواعد اللامركزية الادارية ، وان بقاء الدولة وغيرها انما يكون بتسليم ادارتها الى فئة الاتحاديين في الاستانة وما يسقده مندوبوهم من الاتفاق مع الدول على بيع أراضيها وامتيازاتها ومنافها وسائر ما يقوى نفوذ الاجانب فيها !!

بعد هذا كله ثابت الجمعية الى رشدها ورأت ان الخير لها وللدولة في اجابة المصلحين

الى إرضاء العرب - والعامل من استفاد من الحوادث واعتبر - وكان أعقل شرفاء مكة الشريف علي حيدر مراقباً لسير الحوادث وله عند الاتحاديين المسكنة المالية ، فلما رأى فرصة إصلاح البين سأنحة سمى لها سميها ، وجمع بين طلعت بك الزعيم الأكبر للجمعية في الحكومة وعبد الكريم أقدي قاسم الخليل رئيس المنتدى الأدبي لأجل ذلك ، إذ لا يوجد عربي في الاستانة يعرف من حركة النهضة العربية الاصلاحية ما يعرفه عبد الكريم هذا ، لانه سافر في هذه السنة عدة مرات بين الاستانة ومصر وسورية وكان مندوب حزب اللامركزية الى جمعية بيروت الاصلاحية وغيرها من أفراد وجماعات طلاب الاصلاح ، وله بالجميع صلة لم تقطع . فأوقف طلعت بك على مقاصد اللامركزيين وطلاب الاصلاح كافة . وعلى هذا الاساس وضعوا للاصلاح احدى عشرة قاعدة عهد الى عبد الكريم أقدي السمي لموافقة جميع طلاب الاصلاح عليها

كُتبت القواعد ووقع عليها طلعت بك بالنيابة عن جمعية الاتحاد والترقي ، وعبد الكريم أقدي عن جمعية الشبان العربية - وهي جمعية اجتماعية اصلاحية معظم أفرادها من المتعلمين في مدارس الحكومة - وكان هذا التوقيع تمهيداً لاقتناع حزب اللامركزية وجمعية الاصلاح البيروتية بالاتفاق - وهما يمثلان في المؤتمر العربي بباريس - رجاء أن يقتنع به سائر العرب بعد ذلك ،

حمل صورة الاتفاق عبد الكريم أقدي الى باريس واطلع عليه رئيس المؤتمر السيد عبد الحميد أقدي الزهراوي وغيره من الزعماء وبعد تقصيح وزيادة فيها صرحوا بأنهم يرضون أن ترسل جمعية الاتحاد والترقي اليهم وفداً من ثقات رجالها للمذاكرة للاتفاق عليه ، فماد الى الاستانة وبلغ ، فندبت الجمعية مدحت بك شكري والحاج عادل بك من ثقات رجالها ليكونوا وفداً الى المؤتمر العربي بباريس ، فلما أزمع الرحيل اعتلت صحة عادل بك فسافر مدحت شكري بك ومعه عبد الكريم أقدي رسول الوفاق والسلام ، وبعد المذاكرة والمناقشة تم الاتفاق على القواعد الاثني عشرة الآتية - على ايهامها - رجاء الاتفاق على التفصيل بعد ، واقترح زيادة ١٣ قاعدة عليها لارضاء وفد بيروت موضوعها أن يكون نصف أعضاء المجلس العمومي في بيروت من المسلمين والنصف الآخر من غيرهم ، لان هذا أكبر ما أَرْضَى به مسلمو بيروت نصارها وبنوا عليه أساس اتفاقهم المحمود ، فوعد مدحت شكري بك بالسمي لاقتناع جمعيته بها ، وعلى مسائل أخرى مربية تتعلق بالأشخاص . وهدد الى الاستانة على أن ينتظر مندوبو حزب اللامركزية وجمعية بيروت الاصلاحية في باريس تصديق الحكومة رسمياً على القسم الجمهوري من الاتفاق وطلبهم الى



الاستانة لاجل مباشرة التنفيذ . وفي أثناء ذلك كانت الرسائل البرقية والبريدية متصلة بين الحزب في مصر ومؤتمر باريس . وأرسل المؤتمر الى الحزب صورة الاتفاق أبطأت الحكومة في التصديق على الاتفاق فساءت الظنون ، ولما كانت أمثال هذه الامور لا تخفى في جملتها وان خفي بعض تفاصيلها ، أذاعت شركة روتر برقية قالت فيها ان الحكومة وافقت العرب على ما يطلبون من الاصلاح رسميا وسيهيئ الزهراوي (رئيس المؤتمر) شيخاً للاسلام ، والشريف علي حيدر رئيساً لشورى الدولة ، فقرحت القلوب وسارع وفيق بك المظم رئيس حزب اللامركزية الى نشر مواد الاتفاق ظناً منه انه لم يبق مانع من نشرها وقد قررتها حكومة الباب العالي رسميا . وأرسل برقية شكر الى الصدر الاعظم وعد فيها بأن سيرسل الحزب وفدا الى الاستانة لاداء الشكر للحكومة فيها - ولكن تبين بعد ذلك أن كل هذا كان قبل أوامه ، وان برقية روتر كاذبة

سأه الاتحاديين نشر صورة الاتفاق وحق لهم ذلك ، وهاج عليهم أنصارهم الذين طغوا في رجال المؤتمر وجميع طلاب الاصلاح لاجلهم ، فلمذا السبب ولا سباب أخرى كذبت جريدة طنين ما نشر في الاستانة وغيرها من خبر الاتفاق ، ونشرت جمعية الاتحاد بياناً من مركزها العام فيما عزمت عليه الحكومة من الاصلاح في الولايات العربية وغيرها . عمت انها عزمت على ذلك من تلقاء نفسها ، أي لا إجابة لطلب أحد ، وفي البلاغ تعرض بدم أناس مبهمين وصفوا بالفساد . فكان هذا وذاك سبباً لاساءة الظن بالحكومة تبعاً لاساءة الظن بالجمعية ، وسرى سوء الظن الى عبد الكريم اقصدي . وقد كنا عازمين على أن لا نكتب في هذا الموضوع شيئاً الا بعد القرار الرسمي من الحكومة والتمارف التام بين الطالبين والمطالبين ، ولكننا اضطررنا الى هذا عسى أن يكون بيان الحقائق ، من أسباب التمارف الصحيح والاتفاق الثابت ، فلما أن نقول الآن ما نعلم وما نرى فيه المصلحة ، لا تما لانزال معارضين ونرى ان مطالبنا لم تقبل ، ولولا ذلك لجمعنا مقدمة الكلام على الاتفاق مرضية ولم نشر فيها الى الخطأ السابق ، وللجمعية أن تقول ما تراه موافقاً لسياستها ، وأن تكذب الاتفاق وتعرض به بدم المبالاة بطلاب الاصلاح . لاعبرة بالاقرار وانما العبرة بالعمل والاخلاص ، فحق رأينا العمل الصالح من الحكومة ، وشجعنا منه راحة الاخلاص ، نتناسى الماضي لأن السياسة لا أضفان فيها ، وطلاب الاصلاح لا يهمهم الا الاصلاح ، وسنكشف عن حملات المعارضة وان كانت بحق ، الى أن ينجلي لنا الامر ، وهذا نص الاتفاق الاول باللغة التركية :

اتحاد وترقي مركز عموميسيله الشيبية العربية هيئتي

آره سندده منعقد

اتفاقنامه نك صورتيدر

ماده ١ - بتون بلاد عربيه ده تحصيل ابتدائي واعداددي لسان عربيه تدريس اولئه جفي كي تحصيل عالي ده ا كثر يتك لسانيله اوله جقدر . وآ نجق اعدادي مكتملر نده لسان عثمانى تحصيلي مجبوري اوله جقدر .

ماده ٢ - بالجله رؤساي مأمورين لفت عربيه يه واقف اولمري شرط اولوب مأمورين سائره ولايتجه تعيين اولئه جقدر ، آ نجق اراده سنه اينه تعيين اولئه جق حكام ومأمورين عدليه مركز جه تعيين اولئه جقدر . ولاه مستقنا .

ماده ٣ - محلي جهات خيريه سنه صرفي مشروط اولان عقارات ومؤسسات وقفيه شرطاري وجهله جماعات محليه مجالسهن ترك اولئه جقدر .

ماده ٤ - أمور نافعه اداره محليه يه ترك اولئه جقدر .

ماده ٥ - افراد عسكريه زمان صلح وآ سايشده خدمت عسكريه لربني بلاد عربيه داخلنده ملاصق قول اوردو منطقه لري دائره سنه اينه ايده جكلر . وآ نجق عسير ، حجاز ، عين قطعه لرينه شديك سوقى ضروري اولان جنود همان بالمعوم مالك عثمانيه دن بر نسبت داخلنده كوندريله جكلر .

ماده ٦ - ولايات مجالس عموميه سنك صلاحيت قانونيه لري داخلنده ويره جكلري مقررات هر حالده نافذ اوله جقدر .

ماده ٧ - قاينه ده لا اقل اوج عرب بولنيس اساس اعتباريله قبول ايديله جكي كي دوائر مركزيه ده مستشار وباه ماون صفتيلر عيني عدد ده عرب ذوات بولندريله جق ومأمورين انجمنلرينه شوراي دولت دائره مشيخت وسائر دوائر مركزيه مجالسهنه ايكيشر اوجر اعضا بولنديرلسي وهر نظارتده مختلف درجه لده لا اقل دررت بش مأمورينك بولنديرلديسي اساس قبول اولئه جقدر .

ماده ٨ - حال حاضر ده لا اقل بش عرب والي واون متصرف بولندريله جق وديكر رفقاسنه نسبتله وجه قانونيسي اوزره ترقى ايتديرلماش مأمورين ملكيه وعدليه و علميه مغدوريتلري رفع وازاله اولئه جقدر . وفيما بعد مأمورينك نصب وترقيع وتاديب وعزللري بر قانون مخصوصه تعيين اولئه جقدر

ماده ٩ - هر ولايتدن لا اقل ايكي عرب ذات اعيان اعضائته تعيين اوله جق



(ولاية قدي قاله جقدر .)

ماده ١٠ - هر ولاية شعبات اداره دن لزومي اولانلرينه اجنبي متخصص
مقتضار تعيين اولنه جق واوهفتشارك وظيفه وصلاحياتلري كنديلرندن مطالب
ومتظر اولان فوائداضباطيه واصلاحيه بي متكفل بر نظام مخصوصه تعيين اولنه جقدر
ماده ١١ - اداره سي ولايته ترك اولنان دوائرك بودجه سي حال حاضرده
اولان آچيقارين قابايه جق مقدار وارداتك ولايت بورجه سنه ضم وعلاوه سيله
ومسقات ويركوسنك بوزده اليسي امور مسافه صرف اولنق او زره ترك وتخصيص
اوله جقدر عبد الكريم الحليل طلعت

وهذه ترجمة مصدق عليه المؤتمروهي التي نشرها رفيق بك العظم رئيس الحزب في الجرائد
﴿صورة الاتفاق﴾

١ - التعليم في جميع البلاد العربية يكون باللسان العربي في القسم الابتدائي
والاعدادي ويكون بلسان الاكثرية في القسم العالي (في الاصل التركي : ولكن تحصيل
اللسان العثماني في المكاتب الاعدادية اجباري)

٢ - يشترط ان يكون جميع رؤساء المأمورين ماعدا الولاة عارفين اللغة العربية
اما من عداهم من المأمورين فيمينون في الولاية وانما يعين في العاصمة الفضاة ورؤساء
العديلة (الحقانية) الذين ينصبون بارادة سنية

٣ - الاوقاف الموقوفة للجهات الخيرية المحلية تترك ادارتها لمجالس الجماعات المحلية
٤ - تترك الامور النافعة (الاشغال) للادارة المحلية

٥ - المسكر يخدمون في البلاد القرية منهم (في الاصل التركي : في مناطق
المسكرات القرية منهم) ولكن المسكر الذي يلزم ارساله الى اليمن والحدجاز أو غير
يرسل ضمن نسبة عادلة من جميع المملكة العثمانية

٦ - مقررات المجالس العمومية تكون نافذة على كل حال (في الاصل التركي
زيادة : فيما هو من صلاحيتها القانونية)

٧ - يقبل مبدئياً ان يكون في هيئة الوزارة ثلاثة على : قال من اولاد العرب
ومثل ذلك يؤخذ منهم عدد بصفة مستشار أو معاون في النظارات ويؤخذ اثنان أو
ثلاثة في كل مجلس من مجالس شوري الدولة ومحكمة التمييز ودائرة المشيخة وجميع
الدوائر ويؤخذ أربعة أو خمسة على الاقل في مراكز أخرى مختصة في كل نظارة

٦٢٠ القتال بين البلقانيين. بيع أراضي الدولة للأجانب (المذبح ج ٨ م ١٦)

يعين خمسة ولاية على الأقل من أبناء العرب وعشرة متصرفين وتزال مندورية الذين لم يترقوا اسوة بأمثالهم من مأموري الملكية والهدلية والعلمية

٩ - يعين في مجلس الاعيان عدد من أولاد العرب بنسبة اثنين من كل ولاية

١٠ - يستخدم مفتشون اختصاصيون من الأجانب في الدوائر المختصة في كل

ولاية وتعين وظائفهم وصلاحياتهم بنظام مخصوص

١١ - يعطى مقدار اسد عجز (ميزانية) الدوائر التي تترك ادارتها للولايات

فيضاف هذا المقدار الى ميزانية الولاية ويعطى غير ذلك نصف رسوم العقارات

على ان يصرف للمعارف

١٢ - يقبل مبدئياً أن تكون المعاملات الرسمية في البلاد العربية باللسان العربي

وينظر في أمر تنفيذه بالتدريج

١٣ - توسع سلطة المجالس العمومية ويكون نصف المجلس العمومي في بيروت من

المسلمين ونصفه من غير المسلمين

﴿ أهم الانباء والحوادث ﴾

التفاق والقتال بين البلقانيين واستعادتنا لأدرنة

الشعب البلقاري شعب وحشي شديد القسوة ، وملكه فردينند قوي الطعم والاثرة ، فلهذا الاخلاق ، قد أوقعت بين البلقانيين وحلفائهم الشقاق ، فأتحدت اليونان والهر ب على البلغار ، واستصر بينهم القتال ، واقترعت رومانيا ذلك فزحفت على أرض البلغار واقطعت لنفسها ما تنظم فيه منها . فدارت الدائرة على البلغار ورأت دولتنا أنها أولى بانتهاز الفرصة فزحف جيشنا المرابط في شطالجه على أدرنة محترقا الحد الذي حدده مؤتمر الصلح الدولي في لوندرة . فأنذرتها انكثرة عاقبة ذلك ان لم ترحم وتحتزم معاهدة لوندرة - وان لم يحترمها البلقانيون - فكان هذا أول حظنا من مساعدة انكثرة لنا في مقابلة ما بذله حقي باشا لها وهو معظم ما تنظم فيه هنا . ولكن الدولة لم تبال بالانذار لعلها أن دول أوربية لا تتفق على مقاومتها بالقوة . ويبدو أن ينفر د احد منها بعمل حربي في البلقان وقد كان هذا الانقلاب الأخير . بسمي عاهل الألمان . فرجعت بذلك كفة التعاضل الثلاثي في البلقان على كفة الاتفاق الثلاثي التي كانت هي الراجحة من قبل . والله الامر من قبل ومن بعد . ينهر من يشاء وهو القوي العزيز

عرض الأراضي المدورة وغيرها للبيع

قلنا من عدة أشهر ان الاتحاديين اذا تمكنوا من السلطة يبيعون كل ما يمكن بيعه للأجانب من أرض الملكية ومناقصها . وقد صدقت الايام قولنا هذا كما صدقت غيره فقد عرضت الحكومة المركزية زهاء ستة ملايين فدان مصري من الأراضي المدورة التي عمرها عبد الحميد وغيرها للبيع من الأجانب في ساعة العسرة المالية التي لا يشتري أحد فيها أرضا في البلاد العثمانية الا أن تكون بعشر معشار ما تستحقه من الثمن وهذا أكبر خطر على الولايات العربية التي فيها معظم هذه الارض ولذلك قامت قيادة الفلاحين وأصحاب الاملاك - لالسياسيين - وطلقوا يكتبنون المحاضر البرقية والبريدية يستفتون بالحكومة أن تكف عن بيعها للأجانب وان تقسمها وتبيعها للاهالي . وألف أهل البصرة جمعية لاسعي في مقاومة هذا البيع وهم يجتهدون في تجميعها في البلاد . فمضى أن تصفي الحكومة الى استغاثة الأمة . وأن تسلك في بيع هذه الأراضي للاهالي ما تسلكه الحكومة المصرية في بيع أراضي الدائرة السنية . وسنعود الى هذا البحث في الجزء الآتي ان شاء الله تعالى



الأمم المتحدة

مجلة

المجلد السادس عشر
الجزء التاسع



إهداء من

طبعة دار الوفاء
للطباعة والنشر

تابعوا ...



WWW.ALUKAH.NET

يؤتي الحكمة من يشاء ومن يؤت الحكمة فقد أوتي
خيرا كثيرا وما يذكر إلا أولوا الألباب

المعراج

١٣١٥

فبشر عبادي الذين يستمعون أقوال فيتعرفون أحسنه
أولئك الذين هداهم الله وأولئك هم أولوا الألباب

قال عليه الصلاة والسلام : ان الاسلام صوى و « منارا » كمنار الطريق

مصر ٣٠ رمضان ١٣٣١ هـ ق ١٠ الصيف الثالث ١٢٩١ هـ ش ١ سبتمبر ١٩١٣

من
المقدس



فتاوى المنار

انتبها هذا الباب لاجابة اسئلة المشتركين خاصة ، اذ لا يسمع الناس عامة ، ونشترط على السائل ان يبين اسمه ولقبه وبلده ومهله (وظيفته) وله بعد ذلك ان يرمز الى اسمه بالحروف ان شاء ، وانما نذكر الاسئلة بالتدريج غالبا ورمما قدمناه تاخر السبب كحاجة الناس الى بيان موضوعه ورمما اجبتا فيه مشترك لكل هذا ، ولان منهى على سؤاله شهران او ثلاثة ان يذكر به مرة واحدة فان لم نذكره كان لنا مذر صريح لا غفاله

﴿ أسئلة من البحرين ﴾

« عن حكم الحج وترك الملوك والامراء وبعض العلماء له »

(س ٣٠ - ٣٦) لصاحب الامضاء بمجزيرة البحرين

بسم الله الرحمن الرحيم

الى حضرة سيدي العلامة المصلح العليم مرشد الامة ورشيدها الفيلسوف الحكيم السيد محمد رشيد رضا صاحب المنار الثير ادام الله تعالى شريف وجوده وسلام الله عليك ورحمته ورضوانه . وبعد فالداي لي تحريره عرض مسئلة عرضت لنا في هذه الايام وهو اتنا عشرة أشخاص نوينا هذه السنة التوجه لحج بيت الله الحرام ، والتمتع بمشاهدة مهد الاسلام ، وبهذه المناسبة صار بيننا جدال وكلام كثير بخصوص الحج ومناسكه فالتجنا الى طلب الاستهداء من حضرتكم لارشادنا الى السبيل الاقوم والصراط المستقيم ، فعليه قدمنا هذا الكتاب مؤملين فيه الجواب من حضرتكم على هذه الاسئلة وهي : -

لنا ان الله سبحانه وتعالى قد اختار لنا الاسلام ديناً وجعل هذا الدين مقاماً أركاناً رئيسية وهي شهادة أن لا إله الا الله وأن محمد رسول الله وإقام الزكاة وصوم رمضان والحج الى بيت الله الحرام من استطاع اليه سبيلاً . هذه هي الخمسة الاركان التي لا يكمل الاسلام الا بها . وبفضل المنار الثير وبقي كتب العلماء المصلحين الافاضل قد فهمنا المقاصد والحكم من الصلوات والزكاة والشهادتين والصيام كما قد فهمنا المقصد من الحج على الوجه العام ، ولكن اسبح لنا يا حضرة الفضال الحكيم ان تقول ان في الحج بعض أعمال لم نعرف الحكمة منها فلذلك جئنا بهذا الكتاب نلتبس منك هدايتنا الى ما جهلناه وهو

(١) ماهي الحكمة في الاجتماع على قبيل الحجر الاسود اذ عرفنا انه حجر

عادي لا يضر ولا ينفع ولا يخفى ما في ذلك من المظاهرة الوثنية .

(٢) ما الحكمة في رمي الحجارة (الجار) في القليب (?) في (مزدلفة)

(٣) ما الحكمة في الهرولة بين المروتين

(٤) ما المقصد في ذبح الذبائح على كثرتها ودفن لحومها في (منى) وفي ذلك ما فيه من التأنج الوخيمة التي تصدر من تفنن اللعوم اذ تنتشر الاوبئة منها ولماذا يمنع الناس من أكلها؟ وهل ذلك لازم ومن المتأسك التي لا يتم الحج الا بها على هذه الصورة؟ ولا يخفاكم مبلغ النفود الطائلة التي يبدفها الحجاج سنوياً ثمنا لهذه اللعوم اذ هي لا تقل عن خمسين الف جنيه فما قولكم لو صرفوا هذه المبالغ على اصلاح آبار مكة وطرقها وتكايها وتظيفها وعلى كل ما يعود على الحجاج بالراحة والصحة والسلامة .

(٥) لماذا اقاموا دون عرفه بنائين عن اليمن والشمال تعرف بالعلمين وكل من لم يكن خلف هذين البنائين ليس مقبول الحج مع أنه تكلف الغناء ووصل الى مادرتها؟ ولماذا يكون من خلفها مقبول الحج وهو في لوه ولعبه وممارسة ما اعتاده في بلاده من الاعمال؟ ومن كان دونها غير مقبول ولو كان على غير ذلك؟ وهل هذان البناءان حد فاصل بين الله والناس أو بين الجنة والنار .

(٦) نرى كثيراً من علماء الامة الاسلامية ومرشديها المصلحين منهم من عاش ومات وهو لم يحج مع أنه ربما دخل في سنته مرتين أو ثلاثا الى أوروبا أو الى غيرها من البلاد ولم يذهب الى مكة مع أنه كان الازم والاوجب ان يقصد مكة والحج كل موسم للصبح والارشاد . فهذا ساكن الجنان الاستاذ الامام والمرحوم السيد عبد الرحمن الكواكبي وغيرهم عاشوا وماتوا وهم لم يروا مكة في وقت الحج . وحضرتك أيضا كذلك . فما هي الاسباب يارى ونحن نعتقد ان امتناعكم جميعاً عن الحج لا بد له من سبب فما هو ذلك السبب العظيم الذي يمنع رجال الاصلاح العظام عن الحج المقدس

(٧) وكذلك نرى ان جميع ملوك الاسلام وأمراءه وأغنياءه لا يحججون ولا رى الحجاج سواهم . لا من فقراء الهند والصين والروسيا وجاوا وبلاد العرب كعروتونس وسوريا والرافق وغيرها . وهذا كثير من سلاطين آل عثمان {الخلفاء} وأمراء البيت السلطاني وأعظم الرجال من الوزراء والحكام والأغنياء المشار اليهم بالبيان كلهم لا يحججون ولا يدور في خلد أحدهم ان يحج، فما هو السر في ذلك ياترى . ولم نجينا لما ضمنا بحج أمير مصر قبل سنتين وكثر تحدث الناس في ذلك حتى نجرأ أحدهم فقال ان المقصود من حج العزيز غرض سياسي ورحلة في جهات

الحجاز لا غير وليس له مقصد في الحج قطما . هـ - هذا ما وجهناه لحضرتكم ملتزمين التنازل بمجاوبتنا عليه . ولك يا سيدنا الخيار في المجاوبة ان تكون على صفحات المنار أو كتاب مخصوص . واذ كانت في المنار تكون أعم وأنفع . وان أردت ان تجاوب على بعضها في المنار وبمضها كتابة مخصوصة فالامر اليك ، ونحن قد اتكلنا بعهد الله عليك ، ولنا كبير الامل ان حضرتك تهدينا الى سواء السبيل لا سيما وحينما يتوقف على جوابكم لانه لا يخفك اتقا نقصد الحج نطالب الاجر والفيران ، لا الاثم والخمران ، فامط لنا بما أعطاك الله من سعة العلم تقاب الباطل عن وجه الحقيقة أدامك الله مراجبا يهتدي به من ضل عن محجة الصواب والسلام عليك من الخالص

٤ شعبان سنة ١٣٢١ الى مصر القاهرة ناصر مبارك الخيري بالبحرين

﴿ أجوبة المنار ﴾

قد سبق لنا القول في مجلدات المنار السابقة عن حكم الحج جملة وتفصيلا ، والاعتقاد على ملوك المسلمين وامرائهم أنهم تركوا هذه الفريضة ، وعذر الاستاذ الامام رحمه الله تعالى في تأخير هذه الفريضة الى أن وافاه أمر ربه ، وكون عذرنا عين عذره . وما نظن ان السائل وأصحابه الذين أشار اليهم قد علقوا حجهم على جواب هذه الاسئلة ، ولعله قال ذلك لبادر الى الجواب عنها ، وهانحن أولاء نبادر الى ذلك وان كان لدينا كثير من الاسئلة مقدمة عليها في التاريخ

حكمة تقبيل الحجر الأسود

ما ذكره السائل في تقبيل الحجر الأسود قد سرى اليه من شبهات النصارى والملاحدة الذين يشككون المسلمين في دينهم بأمثال هذا الكلام المبني على جهل قائله من جهة وسوء نيته في الغالب من جهة أخرى . ومن عرف معنى العبادة يقطع بأن المسلمين لا يعبدون الحجر الأسود ولا الكعبة ولكن يعبدون الله تعالى وحده باتباع ما شرعه فيهما . بل كان من تكريم الله تعالى لبيته أن صرف مشركي العرب وغيرهم من الوثنيين والكتائين الذين كانوا يظنون قبل الاسلام عن عبادته . وقد وضعوا فيه الاصنام وعبدوها فيه ولم يعبدوه . ذلك ان عبادة الشيء عبارة عن اعتقاد ان له سلطة غيبية يترتب عليها الرجاء بنفعه لمن يعبده أو دفع الضرر عنه ، والخوف من ضرره لمن لا يعبده أو لمن يقصر في تعظيمه ، سواء كانت هذه السلطة ذاتية لذلك الشيء المعبود فيستدل بالنفع والضرر أو كانت غير ذاتية له بأن يعتقد انه واسطة بين

من لجأ اليه وبين المعبود الذي له السلطة الذاتية. ولا يوجد أحد من المسلمين يعتقد أن الحجر الاسود ينفع أو يضر بسلطة ذاتية له ، ولا أن سلطته تقرب من عبده ويلجأ اليه الى الله تعالى ، ولا كانت العرب في الجاهلية تعتقد ذلك وتقول في الحجر كما تقول في أصنامها (ما نعبدكم الا ليقربونا الى الله زلفى * هؤلاء شفعاؤنا عند الله) وإنما عقيدة المسلمين في الحجر هي ما صرح به عمر بن الخطاب { رض } عند تقيينه ، قال « اني اعلم انك حجر لا تضر ولا تنفع ولولا آتي رأيت رسول الله { ص } يقبلك ما قبلتك » رواه الجماعة كلهم أحمد - والشيخان وأصحاب السنن . وقد بينا في المنار من قبل ان هذا القول روي أيضاً عن أبي بكر { رض } وروي مرفوعاً الى النبي { ص } وإن أثر عمر كان العمدة في هذا الباب للاتفاق على صحة سنده . قال الطبري إنما قال عمر ذلك { أي مع أنه معلوم من الدين بالضرورة } لأن الناس كانوا حديثي عهد بعبادة الأصنام فحشي ان يظن الجاهل ان استلام الحجر الاسود من باب تعظيم الاحجار كما كانت العرب تفعل في الجاهلية ، فأراد ان يعلم الناس ان استلامه اتباع لفعل رسول الله { ص } لا لان الحجر يضر وينفع بذاته اهـ

فان قلت روي الحاكم عن أبي سعيد الخدري ان عمر لما قال ذلك قال له علي بن أبي طالب كرم الله وجهه : انه يضر وينفع ، وبين ذلك بأن الله لما اخذ الميثاق على ولد آدم كتب ذلك في رق وألقاه الحجر ، وأنه سمع النبي { ص } يقول « يأتي يوم القيامة وله لسان ذلق يشهد لمن استلمه بالتوحيد » فالجواب ان هذا الحديث باطل اقرده بروايته عن أبي سعيد ابو هارون عمارة بن جوين العبدي ، وأهون ما قيل فيه انه ضعيف ، وكذبه حماد بن زيد ، وقال يحيى بن معين ضعيف لا يصدق في حديثه ، وقال الجوزجاني ابو هارون كذاب مفتر ، وقال ابن حبان كان يروي عن أبي سعيد ما ليس من حديثه ، وقال شعبة كنت أتناقى الركان أسأل عن أبي هارون العبدي فقدم فرأيت عنده كتاباً فيه أشياء منكورة في علي { رض } فقلت ما هذا الكتاب ؟ قال : هذا الكتاب حق ، وقال شعبة أيضاً : أتيت أبا هارون فقلت له اخرج الي ما سمعته من أبي سعيد ، فأخرج الي كتاباً فاذا فيه : حدثنا ابو سعيد ان عثمان ادخل في حفرة تهواه لكافر بالله . فدفع الكتاب في يده وقت . وأقول إن طمأنه في كل من الصهرين الكرميين يفسر لنا قول الدارقطني فيه « يتلون خارجي وشيعي » والذي يظهر لي من كلامهم هذا انه كان منافقاً . فان قيل يقوي حديثه هذا حديث ابن عباس عند احمد والترمذي وغيرهما . قلت ليس في حديث ابن عباس انه ينفع ويضر وإنما فيه انه يشهد لمن استلمه

بحق ، فاذا صحت هذه الشهادة مهما كانت كيفيتها في عالم الغيب فهي لا تدل على ان الحجر الاسود يملك لأحد من الناس ضرا أو نفعاً هو مختار فيه ، ولا يطلب أحد من المسلمين منه هذه الشهادة بأنفسهم ولا قلوبهم فيقال ان طلبه عبادة ، وشهادة أعضاء الانسان عليه يوم القيامة اصح من شهادة الحجر وليست معبودة بهذا المعنى .
 بقي ان يقال اذا كان هذا الحجر لا ينفع ولا يضر كما قال عمر في الموسم تملأنا للناس واقره جميع الصحابة عليه . وكان استلامه وتقبيله لحض الطاعة والاتباع لرسول الله (ص) كما يقع في سائر العبادات ، فما هي حكمة جعل ما ذكر من العبادة ؟ وهل يصح ما قيل من ان النبي (ص) تركه في السكبة مع أنه من آثار الشرك تأليفاً للمشركين واستمالة لهم الى التوحيد ؟ والجواب ان الحجر ليس من آثار الشرك ولا من وضع المشركين ، وانما هو من وضع امام الموحدين ابراهيم صلى الله عليه وآله وسلم ، جعله في بيت الله ليكون ميذاً للطواف بالسكبة يعرف بمجرد النظر اليها فيكون الطواف بنظام لا يضطرب فيه الطائفون . وبهذا صار من شعائر الله يكرم ويقبل ويحترم لذلك كما يحترم السكبة لجعلها بيتاً لله تعالى وان كانت مبنية بالحجارة . فالعبادة بروح العبادة النية والقصد ، وبصورتها الامثال لأمر الشارع واتباع ماورد بلا زيادة ولا نقصان ، ولهذا لا تقبل جميع أركان السكبة عند جمهور السلف وان قال به وتقبيل المصحف وغيره من الشعائر الشريفة بعض من يرى القياس في الامور التعبدية . وتعظيم الشعائر والآثار الدينية والدينية بغير قصد العبادة معروف في جميع الأمم لا يستنكره الموحدون ولا المشركون ولا المعطلون ، واشد الناس عناية به الافرنج فقد بنوا لآثار عظماء الملوك والفاخرين والعلماء الامامين الهياكل المظيمة ونصبوا لهم التماثيل الجلمية ، وهم لا يبعدون شيئاً منها ، فاما اذا نهتم بكل ما يانط به كل قسيس أو سيامي يريد تغيير المسلمين من دينهم اذا موّه علينا في شأن تعظيم الحجر الاسود فزعم انه من آثار الوثنية ، ونحن نعلم انه أقدم أثر تاريخي ديني لا أقدم امام موحد داع الى الله من النبيين المرسلين الذي عرف شيء صحيح من تاريخهم وهو ابراهيم عليه الصلاة والسلام الذي جمع على تعظيمه مع المسلمين اليهود والنصارى ؟

وبقي من حكمة استلام الحجر وتقبيله ما اعتمدته الصوفية فيها اخذاً مما ورد في بعض الاحاديث الضعيفة كحديث علي السابق ، وحديث ابن عباس « الحجر الاسود عين الله في أرضه » رواه الطبراني وهو أنه رمز لمبايعة الله تعالى فكأن الحجر عين الله تعالى ومستلمه مبايع له على توحيده والاخلاص له واتباع دينه الحق ، والاعمال

الرمزية معروفة في جميع الأديان الإلهية ، وقال المهلب : حديث عمر برد على من قال ان الحجر عين الله في الأرض يصافح بها عباده . ومعاذ الله ان تكون لله جارحة ، وإنما شرع تقبيله اختياراً ليعلم بالمشاهدة طاعة من يطيع ، وذلك شبه بقصة إبليس حيث أمر بالسجود لآدم . اهـ وليس مراد من قال انه عين الله ان لله جارحة ، وإنما أراد ما ذكرنا ، والعمدة في رد هذا القول عدم صحة الحديث فيه ، فان صح وجب قبوله ومعناه ظاهر . قال الخطابي دعى كونه عين الله في الأرض ان من صاحفه في الأرض كان له عند الله عهد . وجرت العادة بان الهدد يقدمه الملك بالمصافحة لمن يريد موالاته والاختصاص به مخاطبهم بما يهدونه . وقال المحب الطبري : ان كل ملك اذا قدم عليه الوافد قبل يمينه ، فلما كان الحاج أول ما يقدم سن له تقبيله نزل منزلة عين الملك ، والله المثل الأعلى اهـ

ولعمري لو أن ملوك الأفرنج وعلماءهم أمكنهم ان يشتروا هذا الحجر العظيم لتلوا في ثمنه تقاليداً لا يتفألون مثله في شيء آخر في الأرض ، ولو ضعه في أشرف مكان من هياكل التحف والآثار القديمة ، ولج وفودهم الى رؤيته وتقى الملايين منهم لو تبسروا لمسه واستلامه . وناهيك بمن يعلم منهم تاريخه وكونه من وضع إبراهيم أبي الأنبياء عليهم السلام وانهم ليتفألون فيها لاشأن له من آثار الملوك أو الصناعات . هذا وان من مقاصد الحج النافعة تذكر نشأة الاسلام دين التوحيد والقطرة في أقدم معابده ، واحياء شمائر إبراهيم التي طمسها وشوهتها الجاهلية بوثنيتها فطهرها الله بعينه ولده محمد الذي استجاب الله به دعوته « ربنا وابست فيهم رسولا منهم يتلو عليهم آياتك ويعلمهم الكتاب والحكمة ويزكيهم » عليهما الصلاة والسلام . روى أحمد وأصحاب السنن والحاكم عن يزيد بن شيبان قال أنا ابن مربي (كنية واسمه يزيد) الانصاري ونحن بعرفة في مكان يباعده عمرو عن الامام (١) - فقال اما إني رسول الله (ص) اليكم يقول لكم « نفوا على مشاعركم فانكم على ارض من أيتكم إبراهيم » هذا سياق أبي داود وقد سكت عليه . وقال الترمذي حديث ابن مربي الانصاري حديث حسن لا نعرفه الا من حديث ابن عينة عن عمرو بن دينار وجملة القول ان مناسك الحج من شريعة إبراهيم وقد أبطل الاسلام كل ما ابتدعته الجاهلية فيها من بوثنيتها وقبيح عملها كطوافهم بالبيت عراة ، وان الكعبة من بناء إبراهيم

(١) هذه الجملة مدرجة في الحديث ادرجها رواية عمرو بن دينار ومنها انهم في مكان بعيد عن موقف الامام بحيث لا يسمعون كلامه . فقوله يباعده عمرو يعني يذكر عمرو بن عبد الله ابن صفوان التميمي أنه بعيد عن الامام الأعظم (ص) أي فذلك ارسل اليهم رسولاً

وإسماعيل عليهما السلام كما هو ثابت عند العرب بالاجماع المتواتر بينهم وكانوا يعظمونها هم والامم المجاورة لهم بل والبعيدة عنهم كالفنود ، ومن اثابت أيضاً أنهم لما جدوا بناءها أبقوا الركنين اليمانيين على قواعد ابراهيم وإنما اقتصروا من جهة الركنين الشاميين ، ولذلك ورد استلام الركنين اليمانيين دون غيرها ويقال لأحدهما الركن الأسود لان فيه الحجر الأسود وللآخر اليماني فاذا أتوها قالوا اليمانيين تفلحاً كما يقولون في تنية الركن الشامي والركن العراقي الشاميين . ولما كانت الكعبة قد جدد بناؤها قبل الاسلام وبعده لم يبق فيها حجر يعلم باليقين انه من وضع ابراهيم الا الحجر الأسود لامتياره بلونه وبكونه مبدأ المطاف كان هو الاثر الخاص المذكور بنشأة الاسلام الاولى في ضمن الكعبة المذكورة بذلك بوضعها وموضعها وسائر خصائصها ، زادها الله حفةً وشرفاً . وقد علم بهذا ان الحجر له مزية تاريخية دينية وان كان الاصل في وضعه بلون مخالف للون البناء اهداء الناس بسهولة الى جعله مبدأ للطواف . ولما مع علمنا بهذا ان قول ان الله تعالى ان يخص ما شاء من الاجسام والامكنة والأزمنة لروابط المادة والشعائر ، فلا فرق بين تخصيص الحجر الأسود بما خصه به وبين تخصيص البيت الحرام والمشر الحرام وشهر رمضان والاشهر الحرم ، وبين العبادات على الاتباع لاعلى الرأي

﴿ حكمة رمي الجمار ﴾

اذا وعيت ما تقدم كان نوراً بين يديك تبصر به حكم سائر مناسك الحج أعني أنها بما تعبدنا الله تعالى بها لتغذية إيماننا بالطاعة والامتثال سواء عرفنا سبب كل عمل منها وحكمته أم لا ، وأنها أحياء لدين ابراهيم أبي الانبياء وامام الموحدين المخلصين ، وتذكير بنشأة الاسلام ومما هذه الاولى ، وان لاستحضار ذلك لتأثيراً عظيماً في تغذية الايمان وقوية الشعور به ، والثقة بأنه دين الله الخالص الذي لا يقبل غيره ، فان جهلنا سبب شرع بعض تلك الأعمال أو حكمها لا يضرنا ذلك ولا يثنيها عن اقامتها ، كما اذا ثبت لنا فقم دواء من الادوية مركب من عدة أجزاء وجهلنا سبب كون بعضها أكثر من بعض ، فان ذلك لا يثنيها عن استعمال ذلك الدواء والامتناع به ، ولا يدعونا الى التوقف وترك استعماله الى ان تعلم الطب ونعرف حكمة اوزان تلك الاجزاء ومقاديرها .

أبسط ما يتبادر الى الذهن من منشأ هذه العبادة ان هذه المواضع التي تسمى

الجمرات كانت من معاهد إبراهيم وإسماعيل عليهما السلام فشرع لنا أن نقف عند كل واحدة منها تكبر الله سبع تكبيرات رمي عند كل تكبيرة حصاة صغيرة بين أصابعنا نمد بها التكبير ، والمدد بالحصى - و مثله النوى في مثل الحجاز - من الأهور الممهودة عند الذين يعيشون عيشة السذاجة ، فتجتمع بهذا الذكر بهذه الكيفية بين إحياء سنة إبراهيم الذي أقام الدين الحق في هذه المعاهد وبين التبعيد لله تعالى بكيفية لا حظ للنفس ولا محل للهوى فيها . والعبادة منها شمار يجتمع لها الناس وتقصد الأمة بعملها إظهار الدين والاجتماع والتألف على عبادة الله تعالى ، وكل أعمال الحج من هذا القبيل ، ومنها ما يقصد به تربية كل فرد نفسه وتزكيتها فقط كالتهجد وذكر الله في الخلوة ، فلا يقال إن الذكر والتكبير لا يختص بذلك الزمان والمكان ، لأن هذا القول لا يصح إلا في غير الشعائر إذ الشعائر لا بد فيها من التخصيص والتوقيت لأجل جمع الناس عليها بنظام كالأذان وصلاة الجماعة والجمعة والعيدين .

أما كون رمي الجمار شرع لذكر الله تعالى فسيأتي حديث عائشة المصرح به في جواب السؤال التالي ، وأما سبب وقوف إبراهيم في تلك المعاهد لذكر الله وتكبيره وعده بالحصى فلا يضرنا جهله ، ويكفي أن نفتدي به في هذه الشعيرة شعبة الطواف وغيرها من المناسك . وورد في بعض الأحاديث الضعيفة السند أن إبليس عرض له هنالك أي يوسوس له ويشغله عن أداء المناسك فكان يرميه كل مرة فيخنس ثم يمود . روى الطبراني والحاكم والبيهقي عن ابن عباس « لما أتى خليل الله المناسك عرض له الشيطان عند جمرة العقبة فرماه بسبع حصيات حتى ساخ في الأرض ثم عرض له عند الجمرة الثانية فرماه بسبع حصيات حتى ساخ في الأرض » ثم ذكر الجمرة الثالثة كذلك

وروي عن محمد بن اسحق قال : « لما فرغ إبراهيم عليه السلام من بناء البيت الحرام جاءه جبريل عليه السلام فقال له : طف به سباً » ثم ساق الحديث وفيه أنه لما دخل منى وهبط من العقبة تمثل له إبليس عند جمرة العقبة فقال له جبريل كبر وارمه سبع حصيات ، فرماه فغاب عنه ، ثم برز له عند الجمرة الوسطى فقال له جبريل كبر وارمه فرماه إبراهيم سبع حصيات ، ثم برز له عند الجمرة السفلى فقال له جبريل كبر وارمه ، فرماه سبع حصيات مثل حصى الخذف ، فغاب عنه إبليس . ثم مضى إبراهيم في حجه - الحديث . وليس تمثل الشيطان للأنبياء ولا ظهوره لهم بغريب في قصصهم ففي الإنجيل المعتمد عند النصارى أنه ظهر للمسيح عليه السلام وجر به نجارب طويلاً . فإذا صح أن إبليس عرض لإبراهيم الخليل عليه الصلاة والسلام في أثناء أداء مناسكه

(المنار-ج ١٦م ٩) حكمة الرمل في الطواف والسعي بين الصفا والمروة ٦٨٣

يظهر ذاته أو مثاله أو بمجرد التصدي للوسوسة والشغل عن ذكر الله تعالى فلا غرابة في قذفه ورجمه كما يطرد الكلب ، فمن المعروف في الاخلاق والطباع أن يأتي الانسان بعمل مضوي يظهر به كراهته لما يعرض له حتى من الخواطر القبيحة ودفعه عنه وبرأته منه ، فأخذ الحصيات ورمىها مع تكبير الله تعالى من هذا القيل ، وان حركة اليد المشيرة الى البعد لتفيد دفع الخواطر الشاغلة للقلب .. والرجم بالحجارة بقصد الدلالة على السخط والتبري أو الاهانة معهود من الناس وله شواهد عند الامم كرجم بني اسرائيل مع يشوع النبي (يوشع عليه السلام) ليعجان ابن زراح واهله وماله من ناطق وصامت كما في ٢٤: ٧ و ٢٥ من سفر يشوع ، وكرجم النصارى لشجرة التين التي لعنها المسيح ، ورجم العرب في الجاهلية لقبر ابي رغال في المقمس بين مكة والطائف لأنه كان يقود جيش أبرهة الحبشي الى مكة لاجل هدم الكعبة حرسها الله تعالى . والعمدة في رمي الجمار ما تقدم من قصد التعبد لله تعالى وحده بما لاحظ للنفس فيه اتباعا لابراهيم اقدم رسل الله الذين بقيت آثارهم في الارض ، ومحمد خاتم رسل الله ومكمل دينه ومتممه الذي حفظ دينه كله في الارض ، صلى الله عليهم اجمعين قال أبو حامد الغزالي رحمه الله تعالى في بيان أسرار الحج من الاحياء : « وأما رمي الجمار فيلخص به الاتقياء للامر اظهاراً للرق والعبودية . واتهاضا لجرد الامتثال ، من غير حظ للعقل والنفس في ذلك . ثم ليقتصد به التشبه بابراهيم عليه السلام حيث عرض له ابليس لعنه الله تعالى في ذلك الموضع ليدخل على حجه شبهة أو يفتنه بمهنية ، فأمره الله عز وجل أن يرميه بالحجارة طرداً له وقطعاً لامله . فان خطر لك أن الشيطان عرض له وشاهده فلذلك زماه وأما أنا فليس يعرض لي الشيطان ، فاعلم ان هذا الخاطر من الشيطان ، وانه الذي ألفاه في قلبك ليفتر عزمك في الرمي ، ويخيل اليك انه فعل لا فائدة فيه ، وانه يضاهي اللعب فلم تشتغل به ؟ فاطرده عن نفسك بالجد والتشهير في الرمي ، فبذلك ترغم أنف الشيطان . واعلم أنك في الظاهر ترمي الحصى الى النقبة وفي الحقيقة ترمي به وجه الشيطان وتقسم به ظهره ، اذ لا يحصل ارغام أنفه الا بامتلاك أمر الله سبحانه وتعالى تعظيماً له بمجرد الامر ، من غير حظ للنفس والعقل فيه » اهـ

﴿ حكمة الرمل في الطواف والسعي بين الصفا والمروة ﴾

الطواف بالكعبة المعظمة والسعي بين الصفا والمروة من مناسك الحج وشعائره

الاسلام ، من عهد ابراهيم واسماعيل عليهما السلام ، وروي أن هاجر رضي الله تعالى عنها كانت تسعى بينهما والهة حيرى عند حاجتها الى الماء زمن ولادتها اسماعيل حتى هداها الله تعالى الى بئر زمزم . والسعدة في هذه العبادة ما ذكرناه في الكلام على رمي الجمار من اقامة ذكر الله تعالى في هذه المعاهد التي هي أقدم معاهد التوحيد المعروفة في الارض واحياء سنن المرسلين فيها ، قال صلى الله عليه وآله وسلم « إنما جعل الطواف بالبيت وبين الصفا والمروة ورمي الجمار لاقامة ذكر الله » رواه أبو داود والترمذي وقال حسن صحيح من حديث عائشة . واذكاره معروفة في المناسك . وأما الرمل فيه فهو سنة نبينا (ص) خاصة ومعناه سرعة في المشي مع تقارب الخطوات من غير عدو ولا وثب ، ويسمى الحُجْب أيضاً فهو دون الحدود وفوق المشي المعتاد ، فان زادت السرعة كان عدواً

أما سبب الرمل في الطواف والسعي بهمة ونشاط بين الصفا والمروة فهو كما يؤخذ من عدة أحاديث اظهر قوة المسلمين للمشركين ، وكان قد علم النبي (ص) ان المشركين قالوا عام الحديبية في المؤمنين قد أوهنتهم حتى يثرب ، وروي في الصحيح أيضاً أن النبي (ص) لما قدم مكة لعمرة القضاء قال المشركون ان محمداً وأصحابه لا يستطيعون أن يطوفوا بالبيت من الهزال . لذلك أمر (ص) أصحابه أن يرملوا في ثلاث طوافات ويمشوا في أربع من الاشواط السبعة من طواف القدوم فقط . وكان خطر لعمر بن الخطاب أن يتركه لان النبي (ص) فعله لسبب عارض ، ثم بدا له فضى عليه لانه علم أن المحافظة على ما فعله النبي (ص) ولم يه عنه كالمحافظة على ما كان فعله جده ابراهيم (ص) ان لم تكن أولى ، روى أبو داود وابن ماجه عنه أنه قال : « فيم الرملان اليوم والكشف عن المناكب وقد أطأ الله الاسلام (أي وطأ وأحكمه) ونفى الكفر وأهله مع ذلك لاندع شيئاً كنا نفعله على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم » وأصله في البخاري بلفظ « فإننا والرمل إنما كنا راءينا به المشركين وقد أهلكهم الله - ثم قال - هو شيء صنعته رسول الله (ص) فلا نحب أن نتركه » وقوله « راءينا » مشاركة من الرؤية أي أريناهم قوتاً واتناً لا نغجز عن مقاومتهم . وقيل هو من الرياء بمعنى اراءة ما هو غير الواقع أي أريناهم من الضعف قوة . والرياء مذموم لانه خداع والخداع جائز في الحرب وهذا من قبيل الحرب . وقوله في الرواية الاولى « والكشف عن المناكب » معناه الاضطباع وهو أن يؤخذ الرداء من تحت إبط اليد اليمنى فيلقى على كتف اليسرى فيظهر المناكب ، وحكمته عين حكمة الرمل ، وقيل إنما هو لاجل التمكن منه .

(المنار - ج ١٦م ٩) حكمة ذبائح النسك. وما ينبغي فعله للاستفادة منها ٦٨٥

وقد ورد في الصحيح أن المشركين قالوا عند مارأوا النبي (ص) وأصحابه يرمسون مضطجعين : هؤلاء الذين زعمتم أن الحمى قد وهنتهم أجلد من كذا وكذا . وفي رواية أجلد منا .

فعلم من هذا أن الرمل أو الهرولة كما قال السائل إنما شرعت في الطواف لسبب وانا نحافظ عليه لتمثيل حال سلفنا الصالحين رسول الله (ص) وأصحابه (رض) اتباعاً وتذكراً لنشأة الاسلام الاولى في عهدهم ، وهل توجد أمة من الأمم غيرنا تعرف من نشأة دينها هذه الدقائق بيقين ؟ لا لا فالحمد لله رب العالمين

﴿ حكمة ذبائح النسك . ودفن لحومها في منى ﴾

حكمة ذبائح الهدى والاضاحي معروفة لا يجربها عامة المسلمين ، وهي طاعة الله تعالى وتقواه واطهار نعمته بتوسعة المسلمين على أنفسهم وعلى الفقراء والمساكين في أيام العيد التي هي أيام ضيافة الله للمؤمنين ، وهي من مناسك الحج لأنها إحياء لسنة ابراهيم وتذكر لنعمة الله عليه وعلى الناس بفداء ولده اسماعيل من الذبح الذي ابتلاه الله واختبره به لتظهر قوة إيمانه بالله تعالى وإيثاره لرضاه . ونعمة الله بذلك على الناس كافة إنما هي من حيث أن اسماعيل هو جد محمد (صلى الله عليهما وسلم) الذي أرسله الله تعالى خاتماً لرساله وهادياً للناس كافة .

قال تعالى في البدن التي تسحر للنسك في (فاذا رجت جنوبها فكلوا منها واطعموا البائس الفقير) وقال في ذبائح النسك عامة (ان ينال الله لحومها ولا دماؤها ولكن يناله التقوى منكم) الآية . واما دفن لحومها في هذه الأزمدة - التي كثرت فيها الحجاج وقلت معرفتهم ومعرفة حكامهم باحكام الدين وحكمه - فليس من الدين في شيء ، وإنما هو من الجهل بأمر الدين والدنيا . ولو كان للحجاج حكومة عاقلة رشيدة لعرفت كيف تحفظ ما زاد عن حاجة الناس من تلك اللحوم بجعل بعضها قديداً ، وبعضها مقبياً من النوع الذي يقال له (قاورمه) ولا فاضت منها على فقراء الحرم طول سنتهم ، وها نحن أولاء نرى الأمم العالمة التي تعرف كيف تستفيد من جميع نعم الله تعالى تنقل اللحم الفريض والسمنك الطري من قطر الى قطر ، حتى ان الغنم تذبح في استرالية ويباع لحمها في مصر من شمالي أفريقية وفي شمال أوربة أيضاً ، ونحن قد جعلنا حسنات ديننا سيئات بسوء تصرفنا فصرنا حجة عليه في نظر الأمم كلها وهو حجة علينا عند الله تعالى . وإذا جاز أن تترك هذه الذبائح ويفتق منها فيما ذكر السائل فن يضمن

ان يقوم الناس بذلك ؟ كلا إن هذا شمار لا يقوم غيره مقامه ، ولو كان للمسلمين من الاهتمام بعمران الحرمين وخدمة الحجاج ما أشار السائل إليه لما توقف قيامهم به على تركهم لهذا النوع من النسك

فان كان في الانعام التي تذبح هنالك ما يضر لحمه الاكلين، وعرف ذلك بشهادة الأطباء والعارفين ، فالواجب على الحكومة ان تمنع دخول هذا النوع الضار حتى لا يسوق الناس الى الحرم من الغنم وغيرها من الذمم الا كل صحيح لا يخشى منه ضرر .

﴿ العلماء وحكمة حدود عرفة ﴾

اذا كان من أركان الحج الوقوف بعرفة وجب ان يكون امرقة حدود معينة والابطال معنى فرضية الوقوف فيها ، وهكذا كل عبادة اعتبر في فرضيتها مكان أو زمان كالطواف والسعي بين الصفا والمروة وصيام رمضان وكون الصيام من طلوع الفجر الى غروب الشمس ، لا تحصل العبادة لمن خرج عن الحد المكاني او الزماني . واما مسألة القبول فهي شيء آخر : ما كل من أتى بأعمال العبادة الظاهرة نجزم بأن عمله مقبول عند الله تعالى ، اذ يجوز ان يكون مرأيا بماله غير مخلص فيه ، وانما يتقبل الله من المتقين المخلصين ، ولكن المخلص اذا لم يأت بالعمل الذي فرضه الله تعالى كما فرضه تعالى بحدوده من زمان ومكان ، فلا مجال للقول بان عمله مقبول لأن العمل لم يوجد ، فمن سعى الى الحج ولم يدرك الوقوف بعرفة وراء العلمين الذين هما أول حد عرفة لم يدرك الحج حتى يبحث في قبول حجه وعدم قبوله ، ومثله مثل من سعى الى صلاة الجمعة ولم يدرك ركعة منها مع الامام لا يقال ان جمته مقبولة أو غير مقبولة لأنه لا جمعة له وان سعى اليها من أول النهار مخلصا لله في ذلك ، ولكن الله لا يضيع أجر من سعى الى الحج أو الجمعة أو غيرها من العبادات مع الاخلاص فيثيبه على ذلك وان لم يسقط عنه الفرض ، وكان لا بد في الجمعة من صلاة الظهر وفي الحج من ادائه تاما في ميقاته . وقد علم مما ذكرنا ان العلمين حد امرقة لا حد بين الله والناس ، ولا بين الجنة والنار

﴿ ترك بعض العلماء لفريضة الحج ﴾

الحج فرض على من استطاع اليه سبيلا وهو على التراخي لا الفور اذا وجد العذر ، والخلاف في المسألة مشهور . ولم يحج رسول الله (ص) الا في آخر سنة من عمره ولكنه اعتمر قبل ذلك . ومن ترك الحج وهو يستطيع السبيل اليه حتى مات ، مات طائبا لله تعالى . ولا يقتدى به ولا يعد تركه اياه عذرا لغيره . والسائل يقول

انه يري كثيرا من علماء الامة ومرشديها المصلحين لم يحجوا ، وانا لا اعرف احدا من العلماء المصلحين ولا غيرهم من الجامدين الراضين بحال المسلمين السيئة ترك الحج بغير عذر حتى مات . وقد ذكر السائل منهم الاستاذ الامام والسيد الكواكبي رحمهما الله تعالى وذكروني معهما . فاما الكواكبي فهو من علماء الاجتماع والسياسة لا من علماء الدين وان كان له مشاركة ما في الفقه ونحوه لا تترك ولا أدري احج أم لا ، وانا ما عرفت الا في مصر ولم يكن ذا سعة فيها ، نعم انه ساح بعد هجرته الى مصر في جزيرة العرب ثم عاد اليها ، ولكن بمساعدة من بعض الناس ، ومن لا يستطيع الحج الا بمال غيره لا يجب عليه الحج ، ولا ان يقبل تبرع غيره له بنفقته ان هو تبرع واما الاستاذ الامام فانا أعلم انه كان مازما على الحج وقد سمعت ذلك من لسانه وانه يريد أن يقيم في المدينة المنورة وما جاورها طائفة من الزمن ويبحث عن مواضع غزوات النبي {ص} بمحنا يستعين به على ما كان ينويه من الكتابة في تاريخ الاسلام ، ونحري سيرته عليه الصلاة والسلام ، وقد بينت عذره وعذري وشبب تأخيرنا للحج من قبل ، فمن ذلك قولي في تفسير قوله تعالى { ومن دخله كان آمنا } من جزء التفسير الرابع ما نصه : ان كثيرا من امراء المسلمين وناصريهم يعلمون ان دون أديانهم لفريضة الحج عقبات سياسية لا يسهل اقتحامها ، وقد جاء في صحف الاخبار أن أمير مصر استأذن السلطان في حج والدته وبعض أمراء أسرته فلم يأذن . وقد كان الاستاذ الامام يعتقد اعتقادا جازما فيه انه اذا حج يلقى يديه الى التهلكة ، وانه لا امان له في الحرم الذي كان يرى الجاهلي فيه قاتل ابيه فلا يمرض له بسوء . وان كاتب هذه السطور يعتقد مثل هذا الاعتقاد فتسأل الله تعالى ان يحقق لنا ثانية مضمون قوله تعالى (ومن دخله كان آمنا) لتمثل ما فرضه علينا من حج هذا البيت الخ وأقول الآن قد ظهرت صحة اعتقاد الاستاذ واعتقادنا هذا في مرض موته حين قبضت الحكومة الحميدية العثمانية في بيروت على الحاج محي الدين حماده عند عودته من مصر لانه كان ضيفا له وكانت بنت أخيه زوجا له ، وأخذت أوراقه وحجسته على وجاهته وحسن سيرته وبمده عن السياسة ومذاهبها ، ثم علمنا ان الحكومة كانت ترسل المبرر بعد ذلك ليلا لمراقبة سواحل بيروت وما يجاورها لانه بلغها ان الاستاذ يريد النزول فيها ! وكانت هذه الحكومة قبل ذلك وبمده تصدر كل كتاب يدخل المملكة العثمانية اذا وجد عليه أو فيه اسم محمد عبده أو اسم المنار ، أو مطبعة المنار ، دع اسم صاحب المنار . وتتم أيضا ذكر هذه الاسماء في الجرائد ، ويعلم قراء المنار في زمن عبد الحميد انه

كان ممنوعا من ممالكه وان والدي مات والسكر يحيط بداره وكان أخى في السجن لان النار وجد عنده ، وكانت الحكومة تساقب كل من تعلم انه يقرأ المنار او يكتب صاحبه . والسبب في ذلك كله وسوسة جواسيس السوء لاساطان عبد الحميد باتا نريد اقامة خلافة قرشية عربية في الحجاز أو غير الحجاز وكان من هؤلاء الجواسيس مصطفى باشا كامل خلع السلطان عبد الحميد بعد وفاة الاستاذ الامام فظفر وورثته من الاتحاديين بداء للعرب أشد خطرا علينا مما كان من عداء عبد الحميد لنا ، حيثما الآستانة وحاولنا أن نقتصرهم بحسن نية العرب ووجوب انصافهم فلم نستطع . ثم جعلوا صاحب هذه المجلة من أعدى أعدائهم وذنبه عندهم انه يدعو الى النهضة العربية ، فكان قصد الحج في هذه المدة مما يقوي سوء ظنهم ، ولا يؤمن منه غدرهم ، وقد صادروا المنار في يريدهم ، ومنعوا دخوله لبلادهم ، كما فعل عبد الحميد لمثل ذلك السبب ، وقد صار خلفاء مصطفى كامل من زعماء الحزب الوطني وكتاب جرائده جواسيس لهم كما كان زعيمهم جاسوسا لبس الحميد ، ويتهمة بتما كان يتهمنا به وفي مقدمتهم محمد بك فريد والشيخ عبد العزيز شاذلي ، ولكنتا دخلنا مع الاتحاديين الان في طور جديد يرجي ان تنجى فيه سعاية الجواسيس ، فقد اعترفوا باتا نطلب حقا واجابونا الى بعضه رسميا ووعدوا بالباقي وعدا مؤكدا . فمضى أن يتم الاتفاق ، ويمحو آية الشقاق ، ويكون قد ظهر لهم حسن نيتنا واخلاصنا نحن وسائر طلاب الاصلاح من قومنا لهذه الدولة ، وحرصنا على تعزيزها واملاح شأنها ، وهذا ما يظهرونه لنا الآن ، وقد بلغونا ان منع المنار قد ارتفع . ويترب على حسن نيتهم في العرب رضاهم بهر ان الحجاز ، وعدم خوفهم من زيارة طلاب الاصلاح له في النسك وغير النسك ، وحينئذ نرجو ان يوفقنا الله في العام القابل لاداء الفريضة بفضله وكرمه

ترك ملوك المسلمين وأمرائهم وأغنيائهم للحجج

سبق لنا في مجلدات المنار السابقة الانتقاد على سلاطين آل عثمان وملوك ايران وغيرهم من أمراء المسلمين ترك فريضة الحج ، ولكن لم يخطر في بالنا ان أحدا من المسلمين يقتدي بهؤلاء الملوك والسلاطين في ترك هذه الفريضة ، وكذلك الاغنياء المترفون لا يصح أن يكونوا قدوة في ذلك ولا أن يكونوا شبهة من الشبهات على الحج . ومن سوء الظن القبيح أن يقول مسلم ان حج عزيز مصر الامير عباس اثاني كان لغرض سياسي ، وأي غرض سياسي يتوقف على ادائه لتسك الحج ؟ على ان كثيرا من الاغنياء ينجحون فان كان غير الاغنياء أكثر حيجا فذلك لانهم في أنفسهم أكثر عددا ، وأقل فسقا ونرنا هذا مانراه كافيا في جواب هذه الاسئلة نفسي ان يراه السائل كذلك ، والله الموفق .

نظرة

﴿ في كتب العهد الجديد وفي عقائد النصرانية ﴾

﴿ تابع ما قبله ﴾

(٨) جاء في انجيل متى ٢٢: ١٥ - ٢٨ أن امرأة كنعانية صرخت اليه ليسني ابنتها المجنونة وكانت تقول له « ارحمني يا سيد يا ابن داود » فلم يجيبها بكلمة فصارت تصيح وراءه حتى طلب تلاميذه منه صرفها فقال لهم (لم ارسل الا الى خراف اسرائيل الضالة) فجاءت وسجدت له قائلة « يا سيد أعني » فقال لها « ليس حسنا أن يؤخذ خبز البنين ويطرح للكلاب » فقالت « نعم يا سيد . والكلاب ايضا تأكل من الفتات الذي يسقط من مائدة أربابها » حينئذ شفي لها ابنتها بعد هذا العناء العظيم والالحاح الكبير . فانظر الى مقدار عطفه ورحمته بالضعفاء !! وهو الرجل الذي يقولون انه جاء لخلاص الناس أجمعين . ألا يدل ذلك على ان كل ما جاء في تعاليمه مما يفيد معنى الرحمة والمسامحة والاحسان الى الناس ما كان يريد به إلا امته اليهودية فقط لا غيرهم من الامم كما هو صريح عباراته في هذه القصة التي تدل على المساواة المتناهية حتى حركت اعمال المرأة عطف تلاميذه انفسهم قبله ولذلك طلبوا منه إجابة طلبها فأبى اولا . فهذه هي اخلاق هذا الرجل الذي يمدح نفسه بقوله (مت ١١: ٢٩) (لاني وديع ومتواضع القلب) فهل يتفق هذا مع فعله مع المرأة الكنعانية ؟ نعم هو وديع ومتواضع القلب ولكن مع من ؟ مع الاقوياء من امة اليهود (١) ومع الرومانيين حكماء وحكام أمتهم !! اما الضعفاء الاجانب فهم (١) نعم انه لما يثس من اليهود أخذ يسبهم ويأخذهم بأفخس الالفاظ كقوله (مت ٢٣ : ١٣ - ٣٦) « أيها المراؤون والقادة العميان والجهال والحيات أولاد الافاعي الخ » وقوله لهم مت ٢١ : ٣١ « ان العشارين والزواني (وهم الذين كان يحبهم بنص الانجيل) أنظر مثلا يو ٥ : ١١ { يسبقونكم الى ملكوت الله » فهذا مثل آخر من أمثلة محبته لاعدائه . ولكن أتدري ماذا حصل له بعد هذا السب مباشرة ؟ هم أخذوه وصلبوه =

(المنار - ج ١٦ م ٩) (٨٧) (المجلد السادس عشر)

عنده « كلاب » . فهذا هو مبلغ تعاليمه الداعية الى السلم والرحمة على غلوها احيانا . فهو نفسه كان يخص بها اليهود رغما عن دعواهم الآن انها للبشر اجمعين !! وهذه القصة تدل على أنه ليس باله لانه مقيد بارادة من أرسله كما يفهم من قوله (لم أرسل الا الى خراف اسرائيل الضالة) ولذلك تركها يوحنا كمادته وأنى بقصة المرأة السامرية وهي تفايرها بالمرءة (يو ٤ : ٧ - ٣٠) وغرضه منها ان يظهر ان بعثته كانت عامة فقال انه كان يتكلم مع هذه المرأة السامرية ويطلب الشرب منها مع أن اليهود لا يجوز لهم معاملة السامريين حتى صارت تلاميذه يتعجبون من ذلك . وهذه القصة - كغيرها مما تندم - تدل على تأخر زمن هذا الانجيل عن الانجيل التي قبله ولذلك اتى بها ليظهر ان بعثته ليست قاصرة على اليهود كما يفهم من قصة المرأة الكنعانية ومن (مت ١٥ : ٢٣ و ٢٤) بل كانت للبشر كافة . اما قول متى ٢٨ : ١٩ (اذهبوا وتلمذوا جميع الامم) - فهو ان لم يكن اضافة متأخرة كقول مرقس بدعوة الخليقة كلها (١٥ : ١٦) الذي ثبت عندهم اضافة أيضا كما سبق (في صفحة ٥٠) - فالمراد به امم اليهود كانه فانهم - كما قال سفر الاعمال - كانوا في اورشليم وحدها من كل امة تحت السما . (أع ٢ : ٥ - ١٣) فما بالك بمن كانوا في ارض اليهودية كلها ؟ ويؤيد هذا المعنى قول المسيح لتلاميذه مت ١٠ : ٢٣ « فاني الحق أقول لكم لا تسكلون مدن اسرائيل حتى ياتي ابن الانسان » فهذه المدن كانت عندهم العالم كله كما اريناك سابقا (ص ١٤ من هذه الرسالة) وعلى ذلك يحمل قوله في مرقس ١٣ : ١٠ « ينبغي ان يكرز اولاً بالانجيل في جميع الامم » وقوله في متى ٢٤ : ١٤ « في كل المسكونة لجميع الامم » ثم يأتي المنتهى « ولا تنس قول لوقا ٢ : ١ « صدر امر من أوغسطس قيصر بأن يكتب كل المسكونة » اي ارض اليهودية خاصة كما قال صاحب « كتاب الهداية » المسيحي في مجلد ٢ ص ٢٥٥ ، وغيره ومن أمثلة وداعته وتواضعه ورحمته غير ما تقدم ما جاء في انجيل متى (٢١ : ١٨)

= وأهانوه شراهانته ثم قتلوه . فهذه نتيجة شجاعته أمام هؤلاء الاقوياء بعد يأسسه منهم ونشله في أمره !! كل هذا قوله ونحن بريئون منه الى الله وانما نقوله الزاما للخصم واظهارا لما نجر اليه قصص هذه الاناجيل

و (٢٢) أن أحد تلاميذه مات أبوه فاستأذنه في الانصراف ليدفنه فلم يقبل وقال له « اتبعني ودع الموتى يدفنون موتاهم » والظاهر من هذا القول ان أبا هذا التلميذ لم يكن مؤمنا به فلذا حقد عليه حتى بعد موته ومنع ابنه من الذهاب ليدفنه ولا ندري ماذا كان يفعل به لو قدر عليه وهو حي ؟ فهل هذا خلق الرجل الذي أمر غيره بمحبة الاعداء !! وقد داس بعمله هذا مع تلميذه على أمر النوراة باكرام الوالدين وأيضا بعمله مع أمه مريم ومخاطبته لها بقوله « يو ٢ : ٤ ما لي ولك يا امرأة ». ولكن كان في أول الامر خوفا من اليهود يقول لهم « مت ٥ : ١٧ لا تظنوا اني جئت لأقضى الناموس أو الانبياء » فما أصدق كلامه هذا وغيره !! وهذه القصة تظهر أيضا أنه ما كان يريد بتعاليمه الداعية الى السلم والرحمة والاحسان اليهود عامة كما قلنا من قبل تساهلا (ص ١٩١) بل كان يريد بها من آمن به فقط من اليهود واتبعه ولذلك قال متى (١٢ : ٤٦-٤٩) إن أمه وأخوته جاءوا مرة اليه ووقفوا خارجا طالبين أن يكلموه فأخبره واحد من تلاميذه بذلك فقال « من هي أُمي ومن هم أخوتي ثم مديده نحو تلاميذه وقال لها أُمي وأخوتي لان من يصنع مشيئة أبي الذي في السموات هو أخي وأختي وأُمي » يعني من آمن به فقط (١) ولذلك أمر أتباعه ببنفس غيرهم

(١) الظاهر من هذه العبارة ومن غيرها في الاناجيل أن مريم أمه وأخوته لم يكونوا به مؤمنين (انظر يو ٧ : ٥ ومر ٣ : ٢١) ، ولا عن أعماله راضين ، فلذا حقد عليهم وكرههم حتى أمه ، وقد بلغ من قسوة قلبها عليه وجوده أنها ذهبت ووقفت عند الصليب لتنظر ابنها وفلذة كبدها وهو مصلوب !! (يو ١٩ : ٢٥-٢٧) فلما رآها يسوع خاطبها مرة أخرى بقوله « يا امرأة » . فهذه هي أخلاق المرأة التي عبدها النصارى منذ القدم ، وهذه هي قيمتها عند ابنها . ولكن صورتها بحسب الاناجيل تغاير صورتها بحسب القرآن الشريف الذي أثنى عليها مراراً وعظمها وقال ان الله اصطفاه وطهرها واصطفاه على نساء العالمين وجعلها للناس آية . فالظاهر أن قصتها في الاناجيل بما دسه اليهود على النصارى واشدته جهلهم وبمدحهم عن التحريض والتحقيق إذ ذاك دخلت عليهم الغفلة وصدقوهم فيها كما دخلت عليهم في غير ذلك كثيراً وصدقوا قصصهم في فسق أنبياء بني اسرائيل ومعاصيهم الكبيرة الكثيرة وصاروا يدافعون عن هذه القصص الفظيعة ويعتبرونها مقدسة الى الآن !! فحاشا لله =

كما سبق (لو ١٤ : ٢٦) فهل هذا هو الامر بالاحسان الى الناس كافة حتي الاعداء ؟ ومتى عمل هو نفسه بذلك أو أتباعه الذين استغاثت الارض من سفكهم دماء بعضهم بعضا لأقل الاسباب ودماء غيرهم من الأمم بغير حق الى الآن . ومن منهم أدار خذه الآخر للضاربين (مت ٥ : ٣٩) وأحب اعداءه ؟ أليست هذه التعاليم كلها حبراً على ورق، وهي مع ذلك غلو مذهب مخالف للعقل والعدل والطبيعة البشرية، وإيجابها في جميع الاحوال ، تؤد الى الفساد بطغيان الشرار وبتشيط همة الاصدقاء وتغييرهم لمساواتهم بالاعداء فيهملون ولا يبالون . ومن منهم ترك ما اعتادوه من الانغماس في الملاذ والشهوات والترف وباع كل ماله كما في لوقا (٢٢ : ١٨) ووزعه على الفقراء ؟ واذا أطاع الناس هذا الامر أتصلح أحوال هذا المجتمع ويتقدم الى الامام أم يبطل فيه كل عمل واختراع واكتشاف واجتهاد مادامت الاموال كلها توزع من الاغنياء على الفقراء بلا عمل ولا حساب ؟ قال ملحدوهم الظاهر ان يسوع ما أمر بذلك إلا حيلة ليتمكن هو وتلاميذه من أخذ أموال الاغنياء ليعيشوا بها بلا عمل سوى التجول من مدينة الى أخرى صارفين في حاجاتهم كلها من أموال غيرهم حتي من النساء (لو ٨ : ١ - ٣) كما هو شأن أهل البطالة والكسل المتشردين ، واذا كان كل شيء ينال بالصلاة (كما قل في مت ١٨ : ١٩ و ٢٠) فما حاجته بعد الى أموال الناس التي كان يأخذها منهم ويحملها في صندوقهم بهوذا الاسخريوطي (يو ١٢ : ٦) ؟ فلماذا لم يترك المال لاهله ويسأل أباه السماوي فيعطيه كل ما احتاج اليه هو وتلاميذه الفقراء الذين لا عمل لهم بعد اتباعه (مت ٤ : ١٩ - ٢٢) سوى الانفاق من المال الذي كان ينفق في الصندوق من الناس

فهذا شيء قليل من كثير مما أصبح بعض الافرنج يقولونه في المسيح . ومن أراد أكثر منه فليقرأ مثل كتاب « الحقيقة عن يسوع الناصري » المذكور آنفاً (The Truth about Jesus of Nazareth) واني أستغفر الله من كل هذا

= أن يصطفى من خلفه الفسقة الزناة السكيرين الكذبة الجونة (تك ٧ : ٢٦ و ١٩ : ٢٧) الكفرة (١ مل ١١ : ٥ و ٦) الشرار كما صورهم اليهود لا سماجهم الله



وبما جاء في هذا الكتاب الانكليزي وغيره من تأليف ملحدني النصراني أنفسهم
 وقال هؤلاء الملحدون أيضا « اذا صح أن يسوع صدق في نبوة واحدة
 من نبواته فهي قوله (مت ١٠ : ٣٤) (لا تظنوا أنني جئت لألقي سلاما على
 الارض . ما جئت لألقي سلاما بل سيفا) فان الارض لم تخضب بدم أكثر مما
 خضبها به أتباعه منذ أن صارت لهم قوة ودولة ولم يصدر عن أمة في العالم ماصدر
 من أمتهم - حتى من رؤساء الدين منهم - (١) من ظلم الأبرياء والأذى والاضطهاد وسائر
 انواع المفساد والمظالم حتى الآن كما هو مشاهد » أنظر مثلاً ص ١٣٠ و ١٣١ من
 كتاب « الحقيقة عن يسوع الناصرة » ويقولون اذا كانت هذه ثمرة دينه في
 الارض فبشئت الثمرة ، واذا كان ذلك كله مما فعله في ثلاث سنين وهو فقير حقير
 ضعيف مضطهد (أمس ٥٣ : ٣) فكيف به لو كان أوتي عزا ومالا وجاها وملكا
 كبيرا وعمرًا طويلا . لذلك كفر به هؤلاء الناس وكفروا بدينه وبكل ما جاء به وألقوا
 المؤلفات الضخمة في مطاعنهم وردودهم وصاروا اليوم يدعون الناس في أوروبا جبراً
 الى آرائهم وأفكارهم . فليتأمل في ذلك دعاة النصرانية الذين يطعنون وهم في
 بلاد المسلمين (خوفاً من أن يسموهم ملحدوهم فيضحكون منهم) يطعنون في محمد
 بمطاعن ضعيفة واهية لاتعد شيئاً بالنسبة لما فعله المسيح وما يفعله الان أتباعه كثيراً
 كالاعتجار وشرب الخمر والربا والمقامرة وحب المال لدرجة إغناء فيه والفسق والخلاعة
 والتبرج والزنا والقتل والظلم والانغماس في اللذات والشهوات وغير ذلك مما أنت به الى
 بلادنا مدنياتهم الافرنجية التي يسمونها مسيحية ولا يخجلون ويظنون أن المسلمين يخجلون
 من حكم الطلاق وتعدد الزوجات في الاسلام وجهاد الأعداء (٢) في سبيل الله بسبب
 (١) ولذلك تراهم الآن، وقبل الآن ، في كل زمان ومكان، يباركون الحيوش،
 ويدعون « يسوع » لأجلها، ويصلون فرحاً بانتصاراتها ونجاحها في سفك الدماء، وتبليغ
 الاطفال، وهتك الاعراض ، وتخريب الديار، وهدم معالم التوحيد، وعبادة الرحمن،
 واستبدالها بالسجود للصور والصلبان ، وعبادة (ابن الانسان) وهو في الحقيقة من
 كل ذلك برئ وعليه حاقق ناقم، وما هم فيه الا متبعون أهواءهم وشياطينهم، فلا حول
 ولا قوة الا بالله (٢) ان شئت أن تقرأ بحثاً مستفيضاً في هذه المسائل كلها فاقراً رسالتنا
 « الاسلام » في الرد على اللورد كرومر

ظلمهم لنا، فهذه الأشياء - على فرض قبحها - ليست كالأشياء التي رويها هم أنفسهم عن المسيح وأشرنا إلى بعضها هنا ، والحكم عليها بالتبجح مع ذلك ليس مما أجمع عليه العقل البشري كمسائلهم تلك بل هي أمور اعتبارية، ألا ترى أن مسألة تعدد الزوجات في الإسلام هي من المسائل التي يختلف الحكم عليها باختلاف عادات البلاد واختلاف أذواق أهلها فهي أقل من مسألة الزوج عند بعض الأمم بالأقارب الأقربين مثلاً . فحين وان كنا نستفهم ذلك الزوج بالأقربين ونستقبحه ونعته إلا أنه ليس من المسائل المجمع على قبحها بين سائر البشر ، وكذلك عادة رقص النساء مع غير أزواجهن وابداء زينت لغير محارمهن هي عندنا قبيحة شنيعة وعند الأفرنج حسنة وتعمل رسمياً في قصور ملوكهم ، فالخلاف بيننا وبينهم تقول فيه كما قال الشاعر :

نحن بما عندنا وأنت بما عندك راض والرأي مختلف

فإن قيل : إذا كانت هذه المسائل التي حكيتها عن المسيح صحيحة فما جواب المسلمين عنها وهي تنافي معتقدهم في المسيح الذي عظمه القرآن تعظيماً ، وإن كانت كاذبة فهل يعقل أن الإنجيليين وهم أحباب المسيح يخترعونها وينسبونها إليه كذباً ؟ قلت : إننا لا نقول أن كل هذه المسائل اخترعها الإنجيليون أنفسهم بل نقول إنها روايات كاذبة اقتجرتها بعض أعداء المسيح الأولين من اليهود وغيرهم ورويها بين أتباعه حتى اشتهرت وظنوها روايات صحيحة فدخلت الغفلة على رواة النصرانية (حتى على كتاب الاناجيل) لشدة جهلهم وغباوتهم كما دخلت على كثير من محدثي المسلمين وكتاب السير منهم بعض أشياء من المنافقين والوضاعين توجب الطعن في محمد (ص) والإسلام مع الفرق العظمى بين رواة المسلمين ورواة غيرهم في نقد الحديث كما اعترف بذلك بعض علماء الأفرنج أنفسهم (راجع مثلاً كتاب « المسحاء الوثنيين » ص ٢٣٨ و ٢٣٩ مؤلفه المستر روبرتسن J. M. Robertson) . ومع ذلك فقد ترك بعض الإنجيليين بعض هذه الأشياء ولم يشر إليها أو ذكرها - لذبوعها بين الناس - بطريقة مخفية لرفع الاشكال بقدر الامكان بحيث لا يرى منها أصل القصة جلياً واضحاً إلا بالرجوع إلى الاناجيل كلها أو بعضها وأخذ عبارة فيها من هنا وعبارة من هناك حتى يتم فهم القصة، كمسألة تردد المسيح على بيت مريم ومراثي في قرية

(بيت عنيا) . فان علاقة المسيح بهما وكونهما عاهرتين يحبهما المسيح ويكثر مخاطبتهما والمبيت عندهما إلخ إنما يستتبع ذلك كله من مجموع ما رويوه فيهما لا من واحد منهم فقط ومن أعظم الأسباب أيضا أن بعض هذه المسائل كان يوجد مثلها عند الوثنيين الداخلين في المسيحية كما بيناه في حاشية (صفحة ١٨٥) وقد تأصلت في نفوسهم فلم يهن عليهم تركها فأدخلوها في دينهم الجديد ليجمعوا المسيح كأحد آلهتهم لكي لا يشعروا بالفرق الكبير بين الدينين — شأن البشر فيما ألفوه من آرائهم ومعتقداتهم — وقد قبل منهم أكثر النصارى ما أدخلوه جهلا منهم بمحقيقة دينهم أو فرحا بهم واستماله لهم لعلهم لا يرجعون

وربما كان غرض بعضهم أيضا من ذكر هذه المسائل إظهار أن المسيح — وهو عندهم ينفر لمن يشاء (لو ٧ : ٤٧ - ٤٩) وقد أعطى هذه السلطة لتلاميذه أيضا كما سبق (مت ١٨ : ١٨ ويو ٢٠ : ٢٣) — فوق التاموس والشرعية وغير مقيد بها وله أن يتصرف فيها كما يشاء ويفعل ما يشاء لانه هو واضعها — على زعمهم — وشارعها للناس (١) وأنه اذا اقترب من المعاصي فلا يقع فيها الا بمشيئته وحكمة نجهلها، ولذلك ترى ان أكثر مثل هذه القصص التي أريد بها غالبا إظهار كبريائه وعدم مبالائه بالتاموس وأنه فوق كل شيء واردة في الإنجيل يوحنا دون غيره أو مستوفاة فيه أكثر، وهو

(١) حاشية : هذا لا يدل على أنهم كانوا يتفقدون ألوهيته حقيقة لانهم يقولون إن ذلك مما أعطاه الله إياه كالقدرة على الخلق وغيره (أنظر يو ١٤ : ٢٤ و ٣٠ : ٥) وقال يوحنا أيضا (٣ : ٣٥) (الاب يحب الابن وقد دفع كل شيء في يده) وهو صريح كما قلنا مرارا في أن الله هو الذي أعطاه كل شيء فهو عند كتاب العهد الجديد ليس إلها لذاته . فان قيل لعل هذا القول في {الابن} باعتبار الناسوت . قلت ان هذا الناسوت باعتراف النصارى حاجز جاهل كباقي البشر وليس في يده شيء وهو أيضا حادث ولم يخلق شيئا من العالم ، وانما الذي في يده — بزعمهم — كل شيء وخلق العالم {يو ١ : ٣} هو {الله الابن} وهذا بنص الإنجيل لم تكن له القدرة من ذاته بل الله هو الذي دفعها له كما قال يوحنا وغيره (أنظر أع ٢ : ٢٢ وأف ١ : ٢٢ و ١ كو ١٥ : ٢٧ و ٢٨ ومق ١١ : ٢٧) فكيف إذا يكون إلها حقيقيا مساويا للأب في كل شيء كما يزعمون ؟!

الانجيل الذي ذكر أيضا (٨: ٢-١١) قصة عدم رجم المسيح لازانية وتقصه شريعة موسى في ذلك (لا ٢٠ : ١٠) (راجع أيضا يو ٤ : ٩-٣٠) وأما عبارة انجيل لوقا (٩ : ٥٦) التي تشبه في المبدأ مسألة الرجم هذه فقد وجدوا أنها متروكة من بعض النسخ القديمة وهو دليل على زيادتها فيه ليجعلوا انجيل لوقا كانجيل يوحنا (أنظر يو ٣ : ١٧ و ١٢ : ٤٧) فيجوز أن يكون اختراع هذه المسائل والقصص هو لمثل ذلك الغرض (أي إظهار أنه فوق التاموس وأنه أكبر من كل شيء) وإن كان هذا الاختراع قد أدى الى عكسه قدم الناس المسيح ذما شنيعا بسبب ما نسب اليه ، ولكن كتابهم ما كانوا ينتظرون حصول هذه النتيجة المحزنة . وأيضا فقد كان الاستهزاء بالشريعة الموسوية وعدم المبالاة بها وبأحكامها أكبر ماسعى اليه بولس وتبعه في ذلك كثير من الامم لسهولة كما هو معلوم ، فلذا قالوا عن المسيح ما قالوا فان مبادئهم كانت أقرب الى الاباحية والاشتراكية من أي شيء آخر كما سبق (أنظر صفحة ٥٩ و ١٠٥ و ١٨٧)

أما غرضنا نحن من ذكر هذه المسائل هنا مع اننا نبرأ منها الى الله مرارا وتفر منها طباعا والاسلام يحرم علينا نسبتها الى عيسى عليه السلام ويوجب علينا التأديب في حق سائر الانبياء - فهو أن نظهر أننا يمكننا ان نقابل النصارى بالمثل لولا ديننا وآدابنا وأن نبري متصيينهم أن الطعن في محمد عليه السلام بالروايات الضعيفة والاحاديث الموضوعة أو بالمسائل المختلف بيننا وبينهم في قبورها وحسنها ليس من العقل ولا من الانصاف في شيء ، وعندهم في أناجيلهم القانونية (لا الموضوعة) ما يوجب الطعن في المسيح بأشد مما يوجد عندنا في محمد ، حتى نفر عقلاؤهم وعلمائهم في أوربة من المسيح والمسيحية ، ومن كان في بيت من زجاج لا يليق به ان كان عاقلا أن يرمي بالحجارة الساكنين في بيوت من حديد

ومما تقدم ترى ان الاعتقاد بهذه الاناجيل ضار بمقام المسيح عليه السلام ضررا بليغا ولا خلاص للناس من كل الاشكالات المتقدمة وغيرها التي أوقعت المفكرين والعقلاء في الاتحاد الا تبذل هذه الكتب والاعتقاد بالقرآن الشريف قائمه هو الذي برأ المسيح - بالحق - من كل عيب ومن كل دعوة الى عقيدة باطلة

ورفع مقامه رفعا حقيقيا عاليا . اما هذه الاناجيل فقد حطته من حيث لا تشمر وهي تسعى في تأليهه بنسبة اقوال اليه تدل - لو صحت ولن تصح - على جنون قائلها لشدة بساطة كاتبها وبمدهم عن العلم الصحيح والمقل وشدة تأثرهم بالوثنية ، ومع ان رواية هذه الاناجيل هي عند النصارى أصح الروايات بل مكتوبة بالوحي الالهي ، فقد رأيت ما تؤدي اليه من نسبة ما لا يليق الى المسيح وهو منه براء عليه السلام . فكيف يكون الحال اذا عاملنا النصارى كما يعاملوننا في طعنهم في محمد (ص) وأخذهم بكل سخيف ضعيف من الروايات ؟ ولكن ديننا يحول بيننا وبين ذلك ، وهو أيضا لا يقيس لنا لأنهم أضاعوا الروايات الاخرى وأغلب الاناجيل ولم يبق الا ما وافق آراءهم وأهواءهم ، ومع ذلك فنحن قد أخذنا بأصح رواياتهم في اعتقادهم وأريانا كيف تؤدي الى الطعن في المسيح عليه السلام ، وهم إنما يأخذون بأضعف الروايات عندنا وأسخطها بل بالاموضوع منها وأحيانا يقتجر بعضهم الروايات لنا افتجارا ، فهل أمكنهم مد ذلك كله نسبة شي قبيح قبيحا حقيقيا لمحمد (ص) ^(١) كخلوته بالزانيات

(١) هذا مع انحطاط الوسط الذي نشأ فيه محمد صلى الله عليه وسلم من أكثر الوجوه عن الوسط الذي نشأ فيه المسيح حيث كانت توجد شرائع اليهود وكتبهم الدينية وآداب اليونان والرومان وكتبهم العلمية والفلسفية وغيرها . وأما أهل مكة والعرب عموماً فكانوا وثنيين جاهلين منغمسين في الشهوات كالخمر وحب النساء وفي سفك الدماء وواد البنات والسلب والنهب والاذى والقسوة نفاقهم محمد جميعاً بدرجات عالية منذ صغره وكان مثال الكمال ينهم في كل شيء . وأما المسيح فلا نعلم في أي شيء فاق قومه بحسب هذه الاناجيل وجميع تعاليمه الحسنى توجد في كتب اليهود وغيرهم من قبل كما بينه كثير من علماء الافرنج أنفسهم كما ذكرنا سابقا (راجع ص ١١٨ - ١٢٠ من هذه الرسالة) نعم نحن لا نشكر أنه نشر هذه التعاليم العالية بين عامة اليهود علما وعملا بعد أن كانت في كتبهم لا يقرؤها الا بعض خاصتهم وينسدر وجود من يعمل بها كلها منهم ولذلك قال تعالى فيهم (مثل الذين حملوا التوراة ثم لم يحملوها كمثل الحمار يحمل أسفارا) وبسبب عيسى (ص) انتشرت بين العامة والخاصة حتى عرفت في العالم الروماني كله واشتهرت بين الناس الى اليوم ، ولما كانت مشوبة بشوائب كثيرة حاول بعضهم كالفيلسوف تيلستوي تجريدتها منها

وجه لمن وتردده عليهم مرارا هو وتلاميذه ودلكن قديمه بالطيب ودهن رأسه به ومسح رجله بشعوره، وعدم انكاره على الناس شرب الخمر ومساعدتهم على ذلك بل فرضه عليهم وسكره، وتجرده من ملابسه مرة أمام تلاميذه وعشقه لاحدهم واجلاس له في حضنة، وكذبه على اخوته، وعتوقه والدته ومنعه تلميذه من دفن أبيه، وحده على كل من لم يؤمن به الخ وهو مع ذلك كله فقير مسكين ضعيف مضطهد، فما بالك اذا أوتي ما أوتي محمد من الملك والعز والمجد والظمة وسعة الرزق وطول العمر .

وقد حث عيسى تلاميذه - وهو ضعيف - على انتاوة للدفاع عنه وحمل السيوف واستمها في ذلك وأمر الناس كافة ينفذ آباءهم وسائر أقاربهم الاقربين وإلقائه الشقاق والحرب والتفريق بينهم، ثم إن أعظم تعاليمه موجبة لضعة النفس والذل، وهي ليست عملية ولا يمكن إطاعتها وفيها من الفلوا فافيا وتؤدي الى خراب هذا المجتمع - بل القيام ببعضها مستحيل حتى عليه هو نفسه كحجة الاعداء وهو نفسه لم يحجم بل كان يسبهم سبا شنيعا (مت ٢٣: ١٢ - ٣٦) ويحتمد عليهم وما منعه من الانتقام منهم الا ضعفه كما بينا - ومن ذلك حث الناس على بذل «جميع» مالهم للفقراء وعلى عدم اهتمامهم بشؤون الحياة وترك العمل^(١) (مت ٤٤: ٥ و ٢٥: ٦ و ١٩: ٢١ - ٢٥)

(١) مقتضى هذه التعاليم (مت ٢٥: ٦ - ٣٤) و (لو ١٢: ٢٢ - ٣١) أن لا يهتم الانسان بشيء من حاجاته الجسدية من مأكل وملبس ومشرب ومسكن وأن يهتمها كلها وعلى ذلك تكون قذارة اثوب وراثته ووساخة الجسد والمسكن وفساد هوائه والفقير من المستحبات ودلائل التوكل والايان في المسيحية . فمن من انصارى يعمل بهذه الاوامر ؟ واذا عملوا بها فكيف تكون حالتهم الصحية ؟ وهل هذه التعاليم تساعد على الاكتشافات والاختراعات وترقي العلوم الطبيعية والهندسية والاجتماعية والاقتصادية والنظامات الدستورية وغيرها من علوم العمران والحضارة والمدينة الاجتماعية ؟ وما حاجة الناس الى هذه العلوم اذا واهمال الجسد والذل والفقير والكسل عن كل عمل دنيوي من أعظم دلائل الفضيلة والطاعة والايان والتوكل على الله بحسب الانجيل ؟ وهل آهام منحصي انصارى الاسلام بأنه هو السبب في قذارة المدن وفساد هوائها وضعف صحة أهلها وخرابها واستبداد ملوكها صحيح أم هو مقتضى تعاليم المسيحية التي أخذ بها متصرفو المسلمين ثم عثمهم كما هم حتى أصبحوا أشد تمسكا بها من أهلها الذين أهملوها =

وحفزه لهم على عدم التزوج وعلى الخصاء (مت ١٩: ١١ و ١٢) وإيجابه الطاعة للمعيا

== البتة حتى ضرب بينهم وبينها بسور من حديد كما هو مشاهد في كل زمان ومكان. قارن عبارات كتبهم هذه بقول القرآن (قل انظروا ماذا في السموات والارض) وقوله (وكأين من آية في السموات والارض يرون عليها وهم عنها معرضون) وقوله (وسخر لكم ما في السموات وما في الارض جميعا منه) الآية ونحو ذلك كثير سنذكر بعضه وقول المسيح بحسب رواية لوقا (١٢: ٢٢-٣١) «لا تهتموا لحياتكم بما تأكلون ولا للجسد بما تلبسون تأملوا الغربان انها لا تزرع ولا تحصد وليس لها مخدع ولا مخزن والله يقيتها . كم أنتم بالحري أفضل من الطيور فلا تطلبوا أنتم ما تأكلون وما تشربون ولا تفلقوا بل اطلبوا ملكوت الله وهذه كلها تزداد لكم) - فضلا عما فيه من الحفز الصريح على ترك السعي والعمل والجد والاجتهاد في الدنيا- هو أيضا غير صحيح فان سنة الله في هذا الكون أن الانسان اذا ترك السعي والعمل خسر كل شيء ، ولو طالب ملكوت الله كل يوم الف مرة لما زيد له شيء من مطالب الحياة الا اذا أصبح عالة على الناس يحسنون اليه بشيء من كدهم وعملهم حتى اذا ورث شيئا وترك العمل فيه خسرته تدريجيا الى أن يفقده . فاذا اتبع جميع الناس هذه التعاليم أكان العالم يصل الى ما وصل اليه من الرقي والتقدم ؟ وهل ما وصل اليه الا فرنج الآن هو بفضل هذه التعاليم المسيحية كما يدعي المبشرون ؟ ومن منهم يعمل بها الا أهل البطالة والسكل أو الشحاذون ؟ وهل هذه الاوامر تنفق مع سنن الوجود ؟ فليجربها من شاء منهم وليترك الاهتمام والعمل ثم ليرنا أي شيء زيد له من مطالب الحياة ؟ أما القرآن الشريف فقال (ولا تنس نصيبك من الدنيا) وقال (فامشوا في مناكبها وكلوا من رزقه) وقال (فاذا قضيت الصلاة فانتشروا في الارض وابتغوا من فضل الله) وقال (لعلكم تفكرون في الدنيا والآخرة) أي في أوردنا معا وما به صلاحهما فأين الثريا من الثرى ؟

وقال القرآن الشريف أيضا (من كان يريد العاجلة عجلنا له فيها ما نشاء لمن نريد ثم جعلنا له جهنم بما آثامه مذمومًا مدمحورا. ومن أراد الآخرة وسعى لها سعيها وهو مؤمن فأولئك كان سعيهم مشكورا. كلا عند هؤلاء وهؤلاء من عطاء ربك وما كان عطاء ربك محظورا) ونحوه في القرآن كثير وهو يفيد أن من أراد الدنيا وسعى لها سعيها أو فيها

والخضوع للرؤساء بلا قيد ولا شرط لشدة خوفه من قياصرة الرومان، ونهه على أن

= ولو كان كافرا ومن أراد الآخرة كذلك أوتيها وأما من لم يرد الدنيا ولم يعمل لها فلا يؤتى منها ما يؤتاه العاملون ولو كان صالحا تقيا طالبا لمكوت الله وهو الحق كما هو شاهد بخلاف قول الأنجيل فإنه يفيد أن من طلب الآخرة ولم يطلب الدنيا أوتي الدنيا أيضا. وقال القرآن (ومن يرد ثواب الدنيا نؤته منها ومن يرد ثواب الآخرة نؤته منها) فطلب الدنيا شيء وطلب الآخرة شيء آخر ولا يطاعهما إلا من طلبهما معا ولا يقني طلب الآخرة وحدها عن طلب الدنيا كما هو صريح الأنجيل فإن ذلك مخالف لسنن الكون المعروفة، وقد كانت هذه الأفكار المسيحية من أسباب تأخر المسلمين فإنها أثقلت اليهم، من دخل في دينهم من النصاري الأولين وفشت فيهم مع ترك النصاري أنفسهم لها منذ أن ارتقوا ولو اتبعوها لتركوا كل عمل وكرهوا الحياة الدنيا وعدوها سجنًا لهم يجب الخلاص منه بالتجرد عنه حتى يموت الإنسان كجسد أهل الهند!! وهي مبادئ لا تتفق مع مبادئ القرآن في شيء كما لا يخفى على الباحثين. رسم في المدن الأوروبية أوفي الأحياء الأفرنجية الشرقية، في أيام الأحاد، أو الأعياد، وانظر إلى جمال الأفرنج والأفرنجيات وتأقم وجمال مساكنهم وملابسهم ومشاربهم وما كانهم وتمتعهم بسائر أنواع الذات والشهوات والمسرات وخصوصا التمتع بالنظر إلى الكاسيات، العاريات، من الفتيات الحسنات والفتيات الفاتحات الكعابت، الأبنكار والنبات، وقل لي بأيك في أي شيء تتفق هذه المدنية الأوروبية (أو الرومانية باعتبار أصلها) مع التعاليم المسيحية الخاصة على الفقر والتقشف وترك مطالب الحياة وإهمالها كلها، والخاصة على الزهد في الدنيا والناحية عن الاعتناء بالجسد والآخرة بطلب الجز السكفاف من الله يوما بيوم (مت ١١: ٦) والحرمة النظر بشهوة إلى الأجنبية (مت ٢٨: ٥) مع أنه لا توجد نساء في الدنيا تبدي من الخلاعة والزينة وكشف أجزاء من أجسامهن واختلاطهن بالرجال والرقص معهم وتبادلهن مما كؤوس بنت الكروم أكثر من الأفرنجيات المسيحيات!! فبأي حق أو عقل يسمون هذه المدنية الأوروبية بالمسيحية وبينهما كما بين السماء والأرض، إني والله لا أجد في الدنيا اسمًا أكذب من هذا الاسم. ولا يصح اعتبار المسيحية الدين الكامل للبشر الختامي لهم بل كان فقط درجة تهديدية في ذلك الزمن زمن بعد اليهود عن روح الدين وتعلقهم بقشوره وانتشار المدنية الرومانية وما فيها من الاسراف والترف والملاذ والاغراق في الماديات مع عدم ارتقاء العقل البشري إلى الدرجة التي أوتيها فيها بعد فانت =

(النار-ج ٩م ١٦) ارتقاء الاسلام واجبا به لا شوري وكونه الدين الاخير ٧٠١

سلطتهم هي من الله (مت ٢٢: ١٥ - ٢٢: ١٩ و ١١: ١٩) ولذلك قال بولس إيتاعا له «ان من قاومهم فقد قاوم ترتيب الله وسيأخذ نفسه دينونة» (رو ١٣: ١ و ٢) (١)

= المسيحية بالقول أيضاً لتقدر به على مقاومة كل ذلك ولهمي النفوس لقبول الاصلاح الاسلامي الختامي الجامع بين مصالح الدين والدنيا ومطالب الروح والجسد والحالي من الافراط والتفريط لعدم حاجة الناس في زمنه الى غلو المسيحية لارتقاء العقول والنفوس عن ذي قبل فيكفيها الاعتدال في بيان الحقيقة على أكمل أوجهها، فهذا هو سبب اختلاف المسيحية عن الاسلام في أوامرها وتعاليمها فانها لا تناسب الأزمنها ولكن الاسلام صالح لكل زمان ومكان ولذلك تجده أقرب الى الفطرة البشرية والعقل من كل دين آخر ولا تجده سواء يتفق مثله مع أصول المدنية الصحيحة والحضارة والعمران والعلم. والذي يدل على ارتقاء الناس في الجملة علما وعقلا وتقيا في عهده عن ذي قبل (مع أن ذلك من مقررات العلم الحديث القائل بتلقي المتأخر عن المتقدم) أنهم كانوا أبعد عن الوثنية، أميل الى التزبه والتوحيد، وكان عندهم ميل شديد ورغبة عظيمة في البحث والنقد والتحصيل حتى حفظت أصول ديننا كلها بدون تحريف ولا تبديل، وقد بلغوا في علم النقد والفلسفة العقلية مبلغاً لانكون كاذبين اذا قلنا ان الافرنج الى الآن لم يساروهم تماماً في ذلك، ولذلك جاءهم الدين خالياً من التكليف بالمحال ومن القلوع، معتدلاً في جميع ما شرعه لهم، لأنهم كانوا قد ارتقوا عن درجة الطفولية التي كانوا فيها من قبل وأصبح عندهم من التمييز والعقل وقوة الارادة ما لم يكن عند الاولين، ولو جاءت المسيحية معتدلة مثله لما كان لها ما كان من التأثير في تلك العقول الضعيفة، والنفوس الصغيرة، ولبقي الناس حيث كانوا، فبارك الله أحكم الشارعين

(١) قارن ذلك بقول القرآن الشريف (أطيعوا الله وأطيعوا الرسول وأولي الامر منكم) (لاحظ قوله هنا «منكم») فان تنازعتم في شيء فردوه الى الله والرسول) وهو صريح في أن طاعة أولي الامر لا تنجب علينا الا فيما لا يخالف الدين فان اشتبه علينا الأمر جاز لنا أن نتوقف وتنازعهم فيه ووجب أن نرده إذا الى الله ورسوله (أي ان كان حيا) حتى لا نعمل الا بما وافق الدين وهو يدل على وجوب العمل بالقياس والاستنباط المبنيين على العقل والتفكير فيما أوحاه الله اليانا. والرد الى الرسول في زمنه واجب لانه عليه الصلاة والسلام كان أعظمهم وهو أدري الناس وأعلمهم باستمرار شريعته ومع ذلك فهو مأثور بالشوري بنفس قوله تعالى (وشاورهم في الامر فاذا عزمت فتوكل على الله)

= ولذلك كان عليه السلام يستشير أصحابه وكان منهم من يمارضه في أفكاره وآرائه حتى كان يرجع عن رأيه لأبيهم ولكن إذا قرر شيئاً بعد الشورى وبعد النظر في الكتاب العزيز ولو خالفهم فيه وجب الاذعان له واطاعته فانه كان يرى مالا يرويه ولذلك قال تعالى (فردوه الى الله والرسول) وازد اليه خاص بزمه وفي القرآن نحو ذلك من الآيات كثير كقوله تعالى (لا تجملوا دعاء الرسول بينكم كدعاء بعضكم بعضاً) وقوله (لا ترفعوا أصواتكم فوق صوت النبي) وقوله (اذا ناجى الرسول فقدموا بين يدي نجواكم صدقة) أما بعد وفاته صلى الله عليه وسلم فيرد الأمر كله الى كتاب الله أو الى ما علم منه صلى الله عليه وسلم باليقين ، والذين يردون الأمر هم نواب الأمة ورؤساؤها وأولياء أمرها لقوله تعالى (ولو ردوه الى الرسول وإلى أولي الأمر منهم) لعلمه الذين يستنبطونه منهم) فالمستنبطون الأمر من كتاب الله هم هؤلاء الناس الخاصة من المؤمنين لا العامة منهم ويجب عليهم في محنتهم واستنباطهم مشاورة بعضا بعضا بحيث لا يستبد أحد بالأمر فيهم لقوله تعالى (وأمرهم شورى بينهم) فإذا قرروا شيئاً بعد ذلك وجب على عامة الأمة اطاعته ما لم يكن مخالفاً لدين الله فان ذلك بالضرورة لا يكون مستنبطاً منه ، وإذا اختلف هؤلاء المستنبطون معاً وتساوى عددهم ولم يمكن الترجيح بينهم كان للأمة الحق في أن تعمل بما تراه من آرائهم أقرب الى نصوص الدين . هذا هو ما يستفاد من مجموع آيات القرآن في هذا الباب نأى مبادئ أدعى من هذه الى العدل ومنع الاستبداد وإيجاب الشورى والتفكر والحرية وعزة النفس ؟ وأي فرق بينهما بين نظمات أرقى أم العالم الحالي النيابية الدستورية ؟ وإلى أي الدينين (الاسلام أم المسيحية) ترى أن مبادئ هذه الأمم الراقية أقرب أو أشبه ؟ وأنت ترى أن المسيحية توجب عليك الخضوع للسلطين ولو كانوا ظالمين وتقتضي أن سلطتهم هي من الله وأن من قاومها فقد قاوم الله واستحق عقابه كما قال بولس إرضاء لقوة الحاكمة في زمنه وتماقاً لها كما دته (رو ١٣: ١-٧) وقال بطرس أيضاً (١ بط ٣: ٢) (فاقضوا لكل ترتيب بشري من أجل الرب . إن كان للملك فكمن هو فوق الكل ١٤ أو للولاة فكمرسلين منه للانتقام من فاعلي الشر وللمدح لفاعلي الخير الى قوله ١٨ أيها الخدام (أي العبيد) كونوا خاضعين بكل هبة لسلادة ليس للصالحين المتزقين فقط للعنفاء أيضاً) فان ذلك من القرآن الذي قال { ولا يمهيئك في معروف } وقال (إن أكرمكم عند الله أتقاكم) وقال (والله العزة ورسوله والمؤمنين) والذي =

تاريخ الجهمية والمعتزلة^{*}

(١٤) رأي الأثرية في الجهمية

احسن من كتب في هذا المعنى الامام ابن قتيبة في شرح مختلف الحديث ، فانه صنفه انتصاراً لحاملي الاثر من خصومهم ، وكان ابن قتيبة للأثرين كالجاحظ للجهمية خطيباً ، فهوها كاتباً بليغاً ، وهاك ما قاله في مقدمة كتابه المنوه به : « اما بعد اسمك الله تعالى بطاعته ، وحاطك بكلاءته ، ووقفتك للحق برحمته ، وجعلك من أهله ، فانك كتبت اليّ تعلمني ما وقفت عليه من ثاب أهل الكلام أهل الحديث وامتهانهم ، واسهابهم في الكتب بدمهم ، ورميهم بحمل الكذب ورواية المتناقض ، حتى وقع الاختلاف ، وكثرت النحل ، وتقطعت المصم ، وتعادى المسلمون ،

= الزم الناس بمقتى من طلب الحرية من الأرقاء مكاتبه إن علمنا صلاحيته لذلك وأوجب تسليم إمداده بالمال حتى يقدر على مكاتبه سيده فقال تعالى (والذين يبتغون الكتاب بما ملكت أيديناكم فكاتبوهم إن علمتم فيهم خيراً وآتوهم من مال الله الذي آتاكم) وأحكام الرق في الاسلام شهيرة وهي من أعظم ما يفتخر به في هذا العصر وما وصلت الى مثلها أوربة الا بشق النفس وبعد قرون عديدة بفضل ديننا وكتبه وقد بينا شيئاً منها في كتابنا (الاسلام) في الرد على الاورد كرومر (ص ١٧ - ١٩ و ٤٠ - ٤٦) فإيراجحه من شاء . ولكننا نعذر مؤسسي النصرانية كبولس وبطرس فيما قالوا فانهم لو قاها بينت شفة يفهم منها الانتقاد على نظمات الرومان اذ ذاك أو الخروج عليهم لا أبقوا للنصرانية باقية فكانت تلك السياسية في منتهى الحسن في زمن ضعفهم وذلمهم فانهم كانوا يتقون كل ما يوجب ايذاهم واضطهادهم وخصوصاً مثل تلك المسائل السياسية ولذلك ترى الآن محققى المؤرخين من الافرنج أنفسهم يشكون في أكثر قصص اضطهاد النصارى الأولين بعد أن علمت مسالمتهم وخنوعهم اذ لا يفهم هؤلاء المحققون سبباً لها وقد كان الرومانيون واسعي الصدر أحرار في المسائل الدينية وخصوصاً مع رعاياهم الضعفاء الاذلاء الخاضعين لهم كمال الخضوع كهؤلاء النصارى الأقدمين

الدكتور محمد توفيق صدقي

وأكفر بعضهم بعضاً، وتعلق كل فريق منهم لمذهبه بجنس من الحديث (الى ان قال) ومع روايتهم كل سخافة تبعث على الاسلام الطاعنين، وتضحك منه الملاحدين، وزهد في الدخول فيه المرتادين، وتزيد في شكوك المرتابين، وقد قنعوا من العلم برسمه، ومن الحديث باسمه، ورضوا بان يقولوا فلان عارف بالطرق ورواية الحديث، وزهدوا في ان يقال عالم بما كتب، او عامل بما عمل (ثم قال) هذا ما حكيت من طعنهم على اصحاب الحديث. (ثم قال) وقد تدبرت مقالة أهل الكلام، فوجدتهم يقولون على الله مالا يعلمون، ويفتنون الناس بما يأنون، وييصرون القذى في عيون الناس، وعيونهم تطرف على الاجذاع، ويتهمون غيرهم في النقل، ولا يتهمون آراءهم بالتأويل، ومعاني الكتاب والحديث وما اودعاه من لطائف الحكمة، وغرائب اللغة، لا يدرك بالظفرة والتولد والعرض والجوهر والكيفية والكمية والأينية. ولو ردوا المشكل منهما الى أهل العلم بهما لوضح لهم المنهج، واتسع لهم المخرج، ولكن يمنع من ذلك طلب الرياسة، وحب الاتباع، واعتقاد الاخوان بالمقالات، والناس اسراب طير يتبع بعضها بعضاً، ولو وجد لهم من يدعي النبوة او الربوبية لوجد على ذلك أتباعاً وأشياء، وقد كان يجب مع ما يدعونه من معرفة القياس، وإعداد آلات النظر، ان لا يختلفوا كما لا يختلف الحساب والمساح والمهندسون، فما بالهم أكثر الناس اختلافاً ليس منهم واحد الا وله مذهب في الدين يدان برأيه، وله عليه تبع^(١)

(١) يشير الى فرق المعتزلة العديدة، كما تراها في كتب الملل والنحل، وهم

المتبنون ببداء أهل الأثر



(المنار - ج ٩ م ١٦) سبب تحامل السلف على الجهمية ٧٠٥

(ثم قال ابن قتيبة) « وقد كنت في عنفوان الشباب، وتطلب الآداب، أحب أن اتعاق من كل علم بسبب، وإن أضرب فيه بسهم، فربما حضرت بعض مجالسهم، وأنا معتز بهم، طامع أن أصدر عنهم بفائدة، أو كلمة تدل على خير، أو تهدي لرشد، فإرى من جرائعهم على الله تبارك وتعالى، وقلة توقيهم، وحملهم انفسهم على العظام لطرده القياس، ما أرجع معه خاسرا ناديا، ولقد غلا كثير من الأثرية في الحمل على الجهمية، فصرح بالتكفير واستحلال الدم، نعوذ بالله من العلو، حتى قام الأئمة المحققون وحفظوا النبر بالكفر، كما ستراه في بحث على حياله، آخر مقالنا هذا إن شاء الله ومن استقرأ كلام السلف في ذم الجهمية، تبين له أن سببه شيان (الاول) شدة تمسك السلف بالظواهر، واعظام تأويلها بوجه ما، ولو سوغته اللغة بما فيها من المجاز، كأنهم أشفقوا أن ينفي باب التأويل إلى التعطيل، بل رأوا هو هو، حتى أن لازم المذهب عندهم مذهب^(١) قال ابن تيمية: ولما كان أصل قول جهم هو قول البدلين من الصابئة، وهؤلاء شر من اليهود والنصارى كان الأئمة يقولون إن قولهم شر من قول اليهود والنصارى.

(السبب الثاني) قال ابن تيمية: إن الزنادقة المحضة مثل الملاحدة من القرامطة ونحوهم كانوا إبان ظهورهم يتسترون بالتجهم والتشيعاء فالتبسوا على الساف، لذلك حملوا عليهم كما روى البخاري في كتاب خلق الأفعال عن أبي عبيد قال: ما أبالي أصليت خاف الجهمي والرافضي، أو صليت

(١) لا تنس مامر من البحث والتفصيل في هذه المسألة في الكلام على التنية لما وقع من خلل النقل عن الجهمية وغيرهم فتذكر

خلف اليهودي والنصراني ، ولا يسلم عليهم ولا يمارون ولا يناكحون ولا يشهدون ولا تؤكل ذبائحهم اه ولا يشك ان مرادهم اولئك الزنادقة الملاحدة الذين تستروا بالتجهم والتشيع . اما صالحوا الجهمية والشيعة فبمعزل عن هذا الجرح كما لا يخفى

**

(١٥) رأي الجهمية في الاثرية

لما كان القصد مما جمناه الوقوف على الحقائق التاريخية فيه ، كان من تمامه العلم بآراء هذه الفرق بعضها في بعض ، ليزداد بصيرة في مذهبها من يروم مناقشتها الحساب ، قال الامام ابن بطه : ومن كلامهم — يعني الجهمية — : من اتحل مذهب الاثر واعتقد ما في الاحاديث على ظاهرها ، فهو حشوي زائع ، وعند التحقيق كافر اه^(١)

وقال الاديب عبد المؤمن الاصفهاني في « أطباق الذهب »^(٢) « مأمثاله : مثل المقلد بين يدي المحقق ، مثل الضير بين يدي البصير المحقق ، ومثل الحكيم والحشوي ، كاليتة والمشوي ، ما المقلد الا جمل مخشوش ، له عمل منقوش ، قصاراه لوح منقوش ، يقنع بطواهر الكلمات ، ولا يعرف النور من الظلمات ، يركض خيول الخيال ، في ظلال الضلال ، شغله نقل النقل ، عن نخبة العقل ، واقنعه رواية الرواية ، عن در الدراية ، يروي في الدين عن شيخهم ، كمن يقوده أعمى في ليل مدلهم ، ومن طلب

(١) أي لان الظاهر - على ما يفهمونه - يؤدي الى التمثيل والتشبيه بالخلقوات ، وقد تقدم في فلسفة جهنم شيء من التحقيق في معنى الظاهر ، بما يرجع الخلاف لفظيا
(٢) في المقالة السادسة والثلاثين



العلم بالنعنت ، تورط في هوة العنت ، والحق وراء السماع ، والعلم بمغزل
عن الرقاع ، فما أسعد من هدي الى العلم ونزل رباعه ، وأري الحق حقا
ورزق اتباعه ، وما أشقى جهالا قلدوا الآباء فهم على آثارهم مقتدون ،
(أو لو كان كان آباؤهم لا يعقلون شيئا ولا يهتدون) اهـ

ومن مثل هذا يعلم مبلغ نفرة الجهمية من الاثر والاثريين ، ونبذهم ايام
بما تجل أقدارهم عنه ، ولئن وجد في الرواة من جعلهم التوسم في الرواية
دون الدراية ، — وهم الذين عنان الامام مسلم في مقدمة صحيحه — الا ان
أئمة الرواية لم يقنعوا الا بالبحث والتأصيل والتفريع والتخريج ، وقد طبق
طهم الآفاق ، وسارت بمذاهبهم وأصولهم الركبان ، وسند ذكر تقرير
الجهمية في المنقول ، وهو ما حادهم الى النيل من أهله ، وبالله التوفيق

**

(١٦) تقرير الجهمية في السمع والنقل ، وسواهم في النية بالنقل

من المعلوم ان الجهمية قصرُوا في علم السمع والنقل ، وهو علم الرواية ،
فجانبوا كثيرا من المرويات المشهورة المعروفة عند أهلها ، وتمحلوا في ردها
أو تأويلها بما لا يرتضيه منصف ، قهاتهم ركن عظيم من أركان أصول الشرع
وهو السنة ، وما يتبعها من علومها المتنوعة ، وفنونها المحررة ، وهل يزرى
بعلم زخر بحره ، وتلاطم بالشرائع موجه ؟

قال المقبلي في العلم الشانخ — في تخطئة المستزلة في رد الحديث
الصحيح بمجرد الرأي مامثاله : فان صح الحديث لزمننا تصديقه ، فان فهمنا
معناه والا ردونا علمه الى الله سبحانه ، ولكن هذه طريقة اعتمدها متكلمة
المستزلة ، وهي مردودة عتلا وسمعا ، فلذا ردوا أحاديث الصفات ، وفي

القرآن مافي الحديث من ذلك وما ينبغي التفرقة بينهما، وما أحسن جواب
بعض المحدثين ، وقد سئل عن أحاديث الصفات فقال : رواها الذين رروا
لنا الصلاة والزكاة وسائر الشريعة فالواجب تسليم ما صرح ، وما اشتبه معناه
رددناه الى الله سبحانه ، فلا يفرنك قولهم آحادي فلا نقبله في مقابلة العقل ،
لان مارواه الثقات مقبول ، والا اطرحنا أكثر الشريعة ، والدليل على
قبول الآحاد شامل لكل الدين ، والتفرقة جاءت من قبلهم لا من قبل الله
ورسوله ، اذ العقل قد فرضنا انه لم يدرك حقيقة ذلك ، فكيف يقال
انه مصادم له اه

وأما خصوم الجهمية فهم أتقنوا علم السمع ، وعلموا منه كثيرا من
القواعد ، وتواتر من السمع لهم ما لم يتواتر لغيرهم ، الا انهم ظنوا ان العلوم
العقلية معارضة لما عرفوه من السمع الحق ، وحسبوا ان الاصفاء لعلم المنقول
والنظر اليه يستلزم البدعة من غير بد ، مع ان العقل السليم لا ينافي السمع
الصحيح . قال الامام الغزالي رحمه الله في الاحياء : لا غنى بالعقل عن
السمع ، ولا غنى بالسمع عن العقل ، فالداعي الى محض التقليد مع عزل
العقل بالكلية جاهل ، والمكتفي بمجرد العقل عن أنوار القرآن والسنة
مفرور ، فايك أن تكون من أحد الفريقين ، وكن جامعاً بين الاصلين ،
فان العلوم العقلية كالأغذية ، والعلوم الشرعية كالادوية اه

(لها بقية)

(المنار - ج ٩ م ١٦) نموذج من انشاء طلبة دار الدعوة والارشاد ٧٠٩

نموذج من انشاء طلبة السنة التحضيرية

﴿ لمدرسة دار الدعوة والارشاد ﴾

خيرنا الطلاب في امتحان آخر السنة التحضيرية (التحضيرية) الماضية بين موضوعين في الانشاء احدهما المفاضلة بين التربية والتعليم، وثانيهما حديث الصحيحين «انؤمن المؤمن كالبنيان» الخ واتنا ننشر هنا ما كتبه ثلاثة من المصريين لانهم زهاء نصف الطلبة وثلاثة من غيرهم : سوري وتركى وتناوي . واتنا ننشر ما كتبوه بنفسه من غير تصحيح لظهور درجة استفادتهم في سنة واحدة في لغتهم وأفكارهم ، وجل أفكارهم وآرائهم الاصلاحية والاجتماعية مقتبسة من دروس التفسير

﴿ اي الامرين اشد تأثيراً في اصلاح الافراد والامم ﴾

﴿ التربية أم التعليم ؟ ^(١) ﴾

ان اصلاح الافراد والامم يتوقف على كل من التربية والتعليم ، ولكن اذا قارنا بينهما من حيث اثنا تأثير الفينا التربية هي صاحبة المكانة العليا والقسم الاوفر . ذلك أن الانسان ينشأ في بادئ أمره ضعيف العقل ضئيل الجسم قصير الادراك فأول شيء يحتاج اليه التربية فاذا هو تمهد بالتربية الحسنة الموافقة لفطرة قيا عقله على الاستقلال بعيدا عن الاسر ، وربت نفسه على الفضائل ، وروعي جسمه بما يحفظه من طوارئ الطبيعة ، لم يلبث حتى يصبح انسانا بالمعنى الصحيح ، قوي الارادة ، مستعدا لكل ما يلقى عليه من العلوم والمعارف ، أهلا لأن يميز ما بين الصحيح الذي ترغب فيه فطرته وطبيعته ، وبين الفاسد الذي ترغب عنه تربيته ونشأته ، وحينئذ تبشر الامة التي يكون من أفرادها مثل هذا الذي أنبت نباتا حسنا ، فيملو بها ويوصلها الى أوج الفلاح ، كالمسائل الذي يندفع بالحجارة وقوتها ويرتفع بها ما شاء الله أن يرتفع . واذا هو قد أهل وترك فشب على التقاليد الوراثة ، ونما على السخافات العادية ، حتى تشبهت مدركاته بها ، وتصلبت أعصابه عليها ، أصبح خاسرا لنفسه ، معاديا لما

هذا ما كتبه محمد علي ابو زيد المصري البجراوي

وافق الفطرة من العلوم والمعارف فلم يقبل من العلم الا ما يلائم تربيته ولم يثبت في قواده الا ما يوافق نشأته وحينئذ يكون علمه غير نافع فضلا عما يجلبه على الهيئة الاجتماعية من الوبال والحسرة فمن ذلك تبين لنا أن التربية هي الأساس الاول الذي ينبغي عليه اصلاح الافراد ويقوم بحفظ كيان الامم والتعليم طبقة ثانية بعدها لا اعتماد له الا عليها

وحسبنا المشاهدة التي هي أعظم حجة وتاريخ الامم الذي هو أقوى برهان

﴿ أي الامرين أم وأشد تأثيرا في اصلاح الافراد والامم ؟ ﴾

« التربية أم التعليم ؟ (١) »

من نظر الى الامم في مجموعها والافراد في تفردها وراقب ما تقوم به من الاعمال، وتنصف به من الخصال، وجد الفرق الكبير بين أمة وأخرى واليونان الشامع بين فرد ومن مثله. نعم يجد هذه الامة قد ملكت المشارق والمغرب برا وبحرا، وصارت هي السائدة على العالم طوا، آخذة في النمو والارتقاء لا يتوضها محيط، ولا يثني عزيمتها صعوبة، اختراق الجبال واجتياز المنافذ. بينما هو يجد تلك الامة في غابة الضعف والاضمحلال، مهينة بين الامم لا تحترم لها حقوق، ولا يراعى لها عهد ولا يحفظ ميثاق، آخذة في التقهقر والانحلال (؟) تخاف من كل نافع، وترهب من كل ناعب. ويجد هذا الفرد قد أدهش العالم بمخترعاته، وحرك الامم ببراعته، بينما يكون الآخر عالة على غيره يحتاج من يطعمه ويسقيه. ولقد يقف الناظر أمام هذه الحال متفكرا يسائل نفسه هل هذا الفرق نتيجة التربية أم نتيجة التعليم ؟ نقول له أيها الناظر لا تذهب بفكرك بعيدا أن التربية هي أساس كل مجد، وأصل المفاخر والارتقاء، فمن رأته صائدا من الامم أو الافراد فاجزم بأن سموه ثمرة تربية صحيحة، ومن رأته في أسوأ حال فاحكم بأن تربيته قد أهملت فلا يأتي بخير وأن تعلم علوم الأولين والآخرين. ذلك أن التربية تشمل تربية العقل والنفس والجسم. وإذا ربي الانسان عقله على الاستقلال مع صحة المبادئ كان كنز المعارف وأب (؟) الثغرات النافمة التي يسود

بها صاحبه من عداه. زد على ذلك أنه يدرك الحق على أنه حق، ويدغم الباطل لبطلانه ويميز بين الحسن والقيبح من كل شيء، تميزا صحيحا، ويستنتج من الوقائع أمورا قد يهجز غيره عن فهمها بعد الحصول. وإذا ربي نفسه على احتمال المشاق في ابتناء المهالي سهل عليه الجولان في الأرض والسما، وثاقت نفسه إلى اكتناه دقائقها، والوقوف على أسرارها، ولقد يتوقع الملكة مرار (؟) وهو جاد في طريقه فلا تنشي عزمته، ولا تهى قوته، حتى يحصل على مطلوبه أو يموت راضيا، مطمئنا غير سائم من هذا السبيل، وإذا ربي جسمه بما يحفظ صحته ويزيد في قوته، كان قويا على القيام بما يهيش له عقله، وتشرّب إليه نفسه، فلا يفوته خير ولا تبعد عنه مكرومة، ويكسب الفخار غدوا ورواحا أما التعليم فقد يكون مع عقل سليم، ونفس حقيرة وجسم ضئيل، فلا ينفع فردا ولا أمة، بل قد يكون هو السبب في استئصال الأفراد وهلاك الأمم. لأن التعليم هو معرفة مسائل العلوم والفنون باعتبار نتيجته وهذه المعرفة يعبر عنها بالعلم، وهو كالريح تمر بالطيب فتطيب وبالخبيث فتجث

وبالجملة فإن من سره أن يكون سعيدا في الدارين، وشريفا في المقامين، فعليه بالتربية النافعة التي تكسب العقل صحة واستقامة، والنفس شجاعة وإقداما، والجسم قوة وإغناء، ولا يلوى على التعليم إلا بعد الحظ الكبير من التربية، وربما بحسن التربية يعرف طريقا للتعليم أجدى من كل الطرق الموجودة (؟) في زمانه والله الموفق

﴿ أي الأمرين أهم وأشد تأثيرا في إصلاح الأفراد والأمم ؟ ﴾

« التربية أم التعليم ؟ » (١)

التربية مصدر من تربى وأصله ربا ير بوز. معناه التما والزيادة وهذا التما أما حسي وأما غير حسي. فربية الجسم تحصل بحفظه من الأمراض والانحلال وبوقايته من الضعف

فنأتم بحفظ الصحة وراعى قانون الموازنة في أكله وشربه يسلم من الأمراض ويكون صحيح الجسم قوي البنية. فبذلك يصفو دماغه ويكثر نشاطه إلى كل عمل.

(١) هذا ما كتبه محمد سعيد الزكي القسطنطيني

والتربية المتعلقة بالروح والنفس تحصل باحتراز الانسان من الافعال الدينية والاعمال القبيحة حتى يكون ميل النفس الى الاعمال الصالحة . وهيل الروح الى مرجعها الاصلي .

فذلك تقوى همة الافراد والام وتنظم همتها ؟ ويصالح شأنها . واذا نمت عقول الام وتنزكت نفوسها يكون الاصلاح شأنها والارشاد دينها . واما التعليم فانه يرى في كثير من الناس ولكن لعدم التربية في أنفسهم لم ينفعهم تعليمهم ولا يزيد فيهم (?) الا ضلالا وشفاعة

واذا ربي شخص نفسه وزكيا (?) وأردف فيها التعليم كان من أعظم الناس ارشادا واصلاحا . ومن أهم ما يصلح شأن الافراد والام هي التربية الكاملة والتعليم الصحيح . ومعنى لفظ التعليم الوقوف والاطلاع في شيء مجهول سواء كان ضارا أو نافعا . ولكن التربية هي التزكية والتنمية والعلو والارتفاع . ولذلك ؟ مخاطبة الله لنبية في كل مواضع في القرآن بلفظ الرب ، ويفهم من هذا ان من أعظم أسماء (?) الحسنى هي (?) لفظه (رب) .

وكذلك الخطاب للانبيا والام الماضية صدر بلفظ الرب انه ومربي العالمين ومربي كل شيء . . ويقول وربك يعلم ما تكن صدورهم ، ورب العالمين ، أو غير ذلك . وأمر بالدعاء اليه بلفظ الرب . ولم يقل ولم يأمر ومملك ومعلم العالمين (?) . فاذا ان التربية أهم وأشد تأثيرا في الاصلاح

﴿ أي الامرين أهم وأشد تأثيرا في اصلاح الأفراد والأُم ؟ ﴾

« التربية أم التعليم » (١)

لكل من التعليم والتربية تأثير في اصلاح الافراد والأُم فعلا لازمان لمن يريد اصلاح نفسه أو أمته . وتأثير التعليم هو أنه يحرك الافكار ويجعل الانسان يحب البحث دائما عن كل ما يجمله في امور الدين والدنيا . والتفكر والبحث سبب وصول الحقائق وهما أم الاختراعات والاكتشافات (?) ولذلك نرى الام التي انتشر

بين أفرادها التعليم تقدموا في الارتقاء وغيرها بمكس ذلك . ولكن تأثير التعليم ليس بشيء بالنسبة لتأثير التربية العملية وهي تربية العقل والروح والجسم . فإن كل فرد أو أمة توجد فيها هذه التربية يكون بالطبع جامعا بين العلم والعمل . والأعمال هي أساس الإصلاح . وكذلك هذه التربية تجعل نفوس الأفراد والامم عزيزة أية لانتقبل الخفوع لغيرها أبدا (١) ولا ترضى بالذل والهوان بأي حال من الأحوال ، وبالتربية تصلح الأخلاق أكثر مما تصلح بالتعليم ، فأننا نرى كثيرا من المتعلمين فامدي الأخلاق لعدم التربية فيهم ، ونراهم أيضا يكذبون ويسرقون ويخونون ويفشون ولا يفون بعهدها إذا عاهدوك . وأما المتربون تربية صحيحة فهم يتعدون من الأخلاق الذميمة ، ويحبون العمل أكثر من القول . ولا شك أن أمة انتشرت بينها التربية تدود على غيرها ، ولذلك ترى اليوم الامم المتربية سادت علينا معشر المسلمين من كل وجه . وما يدل على أن التربية أشد تأثيرا في اصلاح الأفراد والامم من التعليم ما وقع في صدر الاسلام للمسلمين من الإصلاح العظيم في الامة وفي أفرادها ولا شك أن سبب هذا الإصلاح هو تربية نفوسهم وتهديتها من الأخلاق الفاسدة والمقائد الباطلة ، وما كان التعليم عندهم معهودا قط (٢) ومع ذلك سادوا على الامم المتدنة (٣) المتعلمة بشدة تأثير التربية . فقلنا من هذا أن التربية من أهم ما يؤثر في الإصلاح ، وأما اذا كان معها التعليم فبالضرورة يكون أكل وأتم في التأثير ، فحينئذ يجب علينا معشر المسلمين أن نصالح أحوالنا بالتربية الصحيحة والتعليم العملي كما يوجبه علينا ديننا الشريف حتى نكون خير أمة أخرجت للناس والله الهادي الى الصواب

﴿ المؤمن للمؤمن كالبنیان يشد بعضه بعضاً ﴾ (١)

هذا من كلام النبي صلى الله عليه وسلم والمراد منه أن المؤمنين في تناصرهم وتمازجهم ومساعدة بعضهم لبعض في جميع ما يحتاج اليه كل فرد منهم من الامور

(١) هذا ما كتبه محمد مصطفى الشريف المصري

(المجلد السادس عشر)

(٩٠)

(النار - ج ٩)

الدينية والدينية كالبنيان في شدة تماسكه وقيام أجزائه بعضها ببعض، فكل طبقة من طبقات البناء لا تقوم إلا بالمجاورة لها المتصلة بها كما هو معلوم بالمشاهدة، وكذلك المؤمنون حقاً، نراهم يسارعون إلى مساعدة بعضهم بعضاً بداعي الشفقة والرحمة الناشئين عن كمال الإيمان والعلم بسنن الله تعالى في خلقه وحكمته البالغة، فقد اقتضت حكمته جل شأنه أن يجعل حاجات الإنسان متنوعة وأفكاره متباينة ومقاصده متعددة، وجعله عاجزاً عن القيام بجميع حاجياته بل يحتاج إلى أبناء جنسه في قضاء مصالحه وسد عوزة، فكل فرد يرجع إلى الآخر فيما يهجز عنه ويقدر الآخر عليه، تلك سنة الله ولن نجد لسنة الله تبديلاً، فالمؤمن الكامل يجعل هذه السنة نصب عينيه فلا تمنعه المحبة الشخصية والمنفعة الدانية عن أن يكون لآخوانه عوناً، وعلى سنة ربه جارياً، بل يكون كالقطر أينما وقع نفع، وقد أرشدنا الله إلى ذلك في القرآن الكريم في عدة مواضع فقال تعالى في الحث على الاتحاد الذي هو أساس كل خير ورأس كل فضيلة (واعتصموا بحبل الله جميعاً ولا تفرقوا واذكروا نعمة الله عليكم اذ كنتم أعداء فألف بين قلوبكم فأصبحتم بنعمة اخوانا) وقال تعالى (انما المؤمنون اخوة فاصلحوا بين اخويكم) إلى غير ذلك. فينبغي للمؤمنين أن ينظروا بعين الانصاف ويهتدوا بهدي كتابهم حتى تتحسن أحوالهم، وتنظم معاملتهم، وهيئات هيئات أن يفوزوا إلا اذا امتثلوا أمر ربهم وأمرهم ربهم بأن يعطي غنيهم فقيرهم، وينصر قويهم ضيفهم، ويألم علماؤهم جهلاءهم، ويسمى كل منهم في الإصلاح حسب ما استطاع، ولن يضيع أجر من أحسن عملاً.

وبالجملة فاني أرى أن أعظم أسباب التفقر والخذلان التي أضرت بالمسلمين في سائر البقاع إنما هو الغفلة عن هذه السنة الالهية والاعراض عنها، فلا يرى الباحث عن أخلاق المسلمين المتقدم أحوالهم في الغالب إلا أبا لا يرحم، وابناً لا يتأدب، ويرى عداوة كبرى منتشرة بينهم وخصوصاً الأقارب والعشائر. قالهم عطفك وحنك ونصرك وتأيدك، اللهم لا تؤاخذنا بما فعل السفهاء منا، ربنا آتنا من لدنك رحمة وهيئ لنا من أمرنا رشداً

﴿ المؤمن للمؤمن كالبيان يشد بعضه بعضا ﴾^(١)

ان الله سبحانه وصف عباده المؤمنين بالإيثار على أنفسهم ولو كان بهم خصاصة بقوله تعالى (ويؤثرون على أنفسهم ولو كان بهم خصاصة) وأمرهم بالتعاون والتضافر على مصالحهم ليسهل عليهم القيام بها « والمرء كثير بأخيه » فشأن المؤمن حقا أن يكون لأخيه كالمضو لباقي الجسد يألم لألمه ويتعب بتعبه ويرتاح لراحته ، يسعى كل عضو ويشغل لمصلحة جميع الأعضاء ، لا ينشئ عن العمل ولا يعمل منه الا اذا أصابه مرض شديد يمنعه عن القيام بوظيفته ، وهكذا شبه رسول الله صلى الله عليه وسلم المؤمنين ، وهكذا كانوا رضوان الله عليهم أجمعين ، هم الذين يتعاونهم وشد أزر بعضهم بعضا أمكنهم أن يبشوا دين الله (الاسلام) في مشارق الارض ومغارها ، وأن يفتحوا البلاد ويخضعوا الملوك ، ولولا التضافر على المصالح والقيام بدين الله الخفيف لما أمكنهم الوصول الى ما وصلوا اليه ، وهذه سنة الله تعالى الكونية في الاستعلاء والاستيلاء وتنفيذ الاحكام دينية كانت أو غير دينية ، والمرء لا يمكنه القيام بمصالح نفسه بنفسه من دون معين فضلا عن القيام بمصالح أمته ، فالتعاون شيء ضروري لا بد منه في أكثر حالات الانسان . نرى المرء اذا مديده الى الماء وفرق أصابعه لا يمكنه أن يأخذ من الماء شيئا ولكن اذا هو ضم أصابعه وصيرها كأنها قطعة واحدة من غير تفرق بين الاصابع أمكنه أن يأخذ مقدار ما تسم . ونرى الاسرة أو الامة اذا وقع بين أهلها الشقاق والبغضاء لا تلبث ان تتفرق رجالها ، واذا تفرقوا آل أمرهم الى انحلال قواهم بتشتتها وتفرقها ، وهناك الخسارة الكبرى حيث يمسون لا أمة ولا أسرة ولا ذوي شأن في العالم

ثم لا يحسب المرء أنه اذا أعان أخاه كان النفع لأخيه فقط ، وإنما الفائدة مشتركة بينه وبين أخيه وغيرهما ، واذا كان كل انسان يرى أنه قادر على إعانة آخر وأعانه بما يستطيع تكون أكثر افراد تلك الامة مكتفين لا حاجة تلجؤهم (؟) الى النهب والسلب ولا الى التعدي على حقوق الغير (؟) مطلقا ويا سمادة رجال يكونون من هذه الامة

(صورة وثيقة شرعية بفسخ حاكم حنبلي لنكاح غائب معسر ^(١))
 وتنفيذ الحاكم الحنفي لحكمه (منقولة بحروفها)

الحمد لله تعالى

قدت

نعمه الفقير اليه تعالى

محمد رفعت زاده صدقي زاده

القاضي بدمشق الشام

غفر الله لها

مانسب اليه فيه صحيح

كتبه الفقير الى الله عز شانه مصطفى البرقاوي الحنبلي

ابن سليمان التابلي المولى الخلافة بمحكمة

الكبرى بدمشق الشام

بمجلس الشريعة الفراء بمحكمة الكبرى بدمشق المحروسة أجه الله تعالى ثبت
 لدى مولانا فخر قضاة الاسلام الحاكم الحنبلي الموقع أعلاه باليئة الشرعية العادلة المرصية
 بشهادة افتخار الافاضل الفخام الشيخ يسن افندي بن عمدة العلماء والمدرسين الفخام
 الشيخ حامد افندي عطار زاده والسيد مصطفى بن السيد عبد الله الحموي والسيد
 محمد بن السيد يسن الحموي المنبولين لديه بذلك شرعاً بمعرفة السيد محمد بن السيد
 سعيد الصواف الفائب عن دمشق وأعمالها منذ سنة واحدة وعشرة أشهر كوامل تقدم
 تاريخه الغيبة الشرعية المجوزة للحكم والقضاء على الفائب شرعاً ومعرفة زوجته الحرة
 خيفة المستقرة يومئذ في عصمته وعقد نكاحه بنت السيد يسن الحموي المرأة الكاملة
 الحاضرة بالمجلس وانه بعد ان عقد نكاحه الشرعي عليها ودخل بها واستمر بمباشرتها
 برهة من الزمان سافر وغاب عنها الغيبة المزبورة تركها المدة المزبورة بلا نفقة ولا
 منفق شرعاً ولم يترك عندها شيئاً تبيحه وتنفق منه عليها ولا أحاطها على أحد بالنفقة ولم
 تلم له مكاناً فتراسله واتقطع خبره عنها بالسكينة وانه فقير معسر لاملال له ولا نوال
 ولا ملكا ولا عقار وانها محتاجة لفسخ عقد نكاحها من عصمة بملها السيد محمد الفائب
 المزبور ثبوتاً شرعياً وزكاهم السيد حمزة بن السيد عبد النبي السرداح والحاج أحمد
 بن الحاج عثمان عوف الحلبي الزكية الشرعية خلفها الحاكم الحنبلي المشار اليه أعلاه عينا
 بالله تعالى العظيم الرحمن الرحيم على طبق ما شهدت به اليئة وان من شهد لها شهد
 حقاً وصدقاً وظاهر الامر فيه كباطنه الحلف الشرعي بالمجلس فصبرها ووعظها الحاكم
 الحنبلي المشار اليه أعلاه على ان يفرض لها نفقة على بملها السيد محمد الفائب المزبور
 الى حين مجيئه فلم تصبر ولم تمعظ وأعادت تبدي فقرها وإعسارها وقلة ما بيدها

(١) ننشر هذه الوثيقة الشرعية اتاماً للبحث الذي نشرناه في ص ٢٦٤ من نثار هذا العام



واحتياجها لفسخ عقد نكاحها من عصمة بعلمها السيد محمد الفائب المزبور وطلبت
الحرمة خيفة المزبورة من الحاكم الحنبلي المشار اليه أعلاه أن يأذن لها بفسخ عقد
نكاحها من عصمة بعلمها السيد محمد الفائب المزبور لغيته ولفقره واعساره ولعدم
النفقة والسكوة وغيرها اذنا شرعيا فنقد ذلك استخار الله تعالى كثيرا واتخذ هاديا
وانصيرا وأذن لها بفسخ عقد نكاحها من عصمة بعلمها السيد محمد الفائب المزبور لغيته
ولفقره واعساره ولعدم النفقة والسكوة وغيرها اذنا شرعيا فنقد ذلك أشهدت عليها
المأذون لها الحرمة خيفة المزبورة شهود آخره أنها فسخت عقد نكاحها من عصمة
بعلمها السيد محمد الفائب المزبور لغيته ولفقره واعساره ولعدم النفقة والسكوة وغيرها
واختارت فراقه وطلبت من الحاكم الحنبلي المشار اليه أعلاه الحكم في ذلك فنقد ذلك
حكم لها في فسخ عقد نكاحها من عصمة بعلمها السيد محمد الفائب المزبور وبوقوع
الفرقة بينهما حكما شرعيا بالتماس شرعي ثم أقر حكمه نائب سيدنا الحاكم الحنفي
الواضع خطه وختمه أعلاه غب الدعوى والمرافعة لديه بمجاذبة ذلك اتقاذا شرعيا بالتماس
شرعي بعد ان أعلمها السيد الحاكم الحنبلي أن عليها الاعتداد من يوم تاريخه أدناه
بثلاث حيض كوامل حتى يحل لها أن تنكح زوجا غيره إعلاما شرعيا بالتماس شرعي
وحرر في ثاني عشر ربيع الاول سنة خمسين ومائتين والف

هود الحال

الحامسي	الحامسي	سد اراهيم	حري
السيد محمد أمين	السيد محمد علي	محمد	السيد محمد أمين
	الحامسي	الحامسي	
	السيد محمد أسعد	السيد محمد سلم	

قرارات المؤتمر السوري العربي

- اجتمع المؤتمر السوري العربي في باريس في شارع سان جرمن عدد ١٨٤ بتاريخ
٢١ حزيران (يونيو) سنة ١٩٠٣ (١٦ رجب ١٣٣١) وقرر ما يأتي :
- ١ - ان الاصلاحات الحقيقية واجبة وضرورية للمملكة الشامية فيجب أن تفقد
بوجه السرعة
 - ٢ - من المهم أن يكفل للعرب التمتع بحقوقهم السياسية وذلك بأن يشتركوا
في ادارة المملكة المركزية اشتراكا فعليا

- ٣ - يجب أن تنشأ في كل ولاية عربية ادارة لامركزية تنظر في حاجاتها وعاداتها
 - ٤ - كانت ولاية بيروت قدمت مطالبها بلائحة خاصة صودق عليها في ٣١ كانون الثاني سنة ١٩١٣ بإجماع الآراء وهي قائمة على مبدئين أساسيين وهما توسيع سلطة المجالس العمومية وتعيين مستشارين أجانب فالمؤتمر يطلب تنفيذ وتطبيق هذين الطلبين
 - ٥ - اللغة العربية في مجلس النواب (المبعوثين) العثماني يجب أن تكون معتبرة (*) ويجب أن يقرر هذا المجلس كون اللغة العربية لغة رسمية في الولايات العربية
 - ٦ - تكون الخدمة العسكرية محلية في الولايات العربية الا في الظروف والاحيان التي تدعو للاستثناء الاقصى
 - ٧ - يتعين المؤتمر من الحكومة السنية العثمانية أن تكفل لتصرفية لبنان وسائل تحسين ماليتها
 - ٨ - يصادق المؤتمر ويظهر مياله لمطالب الارمن العثمانيين القائمة على اللامركزية
 - ٩ - سيجري تبليغ هذه القرارات للحكومة العثمانية السنية
 - ١٠ - تبلغ أيضاً للحكومات المتحابة مع الدولة العثمانية
 - ١١ - يشكر المؤتمر الحكومة الفرنسية شكراً جزيلاً لترحابها الكريم بضيوفها
- ﴿ منحق للطلبات السابقة ﴾

- ١ - اذا لم تفقد القرارات التي صادق عليها هذا المؤتمر فالاعضاء المنتخبون الى لجان الاصلاح السورية العربية يتمتعون عن قبول أي منصب كان في الحكومة العثمانية الا بموافقة خاصة من الجمعيات المتضمن اليها
 - ٢ - ستكون هذه القرارات بروغراماً سياسياً للعرب العثمانيين ولا يمكن مساعدة أي مرشح للانتخابات التشريعية الا اذا تعهد من قبل بتأييد هذا البروغرام وطلب تنفيذه
- ﴿ بلاغ نظارة الداخلية العثمانية للولايات في شأن الاصلاح ﴾

جاء في جرائد سورية التي صدرت في شعبان الماضي ما نصه :

وردت من نظارة الداخلية الجليلة برقية مؤرخة في ٢٠ تموز (يوليو) بالحساب الشرقي) سنة ١٣٢٩ مالية (١٣٣١ هجرية هذا تعريبها)

لما كان أمر ارتقاء جميع الولايات العثمانية وعمرانها وتأمين رقاها وسعادة كل أفراد الاهالي بحسب أمزجتهم المتباينة وحاجياتهم المحلية نظر اليه بعين الاعتبار فبعد

(٥) سئل الرئيس في الجلسة ما معنى كلمة «معتبرة هنا ؟ فقال «يعني مقبولة»

(المرجع ١٦) بلاغ نظارة الداخلية العثمانية في الاصلاح ٧١٩

الاتكال عليه سبحانه وتعالى جرت الخبارة مع الولايات بشأن الاصلاحات التي جرى الامعان فيها وشرع في تنفيذها ووضعها موضع العمل تدريجاً وقد أصدر مجلس الوكلاء الخاص القرار الآتي :

(١) تسليم المقارات والبنابات الوقفية المشروط صرف ريعها للجهات الخيرية المحلية الى المجالس المالية حسب شرط الواقف وتوفيقاً للقانون الخاص الذي هو قيد الوضع {٢} خدمة الافراد المحلية العسكرية مدتهم النظامية تكون في زمن السلم في دائرة المنطقة التفيشية التابعين لها ولكن اذا اقتضى لدى الدولة حشد جنود على جهة من الحدود اكثر من القدر المعين لتلك المنطقة فهي تسوق كل قسم من العسكر بلا قيد ولا شرط أما الجنود الضروري سوقها الآن الى المقاطعات البعيدة كالجاز واليمن وعسرو نجد فهي ترسل من جميع البلاد العثمانية على نسبة معينة

(٣) لما كان التدريس باللسان العربي في جميع المدارس الموجودة في البلاد التي يتكلم اكثرية أهلها بذلك اللسان هو مفيد في الاصل لانه يؤدي الى أن تكون تلك البلاد بأقرب آن مظهراً للتكامل المدني الحاجة له في الحال والاستقبال فقد قرر الآن الشروع في التدريس باللسان المذكور في المكاتب الابتدائية والاعدادية وأن يتذرع في المستقبل بالوسائل التي تجعل التدريس العالي بلسان الاكثرية ولكن ينبغي لاجل تصحيح اللسان الرسمي أن يحافظ بصورة مستقلة على المكاتب الاعدادية الموجودة في مراكز الولايات على أن يظل التدريس فيها باللسان التركي

(٤) (يجب) ان يكون المأمورون في تلك الانحاء واقفين على اللسان العربي عدا وقوفهم على اللسان الرسمي وان يدقق في هذا الامر عند تعيينهم

(٥) (يلزم) ان تعين الولايات المأمورين الثانويين ضمن دائرة القوانين والاصول المختصة . اما تعيين الحكام ومأموري العدلية المتصويين بإرادة سنية فهو مائد الى المركز

وقد جرى تبليغ هذا القرار الى نظارات الحرية والمعارف والاقواق هذا وحجاً بالاسراع في الاصلاح قرر هنا جلب وتعيين مفتشين اجانب بقدر الزوم الذي تحتاجه شعبات الادارات في كل ولاية ووضع قانون لذلك . ثم من مقتضى حصر قانون الولايات ضم مقدار من الخصصات على ميزانيات الولايات لسد عجز الميزانيات المتعلقة بالوظائف المعينة المتروك امر رؤيتها وتمشيتها للادارة المحلية وعلى الاخص ميزانية المعارف والنافعة . ومن المقرر ان تفد في الحال القرارات التي تصدرها المجالس العمومية ضمن دائرة صلاحيتها القانونية

فتبلفكم على سبيل التعميم ان تبذلوا مزيد الاهتمام في العمل بمقتضى ذلك

الارادة السلطانية

﴿ بشأن الاصلاح في البلاد العربية ﴾

نشرت صحف الآستانة يوم ٢٣ أغسطس الجاري الارادة السلطانية الصادرة بتنفيذ ما قرره مجلس الوكلاء من التغير الاداري في البلاد العربية وهذه ترجمتها « ان من وسائل الاصلاح الاساسية التي قرر مجلس الوكلاء تنفيذها والعمل بها (١) أن يعهد الى مجالس الطوائف المحلية بإدارة أملاك ومعاهد الاوقاف المشروط صرف ريعها على الجهات الخيرية مع مراعاة شروط الواقفين والتزام نصوص القانون الخاص الذي باشرت الحكومة وضعه (٢) أن يؤدي الجنود خدمتهم الجندية في زمان السلم والامن داخل دائرة التنفيذ التي هم تابعون لها . واذا رأت الدولة أن الحال تقتضي زيادة عدد الجنود المنشدة على جهة من جهات الحدود فلا حكومة أن تمشد وتسوق كل صنف من أصناف العساكر من غير قيد ولا شرط . وأما العساكر الذين تمس الحاجة الآن الى إرسالهم الى الحجاز واليمن وعسير ونجد وأمثال هذه الاقطار فيؤخذون من كل البلاد العثمانية بنسبة صحيحة (٣) لأجل الاطمئنان على حصول ما يحتاج اليه البلاد العربية بوجه خاص من وسائل الحضارة والعمران في الحاضر والمستقبل فان من المفيد لذلك أن تكون لغة التعليم في مدارس تلك البلاد هي اللغة العربية ويأمر من الآن الى التعليم بهذه اللغة في المدارس الابتدائية والثانوية مع جعل تعليم اللغة التركية اجباريا ، وينظر من الآن في أسباب جعل التعليم العالي في المستقبل بالعربية في البلاد العربية ، ولكن لأجل تعميم اللسان الرسمي ينبغي أن يبقى التعليم بالتركية في المدارس الثانوية التي في مراكز الولايات (٤) يجب أن يلاحظ في تعيين الموظفين للبلاد العربية أن يكونوا عارفين باللغة العربية عدا اللغة الرسمية . أما الموظفون الذين من الدرجة الثالثة فتعينهم الحكومة المحلية في الولايات على النهج المنصوص عليه في القوانين الخاصة بذلك ، وأما الذين يتوقف تعيينهم على صدور ارادة سنية فينيط تعيينهم بالحكومة المركزية في الآستانة

على مجلس الوكلاء تنفيذ ارادتها السنية هذه .

محمد رشاد

في ١٤ رمضان سنة ١٣٣١

الملك

مجلة

المجلد السادس عشر
الجزء العاشر



إهداء من

طبعة دار الوفاء
للطباعة والنشر

تابعوا ...



WWW.ALUKAH.NET

في الحكمة من يشاء ومن يؤت الحكمة فقد أوتي خيراً كثيراً وما يذكر إلا أولوا الألباب

المسحاة

١٣١٥

قدس عبادي الذين يستمعون القول فيتبعون أحسنه أولئك الذين هداهم الله وأولئك هم أولوا الألباب

قال عليه الصلاة والسلام : ان للإسلام صوى و « منارا » كنار الطريق

مصر ٢٩ شوال ١٣٣١ هـ ق ٩ الحريف الاول ١٢٩١ هـ ش ٣٠ ستمبر ١٩١٣

فتاوى المتبائن

استح هذا الباب لاجاة اسئلة المشتركين خاصة ، اذ لا يسمع الناس عامة ، ونشترط على السائل ان يبين اسمه ولقبه وبلده ومهله (وظيفته) وله بهد ذلك ان يرمز الى اسمه بالحروف ان شاء ، واننا نذكر الاسئلة بالتدرج فالباور عاقد منامتا خ السبب كحاجة الناس الى بيان موضوعه ورعا احينا غير مشترك لامل هذه ، وان مفي على سؤاله شهر ان او ثلاثة ان يذكر به مرة واحدة فان لم نذكره كان لنا عذر صحيح لاذقائه

﴿ وجود الله ووحدانيته والقضاء والقدر ﴾

(س ٣٧ - ٣٩) من صاحب الامضاء الشهير بفاقوس

حضرة الاستاذ الحكيم السيد محمد رشيد رضا صاحب المنار

نحلة وسلاماً واشواقاً ، (وبعد) فارجوان تجميعوا بالبرهان الكافي والبيان الشافي في المنار



الآن على هذه الاسئلة (١) نشاع وذاع وملاً الاسماع ان استاذاً ملحداً تلقى العلوم في مدرسة المعلمين وكمل بمدارس أوربية وعين مدرسا بمدرسة التجارة بمصر ، انكر وجود الخالق تعالى مستندا على علم الطبيعة الذي يبحث فيه عن اشياء الكون وظواهر الموجودات قائلا امام الطلبة : الاعتقاد بوجود الاله من الاوهام التي لم يقم عليها دليل علمي ولا برهان حسي (٢) مما ألقاه هذا الاستاذ الملحد من الشبه على عقيدة القضاء والقدر امام الطلبة ان الانسان اثناء ملابسة الشرور اما ان يكون في سلطة القضاء والقدر اولا ، فان قيل بالاجاب امتنعت عنه المسؤولية وصار غير مستحق للجزاء لاشرا ولا قانونا وان قيل بالسلب بطل القضاء والقدر . وأما القول بأنه مجبور باطنا مختار ظاهرا فهو من السفسطائيات التي لا يرضاها العلم والفلسفة (٣) سأل سائل (المقتطف) كيف اعتقد بعض فلاسفة اليونان تعدد الآلهة مع قيام البرهان العقلي على التوحيد الخالص؟ فاجاب (المقتطف) ان البرهان العقلي لا ينفي التوحيد ولا يشبهه وانما ثبت التوحيد بالالهام . فأعاد السائل السؤال فأعاد المقتطف الجواب بما لا يخرج عن معنى ما تقدم . هذا وارجوان يكون الجواب بالأدلة العقلية والعلمية والفلسفية والتاريخية على الطريقة المصرية . ولكم من الله الاجر ومن الامة الشكر ودمتم لصديقكم الخالص احمد محمد الانفي خادم العلم الشريف

الأدلة العلمية على وجود الله تعالى

(ج) - ١ - اذا صح ما قل عن ذلك المدرس بمدرسة التجارة فهو جاهل ضرور لا يعرف العلم الالهي ولا العلم الطبيعي ، فلم يقل عالم ولا فاضل مؤمن ولا ملحد ان العلم الطبيعي ينفي وجود الخالق ، وكل ما زعمه بعض من طمست بصيرتهم في ذلك ان العلم الطبيعي لا يثبت وجود الخالق ولا ينفيه ، ولكن السواد الاعظم من عقلاء البشر وعلمائهم أثبتوا وجود الخالق بالبراهين العقلية والحجج العلمية ، والمثبت مقدم على النافي لان بقي ما عدا الحال جهل ، لانه عبارة عن عدم العلم بالنفي . وقد صرحم فيما نقلتموه عن ذلك الملحد الجديد بأنه استدل على عدم وجود الخالق بعدم الدليل العلمي والبرهان الحسي على وجوده ، وعدم الدليل لا يقتضي عدم المدلول ، على ان دعوى عدم الدليل باطلة ، والصواب عدم علمه هو بالدليل ، وعدم العلم بالشيء لا يقتضي عدم ذلك الشيء باتفاق العقلاء ، بل هو من البديهيات . وفي كتب الكلام كثير من الأدلة العقلية على وجود الخالق ، وفي القرآن كثير من الأدلة العقلية والأدلة العلمية الكونية على ذلك . وقد كتب محرر المقتطف مقالة عنوانها (آياته في خلقه) شرح

فيها الدلائل العقلية والطبيعية على وجود الخالق تعالى نشرناها في جزء ذي الحجة سنة ١٣٢٨ بعد مقدمة وتمهيد في الدين والاحاد والاشتراكية (راجع ص ١٣٩١٣)

القضاء والقدر

٢ - ما قاله ذلك الاستاذ الملمد في القضاء والقدر مبني على جهله - بمعنى القضاء والقدر وظنه انه عبارة عن الجبر وسلب الاختيار ، وهو ظن باطل آثم ، وقد يناقضة المسألة في المنار مراراً فلا نعيدا عند هذين كل هاذ ، والسائل الفاضل يعرف مواضع تحرير هذه المسألة من المنار

وحدانية الخالق

٣ - واما مسألة وحدانية الخالق عز وجل فهي تسلم من الدلائل على وجود الخالق لان تلك الدلائل تثبت وجود خالق واحد ، والتعدد مسألة ثانية تحتاج الى دليل آخر ، والتعدد لا نهاية له فلا بد لتثبت التعدد من دليل يرجح به العدد الذي يدعيه على غيره . وتعلم من دلائل أخرى مبنية على تلك الدلائل ، فقالة المقتطف التي أشرنا اليها آتياً تثبت وجود الله تعالى ووحدانيته مساءً ، وما قال المقتطف ان التوحيد انما عرف بالالهام الا ذهولا عن هذا المعنى ، وعن دلائل التوحيد الاخرى ، وسبب ان المنزه عن الفعلة والذهول . وجمهور فلاسفة اليونان كانوا إلهيين موحدين واثبتوا وجود الواجب بالادلة النظرية . وهؤلاء هم الفلاسفة الالهيون ، واما الماديون فلا يثبتون إلهاً ليثبتوا توحيدهم ، وما ذكر في خرافات اليونان من تعدد الآلهة لا يبنى به ان واجب الوجود الذي يطلقون عليه اسم «علة العلل» أي لكل موجود - حقيقة لها عدة افراد ، وانما ذلك مبني على نظريات أخرى في نظام كل امر كلي عام ، لا محل هنا لشرحها ، لا ينسجم وقتنا الآن ولا هذا الجزء من المنار لاطالة الكلام في هذه المسألة فكتفي بان نذكر السائل - وهو من أهل العلم الذين تكفيهم الاشارة - بعض البراهين العقلية والطبيعية . فمنها الاستدلال بوجود الممكنات في جملتها على وجود الواجب اذ يستحيل ان تكون قد أوجدت نفسها وان تكون وجدت من العدم المحض بدون موجد فلم يبق الا ان لها منشأ وجودياً آخر ليس من جنسها ، أي ليس من الممكنات ، وهو الواجب الازلي الذي وجوده ذاتي له . وهو حقيقة واحدة اضطر العقل الى اثباتها مع عدم معرفة كنهها ، فلا مجال لدعوى التعدد فيها الا التحكم والفرض رجاء بالقياس من مكان بعيد . ومنها ان فرض تعدد الوجود الواجب يوقع العقل في مشكلات لا يمكنه التفصي منها الا بابطال الفرض واثبات الوحدة . فان الواجب الذي

أثبت العقل وجوده هو مصدر وجود الممكنات في جملة ما، لأن كل ممكن منها يجوز أن يكون مصدره ممكن آخر، وأما جملة الممكنات في أسبابها ومسبباتها، وتلكها وما ولائها، فلا يمكن أن تكون هي مصدر نفسها ولا أن يكون جزء منها مصدر الكل، ولا أن تكون من عدم المحض بغير وجود كما تقدم آتياً، فالوجود الواجب الذي أثبتناه هو مصدر مجموع الممكنات، ولا معنى لذلك إلا أنها صادرة بإرادته حسب علمه وهما صفتان ذاتيتان واجبتان له. فإذا فرضنا وجود واجب آخر يكون ذلك تناقضاً معناه أن جملة الممكنات صادرة عن كل منهما غير صادرة عنه، لأن القول بمصدرها عن كل واحد يقتضي عدم مصدرها عن الآخر الذي هو غيره ذاتاً وعلماً وإرادة، فإذا استطعت أن تفرض وجود واجبين أو أكثر لأن الفرض لا حرج فيه فيتناول المحال، فانك لا تستطيع أن تثبت ذلك ولا أن تنهض من مشاكلك. ولك أن تقول من وجه آخر أن الخلق هو مصدر هذه الموجودات ومصدر التدبير والنظام فيها، فإذا فرضنا تعدده المستلزم لاختلاف صفاته من العلم والحكمة والإرادة والقدرة إذ لا معنى لتمدد الالهة - لنم من هذا الفرض أن يكون التدبير والنظام صادرين عن علمين أو علوم مختلفة وأرادات متباينة وذلك يستلزم اختلاف الإرادات لاختلاف المعلومات، التابسين لاختلاف كنهه الذات، وبذلك يختل النظام وتفسد الكائنات. وهو هذا برهان التمانع في قوله تعالى (لو كان فيهما آلهة إلا الله لفسدتا) أي في السموات والأرض . ومن الأدلة الكونية الطبيعية على الوجدانية ما يؤخذ من قول جماهير علماء الكون أن لمجموع الكائنات مصدر وحدة من حيث المادة والقوة، مجهول الكنه والحقيقة دع ما يدل عليه النظام العام في الخلق من وحدة مصدره، ودع ما يدل عليه العلم الطبيعي من كون العناصر البسيطة التي يتركب منها عالم المادة لا بد لها من مبدأ وحدة، ونذكر قولهم أن الفاعل في مادة الكون الأولى الذي جعلها أطواراً اتفقت من طور منها إلى طور بسنن طبيعية مطردة في منتهى الإبداع والنظام أنا هو شيء وجودي سموه القوة. ونذكر اعترافهم بالمعجز عن معرفة كنه تلك القوة التي هي حقيقة واحدة، وإن عمل القوة بالنظام الدقيق لا يسبق إلا أنه عمل عن علم وحكمة، يفتح لك باب آخر من دلائل التوحيد والوحدة، فإن ادعاء أن هذه القوة عرض ذاتي للمادة لا يقوم البرهان الأعلى ضده لأنه يقتضي أن تكون هذه التطورات التركيبية أزلية وهي حادثة قطعاً. ثم تذكر بعد ذلك كله ما انتبج من أبواب العلم لا نبات ما وراء المادة فإن لم تعد منها مسألة إدراك الأرواح وظهور آثارها فلا يفتك أن منها ما يسوونه اليوم بالعقل الباطن، وللمعقظ في مقالة نشرت في جزء أغسطس من هذا العام، وهذا يحتاج كغيره إلى شرح في جزء خاص.

تاريخ الجهمية والمعتزلة^(*)

(١٧) بيان ان انقسام الناس الى التجهيم يشبه انقسامهم الى التشيع وذلك ثلاث درجات

قال الامام ابن تيمية : ليس الناس في التجهيم على مرتبة واحدة ، بل انقسامهم في التجهيم يشبه انقسامهم في التشيع ، فان التجهيم والرفض هما أعظم البدع أو من أعظم البدع التي أحدثت في الاسلام ، ولهذا كان الزنادقة المحضة مثل الملاحدة من القرامطة ونحوهم انما يستترون بهذين بالتجهيم والتشيع ، وقد كان أمرهم اذ ذاك لم ينتشر وينفزع ويظهر فسادهم كما ظهر فيما بعد ذلك

فان الرافضة القدماء لم يكونوا جهمية ، بل كانوا مثبتة للصفات ، وغالبهم يصرح بلفظ الجسم وغير ذلك ، كما قد ذكر الناس مقالاتهم ، كما ذكر أبو الحسن الأشعري وغيره في كتب المقالات

والجهمية لم يكونوا رافضة بل كان الاعتزال فاشيا فيهم ، والمعتزلة كانوا ضد الرافضة ، وهم الى النصب أقرب ، فان الاعتزال حدث من البصرة ، والرفض حدث من الكوفيين ، والتشيع كثر في الكوفة ، وأهل البصرة كانوا بالصد ، فلما كان بعد عهد زمن البخاري من عهد بني بويه ، فشا في الرافضة التجهيم واكثر أصول المعتزلة ، وظهرت القرامطة ظهورا كبيرا ، وجرى حوادث عظيمة

والقرامطة بنوا أمرهم على شيء من دين المجوس وشيء من دين

(*) تابع لما نشر في ج ٩ م ١٦ ص ٧٠٣



الصائبة ، فأخذوا عن هؤلاء الاصلين النور والظلمة ، وعن هؤلاء العقل والنفس ، ورتبوا لهم ديناً آخر ليس هو هذا ولا هذا ، وجعلوا على ظاهره من سيما الرافضة ما يظن الجاهل به انهم رافضة ، وانما هم زنادقة منافقون ، اختاروا ذلك لان الجهل والهوى في الرافضة اكثر منه في سائر اهل الاهواء

والشيعة هم ثلاث درجات (شرها الغالية) الذين يحملون ليلي شيئاً من الإلهية أو يصفونه بالنبوة ، وكفر هؤلاء بين لكل مسلم يعرف الاسلام وكفرهم من جنس كفر النصارى من هذا الوجه

(والدرجة الثانية) وهم الرافضة المعروفون كالامامية وغيرهم الذين يمتدنون ان عليا هو الامام الحق بعد النبي صلى الله عليه وسلم بنص جلي أو خفي ، أو انه ظلم ومنع حقه ، وينفضون أبا بكر وعمر ويشتمونهما ، وهذا هو عند الأئمة سيما الرافضة وهو بنفض أبي بكر وعمر وسبهما

(والدرجة الثالثة المفضلة) من الزيدية وغيرهم الذين يفضلون عليا على أبي بكر وعمر ، ولكن يمتدنون امامتهما وعدالتهما ويتولونهما ، فهذه الدرجة وان كانت باطلة فقد نسب اليها طوائف من أهل الفقه والعبادة وليس أهلها قريبا ممن قبلهم ، بل هم الى أهل السنة اقرب منهم الى الرافضة ، لانهم ينازعون الرافضة في امامة الشيخين وعدلها وموالاةهما ، وينازعون أهل السنة في فضلها على علي ، والنزاع الاول أعظم ، ولكن هم المرقاة التي تصعد منه الرافضة ، فهم لهم باب

(وكذلك الجهمية على ثلاث درجات) (فشرها الغالية) الذين ينفون أسماء الله وصفاته ، وان سموه بشيء من أسمائه الحسنی قالوا هو

بجاز ، فهو في الحقيقة عديم ليس بحى ولا عالم ولا قادر ولا سميع ولا بصير ولا متكلم ، ولا يتكلم ، وكذلك وصف العلماء حقيقة قولهم كما ذكره الامام أحمد فيما ذكره في الرد على الزنادقة والجهمية ، قال : فعند ذلك تبين للناس انهم لا يثبتون شيئا ، ولكنهم يدفعون عن أنفسهم الشبهة بما يقرون في الملانية ، فاذا قيل لهم فمن تعبدون ؟ قالوا نعبد من يدبر أمر هذا الخلق . فقلنا فهذا الذي يدبر أمر هذا الخلق هو مجهول لا يعرف بصفة ، قالوا نعم ، قلنا قد عرف المسلمون انكم لا تثبتون شيئا ، انما تدفعون عن أنفسكم الشبهة بما تظهرون ، فقلنا لهم هذا الذي يدبر هو الذي كلم موسى ، قالوا لم يتكلم ولا يتكلم ، لان الكلام لا يكون الا بجارحة ، والجوارح عن الله متفية ، واذا سمع الجاهل قولهم يظن انهم من أشد الناس تعظيما لله ، ولا يعلم انهم انما يقودون بقولهم الى ضلال . وقال أبو الحسن الأشعري في كتاب المقالات والابانة : الذين نفوا صفات رب العالمين ، وقالوا انه لا علم له ولا قدرة ولا سمع ولا بصير ، انما أخذوه عن اخوانهم من المتفلسفة الذين يزعمون ان للعالم صانعا لم يزل ليس بعالم ولا قادر ولا سميع ولا بصير ، غير ان هؤلاء لم يستطيعوا ان يظهروا ما كانت الفلاسفة تظهره ، فآظروا مضاه ، وقالوا ان الله عز وجل عالم قادر سميع بصير من طريق التسمية من غير ان تثبت له علما أو قدرة أو سمعا أو بصرا . وقد أفصح بذلك رجل يعرف بابن الاباري كان يتدخل قولهم ، فزعم ان البارئ تعالى عالم قادر سميع بصير في المجاز لا في الحقيقة . وهذا القول وهو قول الغالية النفاة للاسماء حقيقة هو قول القرامطة الباطنية ، ومن سبقهم من اخوانهم الصائبة الفلاسفة

(والدرجة الثانية) من النجوم هو نجمهم المعزلة ونجوم الذين يقرون باسماء الله الحسنى في الجملة لكن ينفون صفاته ، وهم أيضاً لا يقرون باسماء الله الحسنى كلها على الحقيقة ، بل يحملون كثيراً منها على المجاز ، وهؤلاء هم الجهمية المشهورون

(والدرجة الثالثة) هم الصفاتية المبتنون المخالفون للجهمية ، لكن فيهم نوع من النجوم كالذين يقرون باسماء الله وصفاته في الجملة ، لكن يردون طائفة من اسمائه وصفاته الخبرية وغير الخبرية ويتأولونها ، كما تأول الأولون صفاته كلها . ومن هؤلاء من يقر بصفاته الخبرية الواردة في القرآن دون الحديث كما عليه كثير من أهل الكلام والفقه وطائفة من أهل الحديث (ومنها) من يقر بالصفات الواردة في الاخبار أيضاً في الجملة ، لكن مع نفي وتعطيل لبعض ما ثبت بالنصوص وبالمعقول ، وذلك كابي محمد بن كلاب ومن اتبعه . وفي هذا القسم يدخل ابو الحسن الاشعري وطوائف من أهل الفقه والكلام والحديث والتصوف ، وهؤلاء الى أهل السنة المحضة أقرب منهم الى الجهمية والرافضة والخوارج والقدرية ، لكن انتسب اليهم طائفة هم الى الجهمية أقرب منهم الى أهل السنة المحضة ، فان هؤلاء ينازعون المعزلة نزاعاً عظيماً فيما يثبتونه من الصفات أعظم من منازعتهم لسائر أهل الإثبات فيما ينفونه

وأما المتأخرون فأنهم والوا المعزلة وقاربوهم أكثر ، وقد موهم على أهل السنة والإثبات وخالفوا أوليهم (ومنها) من يتقارب تقيده وإثباته ، وأكثر الناس يقولون إن هؤلاء يتناقضون فيما يجمعونه من النفي والإثبات اه^(١)

(١) للكلام تمة واسعة في التسمية فليراجعها المستزيد

البحث الثاني في المعتزلة

وفيه مطالب

(١) التعريف بالمعتزلة

هذه الفرقة — كفرقة أهل السنة والجماعة — من أعظم الفرق رجالا ، وأكثرها تابعا ، فان شيعة المراق على الاطلاق معتزلة ، وكذلك شيعة الاقطار الهندية والشامية والبلاد الفارسية ، ومثلهم الزيدية في اليمن ، فانهم على مذهب المعتزلة في الاصول ، كما قاله العلامة المقلبي في العلم الشايع ، وهو لاء يمدون في المسلمين بالملايين ، بهذا يلم أن الجهمية المعتزلة ليسوا في قلة ، فضلا عن أن يظن أنهم انقرضوا ، وأن لا فائدة للمناظرة معهم ، وقائل ذلك جاهل بعلم تقويم البلدان ومذاهب أهلها أما البلاد المنتشرة فيها مذهب الساف الاثرية خاصة في العقائد ، فهي بلاد نجد بتمامها ، فانها سلفية الاعتقاد ، لكن يغلب عليهم الجفاء والفلو . وفي بلاد الهند طوائف سلفية داعية الى مذهب الساف بنشر كتبه ودرسها . وفي العراق والحجاز والشام ومصر جماعات قليلة منهم يغلب عليهم الاعتدال

وأما السواد الاعظم من معظم البلاد الاسلامية فعلى مذهب الاشعري أعني ما يدعي أنه مذهبه من تلك العقائد المبثوثة في كتب المتأخرين المتداولة ، والا فلا شعري قد صرح في كتابه الابانة (*) بأنه

(*) طبع في الهند بمحيدرآباد الدكن سنة ١٣٢١



٧٥٠ منشأ المئزلة وسبب هذا اللقب (المنار - ج ١٠ م ١٦٦)

على مذهب الإمام أحمد في الاعتماد تصریحاً لا شبهة فيه . ولا ادل على مذهب المرء وعتمده من كلامه أو ما خطته يمينه ، وسندكر في آخر البحث مادعا الى انتشار مذهب الأشعري فانتظر

(٧) سبب تليقيم بالمئزلة

قال الامام عبد القادر البغدادي في كتابه الفرق بين الفرق : كان واصل ابن عطاء من متبائي مجلس الحسن البصري في زمان فتنة الازارقة ، وكان الناس يومئذ مختلفين في أصحاب الذنوب من أمة الاسلام على فرق : وفرقة تزعم أن كل مرتكب لذنوب صغير أو كبير مشرك بالله ، وهو قول الازارقة . وفرقة تزعم أن صاحب الذنوب المجمع على تحريمه كافر مشرك . وفرقة تقول انه منافق ، وكان علماء التابعين في ذلك العصر مع أكثر الأمة يقولون : إن صاحب الكبيرة من أمة الاسلام مؤمن لما فيه من معرفته بالرسول وبالكاتب المنزلة من الله تعالى ، ولمعرفته بأن كل ما جاء من عند الله حق ، ولكنه فاسق بكبيرته ، وفسقه لا ينفي عنه اسم الايمان والاسلام فلما ظهرت فتنة الازارقة بالبصرة والاهواز ، واختلف الناس في أصحاب الذنوب على ما ذكرنا خرج واصل بن عطاء عن قول جميع الفرق المتقدمة ، وزعم أن الفاسق من هذه الأمة لا مؤمن ولا كافر ، وجعل الفسق منزلة بين منزلتي الكفر والايمان ، فلما سمع الحسن البصري من واصل بدعته هذه طرده عن مجلسه فاعتزل عند سارية من سواري مسجد البصرة وانضم اليه صديقه عمرو بن عبيد ، فقال الناس يومئذ فيهما انهما قد اعتزلا قول الأمة ، وسمي أتباعهما من يومئذ معتزلة ،

ثم انهما اظهرا قولهما في المنزلة بين المنزلتين ، وضما اليها دعوة الناس الى قول القدرية على رأي معبد الجهني اه مخلصاً
 وذكر ابن خلكان في ترجمة قتادة البصري - أحد كبار علماء التبايين -
 أن قتادة دخل مرة مسجد البصرة فاذا بعمر و بن عبيد وشرمه قد اعتزلوا
 من حلقة الحسن البصري وحلقوا وارتفعت اصواتهم ، فامهم وهو يظن
 انها حلقة الحسن ، فلما صار معهم عرف انها ليست هي فقال : انما هؤلاء
 المعتزلة ثم قام عنهم اه

(٣) تقييد المعتزلة بالجهمية

علم مما استقنا من حياة جهم وفلسفته أن انتشار آراء جهم وشيوع
 مسأله بين أولي العلم ولهج الناس بها كان سبق العصر الذي ظهرت
 فيه المعتزلة ، الا انه سبق قريب ، فان هذه الفرق والنحل الاسلامية
 كانت ترى يأتي بعضها إثر بعض ، وربما تعاصرت ، وقد يخل ببعضها
 بنباهة بعض ، أو تندغم احداها في الاخرى ، لما يجمعهما من القول
 بمسائل تنفقان عليها ، ومن ذلك المعتزلة مع الجهمية ، فان المعتزلة اخذت
 عن الجهمية القول بنفي الرؤية والصفات وخلق الكلام ووافقتها عليها ،
 وان كان لكل فروع واختيارات غير ما لاخرى ، الا ان ما توافقوا فيه
 من هذه المسائل الكبيرة جعلهم كأهل المذهب الواحد ، فلذلك اطلق ائمة
 الاثر لفظ الجهمية على المعتزلة ، فالامام احمد في كتابه الرد على الجهمية ،
 والبخاري في الرد على الجهمية ومن بعدهم ، انما ينعنون بالجهمية في المعتزلة ، لأنهم
 كانوا في التأخرين اشهر بهذه المسائل من الجهمية ، ولكن كان غرض



المتقدمين بلرد والمناقشة الجهمية، لأنها الأم لغيرها، والسابقة على سواها في الظهور، بل هي أول فئة ظهرت في الاسلام بمذهب التأويل، وقام حزبها بالدعوة الى مذهبها في ريعان الدولة الأموية كما تقدم، فلذا غلب عند السلف اسمها على غيرها ممن قاربها وتلقى عنها

بما ذكرناه يزول الاشكال والاشتباه الذي يراه بعضهم من ذكر الجهمية في تلك المسائل، مع انها في عرفهم وما يدرسونه في كتب الكلام المتأخرة مضافة الى المعتزلة. وحاصل دفع الاشكال ان تلقيهم بالجهمية إنما كان لما وجد من موافقتهم للجهمية في تلك المسائل مع مراعاة سبقهم فيها على المعتزلة، وتمهيدهم السبيل للتوسع فيها فاحفظه

قال الامام ابن تيمية في منهاج السنة^(١): لما وقعت محنة الجهمية نقاة الصفات في ارائل المائة الثالثة على عهد المأمون واخيه المعتصم ثم الواثق، ودعوا الناس الى التجهم وابطال صفات الله تعالى، وطلبوا أهل السنة للمناظرة، لم تكن المناظرة مع المعتزلة فقط، بل كانت مع جنس الجهمية من المعتزلة والنجارية والضرارية وانواع المرجئة، فكل معتزلي جهمي، وليس كل جهمي معتزلياً، لكن جهم اشد تعظيلاً، لأنه ينفي الاسماء والصفات. وبشر الرئيسي كان من المرجئة ولم يكن من المعتزلة، بل كان من كبار الجهمية اه

العرب والعربية

﴿ بهما صلاح الامة الاسلامية ﴾

رسالة لصديقنا السيد عبد الحق الاعظمي البغدادي مساعد استاذ اللغة العربية في مدرسة العلوم الكلية الاسلامية الشهيرة في عاينكره (بالهند) والخطيب الموقر الشهير بين في اولها ضف المسلمين وسوء حالهم وكون اليأس منهم أقرب الى الرجاء فيهم - لولا ان اليأس ينافي الايمان بقدرة الله تعالى وغنايته - ثم بين انه تصدى لاصلاح حالهم كثيرون من طريق الدين ومن طريق العلم والمدنية وتقليد الامم القوية ، وشرح مذاهب دعاة الاصلاح المشهورة ، وذكر ان بعض الافرنج ساعد بعضهم على بعضها كمساعدة الانكليز لمسلمي الهند في هذا العصر على التعليم ، وبالف في مدحهم على ذلك ، ثم قال ان كل تلك المذاهب والطرق الاصلاحية لم تكن عن المسلمين شيئا فلا يزالون على سوء حالهم ، والاحطار محقة بهم . وانتقل من شرح ما تقدم بالاطناب التام بأسلوبه الخطابي الفصيح الى بيان رأيه في حل هذا المشكل ، وازالة هذا المعضل ، فقال ان لديه علاجا لاصلاح حال المسلمين ، واصلاح حال البشر بهم اجمعين ، وهو وصفة مؤلفة من جزئين يعرضهما على عقلاء المسلمين وأهل الفيرة منهم لعلهم يعالجون بتأليفهما واجمع بينهما هذه الامة التي تصلح بصلاحها كل الامم . أما الجزء الاول فهو تسميم اللغة العربية في العالم الاسلامي كله وجعلها لغة التكلم والتعلم والتعامل دون سواها . وهنا بين ان صلاح المسلمين يتوقف على هداية القرآن والسنة ، وهدايتهم تتوقف على احياء تأثيرهما في نفوس الناس وذلك يتوقف على احياء لفتهم واتقانها . واطنب في وصف مزايا اللغة العربية واسرارها وشدة تأثيرها وتأثير القرآن الحكيم وما يشهد لذلك من نشأة الاسلام الاولى في العرب . وأما الجزء الثاني من هذه الوصفة فنقله لقراء المنار بنصه وهو قوله :

﴿ الجزء الثاني من هذه الوصفة ﴾

اما الجزء الثاني من هذه الوصفة فهو الشعب العربي ، فالواجب يقضي على كل ساع في اعادة مجد الاسلام بايقاظ الامة العربية من نومتها ، وتنبيهها من غفلتها ، وانهاضها من كبوتها ، واتشالها من سقطتها ، ومساعدتها



٧٥٤ حياة الاسلام بالعرب وعدم غناء سائر العناصر بدوهم (الخارج ١٠م ١٦)

على الاستعداد للخطر المحدق بها، والمهدد لكافة الامة الاسلامية على بكرة
ابها، فقد فرغت وربما او كادت تفرغ من القضاء على استقلال العنصرين
العظيمين من العناصر الاسلامية اللذين كانا موضع رجاء بقية العناصر في جميع
بقاع الارض، ومطمح انظارهم في اعادة مجد الاسلام وحفظ سلطته وحماية
اهله، ووقاية مهد الدين، وكعبة المسلمين، من تغلب الاجانب، وتوارد النوايب،
وتزاحم المصائب - وهما عنصر الترك والفرس - على انهما حمهما الله
من كيد الاعداء، بتوفيقهما لهدي القرآن، قد استبدلا الرابطة الجنسية
اللغوية، بالجنسية الاسلامية القرآنية، فلا ترجى مع بقائهما بهذه العصبية
الجاهلية، حياة الاسلام بالقرآن والسنة السنية، الا ان ثوبا الى رشدهما
بالعرب والعربية،

اما العنصر الافغاني (ومن على شاكلته من الامارات الصغيرة المبعثرة
هنا وهناك) فهو وان كان مستقلا في بلاده، مختارا في اموره واعماله، لم تأبه
له اوربا ولم تعبأ به، وهو في الحقيقة «لا في العير ولا في النهر» ولا امل لاحد
فيه بان يرد للامة مقدار فتيل مما سلب منها ونقيرو، فلم يبق امام جمعيات اوربا
من العقبات الشديدة لبلوغ امنيتها من نحو الاسلام تماما واذلال ابناؤه قاطبة
ووضع اغلال الاستعباد في اعناقهم، وانزاع سائر ممتلكاتهم من ايديهم،
الا عنصر واحد هو اكبر العناصر الاسلامية وافضلها، واغريها على الدين
واجدرها بالقيام بامر المسلمين، الا وهو (العنصر العربي) الذي اعز الله
به الاسلام، ورفع مقامه فوق كل مقام، وبه شيد صرح الايمان، واعلى كلمة
الرحمن، واخرج الناس من الظلمات الى النور، وهداهم الى الطرق المثل
في جميع الامور، وجعل تعالت قدرته بلاد هذا العنصر الابي، مشرق هذا

(التاريخ ١٠م ١٦) استيلاء الاجانب على جزيرة العرب نحو الاسلام ٧٥٥

النور الالهي، ومنبع حكمته، ومثار هدايته، ومصدر تعليمه وتربيته، ومظهر جلاله وعظمته، واختارها جل ثناؤه مقرا لبيته الحرام مطاف العائدين، ومطهر المذنبين، وقبلة المسلمين في سائر الارضين

فاذا غلب الاجانب العرب على امرهم، وانشؤوا برائتهم في احشاء بلادهم، فلا عاصم للامة بعد ذلك من امر الله ولا ملجأ ولا منجاة لها من نوائب الدهر وغوائله، ولتوطن نفسها على استقبال الموت الاحمر والبلاء الاسود، ثم الفناء والزوال، او الرسوف في اغلال الاستبعاد الى ابد الآباد، وهما سلمت الامة العربية والبلاد العربية فان النفوس تظل مطمئنة راجية ان يعز الاسلام بها يوما من الايام .

الا وان الخطر الذي يلحق بالاسلام من استيلاء الاجانب (الذين فرغوا له الآن) على الامة العربية والبلاد العربية، اشد وامضى من كل خطر يصيبه من استيلائهم على غيرهما من العناصر والبلاد الاسلامية . لان العرب كما لا يخفى روح الاسلام وعزه، وبلادهم نقطة دائرته ومركزه، فلا استيلاء عليهما استيلاء على قلب الاسلام وضربة على ام دماغ الامة، فلا يرجي لها بعدها انتعاش او قيام، وقد قال عليه الصلاة والسلام (١) اذا ذلت العرب ذل الاسلام) واذا ذل الاسلام قتل على الدنيا وما فيها السلام، فان الخسارة تنتج من ذله، والضرر الذي يترتب على هوانه وزواله، يعمان البشر قاطبة ويشملان الموجودات طرا، لانه الدين الذي رضيه الله لعباده واكمل به الاديان، والشرع الذي ما بعد شرع ينتظر لا صلاح بني الانسان (اليوم اكملت لكم دينكم واتممت عليكم نعمتي ورضيت لكم الاسلام ديناً)

(١) رواه ابو يعلى في مسنده عن جابر بن عبد الله - الجامع الصغير ج ١ ص ٢٥



٧٥٦ ما يجب على المسلمين من خدمة العرب (المنارج ١٠م ١٦)

فاذا رغب المسلمون في بقاء جامعتهم وحياة امتهم ، ورفع كلمتهم وحماية شريعتهم ، وحفظ وجودهم وصيانة حقوقهم ، وان يقام لهم وزن بين الامم ، وتقوم لهم ومنهم دولة مهابة عزيزة بين الدول ، وان ارادوا ان يحافظوا على الوديعة التي اودعت لديهم ، والامانة التي بعد ان عرضت على السموات والارض فايين ان يحملنها فوضت اليهم ، وهي وديعة التوحيد ، وامانة الايمان بالعلي المجيد ، وان يتمموا مابدأوا به من اصلاح البشر اصلاحا يجمع لهم بين خيري الدنيا والآخرة ، وسعادي الروح والجسم وطيب المعاش والمعاد - اذا ارادوا هذا ورغبوا في ذاك ، فالواجب على عامتهم وخاصتهم قريتهم وبعيدهم عريتهم وعجميهم ، ان يقوموا باحياء البلاد العربية بكل وسائل الحياة ، وتقوية الامة العربية بجميع انواع القوى ، وان يسدوا اولاً بكل مالههم من حول وقوة كل منفذ من المنافذ التي يدخل منها الا جانب لافساد هذا الشعب الكريم والتلاعب به ، واستدراجه وايقاعه في حبال مكرهم وخداعهم ، وأشراك غشهم واحتيالهم —

وليعلم المسلمون حيث ما كانوا واينما وجدوا ، ان كل دولة تنشأ لهم في اي بقعة من بقاع الارض وفي اي زمن من الازمان ، اذا لم يكن العرب بناء اساسها ، واركان بنائها وعمد صروحها ، ومدبرو امورها ومدبرو حركتها ، واليد العاملة فيها والقوة التي ترتكن عليها ، والروح التي تسري في مفاصلها ، والاصل الذي تتفرع عنه اغصانها وتنمو عليه افنانها ، فهي دولة لا تدوم ولا تحسن حالها ولا تسعد رعاياها ، ولا يمتاز بها الاسلام ، ولا يثبت هديه وارشاده بواسطتها بين الانام ، ولا تقوم بمآدب اليه العرب رب العالمين ، من جعلهم هداة مرشدين وائمة وارثين وزعماء مصالحين ، وقادة

ناصرين وسادة عادلين —

وكما لا يمتز الاسلام بقيام دولة مثل هذه ولا يتمكن من اداء وظيفته على يديها ، فكذلك لا ينجمه سقوطها ولا يؤله هبوطها ، ولا يؤثر فيه انحلالها ولا يضره زوالها ، فقد اعترى العنصر الفارسي عصوراً ثم سقط ، واعترى العنصر التركي دهوراً ثم هبط ، ولكنهما اهملا دعوة الاسلام ايام عزهما بل عطلا كثيرا من احكامه وتركوا اكثر تعاليمه ، فلم يكن سقوطهما مدعاة الى اليأس من الاسلام نفسه (وان كان صدمة شديدة وزلزالا عظيما على المسلمين في هذا العصر) لم يقل أحدانه سقطت به المدينة الاسلامية ، فضلا عن الدعوة المحمدية ، كفاجع سقوط العرب في الاندلس ، ذلك الفاجع الذي قوض صروح السعادة — سعادة المدينة الفاضلة مدينة الاسلام الكاملة — من اوروبا ، وقضى على آمال العالم الانساني عامة والاسلامي خاصة من نشر الدين في هاتيك الربع ، وبث هدايته بين تلك الجموع ، مما لو تم لعمت هذه السعادة كل الناس ، ولفاض بالحسنين جميع الشعوب والاجناس ، ولasad الصلاح في البشر ، وزال الفساد من البر والبحر

نعم ان العنصر العربي جار عليه الظالمون وانهاك قواه الممادون ، ومزق وحدته المارقون ، وفرق كلمته المنافقون ، وعادي بين امرائه المبطون ، وضرب بفضله ببعض المعرضون ، وسمى في تبديده الساعون ، حتى ازهقوا روحه الادبية ، وحالوا بينه وبين كل قوة مادية او معنوية . ومنعوا عنه العلوم والمعارف ، وسلبوا منه التالد والطارف ، وسدوا في وجهه المنافذ ، وضيقوا عليه المسالك ، وافسدوا حاله الاجتماعية واحاطوا به بكل شر ، وصدوا عنه كل خير (وأرادوا به كيدا فحطناهم الاخيرين) — (كم تركوا من جنات

وعيون وزروع ومقام كريم، ونعمة كانوا فيها فاكهين، كذلك وأورثناها قوما آخرين، فما بكت عليهم السماء والأرض وما كانوا منظرين)

لكنه مع كل ذلك لا يزال اصلح العناصر الاسلامية للقيام بامر الاسلام، واعادة مجده الى الأنام، وصيانة هيكله من الانهدام، بل رفع مقامه فوق كل مقام، وبث دعوته وتجليته حقيقته، واصلاح الانام به واسعاهم بتعليمه، اذا كفر عن سياهم المسيثون، وتاب من خطيآتهم الخاطئون، وثاب الى رشدهم المفتونون، ورجع عن اغوائهم المغوون، وترك افسادهم المفسدون، واستبدلوا الوفاق بالنفاق، والاتحاد بالشقاق، والتعارف بالتناكر، والتآلف بالتنافر، والمحبة بالبغضاء، والاخلاص بالرياء، والصلح بالعداء، والاصلاح بالافساد، والتقرب بالابتعاد، والمساعدة بالاضطهاد، والتقوية بالاضعاف، والموازرة بالارجاف. ثم اطلقوا لهذا الشعب الكريم الحرية، وبشوا بين ابنائه الاذكياء المعارف والعلوم المصرية، وفتحوا لهم ابواب التجارة، ومكنوهم من اسباب الحضارة، وساعدوهم على اصلاح اراضيهم الواسعة المباركة، وعاونوهم على تهجير بنايعها والاتفاع بمياه انهارها المتدفقة، وتنمية مزروعاتها، واستغلال خيراتها، واستخراج كنوزها، وتأمين السابلة، وتقريب طرق المواصلات، وتنظيم السبل وتسهيل التنقل، وتشيد المعامل الصناعية عليها، وترغيب ابناء البلاد فيها، وتنشيط عمالها، وترويج مصنوعات، وتنظيف مدنها وتخطيط دروبها، وترقية سكانها ورفع شأنها، وما اشبه ذلك من وسائل القوة واسباب الثروة -

فان فضائل الشعب العربي الكريم لا تزال كامنة فيه كمن النار في الزناد، واستعداده الفطري لا يزال راسخاً في طبيعته رسوخ الجبال على

المهاد، وخصائصه ومميزاته وأخلاقه وصفاته لا تنفك قائمة فيه ومتمكنة منه، لا ينزعها نازع، ولا يبدلها تبدل الأقاليم والأوضاع، ولا تقلمها أعاصير المظالم والزعازع. إلا وإن العرب ليسوا بمحدثي نعماء في المدنية والمجد كسائر الأمم التي قامت وسقطت، وظهرت ثم اختفت، وارتفعت ثم هبطت، ووجدت ثم عدمت، وأحيت ثم ماتت، فإن العرب كما قال السيد الإمام^(١) «أعرق الأمم في العلم والمدنية والفضائل تدل على ذلك لغتهم الراقية الواسعة، ويشهد لهم به التاريخ، فشريعة حمورابي أقدم الشرائع المعروفة كانت عربية، والشريعة الإسلامية خاتمة الشرائع ومكملتها عربية، والمدنيتان الآشورية والمصرية أصلهما عربي، وكل ما بعدهما مقتبس منهما ومبني على أساسهما، كالمدنية اليونانية والرومانية»

فتهيئة العرب للوثوب، وإنهاضهم لرد المسلوب، وتنبيههم لحفظ الموجود، وتشيطهم على أرجاع المفقود، لا تحتاج إلى عناء كبير وعمل خطير، ووقت وفير ومال كثير، فما هو إلا إزالة الرماد عن تلك الجذوة المدفونة، وقدر الزناد لأشمال تلك النار الكامنة، والتوفيق بينهم وبين أحكام الاستئانة، ولا أقول وبينهم وبين أخوانهم الترك - فاز حكومة الاستئانة لم تغز جزيرة العرب مرة من المرات العديدة برأي ترك إلا ناضول ولا ترك تركستان.

فيا أرباب الأفكار المنيرة من المساميين تفكروا في حالكم! ويا أصحاب العقول الكبيرة من المؤمنين تسدروا في مآلكم! ويا ذوي القلوب البصيرة من الموحدن انظروا إلى مصيركم في مسيركم! ويا أهل الفيرة من الحمديين هذا

٧٩٠ حث المسلمين على مساعدة العرب (الشارح ج ١٠ م ١٦)

وقت الفيرة على دينكم وامتكم! فإين شهامتكم وحييتكم؟ أين نجدتكم وموتكم؟
 اين اخلاصكم في محبتكم؟ اين صدقكم في غيرتكم؟
 قوموا بارك الله فيكم فشدوا أزر العرب اخوانكم، وساعدوهم على
 حماية دينكم، وحياط جامعتكم، وحفظ وحدتكم، ووقاية قبتكم وكمتكم،
 وصيانة قبر نبكم، جودوا عليهم بالاموال، شاركوهم في الاعمال، تحملوا
 معهم بعض الاثقال، واعدوهم لميادين النزال، اسسوا لهم وفيهم المدارس
 العلمية، وشيدوا بينهم المعاهد الفنية، وبثوا فيهم المعارف المصرية، ومدوهم
 بوسائل الحياة والدعة، واسباب القوة والمنعة، ليقوموا بما فطروا عليه وعهد
 فيهم من الاعمال الكبيرة، والافعال المدهشة الخطيرة -

قوموا ايديكم الله ورعاكم فحققوا دعوة ابيكم ابراهيم الخفيف في
 ذريته المباركة التي اسكنها بواد غير ذي زرع عند بيت الله المحرم، ليقيموا
 الصلاة ويحيوا الموات، وينفخوا روح الحياة الطيبة النافعة في العالم، فاهووا
 اليهم بافدتكم، واصرفوا عليهم من ثمرات عقولكم ومعارفكم، وابذلوا لهم
 من اموالكم ما تمكنكم منه مقدرتكم، لتطمنئ منهم النفس ويستريح البال،
 فيشكروا الله على العناية والافضال، ويتناشؤكم من مساقط الذلة والهوان،
 ويهبوا بكم الى مراقي السعادة والامان (ربنا اني اسكنت من ذريتي بواد
 غير ذي زرع عند بيتك المحرم، ربنا ليقيموا الصلاة فاجعل افئدة من
 الناس تهوي اليهم وارزقهم من الثمرات لعلهم يشكروا)

قوموا احاطكم الله بستره الوافي، ومنعه الكافي، فآثروا باموالكم
 ومساعدكم اخوانكم العرب مؤسسي جامعتكم، وموجدي عزتكم، واصل
 سعادتكم، وايظوهم من هذا النرم الذي امتد وطال لتبعثكم من مقابر

الخنول يقطّهم ، واحيوهم من هذا الموت الادبي الذي جلبه عليهم الانزال
لتحيا بحياتهم امتكم من موتها العلمي والسياسي والحربي ، وتعزوا بعزمهم ،
وتسلموا بسلامتهم ، وتضان معاهد الدين بعزائمهم وتأييد سلطة الشرع
بهممهم ، ويعود اليكم ما كان لديكم من المدنية الفاضلة ، والحرية الشاملة
والسيادة الكاملة ، والساطة العادلة ، فنصاحون وتُصلحون ، وتُسمدون
وتُسمدون ، وتناولون وتعطون —

فان القصور الشواهي ، والارائك والمارق ، واتساع مساحة البلاد ، وكثرة
عدد الافراد ، وشرف الآباء والاجداد ، والالقب الضخمة ، والمركبات
الفخمة ، وامارة موهومة بايدي افراد ممدودة ، وثروة معلومة في قبضة
جماعة محدودة ، لاتعصم الامة من مصارع الاستعباد ، وشقاء العبيد والاسياد
وتعاسه البناء والاحفاد ، واختلال الاجني للبلاد ، واستئثاره بخيراتهما ،
وتفرد بهنهما وحاصلاتها ، ولاتصد الاغيار عن اهانة الدين واذلال
المؤمنين ، وهتك الحرمات وقتل الارادات ، والتحكم في الاموال والرقاب ،
والتصرف بالخيول والقصور والقباب

اذا لم يقبض على دفعة سفينتك ايها المساهون في هذا البحر العجاج
بحر الحياة الواسع الارجاء . وسط تلك الامواج المتلاطمة . امواج تنازع
البقاء . بين هاتيك المواصف المتناوذة . ومواصف تغلب الاتوباء على الضعفاء .
ملاح مدره خواض غمرات ، وربان مقذف طلاغ تلعات ، ولم يقم بالامر
حكيم حنكته التجارب ، وعليم بالبوادر والمواقب ، ولم يتول الزعامة قائد
بصير باقتحام المضائق ، وخبير بالمفاتيح والمفايق ، صبور على المشكلات وجسور
(المنار - ج ١٠) (٩٦) (المجلد السادس عشر)

٧٦٢ دعوة المسلمين كافة إلى الاتحاد بالعرب (المنار - ج ١٠ - ١٦٣١)

لدى الفارات، مدرب على المصاولات والمجاولات، كالشعب العربي الذي يعترف العالم باستعداده وخبرته وقدرته، ونقر الأمم بأقدامه وصبره وقوته، ويشهد له الله وملائكته وجميع مخلوقاته على عدله في سلطته وفضله في حكومته ونبله في سيرته، وعلى عظيم أعماله وكريم أفعاله وقويم خصاله، وكمال أهليته وعلم جدارته ولياقته -

فقوموا أعانكم الله وسارعوا إلى الانضمام إلى هذا النصر الكريم بطومكم ومدارسكم، ونفوسكم وتقائسكم، وأموالكم وأعمالكم، وأرجلوا إليه من كل مكان، واهجروا للاتصال به الديار والأوطان، واختلطوا به اختلاط الملح بالطعام، وامتزجوا به امتزاج الأرواح بالأجسام، واتحدوا به به اتحاداً تاماً روحاً وجسماً حياً ومعنى قولاً وفعلماً سعيًا وعملاً، بحيث تكون أجسامكم كتلة واحدة، وقلوبكم مضغة واحدة، وعزائمكم عزيمة واحدة، وهممكم همة واحدة، وقواتكم قوة واحدة، وغاياتكم غاية واحدة، ونهاية أعمالكم إلى نقطة واحدة، ومتهى مساعيكم إلى مصلحة واحدة، ليتحقق فيكم قوله تعالى (إن أمتكم هذه أمة واحدة) فيهب هذا النصر القوي بكم هبته المعروفة، ويثب بكم كما وثب من قبل بأبائكم فيدد هذه الشرور المتفاقمة -

واعلموا بصركم الله أن العمل لا يقاظ العرب من نومهم عين العمل لأحياء الوحدة الإسلامية التي ما وجدت في القرون الأولى إلا بالعرب، وإن البذل لمساعدة العرب على أحياء مجدهم عين البذل لأعادة مجد الإسلام الذي ما تأسس بناؤه من قبل إلا بأيدي العرب ونفوس العرب وأرواح العرب وقلوب العرب، وأنهما لن يمودا مرة أخرى إلا بالعرب متعدين

(المنار-ج ١٠ ص ١٦) خطاب لا يفاظ العرب خاصة ٧٦٣

ومتفقين مع سائر الاجناس من المسلمين ، ولقد قل عليه الصلاة والسلام
(^١) أن الايمان «اي اهله» ليأرز الى المدينة كما تأرز الحية الى جحرها)
وقال جل جلاله (ثلة من الاولين وثلة من الآخريين = ولقد علمتم النشأة
الأولى فلولا تذكرون)

هذا ما اوحى به اللب، وارشد اليه القلب، وهدى له الايمان، وتوفيق
الرحمن، وجالت فيه البصيرة وانعمت الفكرة، واملاه الوجدان على اللسان،
فتحرك لتسطيره وعرضه بالقلم والبنان، فان كنت اصبت المرمى فأسأل الله
ان يوفق اخواني المفكرين للعمل به ويمينهم على تمخير هذه الوصفة
ومناولتها لهذا المحتضر بكل تحفظ واحتياط وصبر وثبات ، وان كنت
اخطأت الهدف، وعدوت فصرت دون الغرض، ولم اهتمد ألى سر هذا
الامر فما انا باول سار غره القمر، وارجو ان يجازيني الله على حسن نيتي،
ويتجاوز عن زلتي ويفقر لي خطيئتي، انه هو الرؤف الرحيم

خاتمة

وخطاب لا يفاظ هذه الامة النائمة

قال السيد الامام منشى المنار (^٢) ان للعرب في التاريخ القديم
نومات طويلة، تلاوها هبات ووثبات قوية، وكانت نومتهم قبل الاسلام
اطول نوماتهم زمنا، وهبتهم بعدها اشرفها واعلاها اثرا، وقد عادوا الى
النوم بعدها وتاريخهم يصبح بهم من ورائهم، وتلاميذهم في الحضارة يهيون

(١) رواه احمد في مسنده والبخاري ومسلم وابن ماجه عن أبي هريرة (الجامع الصغير ج ١ ص ٧٧) (٢) المنار ص ٣٢٧ من المجلد ١٥



هم من امامهم : النوم في هذا الزمان سبات ، فمن نام مات ، ومن مات فات
فيا ايها الامة العربية ، الجامعة لاشرف الخصال البشرية ، وافضل
الخصال وانواع الكمال . يا ايها الوسيلة الوحيدة ، لجمع كلمة الشعوب
الاسلامية العديدة ! يا ذات الاستعداد الفطري المجيب للنهضتين
الدينية والمدنية !

لقد آن اوان هبتك لدفع جور الزمان ، وحان وقت وثبتك لكف
يد الحداث ، فقد بدا نحيث (?) لقوم ، و برح الخفاء فلا خفاء اليوم ، وبلغ السبل
الزبي ، وبلغت العظم سكين العدي ، فهي بارك الله فيك من هذا النوم فان
النوم في هذا الزمان سبات ، فمن نام مات ومن مات فات

يا ايها العرب ! يا شد العناصر الاسلامية اثة وحمية ، واقوام جنسية
وعصية ، واحرصهم على ابا الضيم ، وابعدهم عن موجبات العذل واللوم ،
واصبرهم على المكاره والشدائد ، وتذليل المصاعب في سبيل الوصول الى
المقاصد ، وانشطهم على التفرب والسياحات ، واثبتهم في طلب اشرف
الغايات ، واعشقم للاستقلال والحرية ، واعرقهم في الفضائل النفسية ، واعلمهم
بقواعد الدين ، واعرفهم بكتاب الله العربي المين ، واطوعهم لرسوله خاتم
النبيين ، واقدرهم على حماية دعوته ، ورفع شأن امته ، وصيانة دينه وشريعته ،
واجدرهم بتولي اصلاح شؤون المسلمين ، في امري الدنيا والدين

لقد انتكم فالية الافاعي ايها العرب ! وجاوز الحزام الطيين والتقى
البطان والقتب ، فقوموا يا مقد الآمال وهبوا لتلافي مافات ، وتدارك
الامر قبل القوات ، وحفظ الامة من الشتات ، واتفضوا عن اعينكم غبار
هذا النوم فان النوم في هذا الزمان سبات ، فمن نام مات ، ومن مات فات

يا ايها الامة العربية! يا ذات الاخلاق الرضية والمقول الزكية! يا طيبة
الاصول والاعصان! باهرة المروق والافتنان! ياناصرة الازهار وحلوة
النمار! يا اقدم الام حضارة ومدنية، واسبقها في وضع قواعد تساري الحقوق
وتقارب المراتب في الهيئة الاجتماعية، واهداها الى قوانين الميمنة
الاشتراكية، راعاها لاصول الشورى في الشئون العمومية، يامهذبة
الاخلاق والعادات، ومقومة المقول والاعتقادات!

قومي ايديك الله ورعاك فأرجي الانفس عن غيها والمقول عن
زيفها، والافهام عن ضلالها والقلوب عن قساوتها، وردى الاخلاق الى
نصابها والحقوق الى نقطتها والعقائد الى مركزها، واتقذي ابناء آدم من
الحالة السيئة التي وصلوا اليها، وخذهم الى المستوى الذي يليق بهم،
اصعديهم الى المرتقى الذي يحسن لهم، واسلكيهم سبيل النجاة التي
توصلهم الى الفلاح في الدارين، والسعادة التامة في الحياتين، فقد وهبك الله
من ذلك ما لم يهبه لقوم، فهل يليق بك ويحسن منك هذا النوم في هذا
اليوم، وان النوم في هذا الزمان سبات، فمن نام مات ومن مات فات=

يا ايها العرب! يا هداة الام الى الطريق الاقوم! وكاشفي الظلم والظلم!
ودافعي الكروب والنقم! يا باذلي المعروف! ومغيثي الملهوف! ومجيري الضعيف
من القوي الخفيف! يا محرري الاقوام من رِق الاستعباد! ومشيدي صروح
العلوم والمعارف في كل قطر وواد! وناشري ألوية العدل والامان والسكينة
في جميع البلاد! ورافعي مرتبة الحق والصدق والامانة في كل محفل وناد،
ومؤسسي معاهد التمدن والحضارة في القرى والبواد=

قوموا لما خلقتم له أعانكم الله فان شعوب العالم الاسلامي في مشرق

الارض ومغربها وشمالها وجنوبها قد توجهت الى جهتكم وجوها،
وامتدت اليكم اعناقها، وشخصت نحوكم ابصارها، وصفت لكم قلوبها،
وانصت لما يحدث عنكم اسماعها، وتعلقت بكم آمالها، ونيطت بقضيتكم
آجالها، وهي تستصرخكم لحماية الدين فاجيئوها، وتستغيث بكم من جور
الظالمين فأغيثوها، وتستعبد بهمكم على صيانة حقوقها فأنجدوها، وتستشير
عزائمكم لدفع الاذى عنها فأثيروها، وتستجير بكم في هذا اليوم المصيب
فاجيروها، وتدعوكم لهذا الخطر الرهيب فابوها، ورجوكم وتؤمل فيكم
فلا تؤسوها، وكونوا عند رجائها واملها، وبادروا ذوي الآمال بآمالهم،
ياخير قوم ! وانهمضوا من مضاجعكم فقد طال النوم، وان النوم في هذا
الزمان سبات، فن نام مات ومن مات فات =

يا أيها الامة العربية ! يا زينة الامم والشعوب ! وممهدة المسالك
والدروب، وفاتحة البلدان، وملبسة التيجان، يا خواضة البحار ! وجوابة
الاقطار ومجرية الانهار، وممدنة الاقوام والامصار، ومؤمنة السبل والديار،
ومصلحة العقول والافكار، يا حامية العرض والجار، ومبعدة الذل والصغار،
ومزيله الوصم والعار -

قومي يا آخر أمة اختارها الله لاصلاح العالم الانساني على سائر
الامم، ونذبها سبحانه وتعالى لاجراج البشر من هاتيك التعاسة التي
عشت وفرخت، والظلمات التي امتدت واكفهرت، والقتل التي عمت
وطمت، والمفاسد التي نزاحت وراكت، فقتت بما فوض اليك خير
قيام من اصلاح الرعايا والرعاة، وارضاء الخالق والمخلوقات، وكما قتت



من قبل فقومي اليوم، واركبى هذا النوم، فإن النوم في هذا الزمان سبات،
فمن نام مات ومن مات فات —

أيها العرب لقد اكرمكم الله بلغة هي اقدم واوسع واغنى لغات العالم،
وشرفكم بشريعة هي اكل وانم واهدى الشرائع التي انزلت للامم، واوجدكم
في اقليم جملة من جسم الكرة الارضية في محل القلب من ابن آدم،
واودع فيه بيته العتيق، وندب اليه الناس من كل فج عميق، واوجد
منكم وفيكم رسوله المصالح الاعظم، ونبه الخاتم الاكرم، وزينكم بمحاسن
لا يحصيها القلم والبنان، وخصكم بخصائص تجل عن ان يحيط بكنهها بيان
فقوموا ياخير امة اخرجت للناس واشعذوا انصل قراكم، واقدحوا
ازند افكاركم، واجيلوا جياذ عقولكم. في وضع الخطط القويمة وتنظيم التداير
الحكيمة، وترتيب الاعمال العظيمة، للاخذ بناصر الشعوب الاسلامية
المظلومة، وتطهير الارض من مظالم ومفاسد وشرور بقية الامم المظلومة، فإن
المعول عليكم بعد الله اليوم، فحافوا جنوبكم عن مضاجع النوم، فإن النوم
في هذا الزمان سبات، فمن نام مات ومن مات فات =

قوموا يا صر كز دائرة الامم الاسلامية فتساندوا وتماضدوا، وتحالفوا
وتماهدوا، وتفاوضوا وتشاوروا، وتظافروا وتناصروا، وتواصوا بالحق
وتواصوا بالصبر، وتهيئوا للعمل الاكبر، اجتمعوا كلمتكم ولموا شيتكم، ورتبوا
جوعكم وعبوا جيوشكم وروصوا صفو فكم، وانشروا راياتكم وتهيئوا معداتكم،
وحصنوا ثغوركم، واحكموا اموركم، وخذوا حذركم واسلحتكم، وكونوا في
المحافظة على الجامعة الاسلامية اُخيط من ذرة، وفي مدافعة هذه المصائب
النازلة على الامة أضبط من عائشة بن غم وقت اخذه بذنب البكرة،

واتركوا ايها المصطفون الاختيار هذا النوم، فان النوم في هذا الزمان
سبات، فمن نام مات ومن مات فات
ايها العرب الاجواد، قوموا على بركة الله فتناسوا الضغائن والاحقاد،
وتباعدوا عن المشاحنات والمنازعات، وتجاهلوا المسآت القديمة، وجددوا
الروابط والصلات، واتقوا خفافاً وثقلاً، شبانا وشيوخاً وكهولاً، انا
وذكورا، بدوا وحضراً، لتتميم مبادئكم به وتشديد ما وضعتم اساسه، قوهوا
اقل الله عثرتكم، وايقظكم من نومتكم، فاجعلوا العزم امامكم، والحزم
امامكم، والصبر جنتكم والثبات عدتكم وحماية الدين والامة اعلى مرامكم،
وصيانة حقوق البشر نهاية مساعيكم، واصلاح العالم الغرض المقصود من
قيامكم، واعلاء كلمة الله اول وآخر أعمالكم، فانتم لا غيركم يا اشرف قوم،
الوسيلة المظمية في هذا اليوم، فالسلام على الدنيا وما فيها ان لم تتركوا النوم،
فان النوم في هذا الزمان سبات، فمن نام مات ومن مات فات

عبد الحق الاعظمي البغدادي

(١) المنار : قد طبعت هذه الرسالة على نفقة الشاب النجيب عبد الرحمن الذكي،
انتليد بمدرسة العلوم في عسكره نجل صديقنا البار الحاج مقبل الذكي التاجر الشهير
في البحرين . وقد نشرت رسالة خطابية أخرى طبعت في العام الماضي تحت امراء
جزيرة العرب وصادتها ورؤساء عشائرها على الاتحاد والاتفاق والاستعداد لحفظ
الحرمين الشريفين وسياجهما المحيط بهما ، ثم لمساعدة الدولة العثمانية على حفظ بقية
بلادها وأملاكها . وانما نبه أهل الغيرة ، على الاسلام والدولة ، الى كتابة امثال هذه
الخطب والرسائل ما اصاب الاسلام والدولة من الفواجع في طرابلس الغرب والبلقان .
بعد نكبة الغرب الاقصى وابران ، وقد كانت جماهير المسلمين والعثمانيين ، وادعين
ساكنين ، غائبين مفرودين ، ظننا منهم ان قوة الدولة الحربية ، كافية لحفظ الحرمين
مع سائر ولاياتها الاسيوية والافريقية والاوربية ، وكان أهل الرأي والاطلاع على

الحقائق قلما تجرأ احد منهم على يان الخطر المحيط بالدولة كغيرها من ممالك الشرق، ومن تجرأ على ذلك رد قوله واتهم، ولا سيما من كان من العرب، كما يناف ذلك صراوات، كأنه كان يجب على العرب ان يرضوا دائما بالجهل والفقر والبداوة، لتلا يقال أنهم يطلبون العلم والثروة والحضارة، لأجل الملك أو الخلافة، وهما ارث آل عثمان، الدائم الى آخر الزمان، ونهاية الدوران، وكذلك كان يقول المفسدون بالسفلية لعبد الحميد خان، ومنهم من لا يزال يكرر هذه السعاية في الآستانة الى الآن،

واسكن الليل عسسى، والصبح تنفس، والحق حصحص، والاصح تمحص، وعرف الذكي والبليد، والقوي والرشيد، ان كلا من الترك والعرب، على خطر قد اقرب، وأنه لانجاة للفريقين، الا بازالة التنازع من بين، واجتهاد كل منهما بتقوية نفسه، ليتمكن ان يحمي حقيقته وحقيقة الآخر، بأن يكون كل منهما طاملا لنفسه ولا أخيه، ولذلك قام اذكاء الترك أولا بمحتون على نهضة تركية، وتلاهم بعض بعض اذكاء العرب في الدعوة الى نهضة عربية، وقد اتفق الفريقان اخيرا على القول بأنه لا تناقض بين النهضتين، وأنه يجب ان يكونا متعاونين، ولجنة الله على من يشك ما قتل من المهد، وما سعى اليه من احكام رابطة الود، وعلى كل خادع منافع

أما نهضة الاسلام من حيث هو دين، فلا ترجى الا من العرب ومقتني العربية من سائر المسلمين، وقد صرحنا الاحاديث النبوية، بأن الاسلام سيأرز الى الحجاز ويستقيم بالبلاد العربية، كما يناف ذلك من قبل، وشاينا عليه صاحب الرسالة اليوم، روى مسلم عن ابي هريرة والنسائي عن ابن مسعود وابن ماجه عنهما وعن انس أن النبي (ص) قال «بدأ (١) الاسلام غريبا وسيمود غريبا كما بدأ، فطوبى للقرباء» ورواه مسلم عن ابن عمر بلفظ «ان الاسلام بدأ غريبا وسيمود كما بدأ، ويأرز بين المسجدين كما تأرز الحية في جحرها» ورواه الترمذي عن عمرو بن عوف المزني بلفظ «ان الدين ليأرز الى الحجاز كما تأرز الحية الى جحرها، وليقتل الدين من الحجاز معقل الأروية من رأس الجبل. ان الذين بدأ غريبا ويرجع غريبا فطوبى للقرباء الذين يصلحون ما أفسد الناس بمدي من سني» - والطبراني وابو نصر في الابانة عن عبد الرحمن ابن سفة بلفظ «ان الاسلام بدأ غريبا وسيمود غريبا فطوبى للقرباء» - قيل يا رسول

(١) قل لازم مهموز من البدء كما ضبطه النووي وقال انه الرواية، وهو بمعنى ابتداء، وقد استشكل بعضهم ضبط النووي وجعل الفعل مقصورا بمعنى ظهر لأن المهموز متعده وقيل هو بمعنى طرأ على التضمين



الله وما القرباء ؟ قال - الذين يصلحون عند فساد الناس . وفي رواية بدون ذكر السؤال وزيادة « والذي نفسي بيده لينحازن الايمان الى المدينة كما يحوز السيل ، والذي نفسي بيده ليأرزن الاسلام ما بين المسجدين كما تأرزل الحية الى جحرها » -
 واحمد عن سعد بن ابي وقاص بنقظ قريب من هذا اللفظ . والاروية في حديث الترمذي بضم الهزلة وكسر الواو وتشديد الياء انق الوعول اي تيوس الجبل ، وهي تنصم في اعلى الجبال ولذلك يقال للوعول الاعصم ، وارز (كالم وضرب ونصر) تجمع وباد وثبت . والمعنى ان الدين سيمتقل ويمتصم في الحجاز ويجمع فيه عند ما يكون غريباً ، فيعود الى الحجاز كما بدأ منه ، ويكون عزيزاً قوياً فيه كالأروية في شتايخ الجبال ، ثم يمتد وينتشر منه ثانية فيمصدق الرسول (ص) في كونه عاد كما بدأ .
 وهذا يجمع بين الحديث وبين وعد الله باظهار الاسلام على الدين كله ، ونحوه من الوعود ان دعاة النصرانية يطاردون الاسلام في كل مكان ، ووراءهم امهم تقدمهم بالملايين من الدناير ، ودولهم تحميهم وتصرهم بنفوذها الذي لا يعارض ، وقد اردنا ان نشي مدرسة لتخريج الدعاة الى الاسلام في طاصمة السلطنة العثمانية فلم تتجرأ حكومتها على الاذن لنا بالتصريح بذلك ، ثم لم ترض باشاء المدرسة ولو باسم آخر ، على ان لدعاة النصرانية عدة مدارس في تلك العاصمة ، منها مدرسة عظيمة للبغار . فقد ظهرت مقدمات أروز هذا الدين الى الحجاز واعتصامه فيه ليعود منه كما بدأ ، ومن البديهي ان ذلك انما يكون باحياء هدي الكتاب والسنة كما هو صريح في الحديث ، ولا يكون ذلك الا بحياة اللغة العربية ونهضة الامة العربية في الحجاز وسائر جزيرة العرب . نعم ان البدع في الحجاز الآن كثيرة كغيره من بلاد المسلمين ، وليس فيه حرية لمن يريد مقاومتها ولكن هذا سيزول ، وتم بشاره الرسول (ص) وسينهض المسلمون في كل قطر لمساعدة عرب الحجاز وسائر الجزيرة على احياء الاسلام في مهده الاول ، وقد ظهرت بؤادر ذلك بتأسيس (جمعية خدام الكعبة) في الهند ، ويرجى ان يسم ذلك جميع البلاد الاسلامية اذا قتح قانون الجمعية على الوجه الذي اشترنا اليه . والشرط الاساسي لنجاح ان لا يكون لهذه الجمعية صفة سياسية لظاهرة ولا باطنة ، ومنه ان لا يكون لها علاقة بحكومة الحجاز ولا بالدولة التي تحمي الحجاز
 وما ظهرت بؤادر ميل المسلمين الى مساعدة العرب والعربية على احياء الاسلام في مهده الا بعد ان ظهرت بؤادر نهضة الامة العربية وتوجهها الى الاصلاح الديني والاجتماعي والمدني ، وهي جديرة بذلك بدليل اتفاقها في سورية والعراق والجزيرة على بناء هذا

الاصلاح على اساس اللامركزية الادارية ، اذ بذلك تحفظ حقوق الدولة العثمانية ويتمكن الارتباط بها ، وبه يعطى كل قطر حقه بحسب استعداده ومذاهب اهله ، فلا يكلف امام الزيدية في اليمن وامراء عسير ونجد والحجاز ان يحملوا ادارة بلادهم كادارة ولاية بيروت مثلا ، فضلا عن ادارة الستانة وادرنه . وكانت العرب ترى ان لها خصما واحدا في هذا العصر وهو جمعية الاتحاد والترقي التي رأوا منها ما رأوا من مقاومة لغتهم وسفك دماهم في اليمن وعسير والكرك وحوران ، والضبط على طلاب الاصلاح ببيروت . ولكن الجمعية اظهرت اخيرا الرجوع عن تلك السياسة والجنوح الى الاتفاق مع العرب فمضى ان تكون صادقة مخلصه في هذه المرة ويتخذ ذلك قريبا برح الحقا ، وظهر ان الامة العربية تريد ان تحيا حياة مدنية اجتماعية سامية ، ومتى ارادت الامة فعلت ، وقد ظهرت ارادتها في الطبقة المستنيرة منها وألقت لذلك الاحزاب والجمعيات ، وعقدت في أشهر عواصم أوربة المدينة أول مؤتمر عربي للبحث في حقوقها وما تطلبه من دولتها - وكذلك ظهرت بوادر الاصلاح في كل الامم - فان عارضهم افراد ممن يسمون لوجهاء والسروات ، وتبع هؤلاء الافراد بعض اوشاب من الأوباش ، فليس هذا بيدع في سنن الاجتماع ، بل هو مطرد في كل الامم ، وستقضي سنة الانتخاب الطبيعي على هؤلاء الممارضين كما قضت على أمثالهم في الامم الاخرى الامة العربية تريد ان تحيا وقد بدأت تعمل عمل الأحياء ، وان لها دينا على جميع المسلمين ، لانها كانت استاذهم الأول في الدين ، ودينا على جميع امم المدينة ، لانها كانت الاستاذ لهم في جميع العلوم والفنون العقلية والكونية ، فالواجب على الفريقين ان يساعدوها ، ويجب على الدولة العثمانية من ذلك ما لا يجب على غيرها ، وهو ان تعترف باستقلال جميع امراء الجزيرة في اليمن وعسير ونجد ، وتسمح لسائر الولايات بالادارة اللامركزية المطلوبة ، فان لم تفعل تكن فتنة في الارض وفساد كبير ، والله الامر من قبل ومن بعد ينصر من يشاء وهو القوي العزيز

﴿ نزوح العرب عن اسبانيا ﴾

ظهرت في احدى صحف نيويورك المسائية مقالة نفيسة لسكرتير اميركي قدير ساعد بها على جلاء الريب العالق بالاذهان حول حقيقة خروج العرب من بلاد الاندلس التي تدعى اليوم اسبانيا فآثرنا ايراد ملخصها وهو هذا

منذ ثلاث مائة واربع سنوات نقت اسبانيا العرب من داخل حدودها بناء على

امر ملكي اصدروه فيليب الثالث فكان لها بذلك التي اتجار وطني اعطت اسبانيا قبائل ماريسكوز مهلة ثلاثة ايام فقط لينزحوا في خلالها عن البلاد مع ان عددهم كان مناهزاً مليوناً ونصف المليون، والمتبادر الى الذهن ان قوماً هذا عديدهم يستحيل عليهم العمل بما ينطبق على الامر الصادر بحقوقهم ولا يستطيعون الجلاء عن البلاد بكل تلك السرعة، وحينئذ انشأت الحكومة تطردهم وتطاردتهم بقسوة بربرية تفوق الوصف، فعاملتهم معاملة الحيوانات والضواري اذ ذبحت منهم الوفاً وقلت الباقيين على بواخر (؟) الى سواحل افريقيا. وقد اجمع ثقة المؤرخين على ان كثيرين من المطرودين كانوا يمرضون على السيف وهم على متون السفن وتطرح جثثهم في البحر حتى لقد قيل ان الاسبان فتكوا بمائة الف عربي من مجموع ١٤٠ الفاً كانوا منقولين دفعة واحدة الى القارة السوداء، وما صاحبوا الموت الا بعد مقاساة صنوف التعذيب والاهانات وتمثيل فظائع بهم تقشعر منها الابدان ابتداءً عهد انحطاط اسبانيا وخرابها منذ ثوراتها الجنوبية على العرب وقيهم من اراضيها. فان قبائل الماريسكوز كانت تؤلف افضل طبقات الشعب الاسباني قانها صاحبة الافكار والمعارف والصناعة. ولما دفعتها امواج الحوادث الى اراضي افريقيا- وبعضها الى بطون الحيتان وجوف الارض - ابقث فراغا في اسبانيا لم يقم بعدها من يملأه. فان العلوم والفنون والصنائع انحطت بعدها او تقلص ظلها بالسكنية من البلاد الاسبانية، وامست مقاطعات واسعة من ارضها ليس لها من يحرقها فكانت قفاراً جرداء ليس فيها ساكن

ان الزراعة العجيبة التي صيرت سهول الاندلس مثال الفردوس قد اناها ولم يعد لها رسم، وهكذا اقضى عهد انصانع الحرية واساليب الري المنظمة التي كانت تحيا بها البلاد. وبالتالي فان البقاع التي كانت كجنة عدن بروائها باتت عبارة عن صحارى قاحلة ان منية بقي العرب من الاندلس جاءت آفات على ابناءها. فان العلم الذي تغلب على الطبيعة وبذل قواها لتخضع لارادة الانسان، والذكاء الذي يسفل الاخلاق ويلطف السواطف ويمين على ايجاد الاخاء والتقدم، كانا في اسبانيا مجسمين بالعرب. ومنذ بقي العرب بقيت معهم تلك المزايا الراقية التي هي عناصر المدنية القديرة، وحل محلها بين الاسبانيين خرافات وأوهام هي شرّ اعداء الانسانية ومعاثر الارتقاء عظيمة كانت زلة اسبانيا بنفيا العرب من بلادها وعظيما كان النقص الذي وقع على الاسبانيين بسبب زلثهم

(مرآة العرب)

تركية في بلاد العرب

عقد محرر جريدة التيمس الانكليزية الشهيرة مقالة في مسألة شبه جزيرة العرب ترجمتها بالعربية جريدتنا الهدى وصرآة العرب الشهيرتين في نيويورك فأحيينا ان ننشر ترجمتها في المنار وهي :-

اهتم الناس كل الاهتمام بالمأساة العظيمة التي تمثلت في شبه جزيرة البلقان حتى انهم لم يكتفوا كثيرا للمعارك الصغيرة التي نشبت من مضي شهرين أو ثلاثة أشهر في بلاد العرب

وقد كانت بلاد العرب من مضي عدة قرون ارضا مجهولة مهجورة مرت حولها مجاري التاريخ البشري دون أن تتوغل فيها . وهي شبه جزيرة كبرى واقعة بين ثلاث قارات كبرى تتكسر امواج البحار العظمى على شواطئها من ثلاث جهات وكل سنة يسير على سواحلها العارية الجرداء عشرات الالوف من الناس ولكنها بالرغم من ذلك لا يعرف الناس عنها اكثر مما عرفوه عن اشور في ايام اشور بانيبال

ولكننا نسمع بعض الاحيان من وراء كتمانها المحرقة اصداء ضعيفة عن قتال شديد ناشب هناك ، وترد على اسواق بومباي والقاهرة اخبار معارك شديدة بين محاربين مسدرعين وجيوش تهاصع بالسيوف وتتطاعن بالذوابل وتترشق بالسهم وتقاتل في الليل ويقع بينها حصار وخروج وهجوم ومباغلة

وهؤلاء الناس بالرغم من انهم لا يزالون على بداوتهم يتأثرون بمجرى الشؤون الحديثة كما اثبتت الحوادث الاخيرة ، فلما انتصر البخاريون على العثمانيين في تراقية وارجعهم الى خطوط شتالجه قال الناس ان تركيا تقدر ان تنشئ مملكة عثمانية جديدة في اسيا الصغرى ، وقد وافقهم على قولهم هذا القليلون الذين عرفوا الحقيقة ولكنهم ارتابوا في ما اذا كان الاتراك يقدر ان يؤيدوا سلطتهم المتداعية في اطراف بلاد العرب ، فلم تكده معاهدة الصلح توقع في لندن حتى نار العرب في اواسط شبه جزيرة العرب ولكن ثورتهم لم تكن منظمة اذ لم تسر كتائب من الجنود المنظمة على الطرق الصحراوية بل وقع القتال بين ثلاث قليلة من فرسان العرب غير المدربين على أساليب القتال الحديثة وشراذم من الجنود العثمانيين ذوي الملابس الرثة ، وقد انتصر العرب في الشهر الماضي على الجنود العثمانيين واخرجوهم من شرقي بلاد العرب وبذلك ذهبت فتوحات مدحت باشا المتقلبة في بلاد العرب واصبحت الطرق الشرقية



الى مدينتي الاسلام المقدستين « مكة والمدينة » تحت رحمة زعماء العرب المنتصرين ولا يمكن القول بأن اندحار الاتراك في الحرب البلقانية احدث هذه الحركة في بلاد العرب فانها بدون تلك الحرب يمكن حدوثها لان سيطرة الاتراك على بلاد العرب لم تكن قط قائمة على ركن منيع، فمن مضي مائة سنة قامت الحركة الوهابية في بلاد العرب واستولى الوهابيون الخارجون على الدين الاسلامي (?) والخلافة الاسلامية على اكثر جهات شبه جزيرة العرب ونهبوا مكة مقدس المسلمين السنيين، وكر بلأه محجة الشيعيين، وهددوا مدينة دمشق، فنجز الاتراك عن اخذ ثورتهم فاستعانوا بـ محمد علي باشا خديوي مصر فقمع من نخوتهم، واخذ الحركة الوهابية. ومنذ الفارة المصرية الكبرى على بلاد العرب نال الهلال انتصارات قليلة في تلك البلاد حتى ان الخط الحجازي لم تستطع الحكومة العثمانية تأمينه الا برشوة القبائل العربية، فالخط الحديدي الممتد الى المدينة هو دائما تحت خطر

وقد نشبت بالامس ثورة طال عهدها في ولاية السدير جنوبي مكة، وثورة اخرى اعظم منها في ولاية اليمن، ولا تزال نيران هاتين الثورتين كامنة تحت الرماد، اتفق الاتراك كثيرا من المال والرجال على اخذهما فانهجوا، ولذلك اخذ مركز الاتراك في تلك البلاد يتداعى يوما بعد آخر، ورؤية جنودهم المغلوبة المنطرحة على متن باخرة انكليزية في خليج بلاد فارس هي من الادلة الكثيرة الراحنة على تداعي مكاتهم في شبه جزيرة العرب

هذا وان تجدد القوة العربية في شكلها الحاضر يرجع الى عهد يزيد قليلا عن عن عشر سنين. اما منشئها الحقيقي فهو مبارك بن الصباح امير الكويت ذلك السياسي الشيخ والحارب المتبع الجانب الذي ينسبط قواده على اكثر جهات بلاد العرب مع انه لم يطعم بارض خارجة عن حدود مسقط رأسه

ويان الامر ان المصريين بعد ان اخذوا الحركة الوهابية واسقطوا امراءها بني السعود انتقلت السيطرة على اواسط بلاد العرب الى ايدي امراء بني الرشيد الذين جعلوا عاصمتهم بلدة (حائل) في قلب شبه جزيرة العرب وحكموا هناك سبعين سنة وقد كانوا اقوياء الجانب اجرياء

وفي اوائل القرن الحاضر كان اميرهم المقيم في حائل ذا مطامع تتجاوز قوته فدعا نفسه « ملك بلاد العرب » وبشر الزحف على خليج فارس وهدد الكويت فخرج الامير مبارك بن الصباح من عاصمة امارة الصغيرة للافاقة وقتاله فقاتله واتهم

عليه، وتمقب رجاله المغلوبين حتى منتصف الطريق عبر بلاد العرب واستولى على حائل عاصمة ولايته وكان غرض الامير مبارك من هذه الفارة تأديب ابن الرشيد فقط لا بسط حكمه على نجد ولذلك قفل راجعا، وعند رجوعه الى الكويت اخذه ابن الرشيد على غرة فانه جمع جموعه وباغت رجال الامير مبارك ليلا وهم يمشون معبرا صخرنا وضربهم ضربة قاضية فقتل منهم خائفا كثيرا، والذين نجوا من الموت في هذه المعركة ترادف كل ثلاثة منهم على متن جواد ووصلوا سالمين الى الكويت غير أن الامير مبارك كان شجاعا جريئا فأضمر الشر لابن الرشيد ودعا أبناء اسرة السعود الوهاية التي اسقطها المصريون وعالمهم وآراهم واعطاهم مالا وسلاحا وارساهم الى الصحراء العربية لاسترجاع مملكتهم المفقودة

وكانت لابن الرشيد عاصمتان الحائل في الشمال والرياض في الجنوب فزحف احد شبان اسرة ابن السعود على الرياض وكان يجمع الرجال في مسيره حتى بلغ عددهم ثلاثة آلاف، وقد توقف بهم سرا في احدى القرى القريبة من الرياض وهجم تحت الظلام الحالك على المدينة بخمسين فارسا باسلا ليهاب الموت

وقد وقت هذه الحادثة من مضي عشر سنين وبهؤلاء الفرسان الخمسين تجددت ولاية ابن السعود، فانهم عند وصولهم الى باب المدينة جعلوا رئيس الحراس يفتحها لهم بخدعة خفية، ولما دخلوا عملوا المهاميز في شوا كل خيولهم واجتازوا اسواق المدينة بسرعة البرق وهجموا على قصر الحاكم ابن الرشيد وذبحوه، وعند انشفاق عمود الفجر دخل بقية رجالهم وجددوا الولاية الوهاية في تلك الجهة. وقد حصر ابن الرشيد ثلاث سنين في مدينة حائل ولكن ابن السعود انتصر عليه في آخر الامر وقهره في اقليم قاسم على منتصف الطريق بين المدينتين

أما المعركة الاخيرة التي نشبت بين رجال ابن السعود من جهة ورجال ابن الرشيد وبعض الجنود الثمانية من جهة اخرى، فقد اسفرت عن انتصار الاولين وقتل ابن الرشيد بثلاثة سهام اصابه احدها في فخذه فسمره بسرج جواده، وقد ابلى رجال ابن السعود في هذه المعركة بلاه حسنا فكانوا لا يرمون سهما الا بعد معرفتهم انهم سيصون به رجلا من اعدائهم

وكانت نتيجة هذه المعركة ان ابن السعود صار مسيطرا على كل نجد وتم له ما اراد من مضي عهد طويل من اخراج الاتراك من بلاد العرب وارجاعهم الى سواحل خليج العجم، ولكن انتصاره هذا لا يدل على تجديد الحركة الوهاية الحقيقية، بل هو تجديد

موقت لها، كما أنه لا ينوي اعلان جهاد جديد لان العالم لم يعد يرى بعد تيارا سرييا من القوات الاسلامية متدفقا من رمال بلاد العرب
نعم ان عرب البادية هناك يتضامون ولسكنهم غير متحدين اتحادا يستطيعون به ايقاد حروب وفتوحات، ولا تجول في صدورهم حمية دينية كافية لان تمكنهم من اعلان جهاد جديد. أو ارغام غير المسلمين بالقوة، ولكن تجد قوتهم يطن خطرا على الاتراك، ولذلك ترى اصدقاء تركيا الخاصين لها يصعدون لها بنية صافية ان تصالح ابن السمود الذي يستقد أنه يميل الى مفاوضة السلطان بطاعة واحترام، فوحدات الاحساء القليلة غير مفيدة لتركيا في حين ان علاقتها الولائية بحاكم نجد تفهمها كثيرا، والامر الذي بهم تركيا اكثر من غيره في بلاد العرب هو ان تبقى لها السيطرة على مدينتي الاسلام المقدستين لتحفظ اعتبارها وهي صاحبة الخلافة الاسلامية في عيون المسلمين، وخير ما يساعدها على ادراك غايتها هذه هو اتفاقها مع ابن السمود

وكان من الواجب عليها ان تكف عن ارسال الجنود الى اليمن، وتنشئ لها علاقات ولائية مع امام صنعاء على قاعدة ان تسلطه على تلك الولاية تحت سيادتها، وكذلك يجب عليها ان تهني ثورة العسير بهذه الصورة فتسلط الادريسي على تلك الولاية تحت سيادتها ايضا. وبهذه الطريقة تكفي مؤونة ارسال كثير من المال والرجال الى تلك البلاد على غير فائدة، ولا تخسر حقوقا ارضية لا ينازعها اياها منازع في الوقت الحاضر، وتستطيع بعد ان يهدأ بالها من جهة العرب ان تصرف كل الانصراف الى المهام الحيوية التي لا تزال تنتظرها في آسيا الصغرى اه

(المنار) خير ما في هذه المقالة خاتمتها، فهو النصح الخالص للدولة العثمانية الذي سبقنا اليه غير مرة (وقد يستفيد القارئ المنتصح) والقسم التاريخي منها يشوبه شيء من الخطأ كقوله ان الوهابيين كانوا خارجين على الدين الاسلامي والخلافة، فهذا خطأ فهم مسلمون متشددون في التمسك بالاسلام، وجل ما عزي اليهم من الشذوذ كذب افترته السياسة وبعضه من الخطأ الذي اقتضته طبيعة القتال لاتعاليم المذهب - وكقوله ان مكة مقدس أهل السنة ومحجهم، وكر بلاء محج الشيعة. والصواب ان مكة هي محج جميع المسلمين، واما كربلاء فليست محجوا واجبا لأحد ولكن زورها الشيعة كثيرا وغيرهم قليلا، وما ذكره السكاكيب من ان ابن سمود وامام اليمن والادريسي كلهم يودون الاستقلال في بلادهم تحت سيادة الدولة صحيح، وأصح منه قولا ونصحا قوله ان الواجب على الدولة ان تترك قتالهم، وتسطيعهم استقلالهم، ولكن هل يعقل هذا رجال الآستانة ويملون به؟ الله أعلم

نظرة

﴿ في كتب العهد الجديد وفي عقائد النصرانية ﴾

﴿ تابع ما قبله ﴾

لهذا كله كان اليهود معاصروه يرون أنفسهم أرقى منه علما ونفسا وأخلاقا وتدينا (١) وما كانت توجبهم أحواله وأعماله حتى كانوا يمهرونه بكثرة شرب الخمر وحب الخطاة كما سبق (او ٧: ٣٤) وأما محمد صلى الله عليه وسلم فلم ير فيه معاصروه أدنى عيب ولم يطعم أحد منهم في مسابقته في العلم والفضل ، والكمال والعقل ، والصدق والاخلاص ، والصالح والتقوى ، حتى عرف بين مشركيهم من صفوه بالأمين والمأمون، وكان لهم نبراس الهدى ومثال الكمال بينهم في كل شيء ففاقهم به راحل واسمة ، وأما المسيح - بحسب هذه الاناجيل - لم يبق الوسط الذي كان فيه . هذا كله مع ملاحظة أنه لم ينقل لنا عنه إلا القليل من أخبار حياته ، وأن مدة إقامته كانت قصيرة جدا ، وأن الناقلين لأخباره هذه هم صفوة أتباعه وأخص تلاميذه الذين كانوا - كما قول النصارى - ملهدين من الله ، معصومين من الكذب والخطأ والنسيان في كل ما كتبوه عنه . فكيف بعد ذلك يليق بما قل منصف أن يفضل عيسى على محمد وآداب المسيحية وتعاليمها على آداب الاسلام وتعاليمه ؟ وهو الذي لم ينشر الا انتقوى والفضيلة بين الناس ، ونص كتابه صريحا ببرائة بعض أنبيائهم مما ردهم به من الكبائر (راجع اقرآن ٢ : ١٠٢ و ٢٠ : ٨٧-٩٢) ولم يذكر من تاريخ الآخرين الا ما فيه عبرة وما به تغذية النفوس بالصالح والاستقامة وتحصين الاخلاق والآداب بسياج الفضائل ، فلم ينسب لهم شرب الخمر ولا السكر به ، ولا الحياة ولا الزنا ، ولا القس ولا الكذب ، ولا التمدي على بناتهم بالفسق فبهن ، ولا عمل الاصنام لائمهم ولا الشرك بالله وعبادة غيره ، الى

(١) هذا الكلام كله مبني على فرض صحة جيم مافي هذه الاناجيل كما قلنا مرارا ، فلا تنس ذلك ، والحق أننا لا نؤمن بها ولا نعبأ بروايتها

٧٧٨ الفرق بين آداب القرآن وكتبهم . نوح وسكره (اثنار - ج ١٠ م ١٦)

غير ذلك مما لا فائدة في نشره عن الانبياء الا إشاعة الفاحشة بين الناس والاستخفاف بالدين ومخالفة أوامره ونواهيه والكفر بالله أو الشرك به وخصوصاً لأن كتبهم ذكرت بعض هذه الجرائم ولم تذكر معها ما ينفر منها كما ترى في سفر التكوين مثلاً ، فالناس أن يقولوا اذا كانت الانبياء لم تقو على الاستقامة فكيف تقوى عليها ونحن أقل منهم في كل شيء ، واذا كان الله لم يبتذهم مع أننا نرى أن بعضهم لم ينج من ذنبه أو كفره فلم يخافه أو يخشاه ؟ ومن ذلك يعلم أن القرآن قد امتاز عن كتبهم بالنضال وبالأدب العالية وبالحث الكثير على الصلاح والتقوى والتوبة حتى أنه لم يذكر لنبي هفوة الا ذكر معها استغفاره وانايته الى الله وتوبته منها مع أنه لم يذكر عنهم مثل ما ذكرته كتبهم عن نوح مثلاً (تك ٩ : ٢٠ - ٢٧) (١) ولوط (تك ١٩ : ٣٠ - ٣٨) (٢) واسحق (تك ٢٦ : ٧) ويعقوب (تك ٢٧ : ١٩)

(١) من العجيب أن الله قد أظهر رضاه عن نوح بعد جريمة السكر بأن قبل دماؤه لا ولاده حتى أنه ظلم لا جله حفيده كنعان بن حام وأخذ به ذنب أبيه (تك ٩ : ٢٢ و ٢٥) فكيف يطيع الله نوحاً لدرجة أن يعول على دعائه على كنعان البري مع أن الظاهر من قصته أنه مادحاً على كنعان إلا لأنه لم يفق تماماً من سكره فلم يميز بين ولده المذنب اليه وحفيده البري ؟ ! ولم يذكر في كتبهم أن نوحاً تاب من ذنبه هذا ، فأى عبرة للناس في هذه القصة سوى أنهم يعلمون منها ان الله قبل دماء السكران حتى ظلم لا جله حفيده ؟ فليكثر الناس اذاً من شرب الخمر ليكون دعاؤهم مقبولا عند إله النصارى هذا المحب للخمر وشاريها حتى شبهته كتبهم بالسكران (مز ٧٨ : ٦٥) وامثال ذلك ذكر سكر الانبياء وإسكارهم لغيرهم وبإيجاب قهرها لرب !! (راجع مثلاً تك ٩ : ٢١ و ١٩ : ٣٢ و ٢٣ : ٣٥ و ٢٧ : ٢٥ و خر ٢٩ : ٤٠ ولا ٢٣ : ١٣ و ص ٦ : ٩ و ١٣ : ١١ و يو ٢ : ٧ - ١٠ ومت ٢٦ : ٢٧)

(٢) يقول بعض المتذربين عن سيئات كتبهم وأنبيائهم ان جريمة لوط - سكره وزناه بائنيه (تك ١٩ : ٣٠ - ٣٨) - هي منحصرة في السكر فقط لانه ارتكب ما ارتكب وهو لا يبي شيئاً والحكمة عندهم في ذكر هذه القصة هي اظهار درجة قبح شرب الخمر وبيان ما تؤدي اليه ، مع ان القصة ذكرت في كتبهم كلها أمر مادي وكأن لوطاً لم يرتكب منكراً حتى لم يذكر أن الله وبخه أو عاقبه على ذلك أو أنه تاب من ذنبه ، بل قال ان ابنيه حملتا من هذا الزنا ومنها تاسل بعض الامم (الموابين وبني عمون) وبعد =

= ذلك سماه الكتاب المقدس بارا (٢ بط ٢: ٧-٩). فأى عبارة أتى بها الكاتب في قصته هذه لبيان شناعة هذا العمل الفظيع واستقبحه له أو وجوب التوبة منه؟ ومن من الناس يجهل ضرر الخمر وهي عند السكيرين أنفسهم أم الخبائث وكلهم يعرفون ذلك ويسترفون به ويصف آرائهم عن تجنبها فما فائدة هذه القصة إذا؟ ولماذا لم ينتخب الكاتب حادثة أخرى من التي وقعت على أيدي أحد الأشرار السكيرين - وهي كثيرة في كل زمان ومكان - بحيث تكون العبرة فيها أظهر وأوضح لبيان شناعة الخمر وقبحها وضررها إذا صحت أن هذا هو حقيقة غرض الكاتب من ذكر هذه القصة؟ أما كان الأولى بكتبهم أن لا يبيع لهم الخمر ولا تأمرهم بشرها بدلا من ذكر هذه القصص الساقطة؟ أو لا يشعر الإنسان عند قراءتها أنها تبي الأشرار الأدياء لارتكاب أفظع المنكرات أكثر مما تزرهم عنها، لانه إذا كان لوط نبي الله الذي اختاره الله لوجهه وكلامه ولارشاد الناس لم يقدر على منع نفسه عن السكر وأقبح الفسق فكيف بهم وهم من أضغف الخلقين؟ وكيف يقدر على ما لم يقدر عليه الأنبياء المختارون المؤيدون بناية الله ورحمته؟ وإذا صح أن لوطاً كان لا يبي شيئا حتى لم يقدر أن يميز بناته من غيرهن فكيف أمكنه مجامعتن والحالة هذه مع العلم بأن الإنسان إذا اشتد سكره الى درجة عدم تمييز بناته ومزقتهن وفقد شعوره حتى لم يعلم باضطجاعهن ولا بقيامهن كما قال سفر التكوين (١٩: ٣٣ و ٣٥) فلا يقوى على أي عمل أو أي حركة مقصودة. إذا لوط مازن إلا بعلمه وإرادته وإنما كان تأثير الخمر عليه - كما دلتها - أنها جرأتها على ارتكاب أكبر جريمة وأضفت قدرته على مقاومة شهوته هذه البهيمية (بل الأخط) وإذا فهو مسؤول عما اقترف كافي قوانين الامم الراقية. ومن أعجب العجائب أنه مع علمه بذنبه هذا ومعرفة لا يفته - كما ينال - وزناه بها في أول ليلة وشموه بأنه لم يقدر على مقاومة نفسه بسبب تأثير الخمر عليه نادى في الليلة الثانية فسك مع ابنته الأخرى وزنى بها أيضاً وانقضت كالاولى! أفلم كالله له بنير ما كاله بقومه ولم يخفف به الأرض مثلهم مع أن آثمه أكبر وجرمه أفظم؟ أفلا تنفر النفوس من مثل هؤلاء الأنبياء وهم أنفسهم لم يعملوا بما يظنون به غيرهم؟ ثم ألا تضيق بذلك الفائدة من كتبهم؟ فالحق أن هذه القصص مستحيلة على أنبياء الله بل على فضلاء البشر ولولا ذلك ماسمى كتابهم لوطاً باراً تقياً كما سبق، وإنما انتجرت اليهود هذه القصص تبريراً لشرودهم الكثيرة وعصيانهم لله مرات عديدة واعتذارا بها عن جرائمهم. وآثامهم المتكررة فكان كاتبها يقول: « إذا كان أنبياء الله لم يقووا على الاستقامة فكيف يقوى امثالنا عليها ونحن أضغف منهم طبعا =

٧٨٠ رأي الأفرنج في قصة لوط. أصل لفظ السامري بالعبرية (المنار ج ١٠ ص ١٦)

وهرون (خر ١: ٢٢ - ٦) (١) وداود (٢ ص ١١ : ٢ - ٢٧) وسليمان (١ مل ١١ : ٦٥) وغيرهم من أنبياء الله الامناء الطاهرين الذين أقامهم الله ليكونوا قدوة حسنة ومثالا صالحا للناس. فهل قدرة الشيطان عندهم وصلت الى حد أن تلب على الله = وكيف بعد ذلك يطالبوننا بالصالح والتقوى أو يلووننا على الصبيان والفسوق؟ وإذا كان الله غفر للانبياء هذه الجرائم كلها ولم ينضب عليهم ولم ينبذهم ببذ النواة بل رضي عنهم فلم لا يرضى كذلك عن اليهود ويفر لهم كل ما اقترفوه؟ « هذا وغيره - كما ياتي - ربما كان هو الحامل لكتاب اليهود على اقتجار هذه الاقاصيص واختراع هذه الاكاذيب لارضاء امتهم وملوكهم الفاسقين، ومكانها من الصحة لا يخفى الا على من نقد كل تمييز فكاتبها انما هو دساس فاسق يريد بها غالبا ترويج الفسق والفجور واشاعة الفاحشة في الصالحين وستر قبائحهم وقبايح قومه وإسكات اللاتمين . فهذه يا قوم احدى قصص هذه الكتب التي يقولون انها لا تنشر الا للفضيلة بين الناس !

وقال العلامة « لينج » في كتابه { الاصول البشرية } صفحة ٨٧ ما مضمونه أن السبب الذي حمل اليهود على اقتجار قصة لوط هذه هو بغضهم الشديد لنسله الموابين والعمونيين مع انهم أقاربهم، فقد كانت العداوة بين الفريقين شديدة جدا ومتأصلة فيهم من قديم الزمان كما لا يخفى على المطلعين على كتب اليهود (انظر مثلاً ٢٣ : ٢ - ٦) (١) اذا أردت الاطلاع على الجواب تفصيلا عن شبهتهم في لفظ « السامري » الوارد في القرآن أنه هو الذي صنع العجل فاقرا مقالات « القرآن والعلم » في المنار مجلد ١١ جزء ٤ صفحة ٢٨٦ وكذلك كتاب « الدين في نظر العقل الصحيح » صفحة ١٤ - ١١٦، وص ٩٨ و ٩٩ من الجزء الاول من كتاب « الهدى الى دين المصطفى » لأحد علماء الشيعة المحققين

وملخص الجواب وأحسنه : أن تعريب لفظ « شمرون » العبري (بكسر الشين وبضمها كما في يش ١١ : ١ و ١ مل ١٦ : ٢٤ و ١ أي ٧ : ١) هو سامر أو سامرة ، فالسامري (وبالعبرية شمروني بكسر الشين) هو أحد الشمرוניين (عدد ٢٦ : ٢٤) أولاد شمرون بن يساكر بن يعقوب (تك ٤٦ : ١٣) وكانوا من عشائر بني اسرائيل الممدودين في الجند على عهد موسى عليه السلام وخرجوا معه من أرض مصر (انظر تك ٤٦ : ٨ و ١٣ وعد ٢٦ : ٤ و ٢٤) فالسامريون الذين منهم سامري القرآن هم أولئك الشمرוניون ، لا السامريون الحاضرون الذين وجدوا بعد موسى بقرون . واعلم أن لفظ (شمرون) بكسر الشين =

غرضه أيضا في ذلك كما قبله عليه مرارا في غير ذلك مما بيناه آنفا (راجع ص ١٢٣)

= ورد في كتبهم علما لشخص « كما في ١ أي ٧ : ١ » واسما لمدينة « كما في يش ١١ : ١ و ١٩ : ١٥ » و { شمرون } بضم الشين وردت اسما لجبل ولمدينة كما في « ١ مل ١٦ : ٢٤ » وكلا اللفظين من مادة واحدة في العبرية ومعناها « الحفظ » وربما كان ضبطهما في الاصل واحدا فأخطأوا فيه على مر الازمان وخصوصا لان جمهورهم كان قد نسي اللغة العبرية القديمة بعد سبي بابل « أنظر نح ٨ : ٨ » وهذا الضبط « الشكل » الحالي لم يكن عندهم قديما بل أحدثوه بعد المسيح بقرون ، وإذا صح فلا يمنع مما ذكرنا ، وليس هذا التعريب المذكور هنا يبدع في اللغات ، ألا ترى أن الافرنج تسمى « جبل طارق » مثلا في لغاتهم جبرولتار (Gibraltar) وكان العرب يستبدلون في لغاتهم « شين » العبري المعجمة « بالسين » المهملة ، حتى أن أهل الكتاب « اليهود والنصارى » يسمون شين العبرية سينافشامرون « بضم الشين كما في ١ مل ١٦ : ٢٤ » يسمونها السامرة ، وكذلك موسى « بالشين » موسى و (يشوع) يسوع أو عيسى كما سماه القرآن الشريف وكما هو في اللغة اليونانية وغيرها ايدس (Iesus) وفي الانكليزية جيسس (Jesus) ويسمى الافرنج ايضا شمرون هذه ساميريا (Samaria) فكل اللغات تتصرف بالاسماء المتقولة ، فلم يستيحيون لا أنفسهم والناس ذلك ولا يبيحون للقرآن أن يسمى أحد « الشمرانيين » بالسامري وهو من التعريب المعروف في لغته فان قيل : اذا كان هذا الرجل معروفا شهيرا بين بني اسرائيل حتى اذا أطلق لفظ السامري في زمنه فلا ينصرف الا اليه فلماذا لم تذكره كتبهم ؟

قلت : الظاهر أن كتبهم - مع طولها وقوتها - لم تستقص كل شيء فكم من أشياء ترك ذكرها فيها لسبب وغير سبب . ألا ترى أن بولس ذكر في إحدى رسائله أن فيليس ويعبريس قاوما موسى « ٢ تي ٣ : ٧ » ولا وجود لهذين الاسمين في الاسفار الموسوية أو غيرها مطلقا ولا تعرفهما اليهود ، وكذلك ذكر يهوذا في رسالته أن ميخائيل خاتم ابليس بخصوص جسد موسى « عدد ٩ » وأن أخنوخ تنبأ عن مجيء الرب مع قديسه « عدد ١٤ » ولا وجود لشي من ذلك في باقي أسفار كتابهم المقدس فهل يدل هذا على كذب بولس ويهوذا ؟ فالحق أن اليهود لم تخص السامري هذا بالذكر لأنهم أرادوا أن ينسبوا لهارون عمل المجل كما نسبوا لسليمان الكفر وكما نسبوا لغيرهما ما نسبوا ، ولم يعمل السامري شيئا آخر ينهم قبل ذلك أو بعده =

من هذه الرسالة وص ١٠٩ و ١١٠ من رسالة الصلب) حتى جعل الذين أراد الله أن يكونوا مثالا حسنا للناس وهداية لهم وقدوة صالحة جعلهم شر الاشرار فأتوا من الشرور ما تنفر منه طباع أحط البشر أخلاقا كزنا الانسان بيناته !! وكيف يقبل الناس على تعاليمهم بعد فعلهم هذه؟ وكيف سردت كتبهم أكثرها - كما قلنا - بطريقة لا تشعر بشاعتها ولا ببشاعتها ولا بالانكار على فعلها ونبذ كنبذ النواة ! ؟ راجع كتاب دين الله (ص ٦٧ - ٧١) ثم راجع أيضا قصة داود وسليمان مع شمي بن جيرا (في ١ مل ٢ : ٨ و ٩ و ٤٦ - ٤٧) وفيها ترى أن داود وهو على سربر الموت يوصي ابنه سليمان بقتل هذا الرجل (شمي بن جيرا) بعد أن أقسم له بالله أنه لا يقتله فسلط ابنه عليه وهو محتضر . وسيرة داود عندهم معروفة مشهورة وقساوته وظلمه لا مثيل لها (حاشاه) حتى أنه نشر أسرى بني عمون بالناشير ونوارج الحديد والثوروس (٢ صم ١٢ : ١١ و ١٢ أي ٣ : ٢٠) وسيرهم في أتون الآجر أي أحرقهم بالنيران (راجع كتاب دين الله ص ١٢٥ و ١٢٦) وداود هذا هو الرجل الذي نهت كتبهم على أنه كان بارًا ولم يعص الله قط الا في مسألة أوريا وزناه بزوجه وتمريضه للقتل بكتاب أرسله معه وهو لا يعلم ما فيه فقال سفر الملوك الاول (١٥ : ٥) عنه (لان داود عمل ما هو مستقيم في عيني الرب ولم يحد عن شيء مما أوصاه به كل أيام حياته الا في قضية أوريا الحثي) (١) وهو صريح في أن الله راض عن داود

= حتى يذكره به في غير هذا المقام، فلما طال عليهم الأمد نسوا قصته الا قليلا منهم فان الظاهر أن القرآن لم يخالف في ذلك بعض روايات أهل الكتاب من العرب وهي التي كان يروونها عنهم ابن عباس وغيره كما في التفاسير ولذا لم يسمع أنهم انتقدوا عليه هذه القصة ولو خالفهم لانتقدوها عليه كما انتقدوا عليه قوله عن مريم إنها أخت هارون وغير ذلك (راجع كتاب « الجواب الصحيح » لابن تيمية جزء ١ ص ٧٠ - ٧٣) على أن من راجع ما يكتبه الآن علماء الافرنج في كتبهم المقدسة علم أن هذه الكتب أصبحت مشكوكا فيها لدرجة أن الانسان لا يصح له أن يجزم بأي خبر فيها ولو كان مما يتوهم متواترا بين أهل الكتاب إذ لا شيء متواتر بينهم ، ولا مقطوع بصحته ، ولا مجزوم بأصله وحقيقته الا القليل فذكرها للشيء وعدمه عندنا سنان (١) حاشية: بمقتضى هذه العبارة تكون جميع أفعال داود الآتية وغيرها مرضية =

في كل أعماله السيئة الشنيعة القاسية إلا مسألة ثور ياروهم لا يزالون يرتلون مزاميره ويبعدون الله بها !! فما بالهم الآن يطمنون على محمد لجهاد الأعداء الذين أذوه وأذوا أمته وفعلوا بهم من الاضطهاد والقتل ما فعلوا . أما اغتياله لبعض أعدائه المحاربين له ولائته فقد تكلمنا عليه في كتاب « الاسلام » ص ٥٨-٦٠ (راجع أيضا كتاب « صدق المسيحية » في الإنكليزية ص ٢٥١ و ٢٥٢ ففيه كلمة في هذا الموضوع دفاعا عن كتبهم الآمرة بإبادة الكنعانيين (١) يصح أن تكون أيضا دفاعا عن الجهاد

= عند الله وكأها مستقيمة في عيني الرب وطبق وصاياه، فمن ذلك ما فعله بيني عمون كما ذكر في المتن وقتله ٢٠٠ من الفلسطينيين ليتزوج ابنة شاول مع ان شاول طلب منه قتل ١٠٠ فقط (١ ص ١٨: ٢٥ و ٢٧) وتعليمه يونان أن يكذب على شاول (١ ص ٢٠: ٦) وكذبه على أخيك الكاهن (١ ص ٢١: ٢) وشكره لله على موت نابل لكي يتمكن من زواج امرأته المسماة أيجاييل لأنها جميلة الصورة (١ ص ٢٥: ٣١) وكذبه على أخيش بعد قتله الرجال والنساء (١ ص ٢٧: ٩-١١) ووصيته وهو محتضر لابنه بقتل رجل أقسم له بالله أن لا يباقيه على ما فعل (١ ص ٢: ٩) وزواجه بنساء كثيرة وأخذ سراري عديدة (٢ ص ٥: ١٣) وحزنه على امنون ابنه حينما قتل وبكائه من أجله بكاء مرّا كل يوم مع انه فسق بأخته ابنة داود أيضا واقضها كرهاً وهي عذراء بعد ان خدعها خدعه دينته (٢ ص ١٣) خالف داود بذلك أمر الله القاضي بقتله (لا ٢٠: ١٧) حتى انه لم يرد أن يحزنه لانه بكره كما في الترجمة السبعينية (٢ ص ١٣: ٢١) وحقق على ابنه « أبشالوم » الذي قتل امنون هذا انتقاماً لا ختمها حتى طرده داود بعد رضاه بمودته اليه ولم ير وجهه مدة سنتين (٢ ص ١٤: ٢٤ و ٢٨) قارن ذلك بفعل عمر بن الخطاب الذي جلد ابنه حتى مات لزنائه وهو غير محصن بامرأة، فلم يشفق عليه ولم يرحمه حتى أقضيه حكم الله (راجع أيضا كتاب « التوراة غير موثوق بها » في الإنكليزية ص ١٠٢ و ١٠٣) فكيف رضي إلههم لداود عن كل ذلك وغيره ولا يرضى الله تعالى لمحمد تعدد الزوجات القليل وغيره مما يستقدونه عليه ؟ ! ولم يريدون ان يكيل تعالى لباده بمكياين ؟ ولو فرض جدلا ان النبي « ص » كان خاطئاً في شيء ما فبالله تعالى قد طالبه مراراً في القرآن بالتوبة والاستغفار لذنبه ولم يقره على خطأ ما ، = (١) راجع مثلاً سفر التثنية « ٢٠: ١٦ » نجد فيه الأمر بإبادة ست أمم حتى نسائهم وأطفالهم

وقتل الاعداء ولو غيلة) وكان لداود أيضا نساء عديدة وامتن الله عليه باعطائهن اياه (٢ صم ١٢ : ٨) فما بال النصارى لا يرون الحشبة في أعينهم ويرون القذى (ان سلم انه قذى) في أعين غيرهم ؟ ففراهم يستحسنون كل ذلك ويحملون المسيح المثل الاكل للبشر على ما وصفته كتبهم به مما سبق ذكره ، وأما محمد فيبذونه ويستقبلون أعماله ، وهو الذي أصلح العالم كله وخلصه من الشرك والوثنية وعبادة البشر والصور والصليان والاصنام ودعا بوحى الله الى كل خير وحرم الخمر بئانا وأمر باجتباب كل شر وضرروا نبي بكمارم الاخلاق الصحيحة قاطبة وفرض على أتباعه الصلوات الخمس وحث على قيام الليل في عبادة الرحمن وأوجب الصوم والزكاة وفعل كل خير بالايام والفتراء وأبناء السبيل والامرى والرقيق وغير ذلك مما فصلناه في كتبنا « الدين في نظر العقل الصحيح » و « الاسلام » و « دين الله في كتب أنبيائه » وغيرها ، وأصلح حال المرأة اصلاحا لم يسبقه به أحد ، ودعا للعمل للدنيا والآخرة كقول القرآن (ولا تنس نصيبك من الدنيا) وغيره مما ذكرناه سابقا . ثم إنك ترى ان جميع تعاليمه عملية وصالحة لخير هذا المجتمع ولا تزيده الا عزا ورفعة وعلا وتقدما ومدنية وهي بعيدة عن كل عيب أو غلو أو استحالة . ولا يرد علينا بحال المسلمين اليوم فان الاسلام (كما في القرآن والسنة النبوية) خير مسلمي هذا الزمان وتقوم الله لمعرفة حقيقة دينهم التي أخفاها عنهم الجبل والتقليد . ومن تمسك بحال مسلمي اليوم فهو كالمتمسك بحال نصارى القرون الوسطى أو نصارى الحشبة ونحوهم الآن مستدلا على قبح المسيحية وانحطاطها ، فهل هذا من الانصاف والعقل في شيء ؟

= فأي الالهين أطهر وأقدس ؟ اذا صح أن الهنا غير إلههم كما يتبعج بذلك الآن متعصبو المبشرين منهم . على ان محمدا صلى الله عليه وسلم ما ارتكب صغيرة ولا كبيرة نط إلا هفوات بسيطة لا يخلو منها بشر وهي المسماة بالذنوب في القرآن على حد قول القائل « حسنات الابرار سيئات المقربين » وعدم ذكر مثلها لغيره من الانبياء كشعيب وهود وصالح وعيسى ومحيي وذكريا وغيرهم سببه أنه لا قائدة من ذكرها بالنسبة لهم بعد أن انقضى زمنهم ولان القرآن لم يأت بدقائق توارى عنهم كلها إلا ما كان فيه عبرة لنا ولا يخفى ان عدم الدليل لا يدل على عدم المدلول . أما ذكرها بالنسبة لمحمد « ص » فهو لارشاده ونأديه وتكليمه وتعليم أمته وهدايتها لما فيه الخير والصلاح ولولا هداية الله لضل محمد كغيره من قومه وضلت أمته معه فله الحمد هادي الضالين ، رب العالمين

﴿ تذييل للفصل السابق ﴾

﴿ في النبيذ عند العرب ﴾

نقل هنا ما يأتي بحروفه عن كتاب « الهدى الى دين المصطفى » لأحد علماء الشيعة المحققين بالعراق، قال حفظه الله في صفحة ٦٨ - ٧١ من الجزء الاول : ان المتكلف (يريد صاحب « كتاب الهداية ») كان شاعراً بما في كتب المهديين من تلويث قدس الانبياء وخصوصاً المسيح بشرب الخمر فحاول أن يموه على البسطاء المفلين ويلوث قدس خاتم المرسلين بشربها فتشبت لذلك بأخبار آحاد لم يتحقق سندها ولم يفهم مدلولها ، ولو أنها صحت وكانت لها مداخلة في أصول الدين لكانت أجنبية عن مقصوده المستمع عليه

قال في الهداية ١ ج ص ١٣ ان محمداً شرب الخمر - وذكر عن ابن عباس ان رسول الله صلى الله عليه وسلم أتى السقاية في مكة وقال اسقوني من هذا فقال العباس ألا نسقيك مما في البيوت ؟ فقال صلى الله عليه وآله : لا ولكن اسقوني ما يشرب منه الناس ، فأتي بهدج من نبيذ فذاقه فقطب ثم قال هلموا وصبوا فيه الماء ثم قال زد فيه مرة أو مرتين أو ثلاثاً ثم قال اذا صنع أحد منكم هكذا فاصنعوا به هكذا وذكر عن ابن مسعود ان رسول الله صلى الله عليه وآله عطش وهو يطوف بالبيت فأتي بنبيذ من السقاية فشبه ثم دعا بدنوب (أي دلو) من ماء زمزم فصب عليه ثم شربه فقال له رجل أحرام هذا يا رسول الله ؟ فقال لا

وقد غفل المتكلف أو تفاقل عن ان اسم النبيذ مأخوذ من النبيذ وهو الطرح . وقد كان النبيذ على قسمين « احدهما » ان يطرح الثمر أو الزبيب في الماء في الاواني التي تصبر على التماس إلى ان يبلغ حد الاسكار كأواني الدباء وهو القرع اليابس ، والمزفت وهي أو ان تطلّى بالزفت ، والحممة وهي أو ان خزفية تدهن بالزيت ، ونحوها فيترك زمناً طويلاً إلى ان يبلغ حد الاسكار « وثانيهما » ان ماء الحجاز كان مرا مفسراً فيطرح فيه لداواة طعمه وطبعه ما يتمكن الاعرابي منه في ذلك الزمان ودو

قليل من التمر فان ترقى فالزبيب بمقدار الكف أو أقل يطرحونه في السماء غدوة فيشربونه عشيا ويطرحونه عشيا فيشربونه غدوة حينما يؤثر طعم التمر أو الزبيب في الماء حلاوة مّا . وقد تضافرت الاخبار الكثيرة بان رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم كان ينهى عن نبيذ الدبا والمزفت والحتمة بسبب انه يصبر عليه حتى يبلغ حد الاسكار ويرخص في نبيذ الاسقية وهوان يطرح في السماء كف ونحوه من التمر أو الزبيب فيشرب في يومه أو صبيحة ليلته حينما يطيب طعم الماء بحلاوة التمر أو الزبيب ، لأن اسقية البيوت لا تحمل ان تشغل زمتنا طويلا بالنبيذ ، ولا تقوى على بقائه (١) الى ان يختمر ويتعفن ويبلغ حد الاسكار» انظر الى مسند احمد وغيره من كتب الحديث»

فعلى المتكلف في تشبه بما ذكر من الحديثين ان صحا في الجامعة الاسلامية (يعني اجماع المسلمين) ان يمين دلالتهما على ان النبيذ المذكور فيهما كان من القسم المسكر الخمر لا الذي ذكرنا انه يطرح فيه قليل من التمر أو الزبيب لمحض تطيب طعم الماء على عادة أهل الحجاز - * - ونحن نقول ان المتعين كون النبيذ فيهما من هذا القسم لا القسم المسكر لوجوه (أولها) انه لو كانت في مكة مصانع للنبيذ المسكر كصانع أوربا لما وسعت كفاية الألوف العديدة من الحجيج في الايام الكثيرة وهو يعطى مجاناً لهم ، وكيف يقوى العباس على ذلك ؟ (وثانيها) ان السقاية في مكة كانت لإرواء الحجيج من العطش لا أنها حانوت خمار (وثالثها) ان هذه الواقعة ان كانت قائما تكون بعد فتح مكة في أواخر أيام النبي (ص) ومتفقى الاخبار التي يذكرها المتكلف (الهداية ١ ج ص ٢٣ و ٢٤) ان الخمر حرمت في أوائل الهجرة . وفي ما ذكره عن ابن مسعود ان رسول الله (ص) قال فيما شر به انه ليس بمحرام ، مع ان حرمة النبيذ المسكر كانت حينئذ مقررة معلومة في الاسلام (ورابعها) الذي يكشف الحجاب ما صح نقله عن جعفر الصادق وهو الأمام السادس من أهل البيت حيث قال في نبيذ السقاية . ان العباس كانت له حيلة

(١) يعني أنها تنفجر غالبا من الغاز الذي يتولد من الاختيار كما هي المادة إذا اختمر ما والزق اختاراً شديداً وكان الزق قديماً مستعملاً من قبل كثيراً في البيوت كما يعرف ذلك بسوع نفسه ويضرب به المثل لكثرة مشاهدته لصناعة الخمر وممارسته لها حتى لم تنب عن ذهنه ولا في وقت تعليم الناس ولم ينس لذة التيق منها !! حاشاه (راجع انجيل لوقا ٣٧: ٣٩ وغيره من أناجيلهم)

وهي الكرم فكان ينقع الزبيب غدوة فيشربونه بالعشي وينقعه بالعشي ويشربونه غدوة يريد أن يكسر به غلظ الماء على الناس

وأما سر تقطيه صلوات الله عليه في رواية ابن عباس فليس لأن النبيذ الذي أعطي له كان من القسم المسكر ، بل لأن حلاوة النعير والزبيب كانت زائدة على المتعارف من نبيذ الاسقية ، فإن الحلاوة إذا ظهر أثرها مع مرارة الماء كانت من المبهوعات ، فزاد عليها من الماء إلى أن ردها إلى النعير المتعارف ، وارشدتهم إلى أن هذا هو الذي ينبغي أن يكون عليه هذا النعير من المشروب لإصلاح طعم الماء . ولو تزلنا وفرضنا أن النبيذ المذكور في الروايتين كان من القسم المسكر لنكأنا دليلاً على أنه صلوات الله عليه كان يمازج المسكر ويشتمز ويقطب وجهه الشريف منه ، ولم يشربه حتى أخرجه عن موضعه وصورته بآفة الماء الكثير عليه (١)

(١) يقول مؤلف هذه الرسالة : سلمنا صدق هذه الرواية وأن رسول الله شرب — وهو مسافر في الحج وفي الحر القالب في بلادهم — من هذا الشراب الخفيف المشتمل فرضاً على أثر من الكحول المتولد من قليل من النعير أو الزبيب ما روى به ظمأه حيث لم يجد ماء صالحاً للشرب سواء ، وهو — على فرض أنه كان متخمرأ — أقل في ذلك عادة مما في البيوت لقصر زمن التخمر ، ولذلك أبي أن يشرب مما في البيوت وشرب هذا بعد اضغاثه بالماء الكثير . ولا يخفى أن تحريم شرب مثل هذا الشراب الخفيف جداً لا رواه الظمأ في وقت الحر والسفر والتعب هو لسد الذريعة إن كان يوجد غيره صالحاً وغالياً من كل أثر من الكحول ، وقال الفقهاء إن ما حرم سدا للذريعة يباح للمصلحة فما باله إذا كان ثم ضرورة حيث لا يوجد ماء عذب غيره ؟ أما من الوجهة الطبية فشرب ما كان به أثر من الكحول في الحر والسفر وبعد التعب لا رواه الظمأ هو مغذ منه مزيل للتعب ملطف للحرارة ولا ضرر فيه مطلقاً خصوصاً إذا لم يشربه الإنسان في حياته إلا مرة أو مرات قليلة جداً في مثل تلك الظروف ولم يعتده في جميع أوقاته كما يفعل مدمو الخمر

فترى من هذا أن المصلحة بل الضرورة تبيح ما فعله رسول الله إن صح الحديث ، وهو لا ضرر فيه مطلقاً بل هو مما يدل على سماحة الإسلام وأنه لا يحرم إلا ما كان مضراً أو ما يخشى ضرره فشرائعه ليست عبثاً ولا إغاثاً ، والا فليخبرنا هذا السيد =

٧٨٨ براءة الرسول من شرب الخمر . حل الخمر في كتبهم (المنار ج ١٠ ص ١٦)

أفبذا يتثبت الكتاب ويقول بملء فيه ومهوى قلبه أن رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم شرب الخمر !! وقد فات المتكلم المتثبت أن في أخبار الأحاد التي لا تقم لها

= أي ضرر في ذلك الشراب والتي لم يرو أنه شربه أو شرب غيره بعد التحريم إلا في هذه المرة حتى في أضعف الأحاديث وأسخطها التي يمسك بها النصارى عادة في الرد علينا . فإن هذا من سكر أنبيائهم وإسكارهم لغيرهم كما بينا ومن شرب المسيح مرارا الخمر بمقتضى قوله لو ٧ : ٣٣ « لأنه جاء بوحنا العميدان لا يأكل خبزاً ولا يشرب خراً فتقولون به شيطان ٣٤ جاء ابن الانسان يأكل ويشرب فتقولون هو ذا انسان أكل وشرب فخرم محب للمشارين والخطاة » وهو صريح في اعترافه بشرب الخمر بخلاف يحيى حتى غيره معاصروه بذلك ، ولو كانوا كاذبين لا نكر عليهم قولهم هذا ولما كانت عبارته كما ترى ، وقد ذكرنا أيضاً أنه حول الماء خراً للسكرى في العرس « يو ٢ : ١٠ » وسقامهم أو أمرهم بشربها « عدد ٨ » وكذلك فرض على أتباعه شربها في العشاء الرباني ولو أنها كانت قليلة إلا أن شربها يتكرر كلما تكرر عمل هذا العشاء لذكراهم ، وهو يعمل عندهم كثيراً فيجبرهم إلى شربها الكثير وقد كان . وجاء في سفر التثنية ١٤ : ٦ « وابق الفضة في كل ما تشتهي نفسك في البقر والغنم والخمر والمسكر وكل ما تطلب منك نفسك وكل هناك أمام الرب إلهك وافرح أنت وبيتك » وأمرت كتبهم اليهود بتقديمها للرب ، وأمنت عليهم بأنعام الله بها عليهم ، وقد منها أنبياءهم للناس صرات (راجع خر ٢٩ : ٤٠ ولا ٢٣ : ٣ وعد ١٥ : ٥ و ٢٨ : ٧ وراجع أيضاً تث ١٤ : ٢٦ و ٣٣ : ٢٨ و ٢ ص ٦ : ١٩ إلخ إلخ ثم راجع « كتاب دين الله » صفحة ٩٨) فتري من هذا أن النصارى واليهود بمقتضى كتبهم يجب عليهم صناعة الخمر لاحتياجهم إليها في فرائض دينهم ولهم أن يشربوها قليلاً أو كثيراً كما شاءوا . فمن يلوم الأفرنج إذا على انقياسهم في شربها وكثرة صناعتهم لها وتجارتها حتى وقفوا ويقعون بسببها في كثير من المواقف المهلكات فلم العذر في ذلك فإن دينهم هو الذي أدامهم إلى ذلك كله !

نعم إن كتبهم قد ذمت الخمر والمسكر وشاربوها في بعض المواضع (راجع أمثال ٢٠ : ١ و ٢٣ : ٢٠ و ٣٠ : ١٦ و ١١ : ٥ و ٢٢ : ٢١ و ٣٤ : ٣٤ وأف ٥ : ١٨) ولكنها عادت فأباحها كما بينا وهو من عجيب تناقضها واضطرابها بسبب تحريفهم لها في ذلك وغيره اتباعاً لشهواتهم ، تعالى الله وحاشا لأنبيائهم أن يبيحوها لهم كما يفترون

الجامعة الإسلامية وزنا ما يساعفه على مقصوده بمض المسانعة فقد روى في مسند احمد ان رجلا كان اذا قدم المدينة اهدى لرسول الله (ص) خمرًا فقدم مرة ومعه زق خمر لبيده الى رسول الله (ص) فقبل له ان الخمر قد حُرمت ولكن ماذا يعمل الوهم من هذا الخبر في مقابلة متواترات الآثار ومعلومات السير بأن قدس رسول الله لا تحوم حوله هذه الاوهام ، وقد جاء عنه صلوات الله عليه في مستفيض الحديث من طريق أهل البيت قوله (ص) أول ما نهاني عنه ربي شرب الخمر وعبادة الاوثان . وكذلك ان مشركي قريش ، والعرب قد تمحلوا في تكذيب رسول الله وكابروا الوجدان وغالطوا العيان بدعواهم انه صلوات الله عليه مجنون ، ولو انه صلوات الله عليه كان يمكن ان يرمى بشرب الخمر والمسكر ليتيسر لهم ان يقولوا بلامكابرة الوجدان ان ادعاه (ص) للرسالة والوحي انما هو من سورة الخمر وعردة السكر وخيالات الخمر . ولكنه كان صلوات الله عليه ولم يكن لقائل فيه مغفر . فياذا الرشد والفكر الحر الذي لم يستأسر للعصبية والتقليد ، سألتك بفضيلة الصدق وشرف النفس هل كان من الرشد وأدب الكتاب أن يتفاخى هذا المتكلف عما لوثت به الكتب الالهامية في نخلته قدس الانبياء وخصوصا المسيح بشرب الخمر وحضور مجلس السكر صريحاً ويتشبث لئلا يلوث قدس رسول الله بهذه الاوهام . اهـ

الدكتور محمد توفيق صدقي

(لها بقية)

* تقرير المطبوعات الجديدة

كثرت المطبوعات المراد تقريرها وحال ضيق الوقت عن النظر فيها نظراً لدقة وتراحم المواد فلم تدع محلاً للإشارة إليها في كثير من أجزاء هذه السمة ونحن نشير الى طائفة منها في هذا العدد وموعدنا للإشارة الى باقيها الاعداد التالية

البيان السنوي للكلية العثمانية الإسلامية

(في بيروت سنة ١٣٣٠ هـ سنة ١٩١٢ غ لعامها الثامن عشر)

ما زالت الكلية العثمانية الإسلامية في رقي ونجاح حتى نهضت بكثير من الشبان في بيروت الى افق الانسانية الراقية

(٥) كتب تقارب هذا الجزء شقيقنا السيد صالح مخلص رضا



انضمت هذه الكلية سنة ١٣١٣ هـ فكانت مدرسة ابتدائية اجتمع لديها عشرات من التلاميذ وما زال يرتقي عدد التلاميذ بارتقاء المدرسة حتى بلغ في سنتها الماضية سنة ١٣٣٠ هـ - سنة ١٩١٢ ثمانية تلميذ وفيها من المعلمين من أبنائها وغير أبنائها زهاء أربعين معلماً . وقد كانت الى السنة العاشرة من سنها نهائية وذاعت شهرتها في الآفاق فقصدها الطلاب من الأنحاء الاسلامية القاصية فأنشأت قسماً ليلياً منذ ثمان سنوات . وقد زاد المهدة عنايتهم بالمدرسة فادخلوا تسعة بنود اصلاحية في برنامجها وبالأجمال فان الكلية سائرة على سنن التقدم والنجاح ومن أدلة ارتقاءها ان شبان بيروت الذين يرجى منهم الخير للبلاد والامة هم من تلاميذها . وقد كان التعليم العالي في بيروت منتشرأ وكانت ولا تزال الكليات الاجنبية مفتحة الابواب وقد كثر المتعلمون من غير المسلمين في تلك المدارس أهلية وأجنبية ولم تزد الطوائف الا تباعداً وعداء . ولكن تلاميذ الكلية السمانية ما كادوا يخاطبون الناس في المدارس العالية والاعمال العمومية حتى انتشرت روح السلام والوفاق بين طوائف بيروت التي كان يظن الناس أجنبيهم ووطنهم انها ستكون فاتحة الشر والخراب في البلاد . من قرأ هذا البيان يزداد في شؤون المدرسة ياناً ، وفق الله هذه المدرسة وكثر من مثلها في البلاد العربية . واتانحت اخواتنا أهل العراق على ارسال أبنائهم اليها لانهن أرقى المدارس العربية الاسلامية في البلاد السمانية

﴿ التقويم الجزائري ﴾

لسته الثالث - سنة ١٣٣١ هـ وسنة ١٩١٣ م - يصدر هذا التقويم في الجزائر الشيخ محمود كحول مدير تحرير جريدة كوكب افريقية والمسترب بودي لوي ناظر صفاتي الحروف العربية في مطبعة فونطانا الاخوين في الجزائر ، وثمة فريكان اثنان في الجزائر صدر هذا التقويم سنة ١٣٢٩ الموافقة سنة ١٩١١ وفيه كثير من الفوائد الصحية والزراعية والجغرافية . ومناسك الحج والتبذ الاديه نظماً ونثراً مزيناً بصور مشاهير رجال القطر الجزائري ، وفيه أهم الحوادث التي وقعت في السنة الماضية ، وما زال في ارتقاء وزيادة في المادة حتى بلغت صفحاته ١٩٦ صفحة بقطع النار بعد ان كانت في السنة الاولى ١٥٨

وقد رأينا نقل الفوائد عن المجلات المصرية فقد نقل في صفحة ٤٠ سنة ١٣٣٠ مقالة عنوانها « علم الفلك والقرآن » للدكتور محمد توفيق صدقي عن مجلة الطلبة المصريين (على انها نشرت في المنار بزيادة تقيح وفوائد) ومقالة في التفسير في صفحة

٦٧ لسنة ١٣٣٠ عن مجلة المنار واخرى عنوانها « كلمات علمية عربية » في ص ١٢٩ عن المنار أيضاً . وقد حولها من الانكليزية الى الافرنسية السيد محمد بن أبي شنب أحد أساتذة المدرسة العالية في الجزائر

﴿ الفصول المهمة في تأليف الامة ﴾

تأليف عبد الحسين بن شرف الدين الموسوي العاملي طبع بمطبعة المرفان بصيدا ص ٢٣٦ بالنظام الصغير ثمنه ثمانية قروش ويباع في مكتبة المنار بمصر

اوردها سعد وسعد مشتمل ماهكذا تورد ياسعد الابل

اسم الكتاب يدل على موضوعه ولو وافق الاسم المسمى لكان الكتاب من احسن واقع ما كتب في هذا العصر ولكن المؤلف نحا فيه منحى لا يؤدي الى الفاية المقصودة بحسب الظاهر . وسلك مسلك الدعوة الى مذهبه والازراء بمذهب المخالف بأسلوب جديد في الدعوة ، فقد جاء بأهم المسائل الخلافية بين السنية والامامية وأيد ماشاء ووهن ماشاء بما جعل كلا من الفريقين تيمسك بما عنده من التقاليد ويدافع عن عصيته وكان الطريق الاسلام ان يدعو الى ما اتفق عليه الفريقان وهو جميع اصول الدين وما علم منه بالضرورة وان يدع ما وقع فيه الخلاف قديماً وحديثاً فان من دعا الى مذهب فقد دعا الى عصية . وشأن المصلح الداعي الى التأليف ان يتحاشى مثاراات التفريق ولا يعني ذكر بعض من ضلهم بالتمظيم قليلا لان خصومه يزّنونه بأنه يتخذ حصن الثقة موثلا

﴿ المراقبات ﴾

الجزء الاول منه وهو مختار من شعر عشرة من مشاهير شعراء العراق لجامعيه رضا وظاهر وزين طبع بمطبعة المرفان ص ٢٠٠ ونيف بالقلم المتوسط على ورق جيد ثمنه ٩ قروش ووربه قرض يباع بمكتبة المنار بمصر

افتتح هذا الديوان بكلمة لفاشريه في « ماهية الشعر » فذكروا فيها بحث « منزلة الشعر عند العرب » وبحث « أدوار الشعر » الخ

والحق أنهم قد استخر جوا بهذا الديوان كنوزاً كانت مخبوءة عن الناس في مجاهل العراق فقد أثبتوا من شعر السيد محمد سعيد حبوبي والسيد ابراهيم الطباطبائي والسيد جبر الحلي والشيخ جواد شبيب والشيخ ملا كاظم الازدي والشيخ عباس بن لا

علي النجفي والسيد جعفر الحلي والشيخ عبد المحسن الكاظمي والاخرى البغدادي
مايزري بقلائد العقيان وذكروا ترجمة كل واحد من هؤلاء القراء

﴿ الشيعة وفنون الاسلام ﴾

لؤلؤه السيد حسن الصدر من أكابر علماء العراق طبع بمطبعة العرفان بصيدا ص ١٥٠ بقطر
المنار على ورق متوسط ثمنه ستة قروش ويباع في مكتبة المنار بمصر

اختصر المؤلف بهذا الكتاب كتابه « تأسيس الشيعة الكرام لفنون الاسلام »
ويعني بالشيعة ما يعم كل من كان يوالي أمير المؤمنين علياً المرتضى عليه الرضوان
والسلام ، ويخطئ من خرجوا عليه ولا سيما بني أمية مفرقي كلمة الاسلام ، والسواد
الاعظم من المسلمين كلهم شيعة بهذا المعنى العام ، لان النواصب والخوارج قليل
عددهم في كل زمان . وقد ذكر من أسماء أفاضل الصحابة والتابعين رجالا معروفين
بالسابقة والفضل عددهم من الشيعة ، وذكر قوتنا جملة وأسماء أول من ألف فيها
وربما كرر اسم المؤلف في عدة علوم

﴿ كتاب تنزيه القرآن الشريف عن التفسير والتحريف ﴾

تأليف الشيخ عبد الباقي سرور نعم من علماء الازهر . الطبعة الاولى بمطبعة الجالية بمصر . ص
٦٨ بقطر المنار . ثمنه قرشان اثنان ويطلب من مكتبة المنار بمصر

وضع المؤلف كتابه هذا ردا على كتاب « هل من تحريف في الكتاب الشريف »
الذي ألفه أحد دعاة النصرانية وانه والحق يقال قد ألجم ذلك الداعية بلجام الحجة
والبرهان وأوضح فساد ما يحتج به دعاة النصرانية من واهي الروايات وضعفها
وموضوعها . والكتاب كثير الفائدة بل هو أحسن كتاب رأيت في موضوعه وأحسن
ما فيه انه ينسب القول لقائله ويمزو الرأي لمقرره ، فحيا الله المؤلف وياه ولا زال يرسل
من شواظه على أولئك المبطلين ، ما يرددهم على أعقابهم خامرين

﴿ دلائل الاعجاز ﴾

لامام الفن وواضعه الشيخ عبد القاهر الجرجاني أعيد طبعه بمطبعة المنار للمرة
الثانية واضيف اليه حواشي الاستاذ الامام التي على نسخة الدرس وصحح فيه غلط
الطبعة الاولى صفحاته ٤٢٨ وثمانه عشرون قرشاً واجرة البريد ثلاثة قروش ويطلب
من مكتبة وإدارة المنار بمصر

حركة الأمة الهندية الشرقية

والحكومة الهولندية

أردت بالأمة الهندية الشرقية سكان جزائر الهند الشرقية (جاوه . سومطرة بورنيو ، سيليس . وغيرها من الجزائر المجاورة لها)

سكان تلك الجزائر اجناس متعددة ، وشعوب مختلفة متفرقة ، أعظمها وأشهرها جاوية فلاوية ثم باتاكية ثم مكاسرية ثم بوقيسية ثم سنداوية . فكلها من أصل واحد وهو الملايو -

هذه الأمم متأخرة عن بقية الأمم مدنية وحضارة ولم تزل الى السنوات الاخيرة في انحطاطها ورقعتها

وقد كانت نهضة اليابان أيقظتها بعض اليقظة اذ قام رجالها وشبانها المستثمرون بالدعوة الى الاقتداء باليابان والأمم الغربية ، وبعبارة أخرى قاموا بالدعوة الى المدنية والحضارة ، والى اقامة المدارس ، ونشر العلوم والمعارف في جميع البلاد الجاوية الملاوية . فكتب كتابهم في جرائدهم ومجلاتهم شيئا كثيرا من هذا القليل ، وطلبوا من الحكومة زيادة المدارس . وكان القارئ لا يقرأ في الجرائد الملاوية والجاوية الا كلمات التقدم والتعليم والمدنية والحضارة الخ -

وبعد أن كثرت الاصوات والصيحات ولم يفتقر كتابها عن الطلب والالحاح على الحكومة . اضطرت الحكومة الى قبول مطالبهم رغبة في تقدمهم وارقتهم (اي بعد ظهور هذه الحركة خوف ان وما كانت راغبة في) وبذلك أصبح عدد المدارس الهندية الشرقية الهولندية زهاء ستة آلاف مدرسة ما بين الابتدائي والثانوي والعالي ، وما بين مدارس الحكومة ومدارس الاهالي - أما الآن فلا بائع اذ قالت ان عددها ثمانية آلاف مدرسة .

قام الصينيون بعد قيام اليابان وقلبوا حكومتهم الاستبدادية الى الجمهورية الدستورية ، وارسلوا شبانهم الى بلاد اليابان والبلاد الغربية ، لتلقي العلوم والفنون العصرية . فكان هو وضعهم هذا سببا لقيام الأمة الهندية الشرقية بالسعي والاجتهاد ، وبترك الخمول والرقاد ، فظهرت حركاتها الوطنية الحية ونهضتها الحديثة في كل البلاد ، أكثر مما كانت عليها حين بدو النهضة اليابانية ، وتأسست بعد الانقلاب الصيني عدة من الجمعيات والشركات



التي تقوم بالأعمال التي تعود منافسها ومصالحها على الأمة والوطن -

أما أنواع تلك الشركات والجمعيات فأشهرها ما ترى :

(١) شركة الإسلام - هذه الشركة أسست منذ سنة وقد بلغ عدد أعضائها والمشاركين فيها الآن زهاء ٩٠٠.٠٠٠

وغرضها الوحيد الوصول إلى الدرجة الراقية وإعلاء شأن الوطن والوطنيين معاً . وقد فتحت الشركة متاجر عديدة ، كما أنها أقامت مدارس كثيرة

ومن قانونها أن لا يجوز لأعضائها والمشاركين فيها أن يشتروا شيئاً ما من البضائع الأجنبية مادام ذلك الشيء موجوداً عند تجارها أو غيرهم من أصحاب التجارة الوطنية ، وفوق ذلك تلح دائماً على الوطنيين أن يفضلوا التجارة الوطنية على التجارة الأجنبية .

وقد ظفرت بذلك بعض الظفر

(٢) حزب النابتة (الشيعة) أو الحزب الوطني - هذا الحزب تأسس حديثاً وغرضه إقناع الوطن والوطنيين من ظلمات الجهل إلى نور العلم ، ومن هاوية الانحطاط إلى ميدان الحضارة والارتقاء

ومن وظيفته النظر في شؤونهم وأمورهم الاجتماعية والاقتصادية وفي المصالح العمومية - وبالجملة أنه يقوم دائماً بالواجب الوطني

(٣) جمعية المحبة - وغرضها الاتحاد والتضامن ، والاتفاق والتعاون ، وعلى الأخص مساعدة أبناء الفقراء واليتامى في تعليمهم وتهذيبهم

(٤) الشركات التجارية الوطنية - وهي الآن كثيرة الشيوع وما عدا ذلك فإنه توجد نهضتان عظيمتان ربما تعجبان من لم يعلم حركة تلك الأمة من قبل - وأولاهما أنه قد تأسست هناك مدرسة (الجامعة الجاوية) وغرضها ترقية العلوم والمعارف وهي تضاهي الجامعة المصرية في الغاية والناقص - ومركزها في بناوى - وقد انتهت من أعداد المعدات اللازمة لها وللتدريس - وستبديء الدراسة فيها في أوائل سنة ١٩١٤

ولا يمكن أن يتحقق بهذه الجامعة لتلقي العلوم إلا من تخرج في إحدى المدارس العالية وكان يحمل الشهادة النهائية - ومؤسسو هذه الجامعة هم من أعضاء وكبار حزب النابتة أما الثانية فهي حركة أعظم من الكل بل هي حادثة معجبة فإن حصولها ما كان ينتظر في هذه الأيام . وقد علم السكاتب علم اليقين أن مثل هذه الحادثة لا بد أن تحصل يد أن حصولها ليس في هذه الأيام

وتفصيل ذلك أنه في شهر أغسطس الجاري أقامت الحكومة الهولندية والشعب الهولندي في البلاد الجاوية والملاوية احتفالاً بعيد الاستقلال الهولندي والحرية الهولندية كما احتفلت الحكومة والأمة الهولندية في بلادها

وقبل يوم الاحتفال بأيام اجتمع الشبان الجاويون في مجتمعهم للنظر في أمر هذا الاحتفال . وكان زعماءهم أربعة هم الدكتور جيفتو مانغون كسوما المحرر بمجريدة « دي اكسبرس الهولندية » وعبد المويس رئيس تحرير جريدة (هندية شريك) الملاوية ، وسواردي سوريا نغرت ، وويجنادي سنسترا، المحررين بمجريدة (قوم مودا) الملاوية ، هؤلاء كلهم من الوطنيين المسلمين المخلصين ومن عقلاء حزب النابتة

وكان من رأيهم بل رأي الاكثري أن لايجوز للاهالي البتة أن يشتركوا مع الحكومة في الاحتفال ، ويفرحوا بذلك الاستقلال ، بدعوى أن الحكومة إذا احتفلت بعيد الاستقلال الهولندي ودعت الاهالي الى أن يشتركوا فيه ويفرحوا بسرورها فليس ذلك الا اهانة واحتقاراً للوطنيين أجمعين، ذلك لأن الاستقلال هو الاستقلال الهولندي لا استقلال الاهالي ، والاهالي لا يزالون عبيداً لها ، فإذا اشترك الوطنيون في ذلك الاحتفال كان في الحقيقة احتفالين . احتفالاً بالحرية الهولندية والاستقلال الهولندي، واحتفالاً بعبودية الوطنيين والاهالي-ان ذلك أصيب كيرو عار عظيم وبمدان اتفقت آراء المؤتمرين كل الاتفاق كتب زعماءهم الاربعة صور المنشورات

فطبعوها ثم وزعوها بين الاهالي خواصهم وعوامهم- وكان من ضمن تلك المنشورات (١) نهي الاهالي أن يشتركوا في الاحتفال البتة، وبين المنشور سبب ذلك ياناوانيا (٢) الدعوة الى الاتحاد والاتفاق معهم في المطالب التي أرادوا تقديمها الى جلالة ملكة هولانده والى الحكومة الهولندية ، وتلك المطالب مينة في تلك المنشورات (٣) الرجاء ممن يرغب في هذا المشروع أن يرسل اليهم بطاقة أو خطاباً اعترافاً برضائه واستحسانه ذلك المشروع ويجب عليه أن يوقع امضاءه عليه

أما مشروعاتهم فهو :

اتفقوا على أن يرسلوا ويقدموا الى ملكة هولانده تهنئة بالتغراف يهنئونها بعيد الاستقلال الهولندي بدلاً عن الاشتراك مع الحكومة في الاحتفال، وفي الوقت نفسه يقدون الى الحاكم العام للهند الشرقية الهولندية يهنئونه بذلك العيد من جهة ويقدمون له مذكرة مطالبهم من جهة أخرى وأما مطالبهم فكثيرة . أهمها وأعظمها ما يأتي :

الاول - إلغاء المادة الثالثة من قوانين الهند الشرقية الهولندية (أي امتياز الهولانديين خاصة والاوربيين عامة في الحكم والقضاء)

الثاني - اعطاء الوطنيين حقوقهم في مجلس شورى القوانين الهندية الشرقية الهولندية (Tweede kamer) الذي مركزه في عاصمة هولانده . أي أن يكون رجال ذلك المجلس من الوطنيين أكثر من الهولانديين ، أو يكون نصف الاعضاء منهم على الأقل -

الثالث - طلب المساواة والحرية التامة سواء كانت في الامور السياسية أو الدينية أو التجارية أو غير ذلك

هذا هو أهم مطالبهم وبعد نشر تلك المنشورات نشر سواردي رئيس تحرير جريدة قوم مودا (حزب التامة) منشورات أخرى ذكر فيها بلمهجة شديدة أن من الواجب أن يطلبوا برلماناً (مجلس نواب) - ولكن من الأسف أنه قبل أن يتموا أعمالهم ومشروعهم الجليل وبعد أن نشروا زهاء خمسة آلاف نسخة من تلك المنشورات أصدرت الحكومة أوامرها بالقبض على هؤلاء الاربعة - فألقي عليهم القبض وأدخلوا السجن وكان الدكتور جيفتو والمحرر بجريدة (ديا كسبرس) الهولندية قبض عليه البوليس في ادارة الجريدة كما ان عبد المويس المحرر بجريدة (هندا شريك) قبض عليه وهو في ادارة جريدته أيضا - وأما سواردي المحرر بجريدة (قوم مودا) ووجنادي سسترا رئيس تحرير تلك الجريدة فقبض عليهما في بيتيهما -

والتحقيق جري بينهم وبين قاضي التحقيق . وربما أترجم الى المرية بعض التحقيقات اذا سنحت لي الفرصة -

فيري الفراء الكرام أن ما كتبه هؤلاء الاربعة لم يخرج ولم يتجاوز حقوقهم ولا حقوق الحكومة ، بل ذلك من مصالح الامة والوطنيين -

أما امتناعهم عن الاشتراك في الاحتفال فما كان الا دفاعاً عن كرامتهم وكرامة الاهالي ، وأما دعوتهم الى الاتفاق والاتحاد معهم في تلك المطالب فذلك من حقهم وواجبهم فليس للحكومة حق في القبض عليهم وإلقاءهم في السجن بوجه من الوجوه وبمناسبة هذه المقالة أدعو اخواني الجاويين والملاويين الى تأييد تلك المطالب وضم أصواتنا الى أصواتهم - فكلنا نريد الحرية ولا نريد العبودية

كفانا أيها الاخوان الكرام نومنا السابق ، وذلنا الفات ، فلا يجوز لنا ان نديم رقدتا وذلنا فاما الآن في عصر الحضارة والتقدم لا في عصر الانحطاط والذل

يجب علينا جميعاً أيها الاخوان الكرام أن نلح على حكومتنا بأن تعترف بحقوقنا، وأن تقبل مطالبنا من غير تردد ولا عمة

يجب علينا أن نعلم أن بلادنا ليست (ملكاً هولندية) فإن دخولها فيها كان بمجاهدات تجارية ثم بمجاهدات ودية عقدتها مع أمرائنا ، أما بمجاهدات سنة ١٨١٤ وسنة ١٨٢٤ اللتان ضمتها الى أملاكها فليست باعترافنا

ولسلامة الحكومة الهولندية وسلامة الوطن والوطنيين ولبقاءها محبوبة من الاهالي يجب عليها أن تقبل مطالبنا وتراعي مصالحنا وفوق ذلك يجب عليها أن تعترف بأنها أصدقاء واخوان لها لا عبيد لها

فإذا اعترفت الحكومة بذلك فلا ريب أنها تبقى في تلك الاصقاع آمنة مطمئنة فإن الاهالي حينئذ يحبونها ويساعدونها لا يريدون القراق والافتصال عنها أبداً وبمناسبة هذه الحركة المجيدة أقول لكم أيها الاخوان الكرام كلمة في أمر التسليم وهي انه قد اعتاد آباؤنا الكرام وأخواتنا الأعزاء أن يقتصرُوا على ارسال ابنائهم وشبانهم الى مكة المشرفة ومصر المحروسة وإلى البلاد الهولندية وحدهن ، وأرى أن ذلك من الخطأ العظيم ، والتقصير المبين - ولست في حاجة الى الحجج والبراهين لاثبات قولي وتأيدته أكثر مما نرى ونشاهد، وهو تقدم اليابان والصينيين، ليست سرعة تقدمهم ورقمهم بفضل ارسال ابنائهم وشبانهم التجبأ الى بلاد وعواصم أوروبا وأمريكا ؟ ! فإذا علمنا ذلك فلماذا تقتصر على تلك البلاد فقط ؟ ؟

إذاً يجب علينا أن نبذل غاية جهدنا في احتذاء مثال هاتين الامتين لتكون في صف الامم الراقية في اقرب وقت - هدانا الله لصالح الاعمال ونجنا من هوىة الجهل والانحطاط والسلام
أعظمس د. د

(المنار) يظهر ان الكاتب لا يزال يغلو في سوء الظن بهولنده المستولية على وطنه، ولكن بلغنا من الثقات في تلك البلاد ان الحكومة الهولندية كانت مؤيدة لهذه الحركة الجديدة ان لم تكن هي الحرك الاول لها، ومن الثابت انها صارت تتساهل مع الاهالي في أمر التعليم الديني واللغة العربية وكانت تشدد في ذلك كل التشديد. وسبب ذلك ان وزارة الحزب الديني قد سقطت من عاصمة هولنده وخلفتها وزارة حزب الاحرار، فيجب على مسلمي تلك البلاد الحزم واعتماد الفرصة وان يشكروا لوزارة الاحرار تساهلها ولا ينفروها بالغلو لعل ذلك يكون مدعاة المزيد، وان يثنوا عليها بقدر ما كانوا يقدحون في الوزارة السابقة ووزارة التعصب الديني الفاضح وسلب الحرية الدينية وغيرها لاردها الله تعالى

﴿ الإصلاح اللامركزي في البلاد العربية . واتفاق الترك مع العرب ﴾

نشرنا في منار شعبان صورة الاتفاق الذي عقد بين جمعية الاتحاد والترقي وطلاب الإصلاح من العرب وأقره المؤتمر العربي بباريس وأكدت الجمعية اليهود والموائيق لتنفيذ الحكومة برمتها. وقلنا انهما وقع الخطأ من حزب اللامركزية بنشره نشرت الجمعية بلاغاً في أنديتها العربية يخالفه من عدة وجوه ، ثم ان طلعت بك عاقد ذلك الاتفاق بالنيابة عن الجمعية نشر بلاغاً رسمياً بصفته ناظراً للداخلية بين فيه ما عزمت الحكومة عليه من الإصلاح ، وهو بين بين ، وفي ذلك قرار مجلس الوكلاء ، ثم نشرت إرادة السلطان السنية بتنفيذ ذلك ، ونشرنا في منار رمضان ترجمة بلاغ نظارة الداخلية ، وترجمة الارادة السنية ، وكان قطب الرحي في هذه الحركة الجديدة طلعت بك الرجل الفعّال في الجمعية المدبرة للحكومة وفي الحكومة المنفذة لمقاصد الجمعية .

فرح المشتركون في هذه الحركة في الاستانة بهذه القرارات ، وأقاموا في أقالهم نشرها المآدب والاحتفالات ، فأكلوا وشربوا ، وأنشدوا وخطبوا ، عظموا أمرها واكبروا ، وهللوا لها وكبروا ، وأرسلوا الكتب والبرقيات ، الى الأحزاب العربية والجمعيات ، في باريس ومصر وسورية والعراق ، يستنطقون ألسنتها ، وأقلامها ومصحفها بالشكر والتناء ، على هذه النعم والآلاء ، التي جاد بها على العرب الأنحاديون الاسخياء ، ويطلبون ارسال الوفود منها الى العاصمة البرنطية ، لأداء الشكر للحكومة والجمعية ، والاشتراك في الاحتفالات والمآدب ، والمطاعم والمشارب ، كان يرسل هذه البرقيات والرسائل عبد الكريم اقدي قاسم الخليل ، وعززه سليمان اقدي البستاني ناظر الزراعة والتجارة . ولسكن منعت الرزاة والبصرة طلاب الإصلاح من اجابة الدعوة فاجابها أحد ، وانما أرسل جماعة المؤتمر الذين ينتظرون في باريس وعد جمعية الاتحاد بتنفيذ الاتفاق المصمود وفدا منهم الى الاستانة ليختبروا حال الحكومة بالمشافهة مع وزرائها ويكتبوا اليهم بذلك ، لا لأجل الشكر على نعمة لا تزال في حيز الوعد المضطرب

كان اعضاء وفد باريس ثلاثة من مندوبي بيروت في المؤتمر وهم الشيخ احمد طباره واحمد مختار اقدي ييهم وسليم اقدي سلام ، استقبلهم على البحر في الاستانة سليمان اقدي البستاني الوزير العربي وبعض زعماء جمعية الاتحاد والترقي وجمهور طلبية العرب في مدارس الحكومة الذين يجتمعهم المتدي الادبي ، وقد ذهبوا بهم الى المتدي الادبي حيث أقيمت الخطب المناسبة للمقام . وأعدت لهم جمعية الاتحاد ، أدبة حافلة أقيمت عليها الخطب أيضاً ، ولقوا الصدر الاعظم وطلعت بك ناظر الداخلية فوعدهم بتنفيذ

الاصلاح المطلوب كله، وأكد الاخير لهم الوعد مراراً، وزاروا ولي العهد أيضاً فأكرم وقادتهم. ثم قابلوهم مولانا السلطان فرحب بهم وهش لهم وأظهر لهم ارياحه الى اسعاد البلاد والامة. وبين سليم اقندي سلام في حضرته السامية اخلاص العرب لسلطانهم وتعلقهم بالخلافة وغيرتهم على الدولة، ودعا الشيخ أحمد طباره مدعاه مناسبا، وقد كان كلام كل منهم في كل اجتماع ومع كل وزير ومكاتب جريده موزونا بميزان الروية والاعتدال، ليس فيه شيء يشف عن الفرور ولا الاغترار، ولا ينبي بشيء من التملق ولا الدهان في أثناء هذه الحوادث والوقائع كان زعماء المقاومين للاصلاح في سورية يتميزون غيظاً لانهم رأوا أنهم سودوا وجوههم عند أمتهم ارضاء للحكومة والجمعية فكانت العاقبة أن ازدرتهم، وأجابت دعوة طلاب الاصلاح وكرمتهم، فطفقوا يكتبون الى مركز الجمعية العام في الآستانة يظلمون شأن أنفسهم، ويهنون خطر طلاب الاصلاح ويغالون منهم، ويزعمون أن زمامة الامة العربية في أيديهم لا في أيدي المصلحين، وإن الحكومة اذا فقدت ما اتفقت عليه مع المصلحين يزول تقوؤ الاتحاديين من بلاد العرب بتركهم اياها، فرأت الجمعية أن تأذن لهم بالجحيء الى الآستانة، قيل لترضيهم بشيء من التكريم الذي كرمت هي والحكومة به من حضر الآستانة من المصلحين، وقيل لتصالح بين الفريقين فتكتفي أمرا للجميع، وقيل لاحكام الشقاق بين الفريقين لتجعل لنفسها عذراً في الفناء بعض مواد الاصلاح وارجاء بعض آخر، وقالت بعض جرائد هؤلاء المعارضين للاصلاح انها تريد أن تعقد مؤتمراً منهم ومن أمثالهم ومن بعض أفراد الاحزاب والجمعيات الاصلاحية من العرب المخلصين ومن مثل عدد الجميع من الترك.

وجملة القول ان جمعية الاتحاد والترقي قد ساوت بين وفدها الذي استقدمته ووفد الاصلاح في التكريم الذي هو عبارة عن المادبة ولفاء مولانا السلطان ولفاء ولي العهد والصدر الاعظم. وامتاز وفد الاصلاح بتكريم جميع ابناء العرب الذين في الآستانة له واحتفاءهم به وبأنه قد وعد الوعود المؤكدة بسرعة تنفيذ الاصلاح المطلوب ما أعلنته الحكومة منه وما لم تلتزمه، وبأنه لم يتملق ولم يدهن ولم يقبل ان يجتمع بمعارضيه الاصلاح، وقد سافر الى بيروت. وبذلت الآستانة الجهد قبل ذلك وبمده في استقدام السيد عبد الحميد الزهراوي رئيس المؤتمر من باريس الى الآستانة وحده او مع من بقي معه من أعضاء المؤتمر فخاب السمي كما خاب في طلب رفيق بك رئيس حزب اللامركزية الى الآستانة، وذلك لأن حزب اللامركزية لم ير موجبا لذهاب الرئيسين ولا الوفدين الى الآستانة والحكومة لم تصرح بقبول الاتفاق الذي صدق عليه المؤتمر العربي

فن هذه الخلاصة وما نشرناه من قبل يعلم القاري أن كل ما حصل من الإصلاح والاتفاق هو (١) أن الحكومة أعلنت بعض مطالب المصلحين وسكتت عن أهمها وهو توسيع سلطة المجالس العمومية على أساس الإدارة اللامركزية وجعل جميع مسائل النافذة المحلية من خصائصها لتأمين الأمانة من بيع رقة بلادها ومنافذها إلى الأجنبي بدون رأيها ولا مراعاة مصلحتها (٢) أن أفراد جمعية الشبان العربية أدبوا أدبة لزعماء جمعية الاتحاد والترقي. والجمعية أدبت لهم أدبة مثلها، وأخري لوفد المؤتمر العربي من جمعية بيروت الإصلاحية، وثالثة الأثافي من هذه المآدب الاتحادية لوفد المعارضين للإصلاح (٣) الوعود بالإصلاح (٤) الشروع بتنفيذ التعاليم باللغة العربية في المكاتب الابتدائية وبعض المدارس السلطانية. أما هذه الاحتفالات والمآدب فلم يحضرها إلا جماعة الاتحاديين وبعض الموظفين أو طلاب الوظائف من العرب في الاستانة وقليل من شباقا ورجالنا الذين هم على مشربنا في الإصلاح، ولكن لم يقل فيها أحد ممن يعده المصلحون منهم كلمة تشعر بالرضا مما حصل إلا عبد الكريم اقصدي قاسم الحليل، وقد آخذته على ما قال وفعل جميع الهيئات الإصلاحية في جميع الجهات، وإنما كانت معظم التهليل والتهويل فيها لاشياع الاتحاديين الذين كثروا سواد هذه المآدب والمحافل كالشيخ عبد العزيز شاويش ومعروف اقصدي الرصافي، وكانت نتيجة ذلك كله أن الجمعيات الإصلاحية في مصر وأوربة وسورية والعراق والجزيرة لم تثق بمحصل مطالبها فعمدت إلى لم شعثها وتوحيد سميتها وانتظار وعد الحكومة الأخير لوفد المؤتمر من اخوانها البيروتيين، ولعل هذا الانتظار لا يعدو هذا الشهر، فان شرعت الحكومة في تنفيذ المطالب الأساسية من الإصلاح فقل أن الدولة قد هدأت أحوالها الداخلية، وصارت إلى طور جديد من الحياة المدنية، وإن لم تفعل فاجزم بأن المسألة العربية قد دخلت في طور عملي عام سيقتبه انقلاب لا يعلم كيف يكون إلا الله، أما المطالب الأساسية فأهمها أربعة أمور (١) أن تكون جميع المسائل الإدارية الداخلية من خصائص المجالس العمومية فلا يعطى في البلاد العربية امتياز بطريق حديدي، أو استخراج معدن، أو عمل زراعي أو غير ذلك، ولا يباع شيء من أرض البلاد العربية للشركات الأجنبية - لا يكون شيء من ذلك وأمثاله إلا بقرار من المجالس العمومية (٢) مشاركة الرب لتترك في السلطة العليا بالعاصمة مشاركة تضمن بها مصالحهم (٣) أن يكون رؤساء مصالح الحكومة في الولايات العربية ممن يعرفون لغتها معرفة صحيحة، وإن يكون من عداهم من الموظفين من أهل الولايات أنفسهم (٤) أن تكون اللغة العربية هي لغة الحكومة في جميع دوائر الولايات العربية، ومقبولة في العاصمة أيضا

مجلة

الملك

المجلد السادس عشر
الجزء الثاني عشر



إهداء من

طبعة دار الوفاء
للطباعة والنشر

تابعوا ...



WWW.ALUKAH.NET

يؤتي الحكمة من يشاء ومن يؤت الحكمة فقد أوتي
خيرا كثيرا وما يذكر إلا أولوا الألباب

المسحاة

١٣١٥

فجر عبادي الذين يستمعون القول فينبصون أحسنه
أولئك الذين هدهم الله فاعترفوا لهم أدلة الألباب

قال عليه الصلاة والسلام : ان للإسلام صوى و « منارا » كنار الطريق

مهر ٣٠ ذي القعدة ١٣٣١ هـ ق ١٠ الحريف الثاني ١٢٩١ هـ ش ٣٠ اكتوبر ١٩١٣



فتاوى المنبئان

التمتع بهذا الباب لا حاجة لسؤال المشتركين خاصة ، إذ لا يسمع الناس طاعة ، ونشترط على السائل ان يبين اسمه ولقبه وبلده وعمله (وظيفته) وله بعد ذلك ان يرمز الى اسمه بالحروف ان شاء ، وانما نذكر الاسئلة بالتدريج فالباور بما قدمناه تاخر السبب كحاجة الناس الى بيان موضوعه وربما اجابنا غير مشترك لثقل هذا ، وان مفي على سؤاله شهران او ثلاثة ان يذكر به مرة واحدة فان لم نذكره كان لنا عذر صحيح لا نقفاله

﴿ صرف الزكاة للاعانة على تعليم القرآن والكتابة وغيرهما من العلم النافع ﴾

(من ٤٠) من الشيخ عبدالله بن عمر مدحج ناظر المدرسة الابتدائية الاسلامية

بلد الشيخ عثمان من ملحقات (عدن) نذكره بالمعنى مختصرا

سبب السؤال ان السائل اسس مدرسة في بلدة الشيخ عثمان لأجل تعليم أولاد الفقراء المعجزين عن أجرة التعليم ، ولا بد لهذا من نفقة . وملخص السؤال : هل يجوز ان يدفع أعضاء البلد شيئا من زكاة اموالهم للاعانة على هذا التعليم ويدخل ذلك في بعض الاصناف الثمانية التي تصرف لها الزكاة ام لا ؟

(ج) اذا كان المدير والمعلمون في هذه المدرسة من الفقراء والمساكين فلا خلاف في جواز دفع الزكاة لهم ، ولا يكلفون ان يتركوا التعليم لا جمل كسب آخر وان قدروا عليه لأنهم قائمون بفرض من فرائض الدين وهو تعليم ما يجب عليه على المسلمين أو يسن لهم ، فان كانوا لا يحسنون كسبا آخر فالامر اظهر . ويجوز ان يوكل مؤتي الزكاة ناظر المدرسة في صرف ما يسطيه اياه من زكاته على مستحقه من المعلمين أو التلاميذ الفقراء أو المساكين . ولكن المعلمين ونظار المدارس لا يعدون من الاصناف التي تجب لها الزكاة لثباتهم وبوصف المعلمين الا على التوسع في تفسير (وفي سبيل الله) والمشهور عند جمهور الفقهاء ان المراد بهذا الصنف النزاهة في سبيل الله . وزاد بعض الأئمة فيه الحج ، واختار الاستاذ الامام ان المراد بسبيل الله كل عمل صالح من المصالح العامة يتقرب به الى الله تعالى . وبهذا التوسع تدخل النفقة على تعليم العلوم المطلوبة شرعا . وجملة القول ان القائمين بأمر التعليم يعطون من مال الزكاة اذا كانوا فقراء او مساكين أو غارمين بغير خلاف . ومثل ذلك اعطاؤها لآلئاه التلاميذ الفقراء لينفقوا منها على تعليم أولادهم ، ويجوز التوكيل في الدفع للمستحق أيضا ، واظن ان هذا كاف في المقصود والله اعلم



نظرة

﴿ في كتب العهد الجديد وعقائد النصرانية ﴾

﴿ تابع لما قبله ﴾

﴿ فصل في رد ما يستدلون به من القرآن على عدم تحريف كتبهم ﴾

قد يقول بعض القارئین : إذا صح قولك فيما سبق بضياح جزء عظيم من الانجيل واختلاط الحق بالباطل فيما بقي منه حتى فسد تقريبا فما معنى قوله تعالى (ولما جاءهم رسول من عند الله مصدق لما معهم) وقوله (ولكن تصديق الذي بين يديه) وكيف مدح الله التوراة والانجيل وحث أهل الكتاب على إقامتهما في مثل قوله في سورة المائدة (قل يا أهل الكتاب لستم على شيء حتى تقيموا التوراة والانجيل وما أنزل إليكم من ربكم وليزيدن كثيرا منهم ما أنزل إليك من ربك طغيانا وكفرا فلا تأس على اقوام الكافرين) وغير ذلك ؟ قلت : —

أما قوله تعالى (ولما جاءهم رسول من عند الله مصدق لما معهم) فمعناه أنه عليه السلام جاء طبق ما عندهم عنه في التوراة والانجيل يعني أن أحواله جميعا توافق البشائر المخبرة بهجته تمام الموائمة ولا تختلف عنها في شيء كما بيناه في كتاب دين الله . وهناك فرق بين قولك (جئت مصدقا لقول فلان) وقولك (أنا مصدق بقوله) فمعنى الاول أن فلانا أخبر بمجيئك فجئت مصدقا لاخباره عنك ومعنى الثاني أنك تؤمن بقوله وتصدقه ، ولم يرد في القرآن مطلقا أنه قال إنه هو أو محمد (ص) جاء مصدقا بما معهم . (راجع أيضا صفحة ١٧٦ من هذه الرسالة)

وإذا سلمنا أنه لا فرق بين قول القرآن (مصدق لما معهم) وبين أن يقول (مصدق بما معهم) فليست العبارة نصا على أنه مصدق بكتبهم هذه التي معهم إذ لم يذكر فيها لفظ « الكتب » ولا يجوز أن يكون القرآن مصدقا بجميع ما معهم من دينهم لأنه رد عليهم في كثير منه. فمعين إذاً أن يكون المراد أنه مصدق ببعض ما معهم، وهذا حق فإن القرآن يوافق دينهم في كثير من عقائده وآدابه وتعاليمه، فدين

الاسلام أقرب الاديان اليهم ومع ذلك هم نفروا منه ورفضوه بأشد مما يرفضون الوثنية كما هو مشاهد حتى هذا اليوم. ويجوز أن يكون المراد مصدق بأن أصل ما معهم من الله وأن فيه أشياء كثيرة صالحة للناس ونافعة لهم وموروثة بينهم عن أنبيائهم وأما قوله تعالى (لقد كان في قصصهم عبرة لأولي الألباب ما كان حديثا يفترى ولكن تصديق الذي بين يديه) فالمراد به أن قصص القرآن ليست مخترعة ولا مقترأة بدليل وجود أمثالها بين الناس قبل نزوله ، فهي وإن اختلفت قليلا في بعض التفاصيل أو الجزئيات عما يرويه الناس إلا أنها توافقها في الجملة وتصدقها في الجوهر ، فلا تغفلوا أيها المشركون أن النبي اخترعها بعقله بل أسألو عنها أهل الكتاب تجدوا أنها موروثة بينهم ومروية في كتبهم. فوجود قصص القرآن عند الناس من قبل لا يضيف حجته كما يتوهم المبشرون بل هو من أعظم ما يصدقه ويؤيده ولذلك ترى القرآن نفسه يستدل بها على كونه من عند الله لأن النبي لم يطالع على كتب أهل الكتاب ولا يستنتجن القاري من هذه الآية أن قصص القرآن يجب أن لا تختلف عن قصص التوراة والانجيل في شيء مّا . كلا ! إذ لو كانت هذا الاستنتاج صحيحا لما قال تعالى (ان هذا القرآن يقصص على بني اسرائيل أكثر الذي هم فيه يختلفون) فقصصه قد تختلف عما عندهم وتبين لهم حقه من باطله . فلا منافاة بين تصديق القرآن لتقصصهم في الجملة ومخالفته لها في بعض الجزئيات كما قلنا ويجوز أن يكون المراد بقوله (تصديق الذي بين يديه) تصديق الحق الذي عندهم لا كل الذي عندهم والا لدخل في ذلك عقائدهم الفاسدة وأوهامهم وخرافاتهم وغيرها مما جاء القرآن لازاته ومحققه ، ويستحيل أن يكون مصدقا لما جاء لا بطلاله ، فتنبه لذلك ولا تكن من الغافلين

أما استدلالهم على عدم تحريف كتبهم بما في سورة المائدة ونحوها من مدح التوراة والانجيل وأمر أهلها بالحكم بهما . فهاك بيان ما اشبه عليهم من آيات هذه السورة : قال تعالى (إنا أنزلنا التوراة) وهي شريعة موسى (فيها هدى ونور) وهو أمر لا ننكره ونؤمن به ، ولكنه لا يفيد المبشرين شيئا في إثبات دعواهم (يحكم بها النبيون الذين أسلموا للذين هادوا والربانيون والاحبار) وهم معلمو شريعة

اليهود وعلماءها ، يحكمون ويفتون ويقضون (بما استحفظوا من كتاب الله) بما طلب منهم المحافظة عليه من التوراة ، وفيه دليل على أن بعض أحكام التوراة كانت مؤقتة ولم يطلب منهم المحافظة عليها فهم إنما يحكمون بما لم ينسخ منها (وكانوا عليه شهداء) أي رقباء يملكون أنه لم يحرف لشهرته بينهم وتواتره ، فعملوا اليهود وعلماءهم الصالحون لا يفتون ولا يقضون إلا بما لم ينسخ من شريعتهم وما لم يحرف منها لشيوعه وتداوله وتواتره بين الناس بالعمل به . ولا كانت شريعتهم صالحة لزمهم ونافعة لهم قال الله تعالى لهم (فلا تخشوا الناس واخشون) الخ وذلك لأن كثيرا منهم كانوا لا يبالون بالتوراة ويحرفونها ، ويقاومون المصلحين ، ويقتلون النبيين (عب ١١ : ٣٧) وبشركون ويرتدون ، ولولا علم موسى ذلك عن طباعهم ما قال لهم ما قال (راجع مثلا سفر التثنية أصحاب ٢٨-٣١) ثم قال الله تعالى (وقفينا على آذانهم بقبس بن مريم) وآتياء الانجيل (.) وكما قال تعالى لا تباع موسى ولا تخشوا الناس واخشون الآية قال أيضا لا تباع عيسى (وليحكم أهل الانجيل بما أنزل الله فيه) وإنما خص أهل الانجيل بالذكر لبيان أن الانجيل لم ينزله الله للأمم كافة كما يزعمون وليست شريعته باقية لكل زمان . وقد بينا أن بعثة عيسى كانت خاصة بالأمة اليهودية (في صفحته ١٩٣ و ١٩٤) وحذف لفظ « القول » في القرآن كثير كما في قوله تعالى « لمن الملك اليوم ؟ لله الواحد القهار » وقوله (فأرسلون ، يوسف أيها الصديق) وغير ذلك مما يعرفه المظلمون على أساليبه وتراكيبه ، فكذلك هنا حذف لفظ « قلنا » قبل لفظ « ليحكم » . وفي قراءة حمزة - وهي من اقراءات السبعة المتواترة بين المسلمين - (وَلِيَحْكُمَ) بكسر اللام وفتح الميم ، والمعنى آتينا عيسى الانجيل ليحكم به أهله وهم الذين بعث اليهم من بني اسرائيل (وأنزلنا إليك الكتاب بالحق مصدقا لما بين يديه من الكتاب ومهيمنا عليه) أي شاهدا على ما فيه من الحق والباطل ، ولا يدل ذلك على أنه يمنع تحريفه كما زعم بعضهم فإن الشاهد على أي شيء كالجرائم ونحوها ليس من شأنه أن يمنع مرتكبيها منها وإنما هو يقرر أمام القضاء ما ناله عنها . وقد توسعنا في بيان ذلك في كتاب دين الله (في حاشية صفحة ٨٤ و ٨٥) فراجع ان شئت (فاحكم بينهم يا محمد) بما أنزل الله ولا تتبع أهواءهم (بأن تعمل بما في كتبهم فانهم كتبوها كما شاءوا وشاءت

أهواؤهم وابقوا فيها من شرائع الله ما وافق أميالهم وأغراضهم حتى اختلط فيها الحق بالباطل. زد على ذلك أننا (لكل جعلنا منكم شرعة ومنهاجا) فأننا وضعنا لكل أمة سابقة ولا حمة طريقة وشرعية توافق مصلحتها وقد تخالف مصلحة غيرها فلا تعمل إلا بما أنزلناه إليك فإن شرعهم - حتى السالبة من التحريف والتبديل - فيها مالا يوافق امتك ولا يناسب حالها (ولو شاء الله لجمعكم أمة واحدة ولكن ليبلوكم فيما آتاكم فاستبقوا الخيرات) أي لتسارع كل أمة من السابقين واللاحقين في طريق الطاعات وعمل الخيرات ، وهذا الكلام كما قيل لنا قيل أيضا لكل الامم الفائرة فإن الجميع طولوا بعمل الطيبات الصالحات والمبادرة الى طاعة الله تعالى والتسابق فيها مع الامم الأخرى المعاصرة لهم أو بعضهم مع بعض (الى الله مرجعكم جميعا فينبئكم بما كنتم فيه تختلفون) بعضكم مع بعض أو بعض الامم السابقة بمن أدركوه من الامم اللاحقة . ثم قال تعالى (وأن احكم بينهم بما أنزل الله ولا تتبع أهواءهم واحذرهم أن يفتنوك عن بعض ما أنزل الله إليك فان تولوا فاعلم انما يريد الله أن يصيبهم ببعض ذنوبهم وإن كثيرا من الناس لفاسقون) فأني شئ في هذه الآيات يدل على عدم تحريف التوراة والانجيل مع أنها صريحة في عكس ذلك وفي نسخها والامر بعدم الالتفات اليها بعد القرآن ؟ ألا ان الغرض بسمي وبهم !!

وأما قوله تعالى (قل يا أهل الكتاب لستم على شيء حتى تقيموا التوراة والانجيل وما أنزل اليكم من ربكم) الآية فمضاهها هكذا (لستم على شيء) يصح أن يقال له دين أو يمتد به (حتى تقيموا) أي تعملوا طبق الواجب بأحكام (التوراة والانجيل) وتحبوا شرائعها وتطيعوا أوامرها وتذنبوا بنواهيها فإن الاقامة هي الاتيان بالعمل على أحسن أوجهه كاقامة الصلاة مثلا أي فعلها على الوجه اللائق بها ولا يدخل في ذلك القصص التي في التوراة والانجيل ولا العقائد ونحوها فانها ليست عملية . والمراد ان يعملوا بما بقي عندهم من أحكام التوراة والانجيل على علته وعلى ما به من نقص وتحريف وزيادة فإن شرائع هذه الكتب وأوامرها ونواهيها هي أقل أقسامها تحريفا . وأكثر التحريف في القصص والاخبار والعقائد وما ماثلها وهي لا تدخل في الامر بالاقامة ، ولا شك ان أحكام التوراة والانجيل

وما فيها من شرائع ومواعظ ونصائح ونحوها لا تزال فيها أشياء كثيرة لا عيب فيها ونافعة للبشر وفيها هداية عظيمة للناس فهي مما يدخل تحت قوله تعالى (وأنزل التوراة والانجيل من قبل هدى للناس) فإذا أقام أهل الكتاب أحكامها على علامتها كانوا لا شك على شيء يعتد به ويصح أن يسمى ديناً وإذا لم يقيمهوها وجروا على خلافها كانوا مجردين من كل شيء يستحق أن يسمى ديناً وكانوا مشاهدين معاندين وبدينهم غير مؤمنين إيماناً كاملاً. وهذه قضية صحيحة لا يشك فيها عاقل وهي المعنى المتبادر من الآية، فأني شيء في هذا المعنى يدل على عدم تحريف التوراة والانجيل وعلى وجودها عند أهلها كاملاً وبخاصة بعد قوله تعالى كما سبق في اليهود والنصارى (ونسوا حظاً مما ذكروا به) . فلا يـة تشبه قوله تعالى (وكيف يحكمونك وعندهم التوراة فيها حكم الله ثم يتولون من بعد ذلك وما أولئك بالمؤمنين) أي (وكيف يحكمونك) وهم لا يمتدنون صدقك وصحة نبوتك (وعندهم التوراة فيها حكم الله) في المسألة التي تحاكموا فيها إلى النبي وهو حكم الله بحسب اعتقادهم أو بحسب الحقيقة ووجود هذا الحكم الخاص فيها لا ينافي القول بوجود أشياء أخرى كثيرة فيها محرفة، وسماها (التوراة) أما باعتبار عرفهم - كما نسميها نحن الآن وكما نسمي معبودات الوثنيين « بآلهتهم » ودعاة النهرانية « بالبشرين » - أو باعتبار أصلها أو لاشتغالها على أشياء كثيرة من التوراة الحقيقية، ولولا ذلك ما صح أن نسمي هذه الكتب بالتوراة والانجيل مع اعتقادنا بتحريفها وتبديلها وعدم صحة كثير من أجزائها وكتبتها (ثم يتولون من بعد ذلك) بعد أن حكمت لهم بعين الحكم الذي عندهم في توراتهم التي يدعون الإيمان بها ويمتدنون صحتها (وما أولئك باؤمين) بك ولا بكتابتهم وإنما هم قوم مشاغبون معاندون متلاعبون مستهزئون لا يخافون الله ولا يخشون عقابه في الدنيا والآخرة لقساوة قلوبهم وخلوها من الإيمان الصحيح، ولذلك لا يبالون بما خالف أهواءهم ولو كان في كتبهم المقدسة عندهم ولنا أن نقول أيضاً: إن معنى تلك الآية (لستم على شيء حتى تقيموا التوراة والانجيل) الحقيقيين، وذلك يستلزم البحث والتنقيب والجهد والاجتهاد في نقد ما عندهم منهما نقداً علمياً عقلياً تاريخياً صحيحاً حتى يستخلصوا حقيقتها من باطلها بقدر الإمكان

كما يفعل علماء الأفرنج الآن ، ونتيجة ذلك العناء كله أن يكونوا على شيء من الدين الحق وهذا أمر لا شبهة فيه . ولو اتبعوا القرآن لأراحوا واستراحوا ، ولكنهم كما قال تعالى لا يزيدهم القرآن إلا طغيانا وكفرا ، وحسدا وعنادا ، فلا يؤمنون به ولا يهتم جمهورهم بإصلاح دينهم من المفسد وتنقيته من الشوائب ، فلم يدركوا خير هذا ولا ذلك . فكأن الآية تزيهم أنهم إذا لم يذهبوا القرآن يجب عليهم القيام بسبب تنبيل جدا من البحث والتحصيل وبعد ذلك يكونون على شيء من الحق لا على الحق كله ولو أقاموا التوراة والإنجيل الحقيقيين غاية الإقامة ، فما بالك إذا كان ذلك مستحيلا لعدم وجودهما على حقيقتيهما ؟ فهم ليسوا على شيء مطلقا ولا يمكن أن يكونوا عليه ، فإن كتبهم قد صارت خلقة بالية ، لذلك قال رسول الله لعمر - حينما رأى ورقة من التوراة بيده - « ألم آتكم بها بيضاء نقية ؟ والله لو كان موسى حيا ما وسعه إلا اتباعي » (أنظر كتاب « انتقاد كتاب تاريخ التمدن الاسلامي » صفحة ٥٦ و ٥٧)

فإن قيل وكيف يحتمل الله على العمل بأي شيء من دينهم ومنه ما جاء القرآن فاسخا له ؟ قلت لا شك أن كل عاقل مهما كان دينه يقول كما قال القرآن ، فإنه خير لأهل الكتاب ولنا والعالم أجمع أن يعملوا بشرائع دينهم فانهم حينئذ يتجنبون الكذب والتحريف والعناد والأذى والافساد في الأرض واهلاك الحرث والنسل والزنا وغير ذلك مما عمله الناس أولا اتباع الدين ولذلك يقول العقلاء جميعا « ثق بالمؤمنين ولو كان على غير دينك » فراد القرآن - على التفسير الأول للآية - حثهم إن أصروا على عدم الإيمان به (١) على العمل بدينهم على الأقل ليستريح النبي وأتباعه من أكثر ضرورهم وذنائبهم . ولكن هل بعد العمل بدينهم يكونون على الدين الحق الكامل أم لا ؟ فالذي يفهم من الآية أنهم يكونون على شيء من الدين وهو - لا شك - خير من لا شيء ، ولا يهتم أنهم يكونون على الحق كله وعلى الدين الكامل الذي لا غاية أعظم منه فإن ذلك لا يكون إلا بالإسلام (أفغير دين الله يفتنون وله أسلم من في السموات والأرض طوعا وكرها وإليه يرجعون)

(١) كما ينبغي عنه قوله في آخر هذه الآية (ولينادي كثيرا منهم ما أنزل إليك من ربك طغيانا وكفرا فلا تأس على القوم الكافرين) الدكتور محمد توفيق صدقي

تاريخ الجهمية والمعتزلة^{*}

(٤) انتشار، مقالة الجهمية بواسطة كبار المعتزلة وغيرهم

قال الامام ابن تيمية : لما كان بعد المائة الثانية انتشرت المقالة التي كان السلف يسمونها (مقالة الجهمية) بسبب بشر بن غياث المريسي وذويه (ثم قال) وهذه التأويلات الموجودة اليوم بأيدي الناس مثل أكثر التأويلات التي ذكرها ابو بكر بن فورك في كتاب (التأويلات) وابو عبد الله محمد بن عمر الرازي في كتابه الذي سماه (تأسيس التقديس) ويوجد كثير منها في كلام غير هؤلاء مثل أبي علي الجبائي وعبد الجبار بن احمد الهمداني وأبي الحسين البصري وغيرهم ، هي بعينها التأويلات التي ذكرها بشر المريسي في كتابه ، كما يعلم ذلك من كتاب الرد الذي صنفه عثمان بن سعيد الدارمي احد الأئمة المشاهير في زمن البخاري ، وسمى كتابه (رد عثمان بن سعيد ، على الكاذب العنيد ، فيما افترى من التوحيد) فانه حكى هذه التأويلات باعيانها عن بشر المريسي ثم ردها ، ويعلم بمطالعة كتابه ان هذا القول الساري في هؤلاء المتأخرين الذين تسموا بالخلف هو مذهب المريسية اهـ .

وقال الحافظ الذهبي في ميزان الاعتدال في ترجمة بشر المريسي : انه تفقه على أبي يوسف فبرع ، واتقن علم الكلام ، ثم جرد القول بخناق القرآن وناظر عليه ، ولم يدرك الجهم بن صفوان ، انما اخذ مقالته ، واحتج لها ودعا اليها اهـ .



٨٤٠ ظهور دولة الجهمية (المتزلة) في عهد المأمون (المنار - ج ١١ م ١٦)

(٥) ظهور دولة الجهمية (المتزلة) في عهد المأمون، ودعوته الى مذهبهم وما

جرى على المشاهير في مسألة خلق القرآن

من سنن الاحزاب والفرق في هذا الكون، أن كل حزب قويته
عصبته وعصيته يتناول الى الغلب، ويتطال على التغلب، فيصرف
مستطاعه لهذه السبيل، ويسعى جهده لتأييده من اي طريق امكن، ابتغاء
اشراده، وتكثير سواده، فاذا اتبع لمصبة ما ان تمدها قوة سلطان قاهر،
وجبار مستبد، وجد لها من تفوذ الكلمة وانتشار الدعوة، وكثرة الاعوان،
ما تبلغ به اقصى امانيتها، والناس على دين ملوكهم يين رانغب في حطامهم،
أو مقلد يتبع كل ناعق

وقد عرف الخليفة (المأمون) بمحبته للعلم والعلماء، وشغفه في الحكمة
والحكماء، بل لم ير في اولاد الملوك من تمشق العلوم الحكيمية على حداته
سنه، واقام بين العلماء لمناظرتهم في جميع انواع العلوم مثله، فمادخل عليه مرة
الا وأتني في مجلس من العلماء والادباء. وقد ورث ذلك عن ابيه (الرشيد)
فقد كان العلماء والادباء لا يفارقونه في حضر ولا في سفر، حتى أنه ليطلب
شاعره في أطراف الليل فيجده يبابه مع غيره من محدث أو نديم. وانما
قرب العلماء الى الرشيد ما بنفسه من الميل الى الأدب، والحرص على احراز
العلوم، حتى كانوا اذا اجتمعوا بداره سما الى مناظرتهم من حيث العلم
والتواضع له، لا من حيث السيادة عليهم، وهو بموضعه الجليل من
الخلافة. وكان من الفضل بحيث ان مادبه لم تخل قط من عالم أو أديب
أو شاعر. وبلغ به التواضع لهم ان معاوية المحدث الضير كان اذا جلس
الى طعامه قام الرشيد من موضعه وصب الماء على يده تعظيما لقدر العلماء،



(النار - ج ١١ ص ١٦٨) أحمد بن أبي دؤاد وحظوته عند المأمون قاله نصم ٨٤١

فقال له معاوية: يا أمير المؤمنين إن تواضعك في شرفك لا شرف من شرفك، وكانت همة الرشيد مصروفة إلى ترجمة كتب الفلاسفة من يونان وغيرهم بعد أن رأى جعفرًا وزيره يتابع من صحفهم ما يأمر الترجمة بتعريبه، ثم يعطيهم زنة الكتاب المعرب ذهبًا، لأن سوق العلم كانت نافقة عند البرامكة، وقد استنهضوا هم العلماء إلى تعريب صحف الأماجم، فنافسهم الرشيد في ذلك، إذ كان في نفسه من الميل إلى الأدب، والتشوق إلى الاطلاع على كنوز الحكمة ما عرف، فاقصد رسله في إحراز الاسفار القديمة، وأمر بتعريبها^(١) وأخبره في العلم ومحاضرات العلماء كثيرة ولما افضت الخلافة إلى ابنه (المأمون) اقتدى بآبيه أو أربى عليه، فطارت شهرته في العلم والفلسفة، إلى أن حظي بقربه أحمد بن أبي دؤاد^(٢) وكان ابتداء اتصاله به أنه قال: كنت أحضر مجلس القاضي يحيى بن أكرم مع الفقهاء، فاني عنده يومًا إذ جاءه رسول المأمون، فقال له: يقول لك أمير المؤمنين انتقل إلينا جميع من معك من أصحابك، فلم يحب أن أحضر معه، ولم يستطع أن يؤخرني، فحضرت مع القوم، وتكلمنا بحضرة المأمون فأقبل المأمون ينظر إليّ إذا شرعت في الكلام، ويتفهم ما أقول ويستحسنه، ثم قال لي: من تكون؟ فانتسبت له، فقال: ما أخرجك عنا؟ فكرهت أن أحيل على يحيى فقلت: حبسة القدر وبلوغ الكتاب أجله، فقال لا أعلم ما كان لنا من مجلس إلا حضرته فقلت: نعم يا أمير المؤمنين

(١) عن كتاب حضارة الاسلام

(٢) بضم الدال وفتح الهزة الممدودة بعده، على وزن فؤاد

(النار - ج ١١) (١٠٦) (المجاد السادس عشر)



٨٤٢ أحمد بن أبي دؤاد إقناعه المأمون بخلق القرآن (المنار - ج ١١ م ١٦)

وقيل: قدم يحيى بن اكنم قاضيا على البصرة من خراسان من قبل المأمون آخر سنة (٢٠٢) وهو حدث سنة نيف وعشرون سنة ، فاستمع جماعة من اهل العلم والروايات ، منهم ابن أبي دؤاد ، فلما قدم المأمون بغداد في سنة (٢٠٤) قال ليحيى : اختر لي من اصحابك جماعة يجالسوني ويكثرون الدخول الي ، فاختر منهم عشرين فيهم ابن ابي دؤاد . ثم قال : اختر منهم ، فاختر خمسة فيهم ابن ابي دؤاد ، وانصل امره ، واسند المأمون وصيته عند الموت الى اخيه (المعتصم) وقال فيها : « وابو عبد الله ابن ابي دؤاد لا يفارقك ، أشركه في المشورة في كل امرك ، فانه موضع ذلك ولما ولي (المعتصم) الخلافة ، جعل احمد بن ابي دؤاد قاضي القضاة ، وعزل يحيى بن اكنم وخص به احمد ، حتى كان لا يفعل فعلا باطنا ولا ظاهرا الا برأيه

وكان ابو العيناء يقول ^(١) : ما رأيت رئيسا قط أفصح ولا أنطق من ابن ابي دؤاد ، وكان اخذ عن واصل بن عطاء مسائل الكلام حتى تضلع من الكلام ، واصبح داعية اليه ، فلما انصل بالمأمون دس له القول بخلق القرآن ، وحسنه عنده ، وصيره يشقده حقا مينا ، الى أن أجمع رأي المأمون في سنة (٢١٨) على الدعاء اليه ، فكتب الي نائبه علي بغداد اسحق ابن ابراهيم الخزازي ابن عم طاهر بن الحسين في امتحان العلماء كتابا يقول فيه :

« وقد عرف أمير المؤمنين ان الجمهور الاعظم ، والسواد الاكبر ، « من حشو الرعية ، وسفلة العامة ، ممن لا نظره ولا روية ، ولا استضاء »

« بنور العلم وبرهانه ، أهل جهالة بالله ، وعمى عنه ، وضلالة عن حقيقة »
 « دينه ، وقصوران يقدروا الله حق قدره ، ويعرفوه كنه معرفته ، ويفرقوا »
 « بينه وبين خلقه ، وبين ما انزل من القرآن ، فاطبقوا على انه قديم لم »
 « يخلقه الله ويخترعه ، وقد قال تعالى « انا جعلناه قرآنا عربيا » فكل ما »
 « جعله فقد خلقه »^(١) كما قال : « وجعل الظلمات والنور » وقال « نقص »
 « عليك من أنباء ما قد سبق » فآخبر انه قصص لا مور احداثه بعدها ،
 وقال « احكمت آياته ثم فصت : والله محكم آياته ومنفصله ، فهو خالقه »
 « ومبتدعه » ثم انتسبوا الى السنة ، وانهم أهل الحق والجماعة ، وان من
 « سواهم أهل الباطل والكفر ، فاستطالوا بذالك وانغروا به الجهال ، حتى »
 « مال قوم من أهل السمات الكاذب ، والتخضع لغير الله ، الى موافقتهم ، »
 « فترعوا الحق الى باطلهم ، واتخذوا من دون الله وليجة الى ضلالهم »
 الى أن قال

« فرأى أمير المؤمنين ان اوائلك شر الامة ، المنقوصون من التوحيد
 حظا ، أوعية الجهالة ، واعلام الكذب ، ولسان الباطل الناطق في

(١) التفريع بالكلية انما يصح في مادة جعل بمعنى خلق كآية « وجعل لكم
 السمع والابصار - وجعل الظلمات والنور » لا في جعل بمعنى صير ، ففرق بين المصنوع
 الخلق والتصيير ، فكما ورد في التنزيل جعل بمعنى خلق ، فقد ورد بمعنى صير ،
 ومنه آية « انا جعلناه قرآنا عربيا » اي صيره قرآنا عربيا وانزله بلغة العرب ولسانها ،
 ولم يصيره أعجميا فينزهه بلغة العجم ومنه آيات « ياد اودانا جعلناك خليفة في الأرض -
 وجعلناه من المرسلين - جعله دكا - ربنا واجعلنا مسلمين لك - رب اجعل هذا البلد آمنا »
 وامثالها مما جعل فيه بمعنى التصيير البتة . وليس كتابنا هذا للمناقشة والتصحيح ،
 فلا نطيل بذلك



٨٤٤ كتاب المأمون في المحنة بخلق القرآن (المنار-ج ١١ م ١٦)

أوليائه ، والهائل على أعدائه ، من أهل دين الله . واحق ان يتهم في صدقه ، وتطرح شهادته ، ولا يوثق به من عمي عن رشده وحظه من الايمان بالتوحيد ، وكان عما سوى ذلك أعمى وأضل سبيلا ، ولعمري أمير المؤمنين أن أ كذب الناس من كذب على الله ووحيه ، وتخصر الباطل ، ولم يعرف الله حق معرفته ، فاجمع من بحضرتك من القضاة ، فاقرا عليهم كتابنا ، وامتنعهم فيما يقولون ، واكشفهم عما يمتقدون في خلق الله واحداً ، وأعلمهم اني غير مستعين في عمل ، ولا واثق بمن لا يوثق بدينه ، فاذا اقروا بذلك ووافقوا فرم بنص من بحضرتهم من الشهود ، ومسألتهم عن علمهم في القرآن ، وترك شهادة من لم يقر أنه مخلوق ، واكتب لنا بما يأتيك عن قضاة أهل عملك في مسائلهم والامر لهم بمثل ذلك ،

هذه صورة كتاب المأمون في المحنة ، وقد ذيله بأشخاص كبار فقهاء بغداد وأئمة الاثر والرواية ، وتم الامر بالمحنة التي طار شررها وطل ضررها ، واشتهر من بين رجالها (الامام احمد بن حنبل) رحمه الله ورضي عنه ، ولها في التاريخ ذيل طويل ، ومن استوفى اطرافها التاج السبكي في طبقاته ، فايرجم اليها المستزيد

ثم موضع الغرابة من كتاب المأمون ، هو حمل الناس على غير ما يمتقدون ، واكراههم على امر لم تمتص به سنة ، ولم يجدوا فيه برهاناً من أنفسهم ، مع أن الاكراه على أصل الأصول ، ومابه المصمة والنجاة ، — وهو الدين الخالص — قد اباه الشرع ونهى عنه في غير ما موضع من التنزيل الكريم ، كآية ولا اكراه في الدين ، وآية أفأنت تكره الناس

(المنار- ج ١١ م ١٦) اضطهاد المؤمن للأثرية نتيجة اضطهادهم للجهمية ٨٤٥

حتى يكونوا مؤمنين» وآية (وقل الحق من ربكم فمن شاء فليؤمن ومن شاء فليكفر) ولكن سكرة الدولة ، وانقلاب الرأي عقيدة بالتسليم والتقليد ، وعظم الطول والقدرة ، كل ذلك يحول دون الانصاف والاعتدال غالباً وقد يظن ان ما اذاقه المؤمن من الاضطهاد لرجال محنته ، كان باعته ما اشار اليه في رسالته من نبر من اضطهادهم لجماعته بالكفر والضلال ، واشاعتهم ذلك بين العامة ، اذ قال في رسالته المتقدمة اعداء آمن يلم به الملام « تم اتسبوا الى السنة ، وانهم أهل الحق والجماعة ، وأن من سواهم اهل الباطل والكفر ، فاستطالوا بذلك واغروا به الجهال ، وجلي انه لا يطبق الصبر على هذا فتنة رأسهم في هذا المعتد الخليفة فقضاته ووزرائه نعم قد يمكن ان يكون ذلك من بواعثه ، وقد يكون انتقاماً من اضطهاد سابق ، ومقابلته بالمثل في جزاء الاعتداء بظيره ، اذ كان للأثرية دولة في عهد الامويين وصدرآ من الخلافة العباسية ، وكانت اقوالهم في تكفير مخالفينهم من الجهمية ، ورميهم بالزندقة ، وهدر دمهم ، تفري بهم ، وتُحفظ الامراء عليهم ، وتستفز ذوي البطش منهم على الايقاع بهم ، كما يدري ذلك من سبر أقوالهم في الجهمية ، ولم يكن قتل الجعد بن درهم وغيلان الدمشقي ، بل ومثل محمد بن سيبه الشامي المصلوب^(١) الا من جراء مقالاتهم فيهم ، والتاريخ ابو العجب

وقد كان بدء المحنة بالقول بخناق القرآن سنة (٢١٨) الى ان افضت

(١) اتهموه بالزندقة ، واغروا به ابا جعفر المنصور ، فصلبه ، مع ان غاية ما رمي به انه كان يضع الحديث ، ومع ذلك فقد روى عنه اثوري ومروان الفزاري وابو معاوية والحارثي وآخرون ، وقد غيروا اسمه على وجوه ستراً له. انظر بسط ترجمته في ميزان الاعتدال للذهبي



الخلافه الى المتوكل . فأمر سنة (٢٣٤) بترك النظر والمباحثه والجدال وترك ما عليه الناس في ايام المعتصم والواثق من القول بخلق القرآن، وأمر الناس بالتسليم والتقليد، وأمر الشيوخ المحدثين بإظهار السنة والجماعة. ولكل زمان دولة ورجال .

قال نابغة البلقاء أبو بكر الخوارزمي في إحدى رسائله : ليس من فرق الاسلام فرقة ، الا وقد هبت لاهلها رويحة ، ودلت لها دولة ، كما اتفق المختار بن عبيد الله الكيسانية ، ويزيد بن الوليد الغيلانية ، وإبراهيم ابن عبيد الله اللزيرية، والمأمون لسائر الشيعة، والمعتصم والواثق للمعتزلة، والمتوكل للنواصب والحشوية إهـ

(٦) أول من صنف من المعتزلة في محاجة الاثرية

قال السفاريني في شرح عقيدته : معظم خلافيات علم الكلام مع الفرق الاسلامية خصوصاً المعتزلة ، لانهم أول فرقة أسسوا قواعد الخلاف ، لما ورد به ظاهر السنة ، وجرى عليه جماعة الصحابة رضي الله عنهم . فأول من صنف في علم الكلام والجدال والخصام مع أهل السنة والجماعة أبو حذيفة واصل بن عطاء ، وهو رئيس المعتزلة وأول من سمي معتزلياً، وله من التصانيف كتاب المنزلة بين المنزلتين وكتاب الخطب في العدل والتوحيد، وكتاب السبيل الى معرفة الحق، وكتاب معاني القرآن، وكتاب ماجرى بينه وبين عمرو بن عبيد ، وكتاب التوبة ، وله غير ذلك ، وكانت ولادته سنة (٨٠) وتوفي سنة (١٣١)

قال ابن خلكان : كان واصل أحد الأئمة البلقاء المتكلمين وكان في أيام

عبد الملك وهشام بن عبد الملك ، - كما حكاه الشهرستاني

ومثله في السبق الى التصنيف في ذلك عمرو بن عبيد — من كبار ائمة المعتزلة له كلام كثير في العدل والتوحيد على اعتقاد المعتزلة توفي سنة (١٤٣) قال الذهبي في الميزان : كان المنصور — الخليفة الشهير — يخضع لزهد عمرو وعبادته ويقول : كلسم يطلب صيد * غير عمرو بن عبيد

* *

(٧) تلقب المعتزلة بالقدرية وسبب التسمية بذلك

قال الشهرستاني : المعتزلة يسمون اصحاب العدل والتوحيد ويلقبون بالقدرية : وذلك لاسنادهم افعال العباد لقدرهم وانكارهم القدر فيها موافقة لرأي معبد الجهنني ، وغيلان الدمشقي القدرين

وقال ابو منصور البغدادي في كتاب (الفرق) في تعداد المسائل التي اتفق عليها القدرية المعتزلة : ومنها قولهم جميعا بان الله تعالى غير خالق لا كساب الباس ، وان الناس هم الذين يتقرون اكسابهم ، وانه ليس لله تعالى في اكسابهم صنع ولا تقدير ، ولا جل هذا سماهم أهل السنة قدرية اه وقال ابن الاثير : سموا قدرية لانهم اثبتوا للعبد قدرة توجد الفعل باشرادها واستقلالها دين الله تعالى ، ونفوا ان تكون الاشياء بقدر الله وقضائه . وقد قالوا لمخالفيهم انتم الأولى بتسمية القدرية ، لانكم تجعلون الاشياء جارية بقدر من الله ، ومثبت الشيء احق بالنسبة اليه من نافية ، فاجابهم المثبتون بان مثبت الشيء لنفسه أولى بالنسبة اليه ممن نفاه عن نفسه اه وقال الامام ابن تيمية : في آخر عصر الصحابة حدثت القدرية ، واصل بدعهم كانت من عجز عقولهم عن الايمان بقدر الله ، والايمان بامر الله ونهيته ، ووعدته ووعيده ، وظنوا ان ذلك ممتنع ، وكانوا قد آمنوا بدين

الله وأمره ونهيه، ووعدده، ووعيده، وظنوا أنه إذا كان كذلك لم يكن قد علم قبل الأمر من يطيع ومن يعصي، لأنهم ظنوا أن من ظلم ما سيكون، لم يحسن منه أن يأمر وهو يعلم أن المأمور يعصيه ولا يطيعه، وظنوا أيضاً أنه إذا علم أنهم يفسدون لم يحسن أن يخفق من يعلم أنه يفسد، فلما بلغ قولهم بإنكار القدر السابق للصحابة أنكروا إنكاراً عظيماً وتبرؤا منهم، حتى قال عبد الله بن عمر: أخبر أولئك أنني بريء منهم وأنهم مني براء، والذي يناف به عبد الله بن عمر، لو أن لأحدهم مثل أحد ذهباً فاتفقه ما قبله الله منه حتى يؤمن بالقدر. وذكر عن أبيه حديث جبريل، وهذا أول حديث في صحيح مسلم، وقد أخرجه البخاري ومسلم من طريق أبي هريرة أيضاً مختصراً ثم كثرت الخوض في القدر، وكان أكثر الخوض فيه بالبصرة والشام وبعضه في المدينة. فصار مقتصدوهم وجمهورهم يقرون بالقدر السابق وبالكتاب المتقدم، وصار نزاع الناس في الإرادة وخلق أفعال العباد، فصاروا في ذلك حزينين، النفاة يقولون: لا إرادة إلا بمعنى المشيئة، وهو لم يرد إلا ما أمر به، ولم يخلق شيئاً من أفعال العباد. وقابلهم الخائفون في القدر من المجبرة مثل الجهم بن صفوان وأمثاله، فقالوا: ليست الإرادة إلا بمعنى المشيئة، والأمر والنهي لا يستلزم إرادة، وقالوا: العبد لا فعل له البتة ولا قدرة، بل الله هو الفاعل القادر فقط. وكان جهم مع ذلك ينفي الأسماء والصفات إله

(لها بقية)

بيان للامة العربية من حزب اللامركزية*

من المعلوم أن الامة العربية المستظلة براية الهلال العثماني من أخلص الامم للدولة العلية وأشدّها استمساكا بعروة الجامعة العثمانية وقد مضت على هذه الامة قرون عانت فيها ضروبا من الحن والمصائب بسبب الادارة السيئة التي أنتجها الحكم المطلق في المملكة العثمانية وهي صابرة على ذلك بحكم الجهل الذي كان غميا عليها وعلى كل الشعوب العثمانية وراضية بما يصيبها من الجور رغبة في بقاء الرابطة التي تربط الشعوب العثمانية بالدولة العلية وتقيها شر التفرق المفضي الى ضياع المملكة واققسامها بين الطامعين فيها من دول الاستعمار

صبرت الشعوب العربية العثمانية على ذلك طويلا وللصبر حد ينتمى اليه. ولما رأت هذه الشعوب أن الالتجاء الى رابطة عامة قد دخلها الوهن ، والسكوت على مرض بلغ حد الاعضال ليس من الاخلاص للدولة التي يودون بقاءها في شيء ، وان الاخطار التي ألمت بالمملكة فذهبت بقسم عظيم منها بسبب سوء الادارة وفساد الحكم تهددهم بثل ما أصاب غيرهم لاحالة - هب عقلاؤهم والمفكرون فيهم الى البحث عن أقرب الطرق المؤدية الى السلامة، فصاح بهم اليأس بنذرهم فوات الوقت ودنو ساعة الخطر ، فلم يجدوا الى نلوبهم منفذاً ، بل رأوا ان اليأس استسلام للهلاك فبنذوه، نظروا فرأوا ان أدواء الوطن والامة كثيرة ترجع كلها الى أمر واحد هو شكل الادارة التي تدار بها المملكة ، ذلك الشكل الذي مضى عليه مئات من السنين لم يخط فيها بالامة والدولة الى الامام بينما الممالك الاخرى تسير في طرق الترقى والمدنية سير السابق المجد ، بل أصبحت المملكة العثمانية في أخريات الممالك ثروة وقوة وعمراناً ، بل هي لا تكاد تكون بالنسبة الى أصغر الممالك الاوربية شيئاً مذكوراً ذلك بأنه مامن ولاية من ولاياتها تستطيع أن تعمل لنفسها بنفسها عملاً نافعاً لها موحياً لعمرانها ، جالبا لثروتها ، فتمهيد الطرق واقامة القناطر والجسور ومد السكك الحديدية وتخفيف المستنقعات واستخراج المعادن وتسيير مركبات الترام وتنوير المدن بالكهرباء وغيرها وتأليف الشركات واستثمارها المرافق البلاد ونشر التعليم وانشاء المدارس وما شابه ذلك من أسباب الارتقاء والثروة والعمران

* نشر حزب اللامركزية هذا البيان بالتاريخ الذي يراه القراء في آخره. وستكلم عنه في موضع آخر



— كله منوط بعاصمة الملك متوقف على اذن المركز وارادته ان شاء أعطى وان شاء منع .

وما نحن أولاء نرى معظم الولايات العثمانية بل كلها مملوكة بكنوز الطبيعة ومعادن الارض ، ولم نر ولاية من هذه الولايات انتفعت يوماً من هذه الكنوز المدفونة على كثرتها ، مع انها مورد رزق عظيم للحكومة ولاهل الولايات لو كانت تعمل فيها أبدي الشركات اليوم ، وهيئات أن يكون ذلك مادام أهل البلاد ليس لهم من أمر مرافق بلادهم شيء . وما دامت الحكومة المركزية هي المتصرفة بكل شيء

زد على هذا ان عدم كفاءة الموظفين الذين يقذف بهم المركز الى الولايات وجهلهم بكيفية تطبيق القوانين وعادات البلاد ولغاتها وحاجاتها قد أوجد اضطراباً وتشويشاً في ادارة الامور في كل ولاية ، فأساء سمعة الحكومة العثمانية حتى أحجمت كل شركة وطنية أو شبه شركة وطنية عن استثمار خيرات البلاد أو عمل أي عمل نافع لها ، فصار الاهلون عالة على الاجانب الذين تحتكر شركاتهم منافع البلاد وعالة على الحكومة التي لا تفتح لهم أبواب موازد الرزق الابدعدار ، وقعدت منهم مزايا الجماعات الانسانية كالاغتماد على النفس والتعاون على المشاريع النافعة والنظر في وسائل عمران الوطن ، بل لا يكاد يوجد أثر من روح الاستقلال الشخصي في نفوس أفراد العثمانيين فهم ينتظرون من حكومتهم أن تفتح لهم المدارس للتعليم وتشق الملاجى للفقراء وتدفعهم الى كل عمل من أعمال الحياة ، وما ظنك بأسرة نشأت وهي عالة على ربها لا تطرق باباً من أبواب العمل ولا تأبى التمرن على أي سبب من أسباب الحياة ، ما ظنك بهذه الاسرة اذا قعد يوماً صاحبها عن العمل واستسلم لعوامل الضعف ؟ ألا تصبح عرضة للفاقة وتصير الى الهلاك المحتم ؟!

ان حال الامة العثمانية اليوم يشبه حال هذه الاسرة لاغتمادها في كل شيء على الحكومة المركزية وقعدانها روح التضامن وروح الاستقلال الشخصي ، ولعموم الجهل بين اكثر الطبقات فيها لانها لا تملك لنفسها حق ولا شؤون التعليم فضلاً عن باقي شؤون الحياة

هذا ما فكر فيه عقلاء العرب وخشوا بعده من سوء مصير قومهم اذا استمر شكل الادارة في الحكومة على ما كان عليه من استئثار المركز بالسلطة على كل شيء ، وبهذا ثبت لديهم أن الضعف الذي اعتور الدولة وسرى الى سائر أجزاء المملكة لا يمكن تلافيه اذا أريد بقاء الدولة وسلامة استقلالها إلا بأن يناط بأهل كل ولاية النظر في شؤونها الادارية والتعليمية ، أي بأن يكون لها نوع من الحكم الذاتي الموجود في كل الممالك الراقية اليوم في أوربا وأمريكا المعروف باسم

(Decentralisation Administrative) أي اللامركزية الادارية، الذي يود رجال حكومتنا أن يسموه توزيع السلطة أو توسيع المأذونية . وعلى هذا المبدأ ولاجل نجاة الوطن والدولة تأسس في مصر حزب اللامركزية الادارية العثماني للمصلحة الشعوب العربية وحدها بل لمصلحة الدولة نفسها ، لان كل ارتقاء وغنى وقوة تنالها الشعوب العثمانية انا هو ارتقاء وغنى وقوة للدولة ، وهل للدولة قيام أو وجود الا بمجموعة هذه الاجزاء التي تألف منها المملكة فاذا قويت قويت الدولة والعكس بالعكس ؟

ولقد تلقت الامة العربية وعقلاؤها والمخلصون من أبنائها في كل ولاية نبأ تكون هذا الحزب بكل ارتياح وسرور ، لانهم شاعرون كشعور المؤسسين لهذا الحزب بالخطر المحرق بالاطان وبالخاجة الى التمسك بأسباب الترقى الصحيح والنهوض السريع واننا صرنا من الحرج الى حالة لا نخلص لنا منها ولا للدولة التي نود بقاها وسلامتها لبقائنا وسلامتنا الا بانتهاج أقرب الطرق المؤدية للسلامة ، ألا وهو مشاركة الشعب للحكومة في ادارة شؤون البلاد والتوفر على عمرانها وارتقاء أهلها لم يشذ عن مشاركتنا بهذا الشعور بفضل الله الا أفراد من عباد المنفعة في الامة العربية وآخرون يقادون الى مفتريات هؤلاء مكرهين بزمام الحاجة اليهم ، أو التقليد لهم على غير علم ، وهؤلاء متى حصص لهم الحق كانوا اليه أميل ، وبأنصاره أزم ، واذن لا يكون هناك أدنى ريب في أن سواد الامة العربية الاعظم وعقلاءها وذوي الرأي فيها مجمعون على استحسان مبدأ اللامركزية واقون بأنه خير وسيلة للنجاة والنجاح ، وهذه حقيقة وان عرفت الحكومة المركزية تحاول أن تجاهلها ولا تعلمي الامة العربية ما تريده لاجل حياتها ولاجل دولتها أيضاً

إننا لا يجوز لنا أن نرتاب في نية الحكومة ومقاصدها اذا أقامت الدستور، اذ ما من حكومة دستورية في العالم تأتي ترقى الشعب وراحتة، انما نرتاب في فهم هيئتها الحاضرة معنى اللامركزية التي ينشدها طلاب الاصلاح ومقدار اخلاص هؤلاء لدولتهم ووطنهم ، مع أننا أثبتنا للحكومة أننا لسنا طلاب عنت بل طلاب اصلاح ، بأن رضينا منها بدون ما هو وارد في برنامج حزبنا تمهيداً لسبيل الوفاق الدائم بين الحكومة والشعب العربي الذي كلما برهنت الحكومة على الثقة به وتوطين العزيمة على اصلاح حاله زاده اخلاصاً ، وازداد باخوانه الاتراك ثقة ، والى دوام مشاركتهم في السراء والضراء ميلاً

رضينا منها بدون ما هو طلبتنا من الاصلاح على قواعد برنامجنا ولكننا ويا للأسف لم نرض حتى بما هو دون المطلوب لنا ، ولم تف بما وعدت به خلص

الامة العربية وعقلاهما الذين نابوا عنها في المؤتمر العربي. اذ هذا المؤتمر كما تعلم الامة العربية الكريمة عقد في باريس باسمها ، وكانت مباحثه دائرة على منافع اللامركزية الادارية وطلبها للبلاد العربية ، واذ كان المؤتمر وفيه يمثلون معظم الجماعات العربية والشعب العربي الكريم فقد أوفدت جمعية الاتحاد والترقي التركية التي هي حزب الحكومة اليوم المتكلم بلسانها مندوباً من قبلها للاتفاق مع أعضاء المؤتمر على مواد اصلاحية سبق الاتفاق عليها بين الشبيبة العربية وبين مركز الجمعية في الاستانة تمهيدا لعرضه على المؤتمر ، ورأى المؤتمر أن يبرهنوا للحكومة والعالم أجمع على أنهم انما يريدون الاصلاح ولو أتى تدريجاً ، وأن من الاخلاص لدولتهم أن لا يكون على عملهم مسحة من الجفاء ، وأن يقبلوا بمواد الاتفاقية مع بعض التحوير اذا وعدت الحكومة قبولها وسرعة تنفيذها . ثم وعدت الحكومة قبولها الا أنها لما أعلنت بيانها في الاصلاح جاء مخالفاً لنص الاتفاقية من بعض الوجوه وفيه تفسير ظاهر . ولما صدرت الارادة السنية على بيان الحكومة رأينا نص البيان قد تغير أيضاً ،

ولكي يرى أبناء الامة العربية الكرام الفرق بين برنامج حزب اللامركزية وما رضينا به دونه في اتفاقية باريس ، ثم بيان الحكومة لقرار مجلس الوكلاء المنافي لجوهر الاتفاقية ، ثم القرار الذي صدرت عليه الارادة السنية ومباينته للقرار الاصلي - تأتي في هذا البيان على نصوصها جميعاً لمقارنة بعضها ببعض ووقوف الشعب العربي الكريم على ما بينها من المباينة ، واننا مع رضانا بالقليل لم نحصل عليه

(وهنا نشر في البيان برنامج حزب اللامركزية ، ثم الاتفاق الذي صدق عليه مؤتمر باريس ثم بيان الحكومة بما قررت قبوله من الاتفاقية ، ثم ترجمه الارادة السنية بتنفيذ ذلك - وكل هذا قد نشرناه في المنار من قبل ، ثم عقب البيان على ذلك بما يأتي)

المقابلة بين برنامج الحزب واتفاقية باريس وماقررتة الحكومة بالمقابلة بين برنامج الحزب والاتفاق الذي صادق عليه مؤتمر باريس يرى القاري الكرم الفرق العظيم بينهما ، فالبرنامج يتضمن طلب اللامركزية الادارية بكل مطالبها والاتفاق ليس فيه الا شيء قليل غامض من مطالب اللامركزية ومع هذا رضي المؤتمر بمضمون هذا الاتفاق باننا ذلك على حسن نية الحكومة وعزمها الاكيد على اجراء الاصلاح على قواعد اللامركزية بالتدريج ، فكان من الواجب أن تثبت الحكومة حسن نيتها للامة العربية بالمبادرة بتنفيذ مواد الاتفاق لتؤكد الثقة

بينهما ويتعاوننا على ترقية البلاد واحياء قوة الدولة التي كاد يهروها الدثور بسبب الادارة السيئة

ولكن الحكومة لم تفعل ذلك بل أصدرت بيانها الذي رآه انقراء الكرام وهو يبين ذلك الاتفاق من وجوه كثيرة. منها ان ذلك البيان يقول في المادة الرابعة «ان التعليم في الولايات العربية يكون في المدارس الابتدائية والاعدادية باللغة العربية» ولكنه نفي ذلك في المادة الخامسة أو الفقرة الثانية من المادة الرابعة بقوله : « ولاجل تعميم اللسان الرسمي يجب المحافظة على المدارس الاعدادية في مراكز الولايات ودوام التدريس فيها باللغة التركية »

ومنها ان البيان المذكور لم يترك للولايات سوى تعيين الموظفين الصغار واشترط معرفتهم التركية مع العربية بحجة انها اللغة الرسمية مع ان اتفاقية باريس تقضي بأن جميع موظفي البلاد العربية يعينون فيها ماعدا الرؤساء الذين يعينون بأرادة سنية ، وأن يقبل مبدئيا أن تكون المعاملات الرسمية في البلاد العربية باللسان العربي فيتيسر أن يكون أولئك الموظفون من أهل الولايات نفسها وفي هذا التعديل الذي جاء في البيان حرمان أهل الولايات العربية حتى من الوظائف الصغيرة كالسويد وكتابة المحاضر ، وفيه من الضرر على صغار المأمورين ما فيه لان معظمهم يجولون اللغة التركية فاشتراط معرفتهم بها يمثل هذا القيد القانوني يوجب طرد الالوف منهم طرداً من وظائفهم الحالية باسم القانون بدلا من فتح الباب لغيرهم في خدمة حكومتهم المحلية ومنها ان اتفاقية باريس تقول بلزوم ترك أمور النافعة للإدارة المحلية وهذا البيان لم يعرض البتة لهذا الأمر مع ان ترك الأمور النافعة للولاية واعتبار اللغة المحلية لغة المعاملات الرسمية من أهم ما تعلق عليه أمل المصلحين في اصلاح ادارة البلاد يد أهلها والاعتماد في ترقيتها على أبنائها

ومنها أن اتفاقية باريس نصت على أن يعطى مقدار من المال لسد عجز الدوائر التي تترك ادارتها للولايات (ويراد بها بالضرورة المعارف والنانة) ويعطى غير ذلك نصف رسوم العقارات على أن يصرف للمعارف ولكن المادة التي جاءت في بيان الحكومة بخصوص مالية الولاية لم تصرح بذلك بل هي غامضة كما يرى القراء الكرام

أما ما يتعلق بالمناصب والوظائف التي تقرر أن تعطى للعرب في الاتفاق المكتوب والاتفاق اللساني المفصل له فترك الكلام عليه لانه في نظر حزبنا أمر ثانوي يراد منه الثقة بتنفيذ تلك المواد على وجهها . على ان هذا البيان على قصصه وغموضه ومباينته لاتفاقية باريس وعدم الاشارة فيه الى ما ورد فيها أيضاً من اعتبار قرارات



المجالس العمومية نافذة فانه طرأ عليه نقص آخر لما صدرت الارادة السنية بتنفيذه كما يعلم ذلك من مقابلتهما ولا حاجة للبيان وهذا كله يدل على ان الحكومة لم تستعمل الصراحة في رفض أو قبول مطالب المصلحين فكان ذلك داعية الريب فيما تعد به من الاصلاح، ولهذا عدلت اللجنة العليا لحزب اللامركزية في مصر عما كانت قرره عند ما أذيع خبر قبول الحكومة لمطالب العرب وهي أن ترسل وفدا الى الاستانة لشكر الحكومة على ما أظهرته من الميل لاجابة مطالب المصلحين فقد كانت رفعت شكرها ببرقية الى الصدارة معربة عن استبشارها بمصر ترق جديد تدخل فيه الامة العثمانية، وعصر وثام يكون فاتحه خير وسعادة على المنصرين الكريين الترك والعرب العثمانيين ، وكتبت بغرضها من ارسال الوفد الى أحد أركان الدولة منتظرة رأيه في الامر ، وفي أثناء ذلك أعلن بيان الحكومة فاذا هو كما قدمنا مبين لاتفاقية باريس ، ولا يختلف عن قانون الولايات الا بشيء طفيف ، نأحزن ذلك الذين كانوا مستبشرين بحسن نية الحكومة من الشعب العربي ، وأوجب عدول اللجنة العليا عن ارسال الوفد ، وكتبت بيان السبب الى أحد أركان الدولة الذي كانت كتبت اليه قبل ذلك. وجاء في آخر كتابها الذي أرسل باسمها من رئيس اللجنة العليا قوله :

« ولما جاءت التلغرافات العمومية مبشرة بتصديق الحكومة على الاتفاقية التي تمت مع العرب رأينا أن نبرهن للحكومة على اخلاصنا وحسن نيتنا وعلى شكرنا العظيم تقدمت تافراً بالنيابة عن اللجنة للصدارة أعرب فيه عن شكرها وآمل أن نكون دخلنا في عصر جديد من عصور الاصلاح الحقيقي وذكرت فيه ان حزبنا سيوفد وفداً خاصاً لتقديم الشكر للحكومة. ورغماً عن تكذيب مركز الاتحاد والترقي لخبر هذا الاتفاق بصورة مهينة اطالب الاصلاح كما رأيت ذلك بالضرورة في جريدة طنين فان اللجنة كانت باقية على هذا العزم لاعتبارها ان الحقائق هي التي تنشد لا الالفاظ وان ماصار الاتفاق عليه في باريس والاستانة مع أبناء العرب وان كان دون ما في بروغرام حزب اللامركزية الا انه يكفي للدلالة على حسن التفاهم مع الحكومة والسير في سبيل الاصلاح ولو بالتدريج ، وليس لنا غاية من وراء ذلك كما يشهد الله . ولكن الحكومة ببيانها الاخير شوهت مواد تلك الاتفاقية تشويهها ولم ترض بذلك القليل الذي رضينا به فأدخلت اليأس من جديد في نفوس أعضاء حزبنا ونفوس الامة العربية جمعاء فرأت اللجنة أن تؤخر الآن ارسال الوفد وأن تخاطبكم بصفتم من شهود ذلك الاتفاق في باريس بما عولت عليه ، وهو انها توقف ارسال الوفد على أحد أمرين : إما رضاء الحكومة بالاتفاقية

المذكورة وتطبيقها بالحرف ، واما أن تودع مسألة اللامركزية برمتها الى رأي الأمة بأن تصادق على بروغرام حزبنا ليسير في تأييد مبدئه بالطرق القانونية التي تسير فيها الاحزاب عامة في كل مملكة دستورية فاذا كانت البلاد مستعدة لهذا النوع من الحكم ثبت مبدأنا ونفذ بالتدرج ، واذا كان غير ذلك نكون قننا بالواجب الذي تدعونا اليه ضمائرنا ونعتقد انه محتم علينا بازاء دولتنا ووطننا ، واذا كانت الحكومة لا ترى هذا ولا ذاك ولا توافق على الاتفاقية ولا تقبل الاعتراف بهذا الحزب فقد عولنا متمدنين على الله وحسن النية والاخلاص لهذا الوطن ومعوة الأمة العربية وأهل الرأي فيها على المضي في الوجهة التي رسمناها لا نفلسنا لاجل سعادة الاوطان وسلامتها وسلامة الدولة أيضاً ونترك تقدير النتائج المترتبة على ذلك الى ضمائر القابضين على زمام الامر اليوم « الخ

فهذا الكتاب وما قبله من البيانات الواضحة يثبت لاتباء الأمة العربية الكريمة اننا لم نأل جهداً في تحقيق رغباتها وتأييد مطالبها في اصلاح الوطن وترقيته وسعادته وان رائدنا الاخلاص لدولتنا ووطننا ، وانما هذا الاخلاص لا يمنعنا اذا رأينا اصراراً من الحكومة على رأيها القديم في الأمة العربية ومطلقاً وتسويقاً في اجابة مطالبها ان نتخذ خطة العزم والحزم والثبات امام كل الموانع التي تحول دون تحقيق آمالنا في ترقى بلادنا واسعاد أهلها وجعلهم قوة ذات حياة وحركة ، متضامنين في العمل على صيانة الوطن وسلامة العنصر العربي الكريم من الاخطار الحاققة به ، خصوصاً في هذا العصر الذي اشتد فيه التنافس بين الامم في مضار تنازع البقاء ، وأصبحت كل العناصر العثمانية عرضة لفقد الاستقلال والموت الشائن المهيمن ، موت الخمود والنحول ، اذا استمرت حالة على الحكومة في كل شيء فاقدة كل وسائل الارتقاء والكمال والاعتماد على النفس

وانما نعتد في هذا التضامن الداعي لنجاة الوطن ونجاة الأمة من الاضمحلال على ذكاء العنصر العربي الكريم وكفاءة أبنائه واستعدادهم وعلى النية الخالصة لله وللوطن والدولة ، ونرجو أن يؤازرنا على سعينا هذا كل من أظلمته سماء البلاد العربية لتثبت للعالم أجمع أن الأمة العربية التي قوي الزمان على محو معظم الامم القديمة لم يقو على محوها ، وان الأمة التي استمد منها الصام القديم روح المدنية والتشريع منذ ستة آلاف سنة أي من عصر خورابي وكان العالم الجديد مديناً في مدينته لها من الف سنة أي من عصر الرشيد والمأمون وما بعدها لا يجوز العدل والانسانية أن تستحق بأقدام الطامعين والسياسيين . وان الاوطان التي أنتت



هوراني أول واضع للشرائع المدنية وأخرجت مثل موسى وعيسى ومحمد عليهم الصلاة والسلام الذين قلبوا نظام العالم الانساني وأخرجوه من ظلمات الوثنية والردائل الى نور التوحيد والفضائل، لا يجوز أن تكون أوطاناً لغير أهلها النابتين من ترابها والناشئين فيها مادام في صدورهم نفس يتردد ويدل على الحركة والحياة

* *

لا يوجد فيما نعلم عربي مخلص تظله راية الهلال العثماني الا ويريد البقاء الدولة والحياة مع اخوانه الأتراك تحت راية واحدة هي راية الهلال ، ليكونوا قوة له وهو يكون قوتهم وكلاهما قوة الدولة، كما انه لا يوجد عربي يعقل معنى الحياة والوجود يرضى أن يكون مكانه من هذه الدولة مكان العبد المملوك من المالك ، والمسود من السيد ، ولا مكان الاجنبي من الفاتح المستعمر، بل يطلب كل عربي يعقل معنى الحياة أن يكون مكانه من التركي في هذه المملكة مكان الاخ الشقيق من أخيه الشقيق ، لا يمتاز أحدهما عن الآخر بحق شرعي ولا قانوني، وإنما يتفاضل افراد كل من الشعبين بعلومهم وأعمالهم. ويعتقد هؤلاء العرب ان بقاء الدولة بدون هذه المساواة مؤلفة من هذين العنصرين محال ، وإذا هما افترقا - لا قدر الله - فالله وحده هو العلم بالمال فاذا كان اخواننا هؤلاء لا يريدون أن يفهموا هذه الحقيقة - وإن أودوا بنا وبأقسامهم فنبذوا الجميع في هاوية الدمار - فان الشعب العربي قد عرفها ، وهو يريد الحياة ويجاهد في سبيلها ، بمسعى ماعنده من القوة والجلد والحزم ، فمن العبث أو من الخطأ الموجب لتنافر القلوب وتجاورها أن يحال بينه وبين الإصلاح الذي يطلبه لنفسه ولأوطانه ، والقوة التي ينشدها لحفظ كيانه ، وبقاء الدولة التي يحترم وجودها ويؤد بقاءها، ولكن بقاء عزيزاً شريفاً نافعاً للامة العربية لا ضاراً بأهـاقضيا على وجودها وبما ان الوسيلة لترقي هذه الامة وسلامتها هو أن يكون لها حق الاشراف على مرافق بلادها، وحق المشاركة في ادارة مصالحها، وحق التسليم والتعامل ببقائها ، وهذا لا يتأتى بغير الادارة اللامركزية فقد رأى عقلاؤها والمفكرون فيها وجوب التسي لئيل هذا النوع من الادارة بكل الوسائل الممكنة . وبما انه ما من عاقل من ابناء العرب يطلب شيئاً فوق اللامركزية الادارية التي تضمن له الحكم الذاتي من جهة وبقاء الرابطة السياسية بالدولة العثمانية من جهة أخرى - بناء على ذلك كله - تدعو اللجنة العليا لحزب اللامركزية كل الجمعيات العربية وكل العقلاء من افراد هذه الامة الكريمة الى توحيد الكلمة والوجهة والغاية ومؤازرتها فيما تدعو اليه من المطالب العامة الموافقة لمصلحة الجميع ، ومتى نلنا هذه الاصول العامة تبعها بالسهولة ما يطلبه بعضهم لبعض الولايات خاصة ، على ان انصارها والقائمين

(المنار - ج ١١ م ١٦) مظاهرات العرب السلمية بطلب الامر مركزية ٨٥٧

بصحة مبدئها في سائر انحاء البلاد العربية كثيرون ولله الحمد، بل هم جماهير أهل الرأي والنسرة والاخلاص ، لا كما يفش رجال الدولة طلاب المنافع والمناصب بالتملق والدهان ، وسعلم حكومتنا ان الامة العربية متحدة متكافلة ، تردد صوت طلاب الاصلاح اللامركزي في كل مكان، وعسى ان تقع بالآية التي تراها اليوم فلا تحتاج الى ما هو اكبر منها من الآيات .

(مظاهرات العرب السلمية اليوم)

في هذا اليوم الذي يصدر فيه هذا المنشور ترى حكومتنا العليا في الآستانة آية من آيات صدقنا ونصحننا واخلاصنا لها - في هذا اليوم تهتز أسلاك البرق وتنفض عروقه بين عاصمة الدولة وجميع الولايات العربية العثمانية والجاليات العربية العثمانية في الممالك الاجنبية ، فتشعر حكومة العاصمة بما تنبض به قلوب العرب العثمانيين في مشارق الارض ومغاربها - في هذا اليوم تستوي الشمس على كرسىها من القبة الزرقاء - ونخامة الصدر الاعظم مستو على كرسىه في الباب العالي، ووفود طلاب اللامركزية من العرب واقفون في ادارات البرق (التلغراف) في سورية وفلسطين والجزيرة والعراق وفي أوروبا وأمريكا يخاطبون نخامته عما نصه العربي (بعد عنوان الخطاب) :

«قد برهنت الامة العربية باقوالها وأفعالها ، ومسلك أحزابها وجمعياتها ومخفها ، على شدة اخلاصها لدولتها ، وحرصها على سلامة السلطنة العثمانية كلها ، واثاق شعوبها على عمرانها وترقيتها. وقد ثبت لها بالبرهان ان ذلك لا يتحقق ولا تبقى الدولة ونحيا الا بالادارة اللامركزية الواسعة التي يظهر بها استعداد كل شعب من شعوب الامة العثمانية فتبارى في ميدان العلم والعمل. وقد سمعنا عن لسان مولانا السلطان الاعظم وأركان دولته ما يدل على الرغبة في اجابة الامة والعرب خاصة الى مطالبهم الاصلاحية ، فنحن لهذا نسترحم من مقام الصدارة العظمى اعلان وتنفيذ أحكام اللامركزية الادارية الواسعة في ولايتنا ، واعطاء الشعب حريته في هيئاته النيابية وامور المعارف والنافعة وجميع الشؤون الاقتصادية المحلية ، واعتبار اللغة المحلية لغة رسمية ، والامر لوليه

»

- وفي هذا اليوم ترفع اللجنة العليا لحزب اللامركزية الادارية العثماني برقية الى نخامة الصدر الاعظم تؤيد بها برقيات امتها الكريمة هذا نصها :

(المنار ج ١١) (١٠٨) (المجلد السادس عشر)



٨٥٨ خلاصة مطالب العرب العثمانيين من الدولة (الناشر - ج ١١٦)

الاستانة - الصدارة العظمى

اليوم تظهر لكم الامّة العربية رأيها وارادتها بالبرق من كل جهة ، وتطالبكم بلسان أهل الرأي فيها باعلان اللامركزية الادارية الواسعة في كل ولاياتها . فلجنة حزب اللامركزية عَصْرَتْنِي الى نِخَامَتِكُمْ انها تؤيد هذا الطلب الحق بكل قوتها ، راجية من حكمة حكومتكم إحلال رأي الامّة الموافق للشرع والدستور محل الاعتبار والقبول

رئيس حزب اللامركزية بمصر
رفيق العظم

منقولة القول و خلاصته

ان الأُمّة العربية متفقهة في جميع الولايات العثمانية على طلب الادارة اللامركزية الواسعة المبنية قواعدها الكلية في برنامج الحزب ، ويؤيد أهل الولايات في ذلك المهاجرون من اخوانهم العرب في مصر وأوربة وأمريكا . ولا يتنافى اتفاقهم على القواعد العامة ونضامهم وتكافلهم فيها ببعض المطالب الخاصة ببعض الولايات كطلب جمعية بيروت الاصلاحية امورا مخالفة لبعض مطالب جمعية البصرة مثلا . فطلاب الاصلاح كلهم إلب واحد وكلهم واحدة ، والامّة كلها معهم تشد أزرم وتنبذ من يخالفهم بنذ النوى . ولا يمكن ان تسكن هذه الحركة ، وتسكت الاحزاب والجماعات عن الصراخ أمام الأُمّة والحكومة ، بالتلهي ببعض قشور المطالب وما هو مطلوب منها في المرتبة الثانية ، أو ما هو منها بمنزلة الفروع من الاصول

اصول المطالب وما لا يفتد بغيره الامّة

الاصول الاساسية من مطالب العرب هي ما اشارت اليه برقية الامّة وهذا تفصيله بالاختصار :

- (١) حرية الشعب في حياته النيابية . وأهمها حريته في انتخاب أعضاء مجالس الولايات العمومية ومجلس المبعوثين وغيرها - وجعل جميع قرارات المجالس العمومية نافذة فيما هو داخل في اختصاصها وهو كل ما يتعلق بمصلحة الولايات التي لا تتعلق بالسياسة الخارجية ولا الحربية
- (٢) حريته في أمور المعارف . وأهمها ان يكون التعليم كله باللغة العربية ، وان تناط ادارته بالمجالس المحلية
- (٣) حريته في أمور النافعة والشؤون الاقتصادية بأن تكون جميع أعمالها بأيدي المجالس المحلية ، الا ما يتعلق بالسياسة الخارجية أو الحربية ، فالمجالس العمومية في هذا حق الرأي المحترم فقط ، واما حق التنفيذ فن خصائص الحكومة العليا في العاصمة . وعلى كل حال لا يجوز اعطاء امتياز في الولاية بانشاء طريق

أو استخراج معدن أو عمل زراعي ولا يبيع أرض أميرية ونحو ذلك من الشؤون المحلية إلا بقرار من مجلسها العمومي

(٤) اعتبار اللغة العربية رسمية في جميع الولايات العربية بأن تكون جميع معاملات الحكومة بها في هذه الولايات، فلا يقبل فيها موظف إلا من أهلها الذين يحسنونها قولاً وكتابة، لأن نشر التعليم باللغة الأمية كما يجب يتوقف على التعامل بها في شؤونها ومصالحها العامة

ففي نالت الأمة هذه الأصول الأساسية تساهلت فيما عداها وفي بعض القروع المترتبة عليها والتدرج فيها. ذلك بأن حياة الأمة لا تكون إلا بحريتها فيما مر ذكره، وحياة لغتها بالعلم والعمل، وتدير ثروتها والاستقلال بمنافعها الاقتصادية كلها، والأكانت جاهلة فقيرة ذليلة مضطهدة أبد الدهر. فإذا ساعدت الأمة العربية حكومتها على ذلك تعتقد أنها تريد لها الحياة فتكون مخلصه لها كل الاخلاص، والا عملت كل ما في طاقتها للوصول الى حقها في احياء لغتها والحياة بها، واحياء أرضها، والتمتع بخيراتها ومنافعها. ومن أراد الحياة الشريفة الطيبة لا يلام، وإذا سعى لها سعيها نالها بسلام أو غير سلام، ومتى أرادت الأمة فعلت، ومتى سارت وصلت، وتلك سنة الله في جميع الأمم، ولن تجد لسنة الله تبديلاً.

صدر عصر القاهرة في ٩ ذي القعدة سنة ١٣٣١ - ٢٩ ايلول سنة ١٣٢٩
(مالية عثمانية) ٩ اكتوبر سنة ١٩١٣

الجنسية واللغة

يراد بالجنسية الانتساب الى قوم تضمهم جامعة واحدة ويخضعون لقانون واحد بدون التفات الى وحدة الاصل وكثرة العدد واختلاف اللغة والدين، كالجنسية الفرنسية والالمانية والانكليزية والسلمانية والنسائوية الخ. وهي في عرف الناس وفي نظر رجال الحكومات صفة لازمة للقومية وقوة مقومة لكيان المملكة وحفظ المجتمع، وفي نظر بعض علماء الاجتماع ضلال من ضلالات الزمان، التي استولت كما استولى غيرها على الاذهان، ولا بد ان يقضي الزمان بانها كما قضى على غيرها من الاوهام والخرافات يظهر لأول وهلة ان هذا الرأي الاخير بدعة تزعم اركان الوطنية، وتبديد عناصر القومية، وتضعف روابط الجامعة وتهدم بناء المملكة. ولكن يضع بعد الامعان والتمعن في مايلي انه حقيقة لا بد من ثبوتها في المستقبل البعيد



اذا استولى الوهم على الذهن كان أشد تأثيراً فيه من العقل واذا اندس في أخلاق الأمم وعاداتها كان شديد المراس لا يزحزح إلا بعد جهد وعناء شديدين . واذا طال الزمن على عقيدة فاسدة شق على العقل والعلم نقضها واقناع الجمهور بفسادها، لان الخرافات اعلق بالاذهان من الحقيقة وأشد منها تمسكاً واستمساكاً، بدليل ما نرى منها الى الآن في عادات أرقى الأمم مدنية وأعلاها علماً وأدباً . ومن قبيلها اجماع الناس على الاعتقاد بالجنسية اعتقاداً غلب فيه الوهم على الحقيقة ، فيعطونها ما ليس لها من الحدود والصفات والمميزات التي لا تعتبر في نظر علماء الاجتماع الا حيلة سياسية لاستعباد الاقوام الصغيرة وتفضيد القوة الحاكمة . وهي تظهر بأشد مظاهرها في البلاد التي تقوى الروح الوطنية فيها وتصبح خطراً على البلاد المجاورة ، وحيث الرغائب والاميال والحذر من المستقبل والاستنكار من تقدم الأمم الاخرى وتقوقموا الانتمال من خسارة بعض الامتيازات تحول الاذهان عن فهم الحقيقة وتميل بها الى تفسير القضايا الاجتماعية تفسيراً يوافق تلك الرغائب والاميال . نرى ذلك في فرنسا التي خسرت سيادتها في أوروبا بعد وحدة المانيا ووحدة ايطاليا ، وفي النمسا حيث تطالب الشعوب المظلومة بحقوقها، فاذا خلا الذهن من تلك الاكدار حسب الروح الوطنية ظاهرة من الظواهر الطبيعية تؤثر في الفرد كما تؤثر في الموم ولها حد من اغو لا يمكن توقيفه أو منعه كما انه لا يمكن توقيف المد والجزر أو منع حرارة الشمس في ايام الحر . على ان من الضلال القاضح أن يكون أساس الجنسية الاساس الذي وضعته السلطات الحاكمة وتحاول أن ترسخ في الاذهان ان أقل جنوح عن نظامها يفقد الانسان جنسيته ويجعله شريداً طريداً في مجاهل الانسانية

فما هو أساس الجنسية ؟ وما هي علامتها المميزة ؟

اذا رجعنا الى الانثروبولوجيا وهو العلم الوحيد الذي يرجى منه حل المسألة لم نجد فيه ما يفي بالغاية ، لان علماء الانثروبولوجيا فريقان الواحد يقول بتعدد أصول الانسان والاخر يقول بوحدة الاصل ، فالقاتلون بالتعدد يزعمون ان الاسباب التي ساعدت على ظهور الانسان في بقعة من الارض ساعد مثلها على ظهوره في بقعة أخرى، وان ما بين الانسال البشرية من الاختلافات الجوهرية كاختلاف اللون والصفات والتركيب مسبب عن اختلاف الاصول وليس عن تحول الصورة الاصلية ، وتطبيق الحيلة على الاحوال المحلية . فهذا الرأي لا يحل المسألة حلاً شائياً عما عن انه لا ينحلو من النقد ولم يتفق عليه علماء الانثروبولوجيا . أما الفريق الثاني فيقول ان التغيرات



التي تحصل في النسل الواحد بفعل الاحوال المحيطة وتأثير العوامل المحلية هي حدود للجنسية وينسب لكل شعب صفات خاصة تميزه عن بقية الشعوب ولو كانت من نسل واحد . على ان تلك الصفات ليست الا صفات خارجية لا تدل دلالة صريحة على وجود حدود فاصلة بين الهياكل الوطنية لان في كل شعب ولا سيما في النسل الايض أفراسا كبارا وصغارا وشعرا أشقر وأسود وعيوناً زرقاً وسوداً ومزاجاً بارداً وحاراً . واذا تقلبت بعض الصفات في شعب والبعض الآخر في شعب آخر فالعلامات الجسمية والعقلية تقرب أن تكون واحدة وليس فيها من الصفات الخصوصية ما يمتاز بها شخص عن آخر وتعرف بها جنسيته كما يعرف النسل الاسود بالجلد الاسود والشعر الاجمد وهيئة الفحف والوجه

فهذه الصفات التي يملقون عليها أهمية كبرى ليست بيولوجية لتحدث تفسيراً في ذاتية الانسان، ولا جوهرية لنضع حدوداً فاصلة بين الجنسيات، لانها تكتسب بالتعليم والتدريب والتدريب وتزول بعد البلوغ وفي ظروف معلومة. تدلنا على ذلك احوال الولد الذي ينقل طفلاً من قومه وينمو ويمش في وسط آخر بعيد عن أهله فانه يكتسب صفات ذلك الشعب الغريب ولا يظهر فيه أثر من صفات قومه لان تلك الصفات أعراض قابلة الزوال حتى لقد يخسر البالغ صفات قومه ويكتسب صفات قوم يخاطبهم كما اكتسب البرامكة صفات العرب وضرب المثل بـالإلغة توافيقهم ، وكما ان الابويين وهم أكراد صاروا أشد نعرة للعرب من العرب أنفسهم ، وكان منهم شعراء وعلماء وأجازوا الشعراء ووقف منهم على أبوابهم ما لم يقف على أبواب غيرهم من ملوك العرب . والسموأل وابن سهل يهوديان وهما شاعران عريان تسدق الروح العربية من أنفاسهما . والامثلة على ذلك كثيرة يروى منها عند كل الأمم فقد قام كتبة المانيون من أصل فرنساوي فتفخر بهم المانيا وقام المانيون في فرنسا وايطاليون في انكلترا وقس عليه . فالرابطة الدموية اذاً ليست شرطاً جوهرياً لتحديد الجنسية فالهينوت (وهم البروتستانت الفرنسيون الذين هربوا من الاضطهاد) الذين هاجروا الى براندبورج أصبحوا من أفضل الالمان، والهولنديون في امستردام الجديدة صاروا أميركيين لا غبار على وطنيتهم . أي ان الحرب والمهاجرات الكبرى والاسفار مزجت الناس بعضهم ببعض حتى لم يبق فارق يفرق العناصر القومية بعضها من بعض عدا عن ان التشريع لا يصير القرابة الدموية أقل أهمية ، لأنه يسهل للترباء ان يتجنسوا بجنسية المملكة أي يصيروا وطنيين لهم ما لاهل الوطن من الحقوق وعليهم ما على

مواطنيهم من الواجبات. فالأنثروبولوجيا ليست أساساً للجنسية وكل ما يقال فيها واهن من هذه الجهة وغير ثابت

وقد حاولوا أن يجعلوا أساس الوطنية الاشتراك في المنافع والمرافق وقالوا: إن ما يجعل الناس أعضاء أمة واحدة هو الماضي المشترك والمستقبل المشترك وكونهم تحت سلطة واحدة وخضوعهم لشرائع واحدة واشتراكهم في الأفراح والآراح. إلا أن ذلك نظرية سفسطائية تصح قولاً ولا تثبت فعلاً لأن الروماني في غاليسيا لا يشعر على الإطلاق بكونه بولونيا مع أن الرومان والبولونيين اشتركوا في الشرائع والنظم السياسية منذ أكثر من ألف سنة. والفيلاديني يعتبر جنسيته غير جنسية السويدي رغم أنهما يؤلفان شعباً واحداً ويسيران على سياسة واحدة منذ أكثر من ألف سنة أيضاً. لا ريب في أن الشرائع والنظم واتفاق السادات والأخلاق وارتباط الأعمال تقرب العناصر بعضها من بعض وتولد فيها شعوراً بالتضامن، إلا أنها لا تزرع جنسية من صدور قوم ولا تخلق أخرى في قوم آخرين

كل ذلك فن احتيالي تضرب به الحفيدة عرض الحائط. فالجنسية لا تعرف من صفات الأفراد ما ندر والشرائع والنظم لا تحدد الجنسية حداً محيلاً فاصلاً بالرغم مما لها من التأثير في الأخلاق. بل ما يحددها هو اللغة لأن بها وحدها يصبح الإنسان عضواً من شعب خاص وبها يتولد فكره وشعوره وبها يقتبس منهج الشعب الذي كونه وأغماها ووضع فيها أسرار عقله ووقت فيها لهجات روحه وكساها بآدق خصوصياته العالية. وبها يصبح أبنا ووارثاً لكل المفكرين والشعراء ولكل النبهاء وقواد الشعب، وبها يشابه قومه فكراً وعملاً لأنها تستهوي الأفراد بتاريخها وآدابها. وهي الحقيقة الإنسان كله لأنها سلك الاتصال للمدركات الخارجية والآلة الجوهرية التي تساعد على العمل في العالم الخارجي. فمن بين الملايين يقوم مفكر واحد يفكر في قومه فيكتب لهم لأصلاح مجتمعهم فيأخذ الملايين عنه ما استجته قريحته الذكية وينالون باللغة ما لا ينالونه بأية آلة أو واسطة أخرى، فاللغة هي أقوى رابطة تربط الناس بعضهم ببعض لأن أخوين لا يتكلمان لغة واحدة يكونان بعيدين أحدهما عن الآخر أكثر من غريبين يتعارفان ويتبادران السلام بلغة واحدة

كنت وبعض الزملاء في الاسكندرية وكنا نختلف إلى بعض الأندية وتكلمنا بالعربية فابتدروا شيخ يناهز الستين تقاذفه عوامل الفرح واليأس والفتور والامل والحب والبغض قال بالحرف « بالشقاوتي هنا أبناء وطني يتكلمون العربية وأنا أموت

حسرة في الاسنانة قلنا : ومن أن الشيخ قال : من بغداد ، قلنا : وأين سورية من بغداد ؟ قال : نجمننا اللغة

وقت بين الانكليز والاميركان حروب طاحنة وحصلت مشاكل شتى زادت شقة البعد بين الشمين ، واسكنهما نجاء غير الانكليزي واحد ، ويشمران بانقسمهما انهما أبناء بريطانيا المظلمى

لما قامت الحرب بين الانكليز والبور خفق قلب الهولنديين وتفتت أما وغما عن انقطاع الملاقة السياسية بين هولاندا والكاب منذ نحو قرن . وفي حرب ١٨٧ تشيع أهل سويسرا وباجيكا للفرنساويين وحنوا اليهم بكل جوارحهم رغماً عما ينهم وبين الفرنسيين من الفرق المظلم في الشرائع والاحلاق والجنسية السياسية والتذكارات التاريخية وفي حرب الشلسويك هولشتين فزع النروحيون للدنمارك وتطوع بعضهم لمساعدتهم مع انهم يكرهونهم وقد تفرروا من سلطانهم بعد حروب طويلة ولا شيء يربطهم بهم سوى اللغة الا ان هذا الاشياء هو كل شيء

رفي اللغة عنوان رقي الامة وانحطاط اللغة دليل على انحطاط الامة لانها غذأهمية اذا استخدمتها الامة آلة لها وضوا ورقها وتقل أهميتها اذا كانت الامة منحلطة ومستعبدة للغة الصغرى منها المستعبدة بأحكامها . لان في مثل هذه الحال لا يحتاج اليها الهيئة الحاكمة لانها لا تتنازل الى مخاطبة الافراد ولا يحتاج اليها الافراد أيضاً لانه لا يحق لهم ان يفرغوا مافي قلوبهم في قالب من الكلام الحسن ولا يبق منها الا مايلزم القرويين للتفاهم أو للهدر والمزاح أو للدأره والتعسر والشتم . وقانون الاستبداد يقضي باظلام البصائر فيحب الظلام ويقبح النور ويسد سبل التهذيب ويقفل أبواب المدارس ويجعل السوط قاموس اللغة ومتمها وكل علومها وآدابها . والشريف في الامة لا يرى ما يدعوه الي التمل لان حقوقه يؤيدها شرف الولادة فهو سيد بدون أن يفتح فماً أو أن يفس قلنا في دواة

فالجنسية في هذه الحالة واطئة لان علامتها الرئيسية واطئة . الا ان الاحوال تغيرت في هذه الايام حتى في روسيا وتركيا وأصبح لكل فرد من أفراد الرعية حتى الدقاع عن نفسه وأن يملو فوق الحد الذي وضعه فيه أحوال ولادته . وفتحت أبواب التعليم وانتشرت الجرائد ، وأعدت حرية الخطابة فانتعش نطق اللغة ورفعت حواشها وسمت آدابها ، وأمن فيها الكبير والصغير والفني والفقير حتى الملوك أنفسهم ، اذ علموا ان لا بد لهم من سهولة الكلام في كثير من الاحوال ، وأصبح كل عقبة تقف في سبيل



٨٦٤ تنازع اللغات في المملكة علاجه اللامركزية (المراجع ١١ م ١٦)

استعمال اللغة الخاصة بالامة أو كل ضفط يوجب استعمال لغة أجنبية عاراً وغفلاً لا بمحتملان . ومن كانت جنسيته الصفري في البلاد التي يتوطنها وكانت لغته غير اللغة الرسمية وحُظر عليه استعمال لغته وأجبر على استعمال لغة أجنبية فإنه يشعر بألم لا يمر فيه الا من مرّ بهذه الشقة وعانى مشقتها لانه يكون كعبد من عبيد القرون الوسطى أو كعجزة محكوم عليه بالقي . وما من أحد في السكون يرضى بحرمانه من أهم قوة في الحياة بها يث شوائره ويهرب عن أفكاره . وما الحرمان من الغاب الشرف بشيء بالنسبة الى الحرمان من اللغة الخاصة . وتقييد الرجل بالقيود ليس بشيء بالنسبة الى تقييد المسان الذي به تجس قويا العقل في قفص يمنعها من الظهور والانتشار ويشل حركتها ويقلها في المحيط المفسد بسياسة الظلم . فسكران اللغة نكران للانانية لا يرضى به إلا من سفلت طباعه وتدنى الى أن ينحني ويمفر وجهه بالتراب امام الهيئة الحاكمة المستبدة ويضعي حقوقه ويدوس على أقدس عاطفة من عواطف الجنسية . على ان مثل هذا السافل أو الجبان قليل في العالم لان الاكثرية تملك بافتها وتدافع عنها كما تدافع عن حياتها وتقاوم كل قوة تعمل لاذلالها . ويمكن للامة الحاكمة أن تجعل لغتها اللغة الرسمية وأن تمنع لغة الامة المحكومة من المحاكم والمدارس والكنائس والجمعيات والمعاملات ولا يمكنها ان تستطيع أن تمنع حركة الافكار التي تنهياً لنصف بناء تلك السياسة بعد ان أصبح سجننا لامسحة عليه من الانسانية بدلا من أن يكون ملجأ لتقوية الضعيف وتخفيف آلامه

لا يمكن ان نمنع انسانا ذا عقل سليم بقطع رأسه ولا نستطيع شريعة ان تمنع امة حية بترك لغتها ومظهر عقائدها الخاص . وكل عمالة تحتوي على جنسيات متعددة لابد من وقوع التنافر والشقاق فيها واذا تكافأت فيها القوات تجزأت وانحلت . فاهو العلاج الشافي لذلك؟ هذه مسئلة من أعقد المسائل الاجتماعية التي حارت في حلها الافهام وهي لا تحل الا بالطرق الراهنة التي لا اشكال فيها ولا تنوبه

أفضل حل يرتأه رجال السياسة هو اللامركزية بكل معانيها المتسعة وهو حل مقبول بحسب التسليم به الى ان يظهر أفضل منه لانه نظري أكثر مما هو عملي ، فاللامركزية قد يمكن تطبيقها والعمل بها في المملكة التي تحتوي جنسيتين متساويتين عدداً وقوة وارتقاء بحيث يستطيع التساوي والتفاهم بينهما كما في بلجيكا ، ويسمر أو يستحيل في المملكة التي تكثر فيها الجنسيات كما في النمسا التي تحتوي على أكثر من عشر جنسيات متباعدة ومتنافرة بحيث لا يتألف منها مجموع مندمج في جسم المملكة ، لان التساوي



(النار- ج ١١ م ١٦) اختلاف اللغات وشأنها في تنازع السلطة ٨٦٥

بين العناصر المتعددة يقضي باستعمال كل لغات البلاد في كل الادارات من مكتب
بوسطة القرية الى الوزارة ومن غرفة قاضي الصلح الى محكمة النقض والابرار ومن
الاجان البلدية الى المجالس النيابية عدا ما يوجب من انشاء المدارس الابتدائية والثانوية
والعالية لكل عصر والسمي لتهديب آداب كل لغة ومكانة النبوغ في كل منها . وتلك
مطالب لا يمكن تحقيقها والسمل بها لان ذلك تجزئة للمملكة وتفكيك للروابط التي
تربط عناصرها بعضها ببعض

ولا يمكن لمملكة تكثر فيها العناصر ان تستغني عن لغة للمملكة تكون اللغة
الرسمية فالعصر الذي تكون هذه لغة يصبح سائداً والعناصر الاخرى مسودة
فتناوت الحقوق وتمتع المساواة لان الشريعة تطلق لسان البعض وتحرس لسان البعض
الاخر وتقسم أبناء الوطن الواحد الى قسمين أحدهما وطني حميم والاخر نصف وطني
رأينا عما تقدم ان اللغة مطلب حيوي لا ينال بالاتفاقات المبرمة والعقود الموقعة،
وان عقدة الاشكال فيها لا تحل الا بالطرق التي ذكرناها حلا يرضي الجنسيات على
اختلافها لما ظهر لنا فيها من الاشكال والتعقيد وصعوبة التطبيق . فالحل الصادق الصحيح
هو القوة لان كل ماعداها لا يفيد الا لتهدة تثار الخواطر الى أجل معلوم، لان تنازع
اللغة كتنازع البقاء لا بد من أن يجري مجراه وينتهي بالهزيمة أو بالموت أو بالفوز . ويجب
على المطالب بهذا الحق الحيوي أن يقبل الوعود بالامتيازات وأن يرفض الاقتراحات
للتسوية والتراضي، فاما لا شيء وإما كل شيء

بدا تنازع الجنسيات منذ آلاف من السنين وكن في ماضي من الزمان كما
تكن النار في الحطب، وقد هب من سباته ليسترد القوة التي سلبت منه لان الجنسية
المساوية الحقوق لا تقيم على الضيم الى الابد الا اذا ضعفت حيويتها وقضى التاموس
الطبيعي عليها بالموت . يثير شعب نشيط على بلاد يفتحها عنوة ويستولي على أهلها
ويستبد بأحكامها الا انه اذا لم يكن له قوة كافية يوهن بها المغلوب ولم يمح لفته بقي
دائماً في خطر من القيام عليه . واذا كان المغلوب اكثر منه عددا قد يطرده من البلاد
أو ينزع السلطة منه ويرغمه على انكار جنسيته

وأما في المهاجر فتقلب القوة بطريقة لا تبعد عن طريقة الفتح لان المهاجرين اذا
كانوا أقوى وكثيرين طردوا السكان الاصليين وحلوا محلهم، والا فاما أن ينكروا
جنسيتهم ويندجوا في جنسية البلاد أو أن يرحلوا عنها ويطلبوا مهجراً يستقلون به



٨٦٦ تنازع القوة بين الدولة والامة وبم ينتهي (الماراج ١٩م ١٦)

ومحافظون فيه على جنسيتهم
وعلى ذلك يكون أفضل حلّ لتنازع الجنسيات اما الادماج والاندماج واما
الفصل والاتصال ، وكلاهما لا يبان الا بالقوة. والشواهد على ذلك كثيرة في التاريخ
القديم والحديث

هذه هي مسألة الجنسيات في نظر بعض علماء الاجتماع وهي الفصل الاخير من
فصول المناقشة التي بدأ تمثيلها منذ بدء المهاجرات أو بعدها بعدة. وكانت الفترات بين
الفصول طويلة الا انها لا تطول الى الابد، فقد أرخى الستار على المشهد الاخير ليحضر
بعده مشهد من أشد المشاهد هولاً تمثل فيه معارك عنيفة بين الحق والقوة وتنتهي
بانتصار القوة .

لا يوجد ناموس في الدنيا (محظر) على الكائن الحي الاحتفاظ بشروط كيانه ، ولم
يوجد في الدنيا من قال للاسد وهو يفترس خروفاً : نحل عن هذا الخروف . لان
الاسد يقبض على الخروف بدافع يدفعه الى ذلك وهذا الدافع هو الحق الذي يحوله
اقتراسه . على ان للخروف أيضاً حقاً بان يقتل الاسد اذا استطاع الى ذلك سبيلاً .
فالحق والقوة يجتمعان في حالة الدفاع عن الحياة أو في ما كان باهيتها . والشريعة
المدنية نفسها تخول الانسان حق الدفاع عن نفسه أي تميز له في بعض الظروف ان
يدافع عن حقه بالقوة . والحرب ليست الا دفاعاً بالقوة عن حق للامة . يرى شعب
أن شيئاً يلزم لحياته أو لكالياته فيمد يده الى ذلك الشيء ويكون حقه به كحق الاسد
بالخروف وصاحب ذلك الشيء يمنعه من اخذ أي يستعمل القوة للدفاع عن حقه
وليس المغلوب منهما ان يشكو بل عليه ان يستعد لاستئناف القتال في المستقبل .
واذا غلب ايضاً وحكم عليه بالانكسار الى الابد وجب ان يرضى بما حكمت عليه
الطبيعة وابت يعلم انه خروف وليس اسداً فيطبق احواله الحيوية على احوال
الخروف لانه لا يستطيع ان يحارب الطبيعة التي لم تلده اسداً

للامة التي تسلب لغتها منها حق شرعي بالدفاع عن ائمن ملك لها واذا لم يكن
لها قوة كافية للاحتفاظ بهذا الملك سقط حقها به . والامة السائدة حق بالاحتفاظ
بشرف لغتها ومنع كل امتياز يضر بها او يصف اهيبتها واذا لم تستطع ان تؤيد حقها
هذا بالقوة وجب ان تدعى لمطالب الامة المسودة فتساويها بحقوقها وتتنازل عن
سلطانها المطلقة وتحفظ بما استطاع من السيادة ، لانها اذا كانت شرطاً لازماً لحياتها
اصبح زوالها قاضياً عليها بالموت لا محالة

(التاريخ ١١ م ١٦) تنازع اللغة بين الترك والعرب في العثمانية ٨٦٧

لا يتوهم من احد أني أرمي في هذا البحث الى غاية مخصوصة او ان اعني فيه امة مخصوصة اذ لا غرض لي بالسياسة ووجهتي فيه الوجة العلمية الاجتماعية فألم بالمشكلة من كل اطرافها واطلقت على كل الجنسيات المختلطة على الالمان في النمسا وبوهيميا وعلى الدنماركيين في الشلسويك الشمالية والبولونيين في بوزن والرومانيين في ترانسلفانيا والعيليان في التراتين ولا استثنى العرب في تركيا . فالخمس الملايين من المجر لهم الحق ان يحوّلوا الى مجر الا احد عشر مليوناً المهابرين لهم الذين في هنكاريا وكانهم بذلك يسترون على العمل لاستقرار القمع الذي بدأ سنة ٨٨٤ . الا ان الالمان والسلاف والرومان الذين في هنكاريا لهم الحق ايضاً بان يدافعوا عن انفسهم فاذا فازوا على المجر ونزعوا منهم جنسيتهم سقط حق المجر وقضي عليهم ان يرضخوا لما قدر لهم منذ اكثر من الف سنة . والتشكك لهم حق بان يطلبوا مملكة لا تقسم يتحررون فيها من الالمان وكانهم بذلك يستأفون الممارك القديمة التي جرت بينهم وبين الالمان في المارش والحيلال البيضاء . وللالمان حق ايضاً بان يقاوموا بالقوة قوة اكبر وان يظهروا حرباً ثالثة تكون الفاصلة بعد الحربين التاريخيتين السابقتين فيبرهنوا للتشكك نهائياً انهم ليسوا اكفاء لمقاومة الفاتحين الذين دخلوا البلاد منذ اثني عشر قرناً ولم يقاومهم فيها احد .

بقيت لي الكلمة الاخيرة عن تركيا وهي البلاد التي تهنا اكثر من سواها لانها الوطن الذي نحن اليه ونحافظ على وحدته وكيانه فاقول: ان انفصال بعض الجنسيات عن تركيا في الحرب الاخيرة قد يكون في مصلحتها ومنفعة لانها كانت سوساً ينخر في جسم المملكة . وبقي فيها جنستان كبيرتان متكافئتان هما الترك والعرب وما عداها من جنسيات صغيرة ليس لاحداها أو لمجموعها من القوة ما يخشى منه على نزع السيادة من الأمة السائدة ويقدر لها اما الرضوخ للقوة واما الاندماج في احدى الجنسيتين الكبيرتين . فاذا اذعن الاتراك لمطالب العرب وساوهم بانفسهم واشركوهم في الاحكام والادارات اشدد ساعدتهم وصلح حالهم وقوي ملكهم والا كان القول الفصل للقوة وانتهى بها الاشكال على احد امرين اما الازعان واما الانفصال . وسيبرهن المستقبل صحة هذه النظرية ان لم يكن عاجلاً فاجلاً ، تلك سنة المكون لاتنقضها سياسة الرياء ولا تحولها عن مجراها الوعود الكاذبة والعقود المرفقة

ان مأساة الجنسية التي بدأ تمثيلها منذ الوف من السنين على مسرح العالم لا بد ان تحتم بمشهد تشهد اوروبا تمثل فيه المذابح والتمرور والجرائم وبجانبا الشعبية



والشهادة والشرف . تلك مظاهر الطمع والجشع وهذه مظاهر القوة الحيوية ، لان الفروع المنفصلة عن جذوعها نحن الى الرجوع الى اصلها فتجاهد ما استطاعت الى ذلك سبيلا ، فاما ان تموت في جهادها او ان تقوز فتجتمع باصولها . ذلك جهاد عنيف تموت فيه الامم الصغيرة وتباد الفروع التي ليس لها قوة كبرى من جنسها تفرع اليها وتخلصها من نير عبوديتها ، وثبتت الامم الكبرى التي لا يقوى عليها منازع . وقد ينقضي القرن العشرون قبل تمثيل هذا المشهد المؤلم ومن يشئ بعده يكن في امن من حفظ جنسيته والتمتع بها حينما كان

تلك سنة الحياة العامة والقوة تكسبها الحق بالبقاء وهي سنة تحكم على الشמוש في الفضاء ، كما تحكم على القناعات في الماء ، اذا هلك بها امة فلان ليس لها قوة تساعدوها على البقاء كالكائنات البيولوجية التي تهلك في ادوار النمو
(المقتطف)
الدكتور
امين ابو خاطر

صحيفة

﴿ التيمنس الافريقية ومجلة الشرق ﴾

سيدي الاستاذ الملامة محرز « المار »

السلام عليك ورحمة الله وبركاته (وبعد) فقد دفني لكتابة هذه الرسالة بشأن جريدة « التيمنس الافريقية ومجلة الشرق » مقالة مفيدة بعنوان « خدمة المسألة المصرية في إنجلترا » اطلعت عليها في « الامرام » الفراء الصادرة في ٢٣ شوال الماضي . قال حضرة كاتبها بعد ان عدّ الصفات الواجبة في الجريدة التي يمكن أن تخدم « المسألة المصرية » في إنجلترا بصورة دائمة مأمونة مضونة النفع ما يأتي : (هذه الجريدة التي أشير اليها هي صحيفة « التيمنس الافريقية ومجلة الشرق » ، وهي مجلة شهرية صغيرة الحجم كبيرة الفائدة زهيدة الثمن يتسابق الى شرائها الانكابر المهتمون بالمسائل الشرقية والافريقية قبل الشرقيين والافريقيين أنفسهم ، وتديرها شركة دولية لا لغرض تجاري بل لخدمة صواالح الشعوب الملونة ، ولما ظهرت مقالة « الدستور المصري » في عدد اغسطس بعثت برسالة شكر الى رئيس تحريرها على اعتداله وزاھته وأملت منه أن يوسع ما فيها من باب الكلام على مصر فكتب اليّ يقول إنه لولا ان اغراض الشركة انسانية وسياسية لا تجارية لما استعفت « المسألة المصرية » أقل نصيب من

عناية المجلة ، لأنه لا يوجد في الشركة فرداً واحداً مصري من حملة الاسهم ، كما انه لا يباع منها في مصر عددٌ يستحق الذكر ، ولا يوجد لها في القطار المصري الا عدد قليل من المشتركين ، وربما كان ما يباع منها في مصر غالباً للانكليز أو للاوروبيين المقيمين فيها ، فياللعار والحجل !!) ا هـ .

قرأت هذا بين حيرة وأسف أو زادت حيرتي عند ما قرأت الكلمات الآتية في مقالة حضرة الكاتب المشار اليه : (.....) وهذا النوع من الصحافة الذي هو قادر على خدمتنا موجود فعلاً ويدعونا لادلاله أكثر من مرة على شكوانا - وقد قرأت هذه الدعوة في عدة جرائد مصرية - ونحن لاهون صامتون كأنما لاعيون لنا ولا نقول (ا هـ . وأظن انه لا غرابة في حيرتي ودهشتي لأنني ما كنت أظن ان اقبال الوطنيين المتعلمين بمصر على هذه المجلة النفيسة التي تدافع عن مصالح مصر بعيرة وتمقل يقل عن اقبال اخوانهم في اوروبا الذين يعضدونها بكل قواهم ، وما كنت أظن ان وطنيتنا لا تزال محصورة في القول دون العمل ، وان مصر التي يوجد بها عشرات الآلاف من المتعلمين العارفين باللغة الانكليزية لا يتقدم منها ولو بضع مئات للاشتراك في هذه الصحيفة النفيسة التي لا يربى اشتراكها على ٦ شلنات في السنة بما في ذلك أجرة البريد. على ان الأنكى هو أن نجل أيضاً بنقشات أعلامنا في سبيل خدمة الامة ، والا فما معنى عدم تلبية كتاب مصر المتضلعين من اللغات الاوروبية لنداء تلك المجلة الذي تكرر مراراً كثيرة على صفحات أغلب الصحف المصرية ، فان قيل : ان اخلاصها مشكوك فيه . فيكفي لدحض ذلك دعوة المجلة إيانا لدالاتها على شكواننا بالرغم من عدم مساعدتنا المالية لها ، ويكفي أيضاً لبطلان هذا الزعم ان نعلم ان رئيس تحريرها هو صاحب ذلك الكتاب التاريخي السياسي المشهور « في أرض القراعنة - in the Land of the Pharaohs » الذي نؤثر به ذهن الرأي العام الانكليزي عن حقيقة الشؤون المصرية نقدم به مصر خدمة جليلة في وقت لم يعضده فيه مصري واحد ، وفي حين انه لو كان أتق ذكاهه المشهود به وأوقف قلمه على نصرة الباطل وتشويه سمعة المصريين خاصة والشرقيين عامة كما جرت عادة الكتاب الاوروبيين لنفاض عليه ذهب الاحتلالين ولرفقوا منزلته السياسية الى أبعد ما يصل اليه المتخيل . وان قيل : ان مركز الجريدة السياسي ومكانة الكتاب الذين يحررون فيها غير طالية ، فلا أدل على كذب ذلك من تناقل الصحف الانكليزية المشهورة لما يكتب فيها ، ومن من سادتنا الكتاب المصريين تفوق منزلته أمثال شارلس روشر ، وأليس



٨٧٠ انصاف وتعصب الاوربيين على الاسلام والمسلمين (المنار - ج ١١ م ١٦)

شاهب . ودوجلاس سليدن . وكاثلين فريزر . واللورد لانجتون . واللورد نيوتن . والمستر أوبري هربرت . وبدوين ساندز (جورج رافالوثش) وج . ب فيشر . ولورد مورري واستروتن . والكابتن دكسن جونسون ، وكثيرين غيرهم لا تحضرن أسماؤهم وكلهم ما بين كاتب فيها أوصديق لها . وبكفي للدلالة على نفوذها أنها هي صاحبة الفضل في تكوين « الجمعية العثمانية » التي وقفت الى مقاومة « الجمعية البلقانية » وتحويل أغلبية الرأي العام الانكليزي الى جانب العثمانيين بالاجتماعات السياسية العظيمة التي عقدتها وتعقدتها في كل مناسبة . وبالنشرات والمقالات وعلى الاخص بترجمة كتاب بيرلوتي (نزع تركيا Turquie Agonisante) الى اللغة الانكليزية بدهذا البيان ياسيدي الاستاذ اسمح لي ان أتطرق للكلام على النقطة الاساسية التي حركتني لتحرير هذا الكتاب وفهتني اليها مقالة (خدمة المسألة المصرية في انجلترا) السالفة الذكر ، فاقول ان مجلة « التيمس الافريقية » ليست مجلة سياسية محضة بل لها أغراض ومرام أعلى من ذلك أهمها خدمة « السلام العام » وازالة سوء التفاهم بين الغرب والشرق وقتل روح التعصب الاعمى للدين أو اللون . وبالاختصار هي تعمل جهدها لاحلال الوئام وحسن التفاهم بين جميع شعوب الارض . وأظن سيادتكم تعلمون أنه يوجد في انجلترا خاصة وأوروباً عامة من الآراء السخيفة عن الدين الاسلامي ما يدهش له كل من يعتقد في الاوربيين حب التحقيق والتسامح ، ولست أدري والله ماهي ذم اولئك المؤلفين الذين نقلوا اليهم هذه المستندات الساقطة التي يبرأ منها الاسلام والمسلمون وأفهموهم ان العادات والخرافات القبيحة المنسقة بالشعوب الاسلامية الحاضرة (كما تنصت من قبل بالشعوب المسيحية) بسبب الجهل - سنة الله في أرضه - هي جزء من الدين الاسلامي . وكيفما كان الباعث لاولئك الكتاب على نشر هذه الاباطيل فالحقيقة المرة ان جذورها لا تزال ثابتة حتى الآن ولم يقتلع الا شيء ضئيل منها بهمة أمثال العلامة السيد أمير علي الهندي والاستاذين الكبيرين أرند وبراون . على ان حزب هؤلاء الافاضل المحققين المصلحين لا يزال صغيراً لا يمتد به ولا تزال القوة العظمى في أيدي السير هري جونسون والمستر نويل بكتون ومن على شاكلتهم ممن لا يحركهم غير التعصب الذميم وعداء ما يحبهون . والخلاصة ان كل مسلم في هذه البلاد لا يجد من أهلها - وأستثني الاقلية الضئيلة التي تعرف التسامح ولا تفهم الدين فهماً معكوساً كما أستثني الافراد القليلين الذين بحنوا بأنفسهم وعرفوا مزايا الدين الاسلامي وحسناته الواضحة لكل ذي عقل سليم -



(المنار - ج ١١ م ١٦) دعوة علماء الاسلام الى الدفاع عنه بلغات أوربة ٨٧١

لا يجد من أهلها غير ازدراء به وترفع عنه يرجع بعضه الى التمسب اللون ويرجع البعض الآخر لاحتقار دينه «البربري» ومهما حاول مناقشتهم وابلانهم مقرر الحقيقة لا يرى منهم الا ابتعاداً وتفسيراً لمناقشته بأنها مغالطة لا يوافق عليها علماء الاسلام . وان الباعث له على تفسيره المقبول وبيانه المقبول (الذي يعتبر مغالطة) هو شعوره بسقوط دينه وإثاره الدفاع عنه بما اكتسبه من المعلومات الغربية عن الاعتراف بذلك السقوط !!

ومن هذا ترى ياسيدي المفضل انه لم تبق وسيلة لتبديل هذا الحال العجيب الا بتسابق علماء الاسلام المستوطنين في البلاد الشرقية - وسيادتكم في مقدمتهم - الى دحض هذه المفتريات في الصحف الأوروبية ذاتها ، ولا أنسب من جريدة (التيمس الافريقية ومجلة الشرق) لعل من ذلك ما يكفي لخراس السنة الافاكين ، ورفع رؤوس جميع المسلمين المقيمين في أوروبا الذين لا يقبل دفاعهم عن دينهم (بمجة اثم انما يكتبون متأثرين بالمدنية المسيحية !!) .

وليس غرضي ان أشير بفتح باب مناقشة دينية غريبة ومجادلة خصوم الدين الاسلامي بشكل منفر كالثدي اعتاده أغلبهم لأنه بعض النظر عن قلة الحذق في ذلك فالجلة المشار اليها التي غرضها الاسامي التوفيق لا التفريق وخدمة الحقيقة بوجه عام لا يمكن أن ترحب بكتابة على تلك الصورة ، ولكنها ترحب (على ما يظهر لي) بما نشر من قبل فيها) بكل كتابة أساسها التسامح والتحقيق وحب التوفيق ، ولا شك ان هذا المبدأ مما يرقح اليه أمة الاسلام الذين نحتاج الى بيانهم التزينة لتبوير الرأي العام الاوروبي في كثير من المسائل التي شوهت لديه ، وأخص بالذكر « مسألة المرأة المسلمة » فان الفكرة السائدة هنا هي ان المرأة المسلمة لا حقوق لها ، تباع وتشترى كبيع السلع ، ومقيدة بكثير من الاغلال والقيود التي لا يمكن أن تتفق مع الحضارة الصحيحة ومبادئ الانسانية هذا ومحسن ان أذكر هنا ما قرأته في « التيمس الافريقية » من أنها مستعدة لقبول كل ما يكتب في صالح مبادئها بأية لغة أوربية وان قلم ترجمتها ينقله الى الانكليزية ، ولا أظن أن من العسير على العلماء المسلمين أن يوفقوا بين اصدقائهم العارفين باللغات الاوربية الى ايجاد من يتبرع لهم بترجمة آرائهم الى الفرنسية أو الالمانية أو غيرها ان لم يجدوا من يقدر على ترجمتها مباشرة الى الانكليزية ، وحبذا لو بحث كل عالم منهم بصورته الشمسية الى المجلة المذكورة لتنشر بجانب مقاله لعل في هذا ما يدحض الرأي الشائع هنا عن ان الدين الاسلامي يحرم التصوير الشمسي !!

٨٧٢ الانصاف والفضيلة في الاوربيين غير السياسة ودعاة الدين (الناشر ج ١١ م ١٨)

واخيراً أوامراً ان يكون من رسالتى هذه محرراً لهم ، لانه اذا كان من الصحافة أن تمام عن استنباط الوسائل التي تصون بها كرامتنا وتدفع بها مهاجمة عدو ، فمن الجنون أن تعامى عن تلك الوسائل اذا هي وجدت فعلاً وكانت متهاكة علينا ، وليس مما يشترطنا أن نقرن بمثلنا المالي في سبيل المصلحة العامة بمثلنا القولي أيضاً ، ولتخذ لنا من نهضة الأمم البلقانية والوسائل التي اعتمدت عليها في سبيل ذلك عبرة نصبر بها - فانه لولا استئجار تلك الحكومات لكثير من الصحف الاوربية وتصويرها الثمانيين بصورة المتوحشين - ولولا ضربها على الثقة القديمة في تمثيل الدين الاسلامي ديناً « بربرياً » مريباً لا يستحق أنصاره الا القناء لأنهم أهل مفسدة - لولا ذلك لما استطاعت جذب اغلب الاوربيين الى صفها ، الذين لم ينتهبوا لحقيقة الحالة الا بعد ضياع الفرصة ، ومعاذ الله ان أشير على المسلمين أو العثمانيين بالتشبه بالبلقانيين في تشويه الحقائق ، ولكنني أطالبهم بعدم الاستمرار على التواني في الدفاع عن مصالحنا وخدمة الحق الذي بعهد الله أنا في جانبه ، وإطلاع الاوربيين على حقيقة الواقع لدينا وصدق شؤوتنا التي يعمل أهل الاغراض ليل نهار على تشويهها .

وأختم كتابي بذكر عنوان المجلة المشار اليها ليرجع اليه كل غيور تدفعه غيرة للمساعدة المالية أو الأدبية ، هذا مع العلم بأن مركز « الجمعية الثمانية - The Ottoman Committee الرئيسي هو في ادارتها ، وهذا هو نص العنوان :-

The African Times & Orient Review
158, Fleet Street, LONDON, E. C.

« عماد الدين »

برنجهام

(الناشر) لشكر لا كاتب النور نصحه وارشاده ، وتتمنى لو يقبل قراء الانكليزية من اخواتنا المصريين على الاشتراك في هذه الصحيفة التي طالما نمتى عقلاؤهم أن يكون لهم مثلها في وطنهم ، ولهي في لندن أقنع منها في مصر ، وتتمنى لو يوافقها أهل العلم الصحيح بالمقالات التي تبين للاوربيين حقيقة ديننا ومظالمنا ، فان أهل الفضيلة والاستقلال النفسي والانصاف وحب العدل لا يحصى عددهم في أوروبا فاذنا عرفوا حقيقة حالتنا كانوا قوة لنا لا نستطيع تكوين مثلها في بلادنا . وانما كان ولا يزال يشي هؤلاء الفضلاء رجال السياسة ودعاة الدين ، (البشرون) وكلا الفريقين يستحل الكذب والبهتان وقلب الحقائق لان رياسته ومجده ورزقه توقف على رواج هذه التجارة فمن يقس جميع الاوربيين على مايري ويسم من نصب هذين الفريقين فهو مخطئ طال

مصاب مصر والصحافة العربية الإسلامية

« بالشيخ علي يوسف رحمه الله تعالى »

في صبيحة يوم السبت الخامس والعشرين من هذا الشهر (ذي القعدة الحرام - أكتوبر) نجفت مصر بأكبر سياسي فيها، وأشهر كاتب من كتاب صحفها ، النابغة الصحافي الكبير، صديقنا الشيخ علي يوسف منشئ جريدة المؤيد أشهر الجرائد الإسلامية في العالم وأعلها قيمة ، وشيخ السادات الوراقية بمصر ، قاهر القطر المصري لوفاته ، واضطرب اضطراباً ظهر أثره في جمهور العقلاء والمفكرين ، وشعر بأنه فقد ركناً من أركان حياته السياسية والاجتماعية بمن أن يرى له خلفاً ، أو يجد عنه عوضاً ، واعترف الموافق للفقيد في سياسته والتحالف له فيها بأن مصاب مصر فيه كبير ، وأن الفراغ الذي حدث بفقده واسع بمن أن يوجد من يملؤه . وسيدشارك القطر المصري في مصابه سائر الاقطار الإسلامية ، ولا سيما العربية

حسب الرجل نبوغاً وفضلاً أن يوصف في قومه ببعض أسماء التفضيل ، ويكون وصفه بها حقاً لا مرأى فيه ، وفي مصر كثير من الكتاب والمشتغلين بالسياسة ، ولا خلاف بين العارفين المتصفين في كون الفقيد أوسعهم في الشؤون المصرية خبرة ، واسد هم رأياً ، وامضاهم عزماً ، واكتبهم قلماً . وانك لتجد العقلاء المفكرين يحيلون الآن قذاح الفكر ، ويراجع بعضهم بعضاً الرأي ، ويتساءلون بينهم : من يخلف علياً في سياسته المصرية الإسلامية ؟ فلا يكون الجواب الا : يجب التفكير والبحث .

كيف نبغ هذا الرجل في مصر بين ألاف ممن نالوا ما لم ينله من شهادات المدارس الدينية والمدنية ، ونشؤا في بيوت أكبر من بيته جاهاً وأكثر مالا ؟
نفس عصام سوّدت عصاماً وعلمته الكرّ والاقداما

ان المدارس لا تعطى أبناءها نبوغاً، ولكنها تعطيه آلات للعمل وسلاح الجهاد، أو تدلهم على ذلك . وما كل من وجد الآلة يحسن العمل ، ولا كل من يحمل السيف والقتال ، يصيب بهما مقاتل العدى . وبيوت الجاه والمال ، لا تستطيع ان تكون عظماء الرجال ، ونما ينبع النابغون باستعدادهم الذاتي وصفاتهم النفسية ، وقد أودع الله في فطرة فقيدها حافظاً عظيماً من هذه الصفات والسجايا ، أعلاها قوة الارادة وصحة العزيمة ، والاقدام مع الروية ، والثبات والصبر ، والبصيرة في العواقب، وحب معالي الانور واختيار سفاسفها ،

وقد دفعه استعداد للظهور الى التطفل على الصحافة من غير استعداد لها بتعليم معلم، أو تربية مرب، فأقدم غير هيا وبلا وكل، وعلم نفسه الكتابة بالتمرن والعمل، حتى صار طفيلي الكتابة هو صاحب مائتها الكبرى في وطنه، وما تلك المائدة الا (المؤيد) ويالها من مائدة كان يفضلها على غيرها أكبر كتاب مصر، فيرغبون ان يكونوا طهاة يهثون لها الطعام الطيب نارة، وضيقاً كاون ما طالب لهم ما يطبخه صاحبها أو يختاره من طيبات غيره. وان شئت قلت: كان المؤيد مدرسة جامعة عليا ياتي فيها أكبر علماء المسلمين وكتابهم الدروس العالية في العلم والدين والسياسة والاقتصاد والادارة وسائر المعارف الاجتماعية، فكان من أسانذتها وأعوانها الاستاذ الامام والشيخ عبد الكريم سلمان وأمين باشا فكري وحسن باشا عاصم وسعد باشا زغلول وقاسم بك أمين وعلي بك فخري والمويلحي والهللوي وغيرهم من الكتاب والمفكرين، وكان أكبر أنصارها ومروجيها وزير مصر العظيم مصطفى رياض باشا. وناهيك بمن كانوا يتعاهدونها برسائلهم من سائر الاقطار الاسلامية. وأما الذين تربوا فيها، وتعلموا الكتابة او السياسة بارشاد فقيدنا اليوم، فكثيرون جداً، ومن أشهرهم مصطفى باشا كامل ومحمد أفندي مسعود وحافظ بك عوض

مولده ونشأته ومؤيده

ولد الفقيد في بلدة صغيرة تسمى (بلصفورة) في مديرية جرجا سنة ١٢٨٠ وبعد تعلم مبادئ القراءة والكتابة مال الى طلب العلم فابتدأ بالطلب على شيخ من شيوخ العلم والتصوف في (بني عدي) كان له عناية بترية أخلاق تلاميذه فلما بلغت الى مثلها أمثاله في هذا الزمان. ثم في سنة ١٢٩٩ جاء الازهر للمجاورة فيه فأقام فيه ثلاث سنين أو أربعاً يشغل كما يحب، وعني من نفسه بالادب ونظم الشعر، وفي السنة الخامسة مل الطلب، وجنحت نفسه لما هي مستعدة له من العمل، فأنشأ (مجلة الآداب) بلاشتراك مع الشيخ أحمد الماضي، ثم استبدلا جريدة المؤيد بمجلة الآداب سنة ١٣٠٧ ثم استقل الفقيد بها بعد ذلك. فربها بعزمه وحزمه وثباته وذكاؤه، وربته بما أدخلته فيه من الحوادث السياسية والمدنية، وما جعلت له من الصلة بكبار رجال الحكومة وسموالأمير والتعاون مع كبار الكتاب والمفكرين. فلولا صبر الشيخ علي وثباته وفطنته لما قوي المؤيد على ما لقيه من المقاومة وتحامل الاختلال والاجانب وناهيك بنفوذهم في مصر، ولولا المؤيد لما كان الشيخ علي ذلك السياسي المحنك والكاظم القدير، فانه لم يتعلم الكتابة والسياسة في بني عدي ولا في الازهر، وما ثم من كتابة ولا سياسة. فظهر بهذا ان الرجل قد نبغ باخلاقه وسجاياه التي

دفنته الى الاقدم على العمل ، وأقدرته على مصارعة الحوادث، ومقارعة الكوارث، حتى صار أشهر رجال السياسة في قومه ، وأقدر كتابها في وطنه، وعرف اسمه الشرق والغرب ، فتقدم الى الامام، وتختلف أصحاب الشهادات العالية في العلوم القديمة والحديثة فصاروا وراءه في هذا الميدان . فبهذا يعلم القارئ ان الرجل دخل في عالم العمل وهو لا يحمل من آلاته الصناعية والفنية شيئاً يذكر ، ولم يمنعه ذلك ان يبذل حاملي أحدث الآلات الصناعية والفنية ، وأنه خاض معامع الجلال في الجدل وهو أعزل ، فجذل فرسانها المدججين بامضى أسلحتها الحديثة * هذا وما ... فكيف لو ... *

كانت الصحافة المصرية قبل المؤيد وفقاً على السوريين المسيحيين. والسوري من أقدر الناس على الاصطباغ بصيغة الوطن الذي بهاجر اليه، وعلى خدمته العلم والادب والسياسة فيه كما يخدم في وطنه . فاذا هاجر الى أوربة يقدر ان يكون أوربياً ، واذا هاجر الى أمريكا يقدر ان يكون أمريكياً ، فاجدر به ان يكون مصرياً في مصر التي يصح ان تسمى وطناً أصلياً له ، لانه يشارك أهلها في اللغة وأكثر العادات ، لقرب الجوار وكثرة الاختلاط ، وناهيك بهما وبمكاتهما من مقومات الائم وروابط الجنسيات ، لهذا كانت خدمة أكثر السوريين الذين اشتغلوا بالصحافة مرضية عند المصريين، ولولا ذلك لما نجحوا وعاشوا هذه العيشة الراضية ، وصار بعضهم صاحب ثروة واسعة . بل أقول ان أكثر الصحف السورية ومديريها ومحرريها قد صادفوا في مصر قبولاً ومساعدة من جمهور الامة وهم المسلمون ، وما تنجح من نجاح منهم الا بمساعدة الامة برضاها واختيارها ، اللهم الا المقطم فانه أنشئ مشايماً للاحتلال الانكليزي ، فكره ذلك منه المسلمون فكان نجاحه بنفوذ الاحتلال والحكومة المصرية ، مع قدرة أصحابه وبراغمهم، وسعة علمهم واختبارهم وما شعر المسلمون بشدة حاجتهم الى جريدة وطنية اسلامية الا بعد ظهور المقطم بهذه السياسة وان كانت مهسوبة بصيغة وطنية ، تحاول اقناع المصريين بأن كل ما ترمي اليه هو الموافق لمصلحة مصر في هذا العهد أو الطور الذي دخلت فيه . واذا جاز اقناع بعض الناس بان هذا صواب في الجملة ، فلا يمكن لإقناعهم بأن كل ما يحاول الانكليز عمله في مصر إما موافق لمصلحة المصريين، أو يجب سكونهم عليه وان لم يكن موافقاً لمصالحهم ، وهو ما كانت تدور عليه سياسة المقطم ظهور المقطم في وقته كان طبعياً ، وظهور المؤيد وقيامه بممارسته كان ضرورياً، وقد كانت جريدة الاهرام معارضة للمقطم في سياسته الاحتلالية ، ولكن ذلك لم يكن مغنياً للمصريين المسلمين عن انشاء جريدة تشعر بشعور الامة وهي اسلامية، وتعبير عن



٨٧٦ مذهب المؤيد ومن يصلح لرياسة تحريره (المنار - ج ١١ م ١٦)

وأبها ووجدانها من كل وجه ، وهما صدقت وطنية المخالف للامة في دينها ، وأخلص في خدمتها ، فانه لا يمكنه ان يشعر بشموورها ، ويدرك كنه مصالحها ويفار عليها كغيرتها ، فكيف اذا كان مبلغ صدقه لها لا يمدو صدق الصانع الأمين الذي يجيد الصنعة على قدر الاجرة !

هذا وان الدين دخلا كبيرا في المصالح السياسية والوطنية لا ينكره الا جاهل أو مكابر ، فما نحن أولاء نرى طائفة القبط كانت وما زالت اشد معارضة للمسلمين في منازعهم السياسية والمصالح والمنافع المصرية من الاجانب أنفسهم ، بل نرى مثل هذا في أرقى البلاد مدنية ، فان طائفة البروتستانت في (أرتلدة) غير راضية بالاستقلال الذي رضىته الحكومة الانكليزية لوطنها لان أكثر أهله من طائفة الكاثوليك ، وكلهم نصارى ! إذن ، كان من أكبر تقصير مسلمي مصر وإهمالهم وتوكلهم أن لا يكون لهم جريدة اسلامية سياسية ، أو عدة جرائد اسلامية سياسية وغير سياسية ، وقد كان فقيدنا اليوم هو الذي أزال هذا النقص ، والفضل الاكبر فيه له . وما ينتقد على القبط كله انه لم يستطع ايجاد شقيقة أخرى للمؤيد ، بل مرض المؤيد بما أصاب مؤسسه من الامراض الجسدية والنكبات المالية ، وخيف عليه السقوط على قوة اساسه ، ونور نبراسه ، ولم تظهر الكفاءة من أحد لانشاء مثله ، واستست له شركة فلم تستطع الاضطلاع بأمره ، وانما كان أعضاء شركته كغيرهم يرجون ان يعود الى ما كان عليه بمودة الصحة الى مؤسسه ، فلما وقع قضاء الله تعالى وشعر جميع أهل الرأي والفيرة بوجوب الناية به ، كما يليق بمكاته وأفقته ، وهذا هو موضوع حديثهم ومهمهم اليوم لا يمكن ان تحمل محل المؤيد جريدة أصحابها وكتابها من غير المسلمين ، ولا من المسلمين المتفرجين ، بل لابد ان يكون الروح المدبر لمثل هذه الجريدة كروح من فقدنا اليوم - اسلامي قبل كل شيء - بأن تكون تربته اسلامية وعنده من المعارف الاسلامية والوقوف على حال مصر ما يعرف به كيف يحافظ على مصالح امته الملية ، من غير إخلال بالحقوق العامة والمنافع الوطنية ، ليعرف كيف يدبر السفينة في مهاب العواصف الاجتماعية والسياسية التي تمس الدين ومصالح أهله ، كالعاصفة التي هبت منذ بضع عشرة سنة على المحاكم الشرعية بسمي بطرس باشا فالي فكدت تقوض بناءها المنوي ، وكعاصفة القبط التي أرادوا بها ان يأتوا على آخر ما بقي للمسلمين من شيء في حكومة هذه البلاد ، حتى شعار الجملة والاعباد ، وكعاصفة متفرجي المسلمين الذين يدعون الى فرجة النساء ، وهناك ما بقي من آثار العفاف والصيانة والحياء ، باسم تحرير

(المنار - ج ١١م ١٦) المؤيد هو الجريدة الإسلامية المصرية. ومكان اللواء منه ٨٧٧

المرأة وتمدينها ، وترقية الأمة وتعليمها ، وكالمصفاة التي اثارها بعض أهل الاهواء من المسلمين لمقاومة مشروع الدعوة والارشاد - فهل يرجى ان يدير سفينة المصلحة الإسلامية في مهاب امثال هذه المواصف مسيحي مهما كان محبا للبلاد وأهلها ، أو متفرنج جاهل بحقيقة الاسلام يصدق عليه المثل « صديق أحق شر من عدو مقل » ؟

الا انه قد علم المسلم وغير المسلم انه لم توجد في مصر جريدة سياسية اسلامية بحق الا جريدة المؤيد ، وان وجودها ضروري من الضروريات ، لا من الحاجيات أو التحسينيات. نعم وجدت عدة صحف للمسلمين لكنها غير اسلامية المشرب والسياسة . وقد أكثر بعضها الجمجمة باسم الاسلام والمسلمين ، وأظهرت الغلو في التشنيع على الممارضين والمخالفين ، تحاول بذلك ان تميم المؤيد وتحمل محله . وانما تلك نزعات أهواء ، ومظاهر سممة ورياء ، وكان أمثلها جريدة اللواء ، وابن اللواء من المؤيد

واين الثريا واين الثري واين معاوية من علي

ما كان اللواء الا إعلانا لوطنية صاحبه ، وشاعرا يطربه في كل عدد ، على حين عمر السنة والسنين ولا ينشر في المؤيد شيء في تعظيم صاحبه ، اللهم الا في الحوادث التي يكتب فيها شيئا يكون شديد الوقع في البلاد ، فيجذب الناس بالبرقيات والرسائل ، ويرى ان في نشرها ، يانا لرأي الجمهور في موضوعها ، ولا يصدده عن النشر كونه هو الموضوع او كون الموضوع يتضمن الشاء عليه . فالنصل بين المؤيد واللواء ان المؤيد جريدة المصلحة العامة للدين والدولة ومصر وأميرها ، على قاعدة ان مصلحة مصر مرتبطة بسلطة أميرها . واما اللواء فهو - وان انشيء محاكاة للمؤيد لأن صاحبه تربى في حجر صاحب المؤيد - لم يكن الا جريدة مصطفى كامل نفسه ، فكانت تكون مع الامير تارة وعلي تارة ، وتوافق احكام الاسلام ومصلحته تارة وتخالفه تارة ، يدور ذلك كله على ذلك المحور الشخصي ، وليس هذا مقام إثبات هذه المسألة بالشواهد والبيانات . وحسبي ان أذكر الواعين بتهيج اللواء اليهود على الاستاذ الامام ، لأنه فسر ما ذمهم الله تعالى به في القرآن ، وبتشجيعه للقصاص في القتل عند دفاعه عن ضابط قتل آخر في السودان ، وقد كتب الله علينا القصاص بنص القرآن ، دع انقلابه على أمير البلاد الذي لو لانه عليه لم يكن شيئا مذكورا ، وقد مات اللواء وصاحبه ومات صاحب المؤيد ايضا ، فلا هوى لأحد في ترجيح احدي الجريدتين على الأخرى ، وانما غرضنا بيان الحقيقة انصافا للتاريخ ، وتبنيها للأمة الى مزية المؤيد وفضله لتحافظ عليه ، وتذكيرا لشركة المؤيد ، ولاههاب النفوذ في البلد ، بوجوب انتقاء رئيس

لتحريره يحفظ مزاياه كلها من حيث هو جريدة اسلامية عربية مصرية .
(وستكلم على سياسة الفريد وسائر ما يري فيه العبرة من سيرته فيما يأتي ان شاء الله تعالى)

﴿الازهر ودعاة النصرانية﴾

قد اشتدت في هذا العام حملة دعاة النصرانية بمصر (وكذا في غيرها) على الاسلام واتحدت جمياتهم على ذلك . وهم يذلولون جهدهم هنا في اغواء بعض مجاوري الازهر الذين قننوا بالاختلاف الى جمياتهم التي يدعون فيها الى دينهم ويوطنون فيها في الاسلام . ونحن نعلم ان المجاور في الازهر قد يقيم فيه بضع سنين لا يتلقى كتابا من كتب العقائد ، وان كثيرا منهم لا يفهمون ما يتلقونه منها فهمما صحيحا ، وان الذين يفهمون هذه الكتب المتداولة كشروح السنوسية والجوهرة والنسفية وحواشيم الاستيفيدون منها عليها يدعون به شبهات دعاة النصرانية ومطاعنهم في الاسلام ، لأن مسائل هذه الكتب محدودة لاغناء فيها . وهي تتلقى بالتقليد ، ومن اظهر الاشتباه في شيء منها ينزلق بالاعتزال أو الابتداع أو الكفر .

ألا فليتذكر المجلس الأعلى للآزهر ومجلس ادارته أن هؤلاء المجاورين في بلاد اطلقت فيها حرية الطعن في الأديان ، وأنه يطبع فيها كل سنة ألوف كثيرة من الكتب في الطعن في القرآن ، والنبي عليه الصلاة والسلام ، وأن بلادا كهذه يجب أن تعلم فيها العقائد وعلم الكلام ، على طريقة الاستقلال والاستدلال ، الموافقة لحاجة الزمان والمكان ، وان السنوسية والنسفية والدوانية لاغناء فيها الآن ، وان هذه الفوضى في الآزهر مع هذا الضعف في تعليم أصول العقائد والدفاع عنها ستفضي الى الحزبي والمار بافتتان بعض المجاورين الجاهلين وتصرفهم ، فانه اذا تصرف بعض مجاوري الآزهر يتخذ ذلك دعاة النصرانية حجة على عجز اكبر معاهد العلم الاسلامي في الارض عن إثبات الاسلام وإبطال شبهات النصرانية

فأقترح على المجلس الأعلى للآزهر أمرين يجب عليه المبادرة اليهما (احدهما) تغيير طريقة تدريس العقائد وعلم الكلام وجعلها على الوجه الذي فهم من سابق كلامنا هنا وهو ما ينه في الفصل الملحق بنظام دار الدعوة والارشاد (ثانيهما) حصر طلاب الازهر بنظام جديد ، يجعل فيه لكل مئة منهم قبيب ، ولكل عشرة من المئة عريف ، ليسهل معرفة سيرتهم واحوالهم عند مشايخ الأروقة ومجلس الادارة . ثم يجعل غشيانهم محافل دعاة النصرانية مشروطا باذن من مجلس الادارة او من رئيس لجنة خاصة

(المنار - ج ١١ م ١٦) الإصلاح في الولايات العثمانية وحزب اللامركزية ٨٧٩

نعين للنظر في ذلك . وهي لا تأذن لأحد منهم إلا بعد العلم بعرضه من الذهاب ، وبكنه استعداده في هذا الأمر ، وما يجب أن يزود به من الوصية ، ويشترط عليه بعد العودة ما كان من تأثير ماسمعه ورآه في نفسه ، ويرشد من يؤذن لهم بحضور هذه المحافل إلى قراءة الكتب النافعة في موضوع الخلاف بين الإسلام والتصراعية . ومن خالف مثل هذا يعجى اسمه من دقاتر الأزهر ، وتعلن حقيقة حاله حتى لا يشتر بصفته أحد . وإذا قبل المجلس رأينا يستغني بهذا الاجمال عن التفصيل ، (والله يقول الحق وهو يهدي السبيل)

✦ بيان حزب اللامركزية والإصلاح في الولايات العربية ✦

نشرنا في غير هذا الموضع بيان حزب اللامركزية الا قليلا منه أشرفنا إلى سبب حذفه . أما السبب الذي حمل الحزب على هذا وعلى حمل اللجان والجمعيات العربية على ارسال البرقيات إلى الصدارة العظمى بطلب اللامركزية فهو مشروح في البيان . ونزيد عليه شيئا نعلمه علم اليقين عسى أن تدبره الوزارة حق التدبر وهو : ان بعض المتملكين للحكومة اليوم ، الذين كانوا أشد علقا للحكومة الحميدية من قبل ، مازالوا ينشئون الوزارة الحاضرة وجمعية الاتحاد والترقي بهيون أمر طلاب الإصلاح اللامركزي وتحقيرهم ، وزعمهم أنهم لا قيمة لهم عند الأمة ولا هي ترى رأيهم ، وان الحكومة يمكنها أن تأني هذا البيان من القواعد بموتهم ، وهم أصحاب الزعامة بزعمهم ، وما عليها الا أن تواتيهم على ما جربوا من السياسة الحميدية فتعيد فتنة الرتب والاوزمة سيرتها الاولى ، وتفتن بزخرفها وزينتها أشهر علماء المسلمين ، وبعض قرنائهم من المعارضين ، فيتحد الفريقان على المصلحين ، ويحاربون الإصلاح باسم الدين ، الذي جدل به عبد الحميد فرسان الاحرار تجديلا ، فجعلهم لا يستطيعون حيلة ولا يهتدون سبيلا ، (ولكنهم اهدوا بعد إلى القوة)

هذا ما بلغ رجال الحزب من خبر المعارضين للإصلاح ، ثم رأوا ان الحكومة انخدعت لرقيتهم . وأمطرت على حملة العمائم مطرا من الرتب والاوزمة ، بدون عمل كوفتوا بها عليه ولا مناسبة . ومن يهتدي برأي رجال عبد الحميد ، لأمندوحة له عن عمل عبد الحميد ! ولم تكن تنتظر هذا من رجال حكومتنا الحاضرة . ولكنهم سوتوا في ما وعدوا به من الإصلاح ، حتى ما صدرت به ارادة مولانا السلطان ، وعادوا إلى التجارب التي تضيع بها نفائس الاوقات ، فأراد حزب اللامركزية أن يريهم آية

من أكبر الآيات ، على صدقه وإخلاصه هو وسائر المطالبين بالإصلاح ، وأنهم هم زعماء الأمة لا أولئك المدعون الكاذبون ، الفارّون المغرورون ، وسيعلمون أيضاً أن معارضي الإصلاح من المممين ، تدهم الأمة من المنافقين ، فلا تفوذ لهم في أمر الدنيا ولا الدين ، وأما من عداهم من الصادقين ، فهم لا يبيعون دينهم وأمتهم بالرب والنياشين هذا وإن رجال حكومتنا يعلمون أن أكثر المعارضين للإصلاح من العرب أولو ثقل ودهان ، وطلاب مناصب ومنافع ، ولاكنهم كانوا يظنون أن السواد الأعظم من العرب أقرب إلى رأيهم ، لغلبة الجهل عليهم ، وإن لهم نفوذاً في البلاد إذا أبدته السلطة بزداد قوة ، فيكون عوناً للحكومة على ما يريد من الأمة ، فأراد الحزب أن يخدم الحكومة بكشف الحقيقة لها في هذا الأمر أيضاً . لعلها تبادر إلى الإصلاح من تلقاء نفسها ، في هذا الوقت الذي يعمده طلابه فضلاً واحساناً منها

فاذا هي أصرت على المطل والتسويق يخشى أن تنتقل المسألة العربية بحسب سنة الله تعالى في نظام الاجتماع البشري إلى طور آخر يضطر الحكومة إلى الإصلاح اضطراراً ، أو يلجئ الأجانب إلى التوسط بينها وبين العرب ، كما أنشؤا يتوسطون بينها وبين الأرمن . وهذا ما لا يرضاه طلاب الإصلاح من العرب ، ولذلك لم يسعوا إليه كما سعت الأرمن . ولاكنهم يخشون أن تلجئ إليه طبائع الأحوال ، وتقضي به سنن الاجتماع

﴿ عناية نظارة المعارف المصرية باللغة العربية ﴾

عرفنا أحمد حشمت باشا ناظر المعارف بعصر من قبل أن يتولى هذه النظارة ومن قبل أن يدخل في سلك الوزارة غيوراً على اللغة العربية حريصاً على إصلاح التعليم بها ، وكان يتكلم في ذلك مع من يراهم أهلاً ، أو يرجو منهم عملاً ، ويساعد الأدباء والمؤلفين بحاله وجاهه عند ما يرى لذلك طريقاً . وقد ظهرت هذه الفيرة والحرص منه في عهد وزارته للمعارف ، فلا يزال يجد ويجتهد في إصلاح التعليم لهذه اللغة والتعليم بها ، وتوسيع نطاق العلوم والفنون فيها ، فهو الذي سن سنة التعليم العملي في النظارة ، وأسس مدارس جديدة للزراعة والتجارة ، وزاد في دروس مدارس البنات كل ما يحتاجن إليه من العلوم والأعمال ، عند ما يصرن ربات بيوت وامهات أولاد . وقد نشر في هذا الشهر منشورات حم فيها العناية بدرس متن اللغة وضبطها وإتقان تدريسها ، وشكل كتب التعليم ، وتسهيل قراءتها بما سموه التزقيم ، وهو وضع علامات للوقوف التام وغير التام فيها ، وعلامات للاستفهام والتعجب وغير ذلك مما سبقنا إلى استعماله في المنار ، وستكلم عن هذا الإصلاح بالتفصيل في الجزء الآتي إن شاء الله تعالى

الأمم المتحدة

مجلة

المجلد السادس عشر
الجزء الثاني عشر



إهداء من

طبعة دار الوفاء
للطباعة والنشر

تابعوا ...



WWW.ALUKAH.NET

بني الحكمة من بناء ومن يوت الحكمة تقبلاً وفي
غيراً كثيراً وما يذكر إلا أولاً الألبان

المسحاة

بشر عبادي الذين يستمعون القول فيبدون أحسن
أولئك الذين هداهم الله وأولئك هم أول الألبان

١٣١٥

قال عليه الصلاة والسلام : ان الاسلام صوى و « منارا » كنار الطريق

مصر ٢٩ ذي الحجة ١٣٣١ هـ ق ١٠ الحريف الثالث ١٢٩١ هـ ش ٢٩ نوفمبر ١٩١٣

فتاوى المتبائن

انتسما هذا الباب لاجابة اسئلة المشتركين خاصة ، اذ لا يسم الناس طاعة ، ونشترط على السائل ان يبين
باسمه ولقبه وبلده وعمله (وظيفته) وله بعد ذلك ان يرمز الى اسمه بالحروف ان شاء ، واننا نذكر الاسئلة
التدريج غالباً ورماعاً قد منّا غير السبب كحاجة الناس الى بيان موضوعه وورعاً حيناً غير مشترك لئلا هذا ، وان
منى على سؤاله شهران او ثلاثة ان يذكر به مرة واحدة فان لم تذكره كان لنا عذر صحيح لافحاله

(انا عربي وليس العرب مني)

(س ٤١) من صاحب الامضاء : مصر

مولاي السيد الامام منشى النار قع الله به المسلمين

اما بعد السلام عليكم ورحمة الله تعالى وبركاته فاقنا نلتبس كتابة جواب على

سؤالنا هذا في النار الاغر لكشف القصة عن صحة الحديث المسؤل عنه ومعناه

السؤال : قرأت في جريدة المفيد البيروتية كتاب تهديد جاهل من بعض الترك يتم



٩٠٠ تحريف القرآن واختلاق الحديث لذم العرب (المثار - ج ١٢ ص ١٦٦)

فيه العرب جاء فيه حديث « أنا عربي وليس العرب مني » فهل من سند صحيح لهذا الحديث بهذه الرواية أم برواية أخرى؟ وإذا صح أفلا يكون النبي (ص) قد تبرأ من عموم العرب وهم قومه وهو منهم؟ وما سبب ذلك إذا صح؟

ثم اتناسمع بشيوع هذا الحديث في أمة الترك حتى أن كل من خدم في العسكرية « الجهادية » سمعه منهم بروايات منها « أنا عربي وليس الأعراب مني » ومنها « أنا عربي وليس أعرب مني » فأية الروايات أصح؟ أفيدونا لازلتم ملجأ سائل

(ج) لا يصح شيء من ألفاظ هذا الحديث بل هو موضوع مختلف على النبي صلى الله عليه وسلم . وأنا لم أسمعه من أحد إلا من بعض أفراد عسكر بلدنا الذين حضروا حرب البلقان الأولى وحرب الروسية للدولة وغيرهم ممن أدوا الخدمة العسكرية مع أمثالهم من الترك . ثقل النساء هؤلاء أن بعض أفراد الترك كانوا يحتقرونهم ويقولون لهم : إن الله قد ذم العرب في القرآن العظيم الشأن بقوله (الأعراب أشد كفرا ونفاقا وأجدر ألا يعلموا حدود ما أنزل الله على رسوله) وإن النبي (ص) قال فيهم « أنا عربي وليس العرب مني » فمن هؤلاء من كان يتعجب من هذه الأقوال ولا يدري ما يقول كالأميين . ومنهم بعض الأذكياء الذين يقرءون القرآن كانوا يجيبون عن الآية بما يقابلها من قوله تعالى في سورتها - التوبة (ومن الأعراب من يؤمن بالله واليوم الآخر ويتخذ ما يفتق قربات عند الله وصلوات الرسول) فيفهم من مجموع الآيتين أن تلك في كافري الأعراب ومنافقيهم ، وهذه في مؤمنهم الصادقين الصالحين ، وإن المدح والذم فيها ليس للجنس . ولكن لم أسمع من أحد ولا عن أحد منهم أنه أجاب بأن الأعراب هم سكان البادية خاصة والواحد أعرابي ، وإن علة كون كفارهم ومنافقيهم أشد كفرا ونفاقا من أمثالهم في الحضر هي جفوة البداوة وقسوتها وخشونتها كما هو معروف عند جميع الأمم ، وإن التعرب أي سكنى البادية كان محرما على المؤمنين بعد الهجرة لوجوب ملازمة النبي (ص) ونصرتة

وأما الحديث فلم يكن أحد من أولئك العوام يعلم أن بعض الناس قد كذب على الرسول (ص) ونسب إليه أحاديث لم يروها عنه أحد من قلة حديثه منها ماله معنى صحيح ومنها ما مضاه باطل كلفظه . وهذا القسم منه مالا يعرف بطلان معناه إلا العلماء ، ومنه ما هو بديهي يعرف بطلانه كل من شم رائحة الإسلام كقول أولئك السفهاء من الترك انه (ص) قال « أنا عربي وليس العرب مني » إذ لا معنى لهذا النفي إلا التبرؤ من قومه



العرب . وليس الغريب أن يحفظ هذا بعض المتعلمين المنفرجين الذين أفسدت السياسة عليهم دينهم فكان من عصبيتهم الجنسية التركية بنقض العرب ، ولكن العجيب الغريب وصول هذه المفسدة الى عوامهم الذين نسمع ان أكثرهم باق على فطرته الاسلامية يحب العرب تدينا لانهم قوم نبيه صلى الله عليه وآله وسلم

وقد سمعت من بعض من شهد هذه المحاورات انهم كانوا يحيون عن الحديث بأن أصله « أنا عربي وليس أعرب مني » وأنهم روه محرراً . ولا أدري أهذا شيء كان سمعه ممن أجاب بمثل هذا الجواب ؟ أم ظن أن أصله ما ذكر فصاحبه بظنه ؟

واني أورد هنا بعض الاحاديث الواردة في مناقب العرب إتماماً للصحة على أولئك المنافقين من الترك وتثبيتاً لآخواتنا المؤمنات الصادقات منهم ومن غيرهم . فها قوله (ص) « أحبوا العرب ثلاث : لاني عربي والقرآن عربي وكلام أهل الجنة عربي » رواه الطبراني والحاكم والبيهقي وكذا الهيثمي ووضع السيوطي بحجابه في الجامع الصغير علامة الصحة . ومنها « ان الله تعالى اصطفى كنانة من ولد اسماعيل واصطفى قريشاً من كنانة واصطفى من قريش بني هاشم واصطفاني من بني هاشم » رواه مسلم في صحيحه والترمذي عن واثلة . ولفظ الترمذي « ان الله اصطفى من ولد ابراهيم اسماعيل واصطفى من ولد اسماعيل بني كنانة واصطفى من بني كنانة قريشاً » الخ فهذا الحديث الصحيح يدل مع قوله تعالى (ان الله اصطفى آدم ونوحا وآل ابراهيم وآل عمران على العالمين) ان العرب بني اسماعيل هم صفوة أصفاء الله من البشر كافة وصفوة قريش وصفوة قريش بنو هاشم ، فهم لب الباب ، وخاتم الرسل عليه أفضل الصلاة والتسليم صفوة قريش سيد ولد آدم على الاطلاق ، فكيف يتبرأ من قومه الذين اصطفاهم الله تعالى واصطفاهم منهم ؟ ومن عساه يستبدل بهم في عرف أولئك المنافقين ؟ وقد روى الحاكم هذا المعنى من حديث ابن عمر بلفظ آخر وهو : « ان الله اختار من آدم العرب واختار من العرب مضر ومن مضر قريشاً واختار من قريش بني هاشم ، واختارني من بني هاشم ، فأنا خيار من خيار ، فمن أحب العرب فبحبي أحبهم ، ومن أبغض العرب فببغضي أبغضهم » وروى أيضاً من حديث أنس مرفوعاً « حب العرب إيمان وبغضهم نفاق » وسند هذا ضعيف يؤيده ويقويه سائر الاحاديث في الباب مما تقدم وما هو في معناه كحديث « لا يفيض العرب الا منافق » رواه عبد الله بن الامام احمد في زوائده عن علي كرم الله وجهه ، وحديث « لا يفيض العرب مؤمن » رواه الطبراني عن ابن عمر ، وحديث « من

احب العرب فهو حيي حقا » رواه ابو الشيخ عن ابن عباس .
فهذه الاحاديث تدل على ان هؤلاء الذين عرفوا بيفض العرب كلهم من المنافقين
المنفيين لله تعالى ورسوله (ص) وقد اشتهر عن بعض أهل الجراءة منهم التصريح
بفض الاسلام ، والتيل من مقام خاتم الرسل عليه أفضل الصلاة والسلام ، والطمع
في الخلفاء وسائر الصحابة الكرام ، وهم يتعمدون إذلال العرب وإهانتهم انتقاما من
الاسلام ، ولا غرو فني حديث جابر عند أبي يعلى بسند صحيح « اذا ذلت العرب
ذل الاسلام » اللهم اعز الاسلام واعز العرب ، اللهم وأعز من أعز العرب . وأذل
من أذلهم الى يوم القيامة

﴿ تحويل مصلحة الأوقاف العمومية بمصر الى نظارة ﴾

الأوقاف العمومية هي المحبوسة على المصالح الإسلامية العامة كالمساجد والمدارس
والتكايا أو عمل البر والخير مطلقا أو مقيدا . ومنها أوقاف الحرمين الشريفين والجامع
الأزهر . فمنها ما وقف على ذلك ابتداء ومنها ما آل صرفه الى بعض هذه المصالح بعينه
أو مطلقا ، كأوقاف الملوك التي لا تراعى شروطها والأوقاف التي جهات شروطها أو
تقدر صرفها فيها . وقد كانت هذه الأوقاف قبل النظام الجديد الذي أوجده (محمد
علي الكبير) في مصر تابعة لحال حكومتها في الفوضى والاختلال والضياع ، ثم أدخلت
في سلك النظام حتى جعلت نظارة من نظارات الحكومة قبل الاحتلال الانكليزي . ثم
جعلت مصلحة مستقلة ناظرها الشرعي هو الحاكم العام للبلاد (الخديو) وهو يوكل عنه
مديرا يتولى الأعمال الإدارية العامة ، وأضيف إليها كثير من الأوقاف الخصوصية لانفة
بضبطها . وما يناط بالقاضي الشرعي من تلك الأعمال كالإذن بالاستبدال وتولية النظار
وعزلهم يرجع فيه الى قاضي مصر . وقد ترقى هذه المصلحة بالتدريج وكثر دخلها ،
وعمر كثير من مبانيها وأرضها . ولكن الناس ينتقدون إدارتها وديوانها بأشد مما ينتقدون
به نظارات الحكومة ومصالحها ، وكان الخاضعون منهم يتنون أن يكون نظامها أتم من
نظام تلك النظارات والمصالح وارتقاءها أكمل لتكون حجة على اقتدار المصري على
الأعمال العامة بدون مراقبة الاجنبي وسيطرته ، حتى لا يكون للمحتلين وجه للتعرض
لها ووضعها تحت سيطرتهم

حدثني شيخنا الاستاذ الامام في سنة ١٣١٦ عند حدوث مسألة إصلاح الحاكم



الشرعية انه كان قال للأمير منذ سنين : ان في يد مولانا (وفي الاصل اقدينا) ثلاث مصالح لا يد الانكليز اليها أيديهم الآن لانها دينية ، اذا أصلحتها تحمي بها المسلمين وهي الاوقاف والازهر والحاكم الشرعية . فهذه الكلمة المسجلة في المنار منذ سنين تدل على ان اهل الرأي من المسلمين كانوا يخافون من أوائل المهد بالاحتلال أن تفضي سيطرته الى الدين بجعل مهاد العبادة والتعليم الديني والقائمين به وبالوظائف الدينية تحت سيطرة غير المسلمين ، وكذلك ربيع الاوقاف الاسلامية المحبوسة على مصالح المسلمين ، فلا يبقى للمسلمين استقلال ما حتى في أمر دينهم ، فاذا يكون لهم من الاستقلال في أمر دنياهم ؟

ولما جاء هذا الخوف لما يملونه من تصرف بعض الاوربيين في مستعمراتهم الاسلامية كتصرف فرنسة في اوقاف الجزائر وتونس وفي جعلها المساجد والتعليم الديني تحت سيطرتها ، وذلك أشد ما ينفذها الى مسلمي تلك البلاد وإلى جميع المستقيمين من مسلمي الارض . ولكن الانكليز أوسع من الفرنسيين صدرا ، وأكبر أناة وروية وصبرا ، وأعلم بداراة شعور الأمم وأدق خبرا ، وأدرى بمسالك التدريج في إحكام النفوذ والسلطة وأصح فكرا . وبهذه الزايات التي نبهوا فيها ، وبما في مصر من الاستعداد الطبيعي للامران في أرضها وأهلها وحكومتها ، وبغفل الأوربيين فيها وما لهم فيها من الامتيازات والاملاك والديون - بهذا كله امكن لهم (أي للانكليز) أن يسلكوا في في ادارتها والسيطرة على حكومتها مسلكا لطيفا لم تشمر الامة بثقل وطأته ، ولا بأنها فقدت شيئا كان لها قبله . ذلك بأنهم كانوا يتقون كل ماله علاقة بالدين ، ويسلمون سائر الاعمال بالأوامر الخديوية العالية وقرار النظار الوطنيين . وبأن الجرائد المعارضة لم تكن تنتقد أحدا من رجال الانكليز الا قليلا ، وانما كانت تبائع في انتقاد الوزارة المصرية وتلصق كل ماتكره من الاعمال بها ، وكانت طاقبة هذا ان كل إصلاح حصل في مصر حفظ ونسب الى المحتلين . وكل ما كان ينتقد عليهم أو على الحكومة المصرية يسببهم قد نسب الى الجمهور ، إما لأنه سلمي ، وإما لأنه ألف ، وإما لأنه عمل عارض ليس له صورة باقية . واما تأثير هذا المسلك في خارج القطر المصري فهو أنه قد جعل للانكليز اسما سميا ، وقدرنا عليا ، وصار مسلمو الشرق والغرب ، يفضلونهم به على جميع الافرنج أو جميع دول الارض .

لاجل هذا عجب كثير من الناس في هذه الأيام من تصدي لورد كينشن الى تحويل مصالحة الاوقاف الاسلامية الى نظارة مع علم الناس بأن النظار مجبورون على

٩٠٤ مساعدة الدولة للانكليز في مصر. كلام كرومر في الاوقاف (المارس ج ١٢م ١٦)

ان يكونوا تحت سيطرة المستمد الانكليزي في مصر كما هو الواقع ، وكما صرح به ناظر خارجية انكلترة رسميا ، وكما يفهم من اقتراح لورد كرومر من قبل (وسياتي له) ولكن اللورد اعد للأمر عدته ، واقع به حكومته ، وحكومته وثقت من حكومة الآستانة بأنها تساعدنا على ماتريد ٤٠٠٠ في مصر من هذا الامر وغيره وان كان له علاقة بالدين ، لتعمله بفقوذ الخليفة الذي جربت بريطانيا نفوذ الديني في الهند . وكانت الاسباب في مصر ممهدة بما أضف قانون المطبوعات من حرية الجرائد . وما كان يخشى الا من الازهر ، وقد شاع في البلد ان الازهرين شرعوا في معارضة قوية لكن الحكومة تالقتها بسرعة وحزم . فقدر اللورد كتشنر على ما تمناه لورد كرومر ولم يتجراً على تفيذه

مدح لورد كرومر في تقاريره مصلحة الاوقاف ولا سيما تقرير سنة ١٩٠٢ ووصف تقدمها وشهد بأنها تعطي جميع المستحقين كل بارة يستحقونها في وقتها ، وانهم لم يكونوا يصلون الى حقوقهم من قبل هذا النظام . وأشار في بعض التقارير الى انتقاد بعض الناس عليها وحاجتها الى اصلاح . وقال في تقريره عن سنة ١٩٠٤ - وهي السنة التي عقد فيها « الاتفاق الانكليزي الفرنسي وصدق عليه غيرهما من الدول - ان دخل الديوان بلغ في هذه السنة ٣٠٣٤٠٠٠ ج م » وفاقته ٢٢٠٤٠٠٠ ج م فالزيادة ٨٣٤٠٠٠ ج م وان مال الاوقاف الاحتياطي بلغ ١٧٥٤٠٠٠ ج م في آخر ديسمبر سنة ١٩٠٤ (قال) وفي سنة ١٨٩٦ كان المعجز في حساب ديوان الاوقاف ٢٧٤٠٠٠ ومن ذلك الوقت انقلب المعجز الى زيادة تعاضم عاما فعاما حتى بلغ مجموع الزيادات في الثماني سنوات الاخيرة لا اقل من ٤٠٩٤٠٠٠ ج م (أي زهاء نصف مليون جنيه مصري) ثم قال في خاتمة الكلام عنه بعد ذكر تنظيم هراري باشا لحساباته مانعه : « ولم يجر في الاوقاف ما يذكر غير ذلك ولا تزال ادارتها قاصرة جدا كما يعترف بذلك أولو الاباب من المسلمين . غير ان هذا الموضوع ليس من المواضيع التي تعرض لها مشيرو الدولة البريطانية كثيراً » اه أي لتعلقه بأمر الدين ثم قال في تقريره عن سنة ١٩٠٥ بعد التصريح بأن ديوان الاوقاف أصلح في السنوات الاخيرة بعض الإصلاح مانعه : « واعتقادي ان الإصلاح الوحيد المرضي هو وضع هذا الديوان تحت ادارة مسئول يكون عضوا في مجلس النظار وتيسر مراقبة أعماله كما ترأف سائر النظارات أما الآن فانه تحت ادارة مدير عمومي مستقل عن مجلس النظار على الغالب » اه وانما قال : على الغالب ، لان حسابات الاوقاف تحت مراقبة نظارة المالية

(النار - ج ١٢ م ١٦) تأثير قوى الاستانة بجعل الاوقاف نظارة ٩٠٥

فيعلم من هذا ان معنى جعل مصلحة الاوقاف نظارة هو وضعها تحت مراقبة الانكليز أي ان الاموال التي تقام بها شعائر الاسلام في المساجد - ومنها ما هو للحرمين الشريفين - والتي يتفق منها على التعليم الديني تكون تحت مراقبة وساطة المستشار المالي الانكليزي والمعتد السياسي البريطاني مادام هذا هو الشكل الذي تدير به بريطانيا حكومة هذا القطر . ولا يوجد مسلم يرضى بهذا باختياره، فكان من المنتظر أن تقوم قيادة القطر بالمعارضة والاحتجاج على هذا العمل ، ثم تردد صدها جميع البلاد الاسلامية ، ولكن حال دون ذلك ما أشرنا اليه وما ننبئه من الاسباب والتهديدات التي اتخذت والامراع في التنفيذ . وكيف كان ذلك ؟

ان الذي شاع وذاع في البلد هو أن اللورد عرض المشروع على الخديو وقال ان حكومة لوندرة جزمت به ، فعارض الخديو أولاً ، ثم اتفقا على استفتاء الآستانة بناء على ان هذا المشروع يتعلق بالدين والسلطان هو الخليفة صاحب السلطة الدينية العليا ، فرفع الامر الى الآستانة فجاء الجواب حالا في أيام العيد بأن تحويل مصلحة الاوقاف الى نظارة جائز لان الامر في الآستانة كذلك . فقطعت قوى الخليفة كل كلام في شكل المشروع كما قطعت جهيزة قول كل خطيب ، الا أن بعض الجرائد كالمؤيد يفت الفرق بين نظارات الآستانة ونظارات مصر بأن تلك مستقلة تحت سلطة الخليفة ، وشيخ الاسلام هو العضو الاول في مجلس النظارة ، وهذه تحت مراقبة دولة أجنبية ، ولكن اللورد تلافى هذا الاعتراض قبل وقوعه بما اعلن وأشيع من خبر اتفاه مع الحكومة على أن لا يكون نظارة الاوقاف الجديدة مستشار انكليزي بل تكون مستقلة في أعمالها ويكون لها مجلس أعلى من المسلمين تقيد به تصرفات الناظر كالمجلس الاول في الجملة الحق أقول ان هذا كان مؤثرا ، وان جواب الآستانة لم يفعل في القلوب والافواه ، فعنه في الجرائد والاقلام ، فالذين لم يقولوا فيه شيئا بأقلامهم ، قد قالوا بقلوبهم وأفواههم ، ولكن ايقنوا بأنه لا بد من تنفيذ المشروع ، فصار همهم في جملة مسوؤرا بما يكفل استقلال أوقافهم ، وصرف أموالها في مصالحهم ، وجعل القول الفصل فيها لهم دون الاجانب . فكان جمهور الامة يود تأخير صدور الامر العالي به الى أن تعقد الجمعية التشريعية في أوائل السنة الآتية - وما هي بعيد - لتصدق عليه وتقرره فتطمئن به قلوب الامة . وقد كررت جريدة المؤيد القول في هذا الاقتراح . وكتب سعد باشا زغلول الشير بمعارفه القانونية والاجتماعية وباستقلال الرأي مقالا في المقطم نقلته سائر الجرائد اقترح فيه (النار - ج ١٢ م ١٦) (١١٤) (المجلد السادس عشر)



٩٠٦ الرأي الاسلامي العام في مسألة الاوقاف (المنار - ج ١٢ م ١٦)

ان يكون رأي الجمعية التشريعية قطعيا نافذا فيما يعرض عليها من ميزانية نظارة الاوقاف وما يوضع له من اللوائح والنظام . وقد ايد اقتراحه بالبيان الذي صادف استحسان جمهور المسلمين - وانما قلت جمهور المسلمين لانه يوجد في المسلمين كما يوجد في غيرهم من الشعوب من لا يبالي بالمصالح الدينية العامة ، ومن لا يبالي بالمصالح الدنيوية العامة ايضا ، ومن لا يعرف له رأي لانه لامة يتابع كل أحد في مجلسه ، وناهيك بمن يدعون لاصحاب السلطة والنفوذ في كل شيء

ونشرت نبذة في جريدة المؤيد عزيت الى عالم من كبار العلماء تتضمن اقتراحا آخر ربما كان اصدق مبرر عن رأي الجمهور في هذا الامر لأنني سمعت بعض الأذكياء يتحدثون به قبل نشر المؤيد له ويقولون ان هذا هو الذي يوده جميع المسلمين : وهاك نص تلك النبذة :

﴿ الرأي الاسلامي العام في مسألة الاوقاف ﴾

لعالم من كبار علماء المسلمين

عرف القراء رأي المؤيد الخاص في هذه المسألة المهمة . وقد كان معنا في هذه الايام مصروفا الى الوقوف على الرأي الاسلامي السائد في جميع الطبقات المفكرة من المسلمين فيها . فعلينا بعد كثرة السؤال واكتشاف الآراء ان جمهور المسلمين لم تظهر لهم فائدة مقولة في هذا التفسير والتحويل في ادارة هذه المصلحة الاسلامية فكان هذا داعية الوسواس وسوء الظن ، وسرى فيهم اعتقاد أن هذا التفسير تهديد لصرف اوقاف المسلمين في بعض الامور العمومية التي يجب الاتفاق عليها من خزينة الحكومة أو من جميع طوائف الامة ، فيشارك المسلمين غيرهم من الطوائف في منفعة اوقافهم التي وقفها سلفهم لمصالحهم وشعائهم الخاصة لعبادة الله تعالى وتقربا اليه . ونحن نبرئ الحكومة وكذا المحتلون من ارادة ذلك أو الرضاء به . ونقترح على أولي الامر مولانا الحديو ورجال حكومته أن يخطوا في نص لائحة الاوقاف الجديدة أو الامر المالي الذي يصدر في هذه المسألة ما يزيل وسواس الامة وتطمئن به قلوبها وهو أن لا يصرف شيء من أموال الاوقاف في غير الشرائع الاسلامية والتعليم الاسلامي وسائر المصالح الخاصة بالمسلمين ، حتى يعلم الخاص والعام ان اوقاف المسلمين سالمة لهم كغيرهم من الطوائف التابعة للحكومة المحلية (محفوظ)

ثم صدر الامر المالي بالمشروع وفي مقدمته اشارة الى معنى هذا الاقتراح . وفيه من الضمان ما يراه القراء وهذا نصه :

﴿ صورة الأمر المالي تحويل مصلحة الأوقاف الى نظارة ﴾

نحن خديو مصر

بعد الاطلاع على أمرنا الصادر في ١٣ يوليو سنة ١٨٩٥ بالتصديق على لائحة الأوقاف ومراعاة لرغبتنا في زيادة تحسين السير في جميع المصالح العمومية بمحكومةنا وتمكين رعايانا من الاشتراك في مراقبة مرافق الأمة طبقاً للقوانين النظامية ونظراً للازدیاد الذي طرأ على الأعمال القائم بها ديوان عموم الأوقاف واتساع نطاق الأمور المؤكولة اليه وتعددتها فضلاً عما هو منظور لها من النماء ونظراً الى الفائدة التي ترتب حينئذ على جعل هذا الديوان نظارة يتولى شؤونها ناظر بعنوان « ناظر الأوقاف » يدخل في هيئة مجلس النظار ، ويمطى له توكيل منا بالصيغة المقررة من قديم الزمان ، ويدبر الأعمال التي من اختصاص ديوان عموم الأوقاف بنفس المسؤولية الملقاة على عاتق سائر انتظام في نظاراتهم ، بحيث يبقى لمصلحة الأوقاف استقلالها الذاتي ، وتكون ميزانيتها قائمة بنفسها على حدتها ، ويكون على هذا الناظر السهر على حسن سير تلك المصلحة ، واستعمال أموالها في شؤون الأمة الإسلامية ، والمحافظة على الاحترام الواجب للشروط والقيود المدونة في الوصيات طبقاً لاحكام الشرع الشريف ، مع الاهتمام بإقامة الشعائر الدينية والأعمال الخيرية المتعلقة بها كما يجب ، والرجوع الى المحسنة الشرعية في جميع الأحوال التي نصت اللائحة الحالية على الرجوع فيها اليها

ولما كان من الضروري دقة البحث في التعديلات والتحسينات التي قد تدعو الحاجة الى ادخالها في نظام مصلحة الأوقاف ، ومن المفيد ان يضم الى الناظر المشار اليه مجلس يماونه في هذه المهمة ويحل محل مجلس الأوقاف الاعلى الحالي بنفس الاختصاصات المخولة له ، بحيث تبلغ نتيجة هذا البحث الى مجلس النظار ، كما ان كل تعديل في النظام الحالي يجب تقديمه الى الجمعية التشريعية للمناقشة فيه ثم عرضه علينا لصدوره في صيغة قانون -

فبعد موافقة رأي مجلس النظار امرنا بما هو آت

المادة الاولى - تنشأ نظارة الأوقاف يتولى ادارتها ناظر يماونه وكيل نظارة

ويحل محل ديوان عموم الأوقاف

المادة الثانية - يتألف المجلس الاعلى من ناظر الأوقاف بصفة رئيس ومن

٩٠٨ نظارة الاوقاف في نظر الشرع الاسلامي (المنار-ج ١٢م ١٦)

شيخ الجامع الازهر ومفتي الديار المصرية ومن ثلاثة أعضاء آخرين يكون تعيينهم منا بناء على طلب مجلس النظارة

فإذا حدث مانع لناظر الاوقاف تكون رئاسة المجلس الاعلى لوكل نظارة الاوقاف وإذا حدث مانع لواحد من العاملين المشار اليهما فيقوم مقامه عالم آخر يمينه مجلس النظارة وتكون مداورات المجلس صحيحة ان حضره اربعة من الاعضاء على الاقل وعند انقسام الآراء يكون رأي الرئيس مرجحاً

المادة الثالثة - تكون ميزانية الاوقاف نافذة المفعول بمقتضى ارادة خديوية تصدر منا بناء على طلب نظارة الاوقاف وتصديق المجلس الاعلى وبعد اخذ رأي الجمعية التشريعية ويقدم للجمعية التشريعية ايضا الحساب الختامي لكل سنة بعد اقتضاها

المادة الرابعة - تلتزم جميع النصوص المخالفة لأمرنا هذا . وفي جميع النصوص الاخرى يكون اسم - ناظر الاوقاف - ونظارة الاوقاف - بدلا من مدير عموم الاوقاف - وديوان عموم الاوقاف

المادة الخامسة - على رئيس مجلس النظارة تنفيذ أمرنا هذا ويسري العمل به بمجرد نشره في الجريدة الرسمية

صدر بإسراي القبة ٢١ ذي الحجة سنة ١٣٣١ - نوفمبر سنة ١٩١٣ عباس حلمي

هذا هو النص الأمر العالي الخديوي بمجمل مصلحة الاوقاف نظارة . وخير ما فيه النص في مقدمته على صرف أموال هذه الاوقاف في مصالح المسلمين ومراعاة الاحكام الشرعية فيها . فان هذا النص يؤمن المسلمين من ضياع شيء من أوقافهم على غير مصالحهم اذا روعي والزم . وبهذا تكون هذه المصلحة خيرا مما كانت عليه من هذا الوجه فان كثيرا من أهل العلم والدين ينتقدون تخصيص خمسة آلاف جنيه من أوقاف المسلمين لمدرسة الجامعة المصرية التي هي مدرسة دينية عامة ، لا تمايلها اسلامية ولا معلومها ولا طلابها من المسلمين وحدهم . وقد صدر الأمر العالي الخديوي بتعيين احمد حشمت باشا ناظر المعارف ناظرا للأوقاف وهو الذي اتفق على الثقة به الأمير والعديد ، وله في الامة ذكر حميد ، وهما بحث شرعي مهم :

نظارة الاوقاف في نظر الشرع الاسلامي

لم نكتب في هذه المسألة شيئا قبل انتهائها اذ ليس من عادتنا الدخول في السياسة او الادارة المصرية العملية وانما نكتب ما نكتب في بعض المسائل لأجل العبرة والتاريخ .



وقد كان سألنا بعض كبراء الانكليز هل تحويل مديرية الاوقاف الى نظارة جائز في الدين الاسلامي أم لا ؟ فكان مما قلناه في الجواب : اذا كان المراد من هذا التحويل تسمية المتولي لامور الاوقاف والمتصرف فيها « ناظرا » فهذه التسمية هي الموافقة لاصطلاح الشرع ، اذ الذي يعرف في كتب الفقه لفظ « ناظر الوقف » « وناظر الاوقاف » وأما لفظ « مدير الوقف » فلا يذكر فيها ، واذا كان المراد من هذا التحويل تغيير نظام ادارة الاوقاف وجعل الناظر المتولي لها تحت سيطرة اجنبية كما هو شأن نظام الحكومة المصرية غير مستقل بماله فيكون له حكم آخر ... وذكرنا له ذلك الحكم بالاجمال وان التفصيل فيه يتوقف على معرفة ذلك التغير ما هو

تعيين ناظر الاوقاف وعزلهم من حقوق قضاء الشرع . وكان ناظر الاوقاف العمومية التي يديرها الديوان قبل هذا التحويل هو الخديو عباس حلمي باشا ، وكان مدير الاوقاف وكيلا شرعيا عنه . والمفهوم من نص الامر العالي ان الامر في هذا بقي كما كان ، وان الناظر الجديد ناظر سياسي يكون وكيلا للناظر الشرعي ، فهو كما جملة ناظرا سياسيا يجمله وكيلا شرعيا عنه ، فجميع تصرفاته الشرعية تكون له بصفة الوكالة عن الناظر الشرعي ، والذي له بالاصالة وصفة النظارة هو ما عدا ذلك كالمشاركة في اعمال مجلس الناظر ومن هنا يظهر الفرق بين الناظر في الاسنانة والناظر في مصر عند الفقهاء ، فالذي يولي النظار هناك هو صاحب السلطة الشرعية العليا هناك وهنا ، وهو الذي يولي شيخ الاسلام وقاضي مصر ويأذن لشيخ الاسلام بتولية قضاء الشرع وعزلهم ، وهو الذي يولي خديو مصر نفسه فليس له من السلطة الشرعية الا ما اعطاه في فرمان توليته وبقي من مباحث هذه المسألة أن الحكومة جمعت شيخ الجامع الازهر ومفتي الديار المصرية عضوين في المجلس الاعلى لهذه النظارة ليضمن المسلمون على كون اوقافهم لا تصرف فيها الا على وفق شرعهم وحسب مصالحهم ، وكون معاهد التعليم الديني تبقى مضمونة التقدم والارتقاء : ورضاء المعتمد الانكليزي بهذا مع عدم تعيين مستشار انكليزي لهذه النظارة مما يقصد به اقناع المسلمين بأن الانكليز لا يريدون من هذه النظارة شيئا ينافي بمصلحة المسلمين المحضة .

وقد يقال هنا لم لم يجعل نصف أعضاء هذا المجلس من علماء الشرع ونصفه من علماء الادارة والنظام مع كون الترجيح في هذه الحالة بين التصفين يكون للناظر الذي هو من القسم الثاني وان لم يحضر من اعضائه الا واحد فقط ؟ واذا فرضنا الآن ان الشيخين ارتأيا في المجلس رأيا أو اقترحا اقتراحا مبنيا على جعل بعض الأعمال

مطابقا لحكم الشرع أو لمصلحة المعاهد الدينية وخالفهما فيه سائر الأعضاء وهم الأكثر فكيف يتحقق ما ذكرناه من حكمة تعيينهما وهما لا يرجع لهما رأي في المجلس الا اذا وافقهما الناظر وسائر الاعضاء ، وهؤلاء اذا خالفوا الشيخين فقد رأيتهم حتما ؟ لا أجد لهذا السؤال جوابا يؤيد الحكومة الا أن وجود الشيخين يضمن ما ذكر من موافقة الشرع والمصالح الاسلامية بيانهما للمجلس ما عساه يخفى على سائر الاعضاء من الاحكام وحاجات المعاهد الدينية ، ولا يخفى حينئذ أن مخالفتهم سائر الاعضاء وكلامهم من المسلمين الذين يجتهد الحكومة في جعلهم من أهل الاستقامة واستقلال الرأي . والحق ان استقامة أعضاء المجلس الاعلى لهذه النظارة واستقلالهم وكفاءة الناظر هي التي عليها المدار في الاصلاح المطلوب ، فنسأل الله تعالى لهم التوفيق

﴿ الاصلاح في نظارة المعارف ﴾

(في عهد أحمد حشمت باشا)

از المصريين الذين تعلموا في المدارس المصرية من أميرية وأهلية وأجنبية يدون في هذا القطر بمئات الالوف ، وفيهم ألوف كثيرة يحملون شهادات التعليم الثانوي والتعليم العالي . ولكن الذين ينفعون البلاد بعلومهم قليلون جدا ، وأكثرهم كل على الامة ينفقون كثيرا ولا يرجعون الا قليلا . ويندر أن يوجد فيهم من يقدر على الاستقلال بعمل يحصل به قوة ، فجمهور الفلاحين الاميين خير منهم وأمنع للبلاد لان مدار حياتها على عملهم ، وأكثر ما يستخرجونه من خيرات الارض ينفقه المتعلمون في شهواتهم وزينتهم ولهوهم فيبطلون للاجانب الحظ الاوفر من هذه الاموال ، ثم ان حظ أكثر هؤلاء المتعلمين من الحياة المنوبة ليس أشرف ولا أرقى من حظهم من الحياة المادية بل ربما كان دونه . ومن بحث عن أسباب ذلك بعثر في أول الطريق بالسبب الاول له وهو النقص من التعليم ، ذلك ان أكثر المتعلمين يقصدون من التعلم شهادة يكون لهم بها رزق مضمون من الحكومة . فهم لا يقصدون تهذيب أنفسهم وتكميلها بالفعل ولا الاستعانة على الاعمال الاستقلالية التي ترقى الامة . فاذا جاوز هذا السبب يلقاه وراءه السبب الثاني ، وهو كون التعليم نظريا لا عمليا في الغالب . فمن تدبر هذين السببين يعرف قيمة ماشرع فيه حشمت باشا من الاصلاح العظيم بفتح أبواب التعليم العملي لعلوم اللسان وعلوم الحياة ، إذ أنشأ مدارس جديدة لازراعة والصناعة والتجارة وما يتعلق بها من علوم الاقتصاد والقوانين وقنون مسك الدفاتر والحاسبة وأعمال المصارف (البنوك)

والشركات والسمسرة ، وعني بإصلاح مدرسة الزراعة ومدرسة الهندسة ومدرسة الصنائع التي كانت من قبل

وأهم بمدارس البنات كما أهتم بمدارس البنين فحول التعليم فيها من الطريقة النظرية والمحفوظات اللسانية الى الطريقة العملية ، بتعليم كل ما تحتاج اليه ربات البيوت في إدارة بيوتهن ، وأنشأ مدرسة جديدة داخلية سميت مدرسة التدبير المنزلي يتعلم البنات فيها الدين والادب وحفظ الصحة والحساب وجميع أعمال البيوت من طبخ وغسل وكي ثياب وخياطة وتطريز وترقيع .

وحول التعليم عن اللغة الانكليزية الى اللغة العربية في التعليم الاول والثاني وبعض التعليم العالي ، وأنشأ لجنة لأجل ترجمة الكتب بالعربية . وفتح أبواب الأمل لمن يترجم الكتب التي تحتاج اليها المدارس بشراء النسخ الكثيرة منها . وشرع في طبع عدة كتب نفيسة من آثار علمائنا على نفقة دار الكتب الخديوية . وآخر ما عني به جعل تعليم اللغة العربية عملياً أيضاً لتكون اللغة ملكة في اللسان والقلم . وكان آخر ما أصدره من المنشورات في ذلك وهو :

﴿ المنشور الاول ﴾

وضع علماء العصور السابقة الشكل في اللغة العربية ليدل على هيئة النطق بالحروف الهجائية في صيغ الكلمات ، فهو من الاجزاء الضرورية في الكتابة العربية ، والحفاظة عليه من اقوى الاسباب في صحة اللغة ، ومن أعظم وسائل التسهيل على القارئ وتركه يؤدي في كثير من الاحيان الى الخطأ أو الالتباس في نطق الالفاظ ، والى صعوبة القراءة . فمن الواجب استعماله في الكتب على العموم ، وفي كتب التعليم على الخصوص ، وفي كتب تعليم اللغة العربية على الاخص ولكن كتب تعليم تلك اللغة المستعملة بالمدارس كثير منها خال من الشكل بلغة والقليل منها مشكول شكلاً غير واف بالحاجة

وبما ان الشكل من الاهمية بالمكانة العظمى ، وعليه المدار في انتشار صحيح اللغة بين الجمهور على العموم ، والمعلمين على الخصوص ، رأيت النظارة أن تلفت المؤلفين الى التدقيق في رعاية هذا الامر الاساسي فيما يؤلفونه من كتب التعليم ، ولا سيما فيما يختص منها بالمشاكل والمدارس وسائر معاهد التعليم التي تحت امراقها وتمن النظارة انها من الآن فصاعدا لا قبل من كتب تعليم اللغة العربية للمكاتب

٩١٢ كيفية تعليم المطالعة في المدارس الاميرية (المنار-ج ١٢م ١٩٦٢)

الاولية ، والمدارس الابتدائية والثانوية ، الا ما كان مشكولا شكلا تاما . سواء كان مقدما اليها لتقرره من جديد أم مطلوباً إعادة طبعة مما سبق لها تقريره كما انها تفضل من الكتب المذكورة الخاصة بالمدارس العالية ما كان بالشكل التام

﴿ المنشور الثاني ﴾

ملخصه أن كل ما يقدم الى النظارة من المؤلفات التاريخية والجغرافية او يطلب منها إعادة طبعه يجب ان تضبط فيه الاعلام بالشكل التام ، وكذا كل كلمة يمكن ان يقع فيها الالتباس .

﴿ المنشور الثالث ﴾

طريقة تحفيظ القطع المنتخبة باقراء القطع قبل تفسير ما فيها من المفردات اللغوية والاساليب الغريبة ، فلما تأني بالفائدة المقصودة من استظهار المختارات الشعرية والنثرية « وهي التفضل من متن اللغة والتوسع في أساليب تراكيبها »
لذلك رأينا أن نلفت حضرات المعلمين الى ما يأتي

(١) أن يعد المعلم قبل الشروع في التحفيظ - ما تحتوي عليه القطعة من المفردات اللغوية ويكتبها مسلسلة بعضها تحت بعض على شكل عمودي ويكتب امام كل كلمة اللفظ الذي يفسرها

(٢) أن تكون كتابة الاسماء المطلوب تفسيرها على صيغة المفرد، واذا مست الحاجة تقرر بمثنياتها وجموعها . وأن تكون كتابة الافعال ايضا على صيغة الماضي ، واذا دعت الحال تصحب بالمضارع والامر ، وأن يضبط بالشكل ما يلزم من احرف الكلمة لصحة النطق بها

(٣) أن يكلف التلاميذ فهم الكلمات وتفسيرها . واستظهار جميع ذلك . ويختبرهم فيه بالسؤال والمذاكرة

(٤) بعد التحقق من استنباط التلاميذ الكلمات وتفسيرها ، يقرأ معهم القطعة ويفهمواياهم معانيها المرادة والاساليب الغريبة التي يظن غموضها تلى افهامهم ، ليكون ذلك بمثابة تطبيق لاستعمال المفردات اللغوية في تراكيب القطعة ثم يكلفهم حفظ تلك القطعة ويحسن اتباع هذه الطريقة في المطالعة المقصود بها فهم المعنى

ذلك اجدر لاستقرار الالة في قوسهم، وحضور مفرداتها وأساليب تراكيبها في ذهنهم ، فيجدون بعد ذلك ما يريدونه من مبانيها ومعانيها طوع مرادهم ، وعلى طرف ألسنتهم وأسنة أقلامهم .
(للموضوع بقية)



تاريخ الجهمية والمعتزلة*

(٨) أول من تكلم في القدر

اشتهر أن أول من أحدث القول بالقدر (معبد الجهمي) قال الذهبي في الميزان: هو تآبي صدوق لكنه سن سنة سيئة، فكان أول من تكلم في القدر. قتله الحجاج صبراً لخروجه مع ابن الأشعث اه وكان أولاً يجلس إلى الحسن البصري ثم سلك أهل البصرة بعده مسلكه لما رأوا عمرو بن عبيد ينتحله

ويروى أن من أول تكلم في القدر (غيلان بن أبي غيلان الدمشقي) ويقال أنه اخذ عن معبد، ولا منافاة فالاولية نسبية، بمعنى أن كلا منهما سبق وتقدم على كل من خاض في القدر بعدها

وغيلان هذا كان مولى عثمان بن عفان، وكانت داره بدمشق في ربض باب الفراديس شرقي دمشق. وحكي ابن عساكر أن عمر بن عبد العزيز كان لام غيلان على رأيه، فكف عن ذلك حتى مات عمر، فلما مات سال غيلان في القدر سيل الماء، وكان يفتي الناس لما حجج مع هشام سنة (١٠٦). قال الاوزاعي: قدم علينا غيلان القدري في خلافة هشام ابن عبد الملك، فتكلم غيلان وكان رجلاً منوهاً، ثم أكثر الناس الواقعة فيه والسماية بسبب رأيه في القدر، واحتفظوا هشام بن عبد الملك عليه، فأمر بقطع يديه ورجليه وقتله وصلبه

* تابع لما نشر في ج ١١ م ١٦ ص ٨٣٩



(٩) رجال الجهمية والمعتزلة (القدرية) ممن روى لهما الشيخان

البخاري ومسلم في صحيحهما

من المقرر في الاصول ان ائمة الرواية والأثر لم يتجافوا الرواية عن المبدعين ، فقد تحملوا عن الشيعة والمرجئة والقدرية والخوارج وغيرهم . ومع تصلب الشيخين في الرواة وتحريهما ، لم يريا مانعا من الرواية عن أعلام من رمي ببدعة ، اتجاعا للعلم واستقاء للحكمة من مناهلها . وقد سبر الحافظ ابن حجر في مقدمة الفتح أسماء من رمي بذلك ممن خرج له البخاري . وسرد الحافظ السيوطي في (تدريب الراوي شرح تقريب النواوي) منهم من خرج له الشيخان او احدهما . واما من رمي بذلك ممن روى لهم غير الشيخين فقد تكفلت به كتب الرجال . ومن اشهرها الآن (نقد الرجال) للحافظ الذهبي

ولما كان بحثنا في الجهمية والمعتزلة رأيت مما يتسمه ايراد من سمي من رجالهما في الصحيحين ليعلم بذلك تسامح المحدثين في الاخذ بمن رمي ببدعة — اذا كان ثقة صدوقا — وفي تلقي السنة منه طرحا للتعصب ، واعترافا بقدر ذوي الفضل

(١) (بشر بن السري) قال السيوطي : رمي برأي جهم — وهو تقي صفات الله تعالى والقول بخلق القرآن — وقال الذهبي : حديثه في الكتب الستة ، روى عنه الامام أحمد ، وقال كان متقنا للحديث عجبا . وقد زعم الذهبي انه رجع عن التجهم ، لكن يطله تعصب الحميدي عليه ، وقوله : جهمي لا يحل ان يكتب عنه ، فمع كونه جهميا روى عنه الائمة المشاهير ، ولم يحفلوا بقول الحميدي ولا غيره فيه



(النار-ج ١٢م ١٦) للجهينة والمنزلة ما انيرهم ٩١٥

(٢) ثور بن زيد المدني (٣) ثور بن يزيد الحمصي (٤) حسان بن عطية
 المحاربي (٥) الحسن بن ذكوان (٦) داود بن الحصين (٧) ذكريا بن اسحق (٨)
 سالم بن عجلان (٩) سلام بن عجلان (١٠) سلام بن مسكين (١١) سيف بن
 سليمان المكي (١٢) شبل بن عباد (١٣) شريك بن ابي نمر (١٤) صالح بن
 كيسان (١٥) عبد الله بن عمرو (١٦) عبد الله بن ابي ليلى (١٧) عبد الله بن
 ابي نجيح (١٨) عبد الاعلى بن عبد الاعلى (١٩) عبد الرحمن بن اسحق المدني
 (٢٠) عبد الوارث بن سعيد الثوري (٢١) عطاء بن ابي ميمونة (٢٢) العلاء
 ابن الحارث (٢٣) عمرو بن ابي زائدة (٢٤) عمران بن مسلم القصير (٢٥)
 عمير بن هاني (٢٦) عوف الاعرابي (٢٧) كهس بن المنهال (٢٨) محمد
 ابن سواء البصري (٢٩) هرون بن موسى الاعور النحوي (٣٠) هشام
 الدستوائي (٣١) وهب بن منبه (٣٢) يحيى بن حمزة الحضرمي
 قال السيوطي : هؤلاء رموا بالقدر ، وكلهم ممن روى له الشيخان
 أو أحدهما إله وقال ابن تيمية : في هؤلاء — يعني القدرية — خلق كثير
 من العلماء والعباد ، كتب عنهم واخرج البخاري ومسلم لجامعة منهم .
 وقال الامام احمد : لو تركنا الراية عن القدرية لتركنا اكثر اهل البصرة ،
 قال ابن تيمية : وهذا لأنت مسألة خلق افعال العباد وارادة الكائنات
 مسألة مشكلة إله

(١٠) يان ان الجهينة والمنزلة لهم ما للجهنمين

كما ان اسم الاجتهاد يتناول في عرفهم فروع الفقه ، فكذلك مسائل
 الكلام لعموم مفهومه لغة واصطلاحاً ووجوداً ، فان الفرق التي تنوع



٩١٦ الحق في الاصول واحد لا يتعدد (الترجـ ١٢م ١٦م)

اجتهادها في مسائل الكلام ، ربما تربو على مجتهدي الفروع ، وكيف لا تكون من المجدين وهي تستدل وتحكم ، وتبرهن وتقضي ، وتجادل خصوصها بما أخذها ، وترى ان ما تستدل عليه هو الحق الذي لا يعقد على سواه ، ولا يدان الحق تعالى بغيره ؟

وجلي ان ما يثبت على بذل الجهد في الفروع ، هو نظير ما يثبت عليه في الاصول أو اعظم ، فان مسألة الرؤية وخلق الاعمال وخلق القرآن واردة الكائنات ، لما تشابهت الآيات والاخبار فيها ، ذهب كل فريق الى ما رآه اوفق لكلام الله وكلام رسوله عليه الصلاة والسلام ، وألقى بمظلة الله سبحانه وثبات دينه ، فكانوا لذلك مجتهدين ، وفي اجتهادهم مأجورين ، وان كانوا في القرب من الحق متفاوتين

نعم لا يمكن ان يقال في مسائل الاصول ان كل مجتهد فيها مصيب ، وان الحق فيها متعدد ، كما قاله الاكثرون في غيرها من مسائل الفروع المجتهد فيها ، وذلك لان مسائل الاصول امور ذاتية لا تختلف بالاضافة ، ولا تختمل اجتهادين يمكن ان يكون الامر على هذا أو ذاك ، بل لا بد من كونه على احدهما البتة ، والامور الذاتية لا تتبع الاعتقاد ، بل الاعتقاد تتبعها ، فلذلك كان المصيب فيها واحدا ، والحق منها واحدا ، والمخطئ معذورا غير آثم ، لأنه بذل وسعه ، واستنفذ طاقته ، وما يراه غيره نهما يراه هو غير نص ، فالحقيقة عند احدهما مجاز عند الآخر ، وبالعكس .

وقد ذهب الغزالي الى ان الآثم غير محطوط عن المخالفين في مسائل الاصول . وحجته اتفاق سلف الأمة على ذم المبتدعة ومهاجرتهم ، وقطع الصعبة معهم ، وتشديد الانكار عليهم ، مع ترك التشديد على



(المنار - ج ١٢ م ١٦) الرواية عن المبدعين غير الدعاة إلى بدعتهم ٩١٧

المختلفين في مسائل الفرائض وفروع الفقه : هذا ما احتج به القزالي .
وعجيب من مثله ان يعد هذا دليلا على تأييدهم ! واي مناسبة بين الدعوى
والدليل ؟ على ان دعوى الاتفاق على ذم المبتدعة ومهاجرة مودعة بتلقي
ائمة الحديث عن كثير منهم ، وحمل السنن النبوية عنهم ، وجعلهم في الآثار
حجة بينهم وبين ربهم ، وقد سبق لنا عدة ممن روي لهم الشيخان من
الجهمية والمعتزلة والقدرية . وبقي ممن روي لهم من الاباضية والمرجئة
والشيعة عدد عديد كما تراه في مقدمة فتح الباري للحافظ ابن حجر
والتدريب شرح التقريب للسيوطي وميزان الاعتدال للذهبي . وقد منا
ما قاله الامام أحمد رحمه الله ورضي عنه : لو تركنا الرواية عن القدرية
لتركنا أكثر أهل البصرة : (قال شيخ الاسلام ابن تيمية رحمه الله) وفي
هؤلاء خلق كثير من العلماء والعباد كتب عنهم واخرج البخاري ومسلم
لجماعة منهم (ثم قال) لكن من كان داعية لم يخرجوا له ولهذا لم يخرج
اصحاب الصحيح لمن كان داعية له

وقد اشتهر هذا (اعني أن من كان داعية الى بدعته لم يخرجوا له)
مع ان العراقي اعترض ذلك بان الشيخين احتجا بالدعاة ، فاحتج البخاري
بممران بن حطان الخارجي ، واحتج بعبد الحميد بن عبد الرحمن الحماني ،
وكان داعية الى الارزاء ، فاني يستقيم مع ذلك دعوى هجران الساف
لهم ، وقطع الصلابة معهم ، وهم قد حملوا عنهم من السنة ما لم يوجد عند
غيرهم ، واصبح مرويتهم حجة دائمة ابد الآباد ؟ . نعم كان بعض الساف
سابق بعض متقدمي الجهمية والقدرية بالسنة حداد ، ورؤسهم بما هم براء
منه ، وكان ذلك ايام ضعفهم وقتلهم ، اما وقد انتشر مذهبهم بعد ، ودالت



٩١٨ عذر الفرق الإسلامية وكتاب حجج القرآن (النار-ج ١٢ م ١٦)

الدولة لهم ، ودخل فيه قوم من العلماء والعباد ، فلم يسمع من عاصريهم من أئمة الحديث إلا التحمل عنهم وانصافهم ، كما رأيت في عبارة الامام احمد المتقدمة فتبين مما ذكرناه ان ماعول عليه الغزالي في المستصفي لا يصح دليلا ولا شبهة مع ما عرفت من تخريج الشيخين عنهم ، بله غيرهما ، ممن نزل شرطه في تخريجه عن شرطهما ، كاصحاب السنن والمسانيد والمعاجم ، فان هذه الكتب ملأى بالمبدعين من الفرق كلها ، كما يعرفه من سبر طبقات الرجال ، ورأى رموز من خرج لهم من الرواة المشاهير

وبالجملة فكون هذه الفرق مجتهدة لها مالم يجتهدين ، امر لا يرتاب فيه منصف ، والمجتهد معذور بل مأجور وان اخطأ ، واذا انتهى الائم عن المجتهد فاني يصح نبزه بالالقاب السوءى والحفيظة عليه ؟ وهل فرق الائمة وجعلها شيئا واذهب ريجها الا هذا التنازع والإزراء المريب ، مع ما يجمع الكل من اخوة الاسلام ؟

ولقد انصف العلامة المقبل في قوله في بحث الكلام مع المتزلة من كتابه العلم الشاغل ما مثاله : اني لست بمعتزلي ولا اشعري ، ولا أرضى بغير الاتساب الى الاسلام ، وصاحب الشريعة عليه الصلاة والسلام ، واعد الجليم اخوانا ، واحسبهم على الحق اعوانا . انتهى

ومن طالع كتاب (حجج القرآن) للامام احمد الرازي الحنفي رحمه الله ، ورأى تمسك كل فرقة من فرق الاسلام بآيات واخبار ذهب بها اجتهادها الى انها نصوص أو ظواهر فيما تذهب اليه ، عذرهما ورحمهما ، وعلم انها لم تكن جزافا ، وانما وزنت الامر بمعيار ما ادى اليه النظر ، وتوخت الحق جهدها . نعم ليس كل من يتوخى الحق يصيبه ،

إلا انه ليس على باذل جهده ملام ، والسلام
وقد حكي السبكي في طبقاته عن ابيه انه وقف لبعض المعتزلة على
كتاب سماه (طبقات المعتزلة) افتتح بذكر عبد الله بن مسعود رضي الله
عنه ظنا منه انه منهم على عقيدتهم (قال السبكي) وهذا نهاية في التعصب،
فانما ينسب الى المرء من مشى على منواله اه وجلي ان الذي اوصلهم الى
عد الصحابة منهم ، هو الشنف بمذهبهم ، والاعتقاد بأنه الحق والصواب ،
ولا غر فان الولع بمذهب يحاول ان يرد الكتاب والسنة وخيار الناس
اليه ، بيد ان من هؤلاء مجتهدين ، ومنهم مقلدون ، وبينهما بون عظيم ،
فان المجتهدين يؤثرون مذهبهم لما يرشداهم الدليل اليه ، فهم يستدلون ثم
يعتقدون ، واما المقلدون فهم يؤثرون مذهبهم حبا او عصبية ، فيعتقدون
ثم يستدلون لما يعتقدون ، فان رأوا خلافا عرضوا عنه : « فما أضيع البرهان
عند المقلد »

قال الامام أحمد بن المختار الرازي في مقدمة كتابه (حجج القرآن)
لما استخرج منه حجج كل طائفة ما مثاله : وما من فرقة الا ولها حجة
من الكتاب ، وما من طائفة الا وفيها علماء ، نحارير فضلاء ، لهم في
عقائدهم مصنفات ، وفي قواعدهم مؤلفات ، وكل منهم يؤول دليل
صاحبه على حسب عقيدته ووفق مذهبه ، وما منهم من أحد الا ويعتقد
انه هو الحق السعيد ، وان مخالفه لقي ضلال بعيد « كل حزب بما لديهم
فرحون » (قال) وليس قصدنا بيان مقولات المتكلمين ، من المتأخرين
والمقدمين ، ولكن القصد ان نذكر جميع حجج القرآن بطريق الاستيعاب ،
ثم نذكر حجج الحديث ، لكل قوم من القديم والحديث ، لكيلا يعجل



٩٢٠ شبهة الاثرية والجهمية في الاضطهاد أيام دولتهما (المنار - ج ١٢ ص ١٦٣)

طاعن بطنه في فرقة ، ولا يغلو قادح بقدره في طائفة
وكتابه هذا يدعي جدا ، رتبته على ثلاثين بابا ، في كل باب فصول جمة ،
وقال رحمه الله في خاتمته ماصورته : هذا آخر ما اوردنا من حجج القرآن ،
لجميع اهل الملل والاديان ، وهي (بمجموعها حجة) على اصحاب الظواهر الذين
يأبون التأويل ، وينسبون مخالفاتهم الى التعطيل (وحجة ايضا) على المتعصين
الذين يقابلون مخالفاتهم بالكفر والتضليل ، والتخطئة والتجهيل ، (وحجة
ايضا) على من ينكر النظر في كتب الاصول ، أو يقول فيها بالمتقول دون
المقول (وحجة ايضا) على من يكفر أهل القبلة ، أو يسير طائفة بالقلّة ،
أو يخرجهم ببدعة عن الملة (وحجة ايضا) على من يجزم على مجتهد واحد
بالاصابة ، أو يسجل في تضليل فرقة وعصابة (وحجة ايضا) على العلماء
القاصرين أيضا في العريّة ، الغالين في الجدل والمصيبة إهـ



(١١) شبهة الاثرية في اضطهاد الجهمية ، والجهمية في اضطهاد الاثرية

لما دالت لكل منهم الدولة ، وفيه اعتذار بقلم الجاحظ

قدّمنا ان شيوخ الرواية ، وأعلام الأثر ، كانوا يفرون الاصرار
بمخالفهم ، لما يذيمونه من تكفيرهم وزندقتههم ، وتم لهم الامر في مثل
غيلان والجعد ومحمد بن سعيد المصلوب وامثالهم ، — كما حكيناها قبل .
قال الامام ابن تيمية في بعض فتاويه : ان السلف الذين كفروا الجهمية ،
قالوا يستأبون فان تابوا والا قتلوا (قال ابن تيمية) لكن من كان مؤمنا
بالله ورسوله مطلقا ، ولم يبلغه من العلم ما يبين له الصواب ، فانه لا يحكم
بكفره ، حتى تقوم عليه الحجة التي من خالفها كفر ، اذ كثير من الناس

(المنار-ج ١٢م ١٦) شبه الاثرية والجهمية في الاضطهاد أيام دولتهما ٩٢١

يخطيء فيما يتأوله من القرآن ، ويجهل كثيراً مما يرد من معاني الكتاب والسنة ، والخطأ والنسيان مرفوع عن هذه الأمة ، والكفر لا يكون إلا بعد البيان (قال) والأئمة الذين أمروا بقتل مثل هؤلاء الذين ينكرون رؤية الله في الآخرة ، ويقولون: القرآن مخلوق ونحو ذلك ، قيل لهم أمروا بقتلهم لكفرهم ، وقيل لأنهم إذا دعوا الناس إلى بدعتهم أضلوا الناس ، فقتلوا لأجل الفساد في الأرض ، وحفظ الدين للناس إن يضلوم إله هذا ما حكاه الإمام ابن تيمية في شبهة من أمر بقتلهم ، وقد حكى الشبهتين بصيغة التمریض ، ليشير إلى أن ما زعموه دليلاً ليس بدليل ولا شبهة ، فإن سفك دم المصوم إنما يكون بأمر قاطع ، قد نص عليه نصاً لا احتمال فيه ولا اشتباه إذ مثله يكون من المحكمات الواضحات ، والأحكام الجليات ، لا مما تتجاذبه الآراء ، وتترادف الأقوال ، لأنه لا أعظم بعد الشرك من سفك دم المصوم ، وكل من أتى بالشهادتين فقد عصم دمه إلا بحقه المنصوص عليه ، والأحاديث في ذلك كثيرة شيرة لا حاجة إلى إيرادها ، وكلها متفقة على أن كل من أظهر الإسلام فقد عصم دمه وماله ، وإن كان يمتحن جحوداً أو تمطيلاً كالمنافقين ، لأن لنا الظاهر ، والله يتولى السرائر

إذا كان هذا الحكم في العصمة يعم المنافقين ، فكيف لا يتناول من لا يشك في إيمانه ، ويبدل وسعه لحفظ العقيدة ؟ فإني يستحل دمه لمجرد أنه تأول باباً من أبواب العلم ، خالف فيه رأي غيره ، مع أنه لم يجهد من الدين شيئاً ؟



٩٢٢ خطأ الذين كفروا الفرق المخالفة لهم من أهل القبلة (المنار- ج ١٢ ص ١٦٢)

ومن هذا كل ما ذكره في قتل الزنديق ، فانه لا حجة فيه قاطعة ، ولا بينة ناصعة ، كما أوضحته في تعليلاتي على (الروضة الندية) للسيد صديق حسن خان ، والمدقق يرى انه لا يمكن ان يؤتى في مسألة قتل الزنديق ببرهان من كتاب الله ولا من سنة رسوله صلى الله عليه وسلم لا من نص محكم ولا من ظاهر ولا من آحاد لا صحيح ولا حسن ، لان الزنديق ان اظهر الاسلام واسر الإلحاد فحكمه كالمنافق ، وبالإجماع هو معصوم الدم . وان جهر بالكفر فلا يحكم عليه بالردة الا بعد ان تزاح كل علة ، ولا يبقى لمرتاب شبهة ، وهناك تجري عليه احكام المرتدين

وقد تقرر اجماعا ان الحدود تدرأ بالشبهات ، فمن عكس القضية ان يجب الحدود بالشبهات ، والبحث يدريه حق الدراية من طالب لكل فرع دليله من الكتاب او السنة ، ولم يعول الا عليهما

وبالجملة فدعوى كفر مثل هذه الفرق مردودة بما ذكرنا . وقد نقل شيخ الاسلام ابن تيمية رحمه الله ، في كتابه « موافقة صريح العقول لصحيح المنقول » ان الكفر يكون بتكذيب الرسول صلى الله عليه وسلم فيما جاء به ، او الامتناع عن متابعتة ، كما سنأثره عنه بعد مفصلا في بحث « حظر الائمة المحققين ، من رمي فرق المسلمين بالتكفير » فسقط دعوى هدر دمهم بالتكفير

واما دعوى استغلال دمهم بأنهم من السعاة في الفساد في الارض ، فردودة بان الآية لا تم مثلهم قط وان جرينا على ان العبرة بعموم اللفظ ، لأن العموم في الآية انما هو فيما شابه الحالة التي نزلت فيها أعني فيمن كان محاربا لله ورسوله محاداً لهما ، متظاهراً بالكفر بالدين ، ساعياً بفساد

(الناشر-ج ١٢ م ١٦) اعتذار الجهمية عن اضطهاد الاثرية ٩٢٣

السبالة بالقتل والنهب واخلال الأمن ، فالعموم هو في كل من اتصف بذلك ، في أي زمان ومكان ، فمن أين يشمل عموم الآية من كان مؤمنا قاتنا محافظا على شمائر دينه ، متأولا في ابواب من العلم ما تنسج له اللغة ، ولا ياباه اللسان ، وهو لم يرذ من لفظ الآية لا منظوقا ولا مفهوما ، ولم تنزل في مثله . وفي الحقيقة هذا جلي لا يحتاج الى ان ينبه على مثله ، لان هذه الفرق المتأولة مؤمنة موحدة مطيعة لله ورسوله ، ليست محاربة لله ورسوله ، ولا محادة لهما ، ولا سامية في الارض بالفساد قتلا ونهبا ، فمن المحال ان يدعى شمول الآية لها ، وهل ييم المؤمنون منازل في الكافرين ؟ والقائل بذلك من السلف مخطئ في اجتهاده ، أو أنه لم يبذل الوسع فيه ، ولذلك خالف فيه الائمة المحققون واجمعوا على عدم تكفيرهم كما سيأتي مأثورا

وكان الذي سبب لهم ما سبب من الاضطهاد ، هو ضعفهم في اول الامر وقتلهم ، ولذلك لما كثروا وقوي حزبهم ، وتمذهب لهم في عهدهم من كل ورع وتقي ، من هو قدوة وعدل رضي ، لم ير مخالفهم بداء من تحمل الحديث والعلم عنهم ، حرصا على الحكمة ان تضعي بموت اهلها ، كما قدمنا عن الامام احمد ، في اعتذاره عن الرواية عن القدرية ، مع انهم فرقة من الجهمية - هذا ما كان من امر الاثرية ، في اضطهاد الجهمية - واما الجهمية (المعتزلة) فقد اعتذروا عن اضطهاد خصومهم - الاثرية - لما دالت لهم الدولة ، بما قدمناه من نص كتاب المأمون في المحنة المشهورة ، وبما اوضح بمضه ايضا خطيبهم (الجاحظ) فقد قال (١) :

(١) قلا عما طبع له في حاشية الكمال للمبرد ج ٢ ص (١٣١) فابدها



٩٢٤ كتاب الجاحظ في الاعتذار عن المحنة بخلق القرآن (الناشر: ج ١٢ ص ١٦٣)

وبعد فنحن لم نكفر الا من اوسعناه حجة، ولم نمتحن الا اهل التهمة، وليس كشف المتهم من التجسس، ولا امتحان الظنين من هتك الاستار، ولو كان كل كشف هتكا، وكل امتحان تجسسا، لكان القاضي اهتك الناس لستر، واشد الناس كشفا لمورة، (قال) والذين خالفوا في العرف انما ارادوا بقي التشبيه فقطوا، والذين انكروا أمر الميزان انما كرهوا ان تكون الاعمال اجساما واجراما غلاظا، فان كانوا قد اصابوا فلا سبيل عليهم، وان كانوا قد اخطأوا فان خطأهم لا يتجاوز بهم الى الكفر، وقولهم وخلافهم بعد ظهور الحجة تشبيه للخالق بالخلق، فين المذهبين أين الفرق، وقد قال صاحبكم ^(١) للخليفة المعتصم — يوم جمع الفقهاء والمتكلمين والقضاة والمخلصين، إعدارا وانذارا — : امتحنتني وانت تعرف ما في المحنة، وما فيها من الفتنة، ثم امتحنتني من بين جميع هذه الأمة . قال المعتصم: وجدت الخليفة قبلي قد حبسك وقيدك ولولم يكن قد حبسك على تهمة، لامضى الحكم فيك، ولو لم يمتحك على الاسلام ما عرض لك، فسؤالي اياك عن نفسك ليس من المحنة، ولا من طريق الاعتساف، ولا من طريق كشف المورة، اذا كانت حالك هذه الحال، وسبيلك هذه السبيل .

(ثم قال الجاحظ) وكان آخر ما حجب ^(٢) فيه ان احمد ابن ابي دؤاد قال له: أليس لا شيء الا قديم او حديث؟ قال: نعم، قال او ليس القرآن شيئا؟ قال نعم، قال: أو ليس لا قديم الا الله قال: نعم، قال: فالقرآن اذا

(١) يعني الامام أحمد رحمه الله يخاطب به الأثرية

(٢) يعني الامام أحمد رحمه الله

(المنار- ج ١٢م ١٦) أحمد بن أبي دؤاد. محاجته الامام احمد بنخلق القرآن ٩٢٥

حديث . قال ليس انا متكلم (ثم قال الجاحظ) وزعم " يومئذ ان حكم كلام الله تعالى كحكم علمه ، فكما لا يجوز أن يكون علمه محدثا ومخلوقا ، فكذلك لا يجوز أن يكون كلامه مخلوقا ومحدثا . فقال له ابن ابي دؤاد: ليس قد كان الله يقدر ان يبدل آية مكان آية ، وينسخ آية بآية ، وان يذهب بهذا القرآن ويأتي بغيره ، وكل ذلك في الكتاب مسطور ؟ قال نعم . قال: فهل كان يجوز هذا في العلم ؟ وهل كان جائزا ان يبدل الله علمه ويذهب به ويأتي بغيره ؟ قال : لا ، وقال له رويانا في تثبيت ما نقول الآثار ، وتلونا عليك الآية من الكتاب ، واريناك الشاهد من العقول التي بها لزم الناس الفرائض ، وبها يفصلون بين الحق والباطل ، فعارضنا انت الآن بواحدة من الثلاث ، فلم يكن ذلك عنده .

(ثم قال الجاحظ) وعبتم علينا اكفارنا اياكم ، واحتجنا عليكم بالقرآن والحديث ، وقلم تكفرونا على انكار شيء . يحتمل التأويل ، ويثبت بالاحاديث ؟ فقد ينبغي لكم ان لا تحتجوا في شيء من القدر والتوحيد بشيء من القرآن والحديث ، وان لا تكفروا احدا خالفكم في شيء ، وانتم اسرع الناس الى اكفارنا ، والى عداوتنا والنصب لنا اه . كلام الجاحظ فانظر الي حججهم وحجاجهم ، واعتذار الخليفة وقتئذ بالخوف على الاسلام من خصومهم ، تعلم انه باع عقدهم بمذهبهم مبلغا لا غاية وراءه من التيقن والتصاب ، مع ان كل ما ذكره لا يحل اضطهادهم لمخالفينهم ، اذ الرأي انما يدفع بالحجة والبرهان ، لا بقوة السلطة والسلطان .

واعجب ما جاء في كلام الجاحظ قوله « وعبتم علينا اكفارنا اياكم

(١) يعني الامام احمد ايضا



ـ الى قوله :- وانتم اسرع الناس الى اكفارنا ، اذ يدل ان الشدة والعداء والحدة أصارت الفريقين الى استئصال ايقات كل بالآخر ما يستطيعه من ضروب الايذاء بالقول والفعل ، حتى صار يخيل للمرء ان ذات هذه المذاهب من شأنها ان تملأ قلوب ذويها بغضا وتقاراً من مخالفتها ، وانها منبت للاحقن ، ومصدر للمحن والفتن . ولقد اثر هذا التبذ في اتباع الفريقين تأثيراً لم تحمد عقباؤه ، اذ لا تمحوه من انفس كل منهم كرور الايام ، ولا مرور الاعوام ، ما دام يقرأ في زبر كل فريق خلاف عقد الآخر ، والتشنيع عليه ، ولم ينبج من هذه الحفاظ والشحناء الا من تقض غبار التقليد ، وأوى من الاجتهاد الى ركن شديد .

ولقد يعجب المرء من (أحمد بن أبي دؤاد) وله من وفرة العقل ، وكبر الفهم والتبيل ، ما أصاره من افراد الرجال ، كما يدريه من قراء اخباره في مثل تاريخ ابن خلكان ، ومع ذلك يغري الملوك بمن خالف مذهبه ، ويسمى لديهم بما يجعل نكالهم ، وقد اثر عنه من ذلك ما شوه وجه حياته ، وكسف شمس فضائله ، فقد بلغ به التعصب لمذهبه ما أصاره يؤذي من أهل مذهبه من يخالف بعض مسائل منه . ومن ذلك ما حكاه أبو الفرج الاصفهاني في كتاب الأغاني في اخبار سعيد ابن حميد البغدادي الكاتب الشاعر المشهور ان اياه كان وجها من وجوه المعتزلة يخالف أحمد بن أبي دؤاد في بعض مذهبه ، فانغري به المتعصب ، وقال إنه شعوبي ^(١) زنديق ، فحبسه مدة

(١) في الاساس : فلان شعوبي ومن الشعوية ، وهم الذين يصرون شأن العرب ، ولا يرون لهم فضلاً على غيرهم : والشين مضمومة . وفي التاج : قال ابن منظور : وقد غلبت الشعوب بلفظ الجمع على جيل العجم حتى قيل لمحقق امر العرب =



(المناج-ج ١٢م ١٦) محاوره الصاحب مع القاضي البعث الدالة على نمصه ٩٢٧

طويلة ، ثم بانت براءته له او للوائق بعده ، نخل سبيله ، وكان شاعرا ايضا ، فكان يهجو احمد بن ابي دواد بقوله :

لقد اصبحت تنسب في اباد * بأن يكنى ابوك ابا دواد
فلو كان اسمه عمرو بن معدي * دعيت الى زيد أو مراد
لئن افسدت بالتخويف عشي * لما اصلحت عيشك في اباد
وانك قد اصبحت طريف مال * فبخلك باليسير من التلاد

هذا ما قصه الاصفهاني ، وبه يظهر مبلغ نمص ابن ابي دواد في مذهبه ، حتى صار يستعمل لاجله الوشاية والسعاية بالابرياء والاتيقاء ، ولقد آذى بذلك نفسه فاصبح ممقوتا منسي الفضائل على كثرتها فيه ، حتى قال عنه الذهبي في الميزان : جهمي بفيض

وحكي السبكي في ترجمة محمد بن الحسن البعث من كبار قضاة الشافعية : أن الصاحب بن عباد عرض عليه مرة القضاء ، على شرط اتحال مذهبه — يعني الاعتزال — فامتنع وقال : لا ابيع الدين بالدنيا : فتمثل له الصاحب بقول القائل :

فلا تجماني للقضاة فريسة * فأت قضاة العالمين لصوص
مجالسهم فينا مجالس شرطة * وايدهم دون الشصوص شصوص^(١)

= شموبي اضافوا الى الجمع لقبته على الجيل الواحد كقولهم انصاري ام ولل امام ابن قتيبة كتاب في الرد على الشعوية سماه (كتاب العرب) ظفرت بكراديس من أوله مخطوطة ، وقد نشرناها في مجلة المقتبس في الجزء (١١) من المجلد (٤)

(٢) جمع شص (بالكسر) حديدة عفاء يصاد بها السمك (ويقطع) والشص الاس الحاذق ام قاموس



فأجابه البحاث بديهية بقوله :

سوى عصابة منهم تخص بمنة * ولله في حكم العموم خصوص
خصوصهم زان البلاد وانما * يزين خواتيم الملوك فصوص
وهذا ايضا مما يستكر من مثل الصاحب ، وهو ما هو . ولقد قال
عنه الثعالبي في اليتيمة : ليست تحضرنى عبارة ارضاها للافصاح عن علو
محلّه في العلم والادب ، وجلالة شأنه في الجود والكرم ، وتفرده بنهايات
الحاسن ، وجمعه اشتات المفاخر ، الخ . ومع هذا فهو يحول دون ذوي
الكفاءة في القضاء الا بتقليد مذهب ، ولكن لا عجب مادامت مسائل
المذاهب صارت عند مقلديها عقائد ، والمعتقد لا يرفع لسوى عقيدته رأسا ،
ولا يقيم لغيرها وزنا ، ولا يميز لمخالفه اذنا ، وبالله التوفيق

وقد اشار لضروب اضطهادهم ، وما آلت اليه عاقبة امرهم ، الامام تقي
الدين ابن تيمية رحمه الله ، في خلال فتوى له بقوله : وقد اشتهر الامام
احمد بمحنة هؤلاء الجهمية فانهم اظهروا القول بانكار صفات الله تعالى
وحقائق اسمائه ، وان القرآن مخلوق ، حتى صار حقيقة قولهم تعطيل
الخالق سبحانه وتعالى ، ودعوا الناس الى ذلك ، وعاقبوا من لم يجبههم
اما بالقتل واما بقطع الرزق ، واما بالعزل عن الولاية ، واما بالحبس والضرب ،
وكفروا من خالفهم ، فثبت الله تعالى الامام احمد حتى اظهر الله به باطلهم ،
ونصر اهل الايمان والسنة عليهم ، واذلهم بعد العز ، واخلمهم بعد الشهرة ،
واشتهر عند خواص الامة وعوامها : ان القرآن كلام الله ، غير مخلوق ،
واطلاق القول ان من قال انه مخلوق فقد كفر به وما كان اغني الفئتين
عن الفلأ والفئتون ، فانا لله وانا اليه راجعون (لها بقية)

الاسلام وحرية العقيدة

وكتاب الدعوة الاسلامية

أرسل محمد سمدي بك مكاتب جريدة اقدم التركية في لندن مقالة الى جريدته في الآستانة اقتبسها عن فصل لمجلة (الشرق الادنى) الانكليزية نشرته بمناسبة صدور كتاب الاستاذ ارنولد الذي سماه «الدعوة الاسلامية The Preaching of Islam» ونحن نترجم هذه المقالة عن جريدة اقدم وهذا نصها :

« كان للكتاب الجديد الذي أصدره الاستاذ { ارنولد } وقع عظيم عند الراغبين في درس أحوال العالم الاسلامي . لانه بينا كانت الكتب التي سبق انتشارها بشأن الشريعة الاسلامية وصاحبها مملوءة بالكاذب والاغلاط اذا بكتاب الاستاذ { ارنولد } قد كشف النقاب عما فيها من البهتان بما امتاز به كتابه من التحقيق وقد أبان لنا هذا الكتاب أحوال الاسلام منذ ظهر في أم القرى الى أن عم أقطار الدنيا فكان دينا عاما للناس أجمعين ، وان فيه من الفصول الثامنة عن كيفية انتشار الاسلام بين العرب فالأتراك ما يصح أن يكون تاريخا لهذا الدين

وان الاستاذ ارنولد قد دحض بتمامه وبلاغته وحكمته تلك الفرية التي اخترعها بعض المسيحيين المتعصبين عن انتشار الاسلام بالسيف في بدء ظهوره حتى قال في رد ذلك : « ان الاسلام لم يستعن بالسيف بقدر ما استعانت النصرانية بالثار والمال »

ثم قال : « وان (خرافة السيف) هذه التي يذكرها المتعصبون من النصارى بمحبة وتمس ليس لها أصل في الحقيقة لان التقاليد التي جرى عليها الاسلام والحكمة العامة التي جاء بها القرآن دائرتان حول توحيد البشر السلام والصلاح . والاسلام دين من السهل تسره وقد أرشد محمد (صلى الله عليه وسلم) كل المسلمين الى ضرورة السعي لهذه الناية بتعليمه اياهم أن يعلموا غيرهم ما يعلمونه . وهذه الهداية النبوية قد عملت في نشر الاسلام ما لا تعمله قوة السياسة والحيش . ونحن نرى الآن كيف أن الحكومات الاسلامية كلها أشرفت على الهلاك ومع ذلك كان الاقبال على الاسلام أعظم من الاقبال على أي دين آخر ، والداخلون فيه يزداد عددهم يوما بعد يوم ، وهذا يظهر للباحث من النظر في أبسط الاحصائيات ، وفي هذه الامور ما يدلنا على أمر قطعي وهو أن الاسلام قام على أساس قوة حكومية مغنوية لا يحتاج معها الى قوة مادية لنشر دعوته

(المناجـح - ج ١٢) (١١٢) (المجلد السادس عشر)



٩٣٠ سبب فتوحات العرب وانتشار الاسلام وكونه فطرياً عقلياً مدنياً (المنار ج ١٧ ص ١٦)

« وما يدعو الى الحيرة والسبب أن كل انصار كان للعرب في حروبهم وكل احتيلاء كان لهم في فتوحهم لم يكن شيء منه في شكل « حرب دينية » الا أن هذا العمل العظيم الذي قام به العرب لم يكن مما يسر أولئك المسيحيين فصوروه بالضرورة التي شاؤوها له وتوجهت أنظار كل مؤرخينهم الى أن الاسلام انتشر بقوة السيف، أما الوسائل الأخرى التي كانت للاسلام في انتشاره فكانت مجهولة عند أولئك المؤرخين » الحقيقة أن الجيش العربي لم يترك ديار فارس وبيزنس ليفير دين سكانها، بل أن مسألة الدين كانت آخر شيء يخطر على بال الجيش العربي.

« الباحث الحقيقي على تلك النهضة العربية العامة هو أن هذه الأمة الشجاعة النشيطة قد أحست وهي في البدايات بمحاجتها الى التبسط في الثروة وال عمران فدفعتها هذه الحاجة الى عمالك حيراتها وكان اندفاعها تاماً ومتظلاً وكانت حركته مسيرة بالتأثير الطبيعي الذي لتلك الحكومات الملهمة في المدينة المنورة، وهذه الحكومة أسست بحكمة محمد (صلى الله عليه وسلم) وأصحابه الذين أخذوا الهداية عنه فماش بها الاسلام الى اليوم وسبق ما دينار رسمياً تاماً فاشا الى الأبد، ونحن اذا نظرنا في الامر نظرة انصاف يتبين لنا أن انتشار الدين الاسلامي لم تساعد عليه نهضة ذلك الجيش العربي الفاتح الظافر بل الذي ساعد على انتشاره الحالة النفسية التي كان فيها سكان البلاد المفتوحة » « وان نصارى الشرق بعد الفتح العربي كانوا متمتعين بحرية الدين الحقيقية الزاهرة الى حد أن النصارى الشرقيين كانوا يرجعون البشارة في الادارة الاسلامية لما رأوا من أن الحرية المذهبية عند بني دينهم في الغرب كانت لفظاً مجرداً عن معناها الصحيح » « الدين الاسلامي دين منطقي فطري منزّه كل النزّه عن الاساطير والخرافات، وهو قائم على الاحكام الصادرة من أرباب العقول السليمة بدون غرض ولهذا صار الاسلام مقبولا في كل الاقطار »



ومن الناس من يزعم أن الاسلام ليس ديناً اجتماعياً ولكن الاستاذ ارنولد يدحض هذا الزعم بقوله : « الاسلام دين عملي جاء بالهداية الحكيمة لكثير من الفلاسفة والشعراء والعلماء الآلهين والحكماء . وقد مر على هذه الارض زمان كادت تختفي فيه بظلمة الجهل فأدركها الاسلام بدارسه الجامعة، ومن ذا الذي ينكر الفوائد العظمى التي تالتها أوروبا من هذه المدارس الاسلامية وما بسته البنا من العلوم والفلسفة ؟ » « واذا شاء القارئ دليلاً أعظم من هذا قول له حسب الاسلام أن يكون منزهاً



(الناشر ١٢م ١٦) سبب انحطاط المسلمين وكونه ليس حجة على الاسلام ٩٣١

عن نقيصة الرهبانية وعن مهنة التبشير والرئاسة الدينية ، أما الدعوة الى الاسلام فهي واجبة على كل مسلم لافي مقابل أجرة من متاع الدنيا كما هي الحال في النصرانية بل في سيد الله ولله ، والفرق بين الدعوتين ظاهر

« وان الدعوتين تظهران بما لهما من الأثر في أفريقية ، فالدعوة الى الاسلام يقوم بها هناك التجار المسلمون وان هؤلاء التجار فضلا حقيقيا في القضاء على تجارة الرقيق كما أن لهم الهمة العالية في نشر الاسلام . واتما يقاومون عادة الرق لانه يؤلمهم أن يباع اخواتهم المسلمون كما تباع السلع . ويرون هذا منافيا لرابطة الإخاء ، ولذلك كان النجاح الحقيقي في منع الرق من أفريقية من نصيب الاسلام

« وكذلك اذا أردنا أن نقول الحقيقة بشرف وانصاف فلا بد من القول بأن الذي علم الزوج مزية العفافة والقناعة والأخلاق الانسانية هو الاسلام أيضا ، ولهذا كان الاسلام جديرا بما كان له في الأقطار الافريقية من الحب في القلوب والاقبال عليه من الجميع والنظر اليه بأنه معجزة خارقة »

ومن الناس من قال ان الاسلام دين لا تدخل فيه الا الأمم التي في الشرق المتوسط وذلك لما جاء في هذا الدين من الأحكام الفاسية التي تنافي مبادئ المدنية فكان جواب الاستاذ أننولد على هذه التهمة بما يأتي :

« ان في هذا القول مغالطة وهو مخالف للواقع لان الاسلام قد انتشر في الصين وبلاد المغول والنتر وفي الأمم الكثيرة في شرق آسيا وفي وسطها وهؤلاء يمسدون بالملايين وفي كل يوم تضم اليهم ألوف جديدة من الناس » اه
ذلك هو كتاب المستر أننولد الذي نشره حديثاً نأبان به أسباب ارتقاء الاسلام وتقدمه ذا كرا ذلك بلسان نزيه وانصاف عال

ويقول الصحافي الفاضل المستر « ويليم مكسويل » الذي صدق على هذه المسائل : « ان الحالة السيئة التي وصل اليها العالم الاسلامي لا عار فيها على الاسلام مطلقا . والسبب الحقيقي لتدني المسلمين هو أن الأتراك الميسنين على الاسلام في هذه الايام ينما كان يجب عليهم أن يأخذوا بروح الهداية الاسلامية والمعاني القرآنية تركوا كل هذا وانصرفوا الى الألفاظ والاشكال وصاروا يهربون من الارتقاء والتجديد والحياة في صغير أمورهم وكبيرها »

وان الذي يقرأ كتاب الاستاذ أننولد باهتمام خاص يجد فيه الأسباب التي تعش الاسلام وتبعث فيه روح الحياة » انتهى
المؤيد



٩٣٢ انتشار الاسلام بفتوحات العرب ضعف اهله بالترك (المنار-ج ١٢ م ١٦)

(المنار) : ان (أرنولد) من فضلاء الانكليز المستقلين في رأيهم، المنصفين في حكمهم، الذين قلنا أن عددهم في الاوربيين لا يحصى، وهو قد عاشر المسلمين في الهند واطلم على كثير من كتبهم، فلم يأخذ علمه بالاسلام عن دعاة النصرانية ولا عن رجال السياسة الذين قلنا فيهم إنهم ينشئون أهـل الانصاف من أقوامهم بما يشوهون به الاسلام. وكتابه هذا ليس جديدا بل ألفه منذ أعوام، وربما نشر بالطبع نشرًا جديدا كتب الرجل كتابه على بصيرة وعلم يزينهما الانصاف فقل غلطه في اخباره وفي آرائه أيضا. فما يخطئه به كل مسلم قوله - بحسن النية وقصد المدح - « ان احكام الاسلام صادرة من أرباب العقول السليمة بدون غرض » على أنها عبارة يمكن تفسيرها تفسيرًا صحيحًا بان الاحكام الاسلامية المستنبطة من الكتاب والسنة إنما استنبطها علماء عقلاء اتبعوا فيها الحق والمصلحة لا الأغراض والاهواء. وإنما تخطئ ما يتبادر الى الافهام من ان مراده بما ذكر أصل الاسلام من كتابه وسنة الداعي اليه صلى الله عليه وسلم، وان ذلك كان نتاج عدة عقول سليمة. ومن لم يؤمن بالوحي لأمندوحة له عن مثل هذا الرأي. وكذلك قوله « ان مسألة الدين كانت آخر ما يخطر في بال الجيش العربي الفاتح » والصواب عندنا ان هداية الناس الى الاسلام كانت أول ما يخطر في بال أولئك الفاتحين ولكن بدون اكراه ولا اجبار، فكانوا يستقدون ان فتحهم للبلاد وحماية حرية الدين فيها مع العدل والمساواة هو الذي يظهر لاهلها المستعدين للتمييز بطلان ما قبلوا فيه سلفهم، وحقيقة ما عليه الفاتحون لبلادهم، فكان لدخول الناس في الاسلام افواجا سريان (احدهما) ما كانت عليه الشعوب التي فتح العرب بلادها من الخرافات والتقاليد الباطلة (وثانيهما) ما رأوه من فضائل العرب وعدلهم وحريةهم وحقيقة دينهم. فكانت حالمهم النفسية أعظم داع الى دينهم الحق، واقتصر هو على السبب الاول. نعم انه أصاب في قوله: إن فتوحاتهم ما كانت دينية بالمعنى الذي يفهمه الأوروبيون. وهو التكيل بالمخالف او يرجع عن دينه. فهذا المعنى ما خطر في بال أحد من فاتحي العرب في وقت ما ولا يبيحه الاسلام. وأما قوله ان الاسلام لا يحتاج الى دعاة ومبشرين فهو إنما يصح اذا أقامه أهله، اما وقد صار جمهور أهله منحرفين عن هدايته العليا بالفعل، ودعاة النصرانية يهاجمونه بالتضليل والافتك، فقد وجب ان يترى ويتعلم طائفة من المسلمين كيف يدعون اليه ببيان حقيقة، وكيف يدافعون عنه باظهار أباطيل خصومه. واما قول (وليم مكسويل) ان سبب ضعف المسلمين هو ترك الترك لروح هداية القرآن، فهو وان أقره مكاتب اقدام وإدارة تحريرها من الترك يحتاج الى شرح طويل

(الناشر: ١٢م ١٦) المرأة قبل الاسلام - تعدد الزوجات عند جميع الامم ٩٣٣

المرأة قبل الاسلام وبعده

مقال في مسألة تعدد الزوجات نشره بالانكليزية في اوربة السيد أمير علي العلامة المصري الشهير بدفاعه عن الاسلام وترجمه بالمرية أحمد اندي نجيب ونشره في المؤيد . هذه ترجمته :



في غضون التطورات الاجتماعية الاولى كان تعدد الزوجات أمرا لامناصا للعالم منه البتة . ذلك لان هروب القبائل التي ما كانت تهدأ نائرتها قط : والنتائج الطبيعية اللازمة لذلك من نقص عدد الذكور وزيادة عدد النساء أوجدت بالضرورة تلك المادة التي تعتبر بحق في أيامنا هذه إحدى الآفات التي لا بد للعالم من التخلص منها .

فاذا تصفحنا تاريخ الامم الشرقية في تلك العصور الخوالي وجدنا تعدد الزوجات عادة مألوفة ومتبعة ولقد زادها نباتا ورسوخا بين الناس حينئذ ما كان من أمر ملوك ذلك الوقت الذين كانوا يزعمون انهم يحكمون بوحى من عند الله فانهم بما كان لهم من هذه السيطرة الكبرى قد صبغوا تلك العادة بصبغة رسمية وذلك بتزويجهم هم أنفسهم بأكثر من امرأة واحدة . فاذا تتبعنا تاريخ الهندوس مثلا وجدنا أن تعدد الزوجات عندهم عادة متبعة من قديم الزمان شأنهم في ذلك شأن البابليين والاشوريين والفرس فانهم هم أيضا لم يكن عندهم حد يقفون عنده في الزواج ، واذا تتبعنا تاريخ الامم والشعوب الاخرى وجدنا أن الطبقة العليا من البراهمة حتى في هذه الازمنة الحديثة تزوج بما تشاء من النساء من غير حرج .

وهكذا كان شأن الاسرائيليين قبل موسى وبعده فان شريعة ذلك النبي لم تصادم مع تلك العادة بل تمتص معها في طريقها القديم . نعم ان تلمود بيت المقدس (كتاب تقاليد اليهود) نص على أنه لا يحق لرجل أن يتزوج بأكثر من العدد الذي في استطاعته أن يعول أمره ، وأن (الربانيين) قرروا فيما بينهم أن الرجل لا ينبغي أن يتزوج بأكثر من أربع نساء ، ولما كنا نرى (الفريسين) منهم لا يذهبون مذهبهم ولا يسلمون بتحديد ما أما الفرس فقد كان دينهم حينئذ يعد من يتزوج بأكثر من امرأة بحسن الجزاء .

وأما الفينيقيون فقد انحط الزواج عندهم الى درجة الفحش بمعنى ان الرجل أصبح يعقر ما شاء من النساء بغير حرج . وأما شعوب تراسيا وليسديا وبلاسجيا - تلك



٩٣٤ مهانة النساء وتعدد الزوجات عند قدماء اليونان والرومان (المنار-ج ١٢م ١٦)

الشعوب التي قطنت في أما كن شتى من أوروبا وغرب آسيا - فقد باقت عادة تعدد الزوجات عندهم حدا يقصر عنه الوصف

هذا ما كان من تعدد الزوجات في الشرق القديم. وأما الغرب فقد كانت منزلة المرأة في (أثينا) مهد المدنية والحضارة منه كنزلة المتاع تعرض في الاسواق وتقل من يد الى يد، وبالجملة يحق عليها كل ما كان يحق على أثاث البيت الصرف. كان الاثينيون فوق ذلك يعتبرون المرأة شيطانا لا غنى عنه في ترتيب المنزل وتربية الاطفال، وكان يحق للرجل منهم أن يتخذ ما شاء من النساء بغير حساب، وأما الشارع في اسبارطه فإن كان لم يأذن للرجل باتخاذ أكثر من زوجة الا في ظروف مخصوصة - فقد أجاز للمرأة أن تتخذ أكثر من رجل واحد

هذا. وأما الدولة الرومانية فإنه يحتمل أن الظروف المخصوصة التي تكونت فيها هذه الدولة أثبت أن تجعل تعدد الزوجات مشروعاً في بدء حياتها. ومهما يكن من أمر حكاية اعتصاب نسوة الصايين المشهورة وقيمها التاريخية فلا ريب عندي ان وجود هذه الحكاية وتناولها من السلف الى الخلف من شأنه ارشادنا صراحة الى الاسباب التي ساعدت على وضع تلك القوانين الاولى للزواج في الدولة الرومانية ونما من بقاء عادة تعدد الزوجات في البلاد المحيطة بها (برومية) من كل جانب، خصوصاً بين الانزسكانيين. ولقد كان نتيجة احتكاك الرومانيين عدة قرون مع بقية شعوب ايطاليا والحروب والفتوحات التي وقعت حينئذ كذلك، وكل ما كان من أمر الابهة والفتنة التي جاءهم على أثر نجاحهم في الاستعمار - كان نتيجة ذلك كله ان سقطت منزلة العقود الزوجية المقدسة وأصبح الرجال يعيشون مع النساء بغير عقد أو كتاب، بمعنى ان النساء جميعاً أصبحن في منزلة السراري والخطايا. وعما زاد هذه الحالة قوة وثباتاً ما كان من أمر قوانين البلاد التي اضطرت الى الاعتراف بهذه الحالة رسمياً - فالحرية المطلقة التي أعطيت للمرأة حينئذ، وضياح ذلك الرباط الذي كان يربطها بالرجل، والحالة الناشئة عن ذلك من استبدال الرجل لنسائه أو قتلن من يد الى يد - كلها أمور تدل صراحة على وجود عادة تعدد الزوجات بالفعل، وان وجدت تحت اسم مستعار

هذا وبينما هذه الامور جارية على ما بينا في الغرب كانت المسيحية قد ظهرت في الشرق وبدأ نورها يتألق في أفق العالم الروماني بأسره، ولا ريب ان هناك أسباباً كثيرة منها الروح وتأثيرها على تعاليم المسيح قد حدثت (بني الناصرة) الى أن يضع من

(المنار-ج ١٢م ١٦) تعدد الزوجات في أوروبا وتاريخ الامتاع منه ٩٣٥

قيمة الزواج مطلقا وان لم يجرمه أو يأمر بمنعه على أي شكل كان على أن تعدد الزوجات بقي بالرغم من ذلك كله جاريا مجراه الاصيلي في البلاد الرومانية الى ان جاء جوستينيان فوضع القوانين لابطال هذا التعدد ، ولكن هذا الابطال الذي جاءت به تلك القوانين لم يؤثر تأثيره المطلوب وبقي تعدد الزوجات معمولاً به ومتبعاً الى ان استنكرته الهيئة الاجتماعية الحديثة فأبطلته

واذا أردنا أن لا توسع في ذكر مالهته تلك القوانين في معاملة النساء اللواتي سبق زواجهن برجل واحد نقول : انها خصت المرأة الاولى بكل المميزات ، وأبقت النساء الاخرى في أشد حالات العساسة والشقاء ، وزد على هذا ان أولادهن يحرمون من ارث أبيهم ومن كل حق اجتماعي آخر

وانه يجعل بنا في هذا المقام أن نلاحظ ان تعدد الزوجات بالصورة التي ذكرناها آفا ما كان خاصاً بالطبقة العليا من الشعب في (رومية) بل تعداها الى كل الطبقات ولم يستثن من ذلك طبقة رجال الدين الذين نسوا أقسام العزوبة التي أقسموها وأصبح الرجل منهم يجمع في بيته أكثر من امرأة شرعيات كن أو غير شرعيات

وان التاريخ ليثبت أن تعدد الزوجات ما كان مستكرا الى وقت قريب جداً ولقد ذكر (سنت اوغستين) نفسه ان ليس في تعدد الزوجات من اثم أو عيب مطلقا وقال انه مادامت شريعة البلاد تبيح تعدد الزوجات فلا شيء في ذلك بئانا : وقال (هلم) ان المصلحين الالمانيين أقروا على صلاحية الجمع بين امرأتين أو ثلاث اذا كانت المرأة ماقراً أو اذا كان فيها ما يماثل ذلك من النقص ، وقال بعض أصحاب الرأي من الاوربيين أيضا انه لا عيب مطلقا في تعدد الزوجات وان المسيح نفسه لم يصرح قط بابطال هذه العادة : ولقد استطرد هؤلاء المفكرون الى القول بان وحدة الزوجية المنتشرة في اوربا الآن هي مادة من عوائد الالمانيين أو الرومانيين الاغريق ، وهذا قول مخالف للواقع والتاريخ . ذلك لان هؤلاء القوم استدلوا على صحة قولهم بشهادة اثنين من كتاب الرومان ولكن هذه الشهادة - على كونها لم تثبت - لم يبرزها كتاب آخرون . فان هذين السكانيين مشهوران بطمس معالم الحقائق اتباعا لأهوائها . والواقع اننا اذا تمسكنا مع (تاسيتس) - وهو أحد هذين السكانيين - فيما زعمه عن وحدة الزوجية بين الالمان - فالتا نرى أنفسنا امام حقيقة تاريخية تهدد عليه زعمه ، وهذه الحقيقة ذكرها أغلب المؤرخين وهي وجود أثر من آثار تعدد الزوجات القديمة في الطبقة العليا من الالمان في القرن التاسع عشر .



٩٣٦ منع تعدد الزوجات في أوروبا ليس مسيحياً والتعدد في الإسلام (المنار - ج ١٧ ص ١٦٢)

الحقيقة ان (ناسيتش) اراد من ذكر هذه الاكذوبة في كتابه (أخلاق
الامان) استفزاز عواطف بني وطنه الرومانيين لمجاعة الاخلاق الموهومة لخيراتهم
الامانيين ليصلحوا من شؤونهم و يقلعوا عن الشهوات واتخاذ السراري والحظيات .
هذا واذا اسأقنا البحث عن تاريخ تعدد الزوجات في الدولة الرومانية وجدنا ان
هذه العادة كان معترفا بها في أواخر الجمهورية وفي بداية الامبرطورية وان الاعتراف
بهذه العادة ظاهر من المنشور الذي أذاعه القائمون بأمر الحكومة حينئذ لابطال
هذه العادة ولكن هذا المنشور لم ينجح فبحاحه المطلوب فيكفينا لاثبات ذلك ان
الامبراطرة (هماريس واركا ديوس) الذين حكما في نهاية القرن الرابع ، و (قسطنطين)
وولده فيما بعد ، لازموا العادة القديمة . على أن (ثلاثين الثاني) أصدر منشوراً
بعد ذلك أيضاً اذن فيه لمن يريد من الرعية أن يتزوج بعدة نساء ، وليس في تاريخ
الكنيسة ما يدلنا على أن رجال الدين مارضوا هذا القانون بل بقي معمولاً به لدى
من خلفه من الامبراطرة حتى جاء (جوستيان) كما أسلفنا فأعاد منعها . ومن
المبث أن يظن ان هذه القوانين الجديدة وضعت تطبيقاً لاحكام دينية مسيحية فان
أكبر مستشاري هذا الرجل (جوستيان) ما كان يسترف بوجود الله ومع ذلك فان
هذه القوانين لم تحول ذلك التيار الجارف قيد شبر ، وكل ما يقال فيها انها كانت قاتمة
حياة فكرية للعالم الجديد : واذا كانت وحدة الزوجية قد انتشرت في أوروبا الآن
فليس ذلك نتيجة من نتائج هذه القوانين وغيرها وانما هي نتيجة عمل تفكيري محض
اتمى اليها المجتمع الجديد بعد تجارب عدة من القرون

٢

بعد أن بينا في مقالنا السالف تاريخ تعدد الزوجات في العالم بأسباب تعود اليوم
قد ذكر أن أكبر غلطة يرتكبها الكتاب المسيحيون في هذا العصر هي ما زعمونه
من أن محمداً (صلى الله عليه وسلم) هو أول من شرع تعدد الزوجات للخلق وأجازها
لهم . نعم انه بطل اليوم رأي القائلين بان محمداً هو أول من أوجد تعدد الزوجات
في العالم وأول من قال به ، لا لأن هذا الرأي قد ظهر انه مخالف للحقيقة والتاريخ
فقط ، بل لان من يقول به لنا يلصق بنفسه تهمة الجهل الفاضح باسناد هذه المسألة
الاجتماعية القديمة - أقول نعم انه بطل اليوم هذا الرأي ولكن زعمهم أن النبي
أجاز هذه العادة وصرح بها كما ذكرنا ما زال مذهب المسيحيين عموماً والمسلمين منهم

خصوصا ولسنا في حاجة الى القول بأن هذا زعم فاسد باطل كما سيبينه بعد أن نحمدا (ص) وجد تعدد الزوجات عادة معمولا بها بين قومه كما وجدها معمولا بها في كافة الاصقاع المجاورة لبلاده . نعم ان الامبرطورية المسيحية حاولت بما وضعت من القوانين أن تضع حداً لتلك الحالة المحزنة كما ذكرنا في الفصل السابق ولكن نتيجة هذا العمل كانت على غير ما يراه أصحاب هذه القوانين ، فان تعدد الزوجات سار في تياره القديم بغير انقطاع ، ونساء الرجل الواحد خلا الاولى منهن بقين على حالتهن الاولى من العاسة والشقاء

أما في بلاد الفرس فقد كان سقوط الآداب والمخاطبات حوالى الوقت الذي ظهر فيه النبي امرا موجبا للدهشة والحزن معا ، فانه لم يكن ثم قانون للزواج مطلقا . واذا كان ثم قانون من هذا القبيل فقد كان مهولا وغير معمولا به أصلا . ولما كانت قوانين البلاد لم تحدد على كل حال العدد الذي يقف الرجل عنده في الزواج كان من أمر الفارسيين أن استمروا هذا المرعى الخصب وصار الرجل منهم يتخذ ما شاء من الزوجات زائدا على السراري والحظيات (رولنجر صحيفة ٤٠٦)

ولقد كان بين العرب الاقدمين واليهود عدا ما قلناه عن مادة تعدد الزوجات عادة أخرى هي الزواج بشروط مخصوصة ، وكذا الزواج لمدة معينة ، ولا ريب أن وجود مثل هذه الحالة في شبه جزيرة العرب كان من شأنه تحطيم وجود الامة الاجتماعية بأسرها ، الا ان الله قبض لها من برقع شأنها وبأخذ يدها من هذه الوعدة ، فجاء النبي صلى الله عليه وسلم ورنع من شأن المرأة فارتفع البناء الاجتماعي بأكمله

لقد كان مركز المرأة بين اليهود والعرب في اقصى درجات الانحطاط ، فقد كان شأن الموسوية في بيت أبيها شأن الحادمة . كان والدها يستطيع ان يبيعها بيع السلع ، وكان اخوتها يستطيعون ان يتصرفوا فيها كما يشاءون بعد موته ، وأنسى من ذلك انه كان لا يحق لها ارث أبيها الا اذا لم يكن له خلف من الذكور . أما بين العرب الذين كانوا كثيري الاحتكاك بحيرانهم المتحضرين فقد كانت قيمتها عندهم قيمة المتاع العرف ، أي كانت المرأة جزءاً من أملاك الوالد أو الزوج ، ومن ترمل من نساء الآباء تصبح فيما بعد من نساء الابناء بحق الارث . ومن هنا نعلم معنى كلمة (نكاح المقت) التي ذكرتها الشريعة الاسلامية في شأن من يتزوج من الابناء بنساء الآباء حينما حرمت على العرب تلك المادة . ولقد بلغ من كراهية هؤلاء القوم للاناث من أولادهم انهم

(المنار - ج ١٢) (١١٨) (المجلد السادس عشر)



٩٣٨ ازالة الاسلام ما كان من احتقار النساء في الفرس والروم (المنار-ج ١٢ ص ١٦٨)

كانوا بحر قنوقين (١) احياء، وهذه المادة أبطالها النبي كما أبطال عادة ذبح الاطفال ضحية للالهة هذا - أما في ابراطوريته الفرس وبيزانطية فقد كان شأن المرأة من الانحطاط شأنها في كل جاورها من البلاد . وانه في ذلك الوقت الذي كان فيه البناء الاجتماعي للعالم يهدم من كل جانب - في ذلك الوقت الذي أخذت فيه المصيحات ترتفع من كل فيج طالبة الاصلاح الحقيقي للمجتمع - في ذلك الوقت الذي اقتنع فيه العالم كافة بنقص القوانين والشرائع الموجودة حينئذ - أقول في ذلك الوقت المسير جاء النبي بإصلاحاته وأخذ يدعو الناس الى العدل بها . وان من يتأمل في تلك الاصلاحات يرى ان (احترام المرأة) ركن من اركانها الهامة، وعماد من عمودها القوية، وانه ليكفي ان نبرهن هنا على تأثير هذه التعاليم الجديدة في اخلاق من تبع هذا النبي الكريم من العرب بما كان من احترام هؤلاء القوم لابنته وحبهم لها حبا جماهم بقبولها بسيدة الجنة وسيدة النور . وهذا تحول غريب بالنسبة لمعاملة المرأة وتغيير متقدم فيها . ولا ينبغي ان ننسى مع ذلك ان تأثير هذه التعاليم في اخلاق النساء أنفسهن قد أكسبن ذلك الاحترام، فمن ذا الذي يجهل ذلك الطهر والنفاء اللذين كانا يتوجان فاطمة الزهراء ؟ ومن ذا الذي لم يسمع عن ربيعة وآلاف غيرها من النساء الفضليات هذا وان من الشرائع التي جاء بها النبي في شأن النساء ما كان من ابطاله مادة الزوج بشروط ، وانه إن يكن قد ألبح الزواج المؤقت أولا فانه حرمه في العام الثالث من الهجرة ، ولقد أعطى النساء فوق ذلك حقوقا ما كانت لمن من قبل، وأهم تلك الحقوق ما كان من مساواته لمن بالرجال في قتال وظائف القضاء بين الناس، زد على هذا أنه قد عادة تعدد الزوجات بقيود هي عين النهي المطلق ، فانه - على كونه خفض عدد النساء اللاتي يصح للرجل الزوج بهن مما الى أربع فقط - قد اشترط لذلك المساواة التامة بينهن تطبيقا للآية الشريفة (فان خفتم أن لا تعدلوا فواحدة) ولقد كانت هذه الآية التي تلت آية الاذن بالزوج بذلك العدد (٢) موضوع بحث المفكرين من علماء الاسلام في العالم أجمع، فان العدل والمساواة بين النساء ليس معناه المساواة بينهن في الأكل والملبس فقط، بل يقتضي المساواة في الحب (٣) والاخلاص لمن جئما . ولما كانت المساواة في مسائل الشعور والاحساس هي عين المستحيل يكون هذا الشرط في منزلة المنع التام للزوج بأكثر من امرأة واحدة . ولقد أخذ بهذا الرأي فعلا

(١) المنار : المعروف انهم يدعونون (٢) الصواب ان هذا الشرط جاء بعد الاذن في آية واحدة (٣) العدل في الحب لا يجب لانه ليس اختياريا وهلا استعمل بقوله تعالى « ولن تستطيعوا ان تعدلوا بين النساء »



المراجع ١٦١٢) تعدد الزوجات قد تقضيه المصلحة وموافقة الشرع لا بآخه ومنه ٩٣٩

طائفة المنزلة في أيام حكم المأمون ، وعدوا الناس ان الاسلام يقضي بالزوج بامرأة واحدة . وانه ان تكن المطاردات العيفة التي طاردهم بها (المتوكل) قد وقفت انتشار هذه الآراء الصائبة في العالم الاسلامي ، فلا ريب في أن الطبقات المستقيمة من المسلمين ظلت تستند أن تعدد الزوجات مخالف لتعاليم نبيهم الكريم ، كما هو مخالف للمجتمع المدني الحديث

ان تعدد الزوجات تابع على كل حال لتطورات الزمان ، ففي ظروف مخصوصة وفي احوال اجتماعية مخصوصة يكون تعدد الزوجات كما ذكرنا في أول الفصل السالف لازما ومحتم الوجود لحماية النساء من الفقر الذي يجلب معه كل رذيلة . والواقع انما اذا استقصينا أسباب انحطاط الآداب الخفيف في عواصم أوروبا المتقدمة قاتلنا لنجد لذلك سببا أقوى من هذا الفقر المدقع الذي يدفع النساء الى ركوب هذا المركب الحشن والالتجاء الى بؤرات الفساد حيث يعم أعراضهن ابتغاء القوت واللباس . ولقد قال (الاباهوك والسيدة دوق غوردون) : ان ثم أحوالا مخصوصة مجردة عن كل اعتبار ديني تدفع الناس في الشرق الى الزوج بأكثر من امرأة واحدة . ان تقدم الحركة الفكرية في العالم وتغيير تلك الاحوال الخاصة قد حديا بالناس الى ابطال هذه العادة والتبرئ منها الآن ، ولذلك زري ان تلك البلاد الاسلامية التي زالت منها تلك الاحوال الخاصة أصبح أهلها ينظرون الى هذه العادة بعين السخط فعلا ، ويسدونها مخالفة للشرع والدين عاما ، وأما البلاد التي ما زالت فيها أحوال المجتمع على قبيض ذلك فان تعدد الزوجات فيها باق ولازم البقاء حتما

ورب معترض يقول : ان عبارة الشرع في هذا الموضوع تحمل تأويل الفقهاء واختلافهم ، وان تعدد الزوجات لا يطل اذا لا بعد غناء طويل ، وان وراء العقبة الاجتماعية عقبة دينية أخرى . راتا مع اعترافنا بوجاهة هذا الاعتراض وانه يستحق في الواقع اعتبار المسلمين الذين يرغبون في تخليص دينهم من الشبهات قول : ان موافقة القوانين أيا كان نوعها لاحوال كل زمان ومكان هو دليل قعما وخبرها للناس ، وان قانون الزوجية الموجود في الآيات القرآنية الشريفة تطبق عليه هذه الصفات تمام الانطباق ، ناز ذلك القانون يوافق تمام الموافقة أحوال المجتمع المدني الحاضر كما يوافق أحوال المجتمع القديم ، فلا هو اذا يتماثل عن حاجات الانسانية الراقية ، ولا هو يمتثل أن ثم شعوبا وقبائل في الارض تجر عليها وحدة الزوجية أشد المصائب وآلها . ففي الوقت الذي فهم عبارة القرآن كما هو المقصود منها عاما ، وفي الوقت الذي تطبق تطبيقا



موافقا لحوال الزمان ، تزول هذه العادة وتصحى بلا صعوبة البتة . ولا ريب ان هذا الوقت الذي يفحص فيه المسلمون أقوال نبيهم خصوصا جديداً ويضربون عرض الحائط بتفسير بعض رجال الدين ليس يبيدان شاء الله

وان أوروبا التي يذكر تاريخها ما كان من تصرف رجال دينها في كثير من العصور بأقوال كتبها كتصرف رجالنا تنفيذاً لنفس هذه الأغراض الدينية أولى بها أن تنظر بصبر وتؤدة الى مساعي رجال ديننا الحداثيين لاطلاق الافكار الحرة من أسرها القديم، وتطبيقها تطبيقاً يوافق الحيل الحاضر، بدل ان تجعل علينا وعلى ديننا بسبب الشتام كل يوم . وان الوقت الذي تنحدر فيه الشريعة الفراء وتطلق من سجن وضما فيه بعض رجالنا يصبغ من السهل على الشارع في كل بلد اسلامي أن يضع قانوناً يطبق فيه الشريعة السمحة على منع تعدد الزوجات. ولا ريب ان هذه النتيجة التي ثبتت على النبطية والسرور ستتحقق حتماً بعد ان بدأ مسلمو العالم المستيرين يفحص كلام القرآن والنبي الكريم غير متأثرين بالافكار الفسقة التي ثبت فشلها الآن

وانه يسرنا ان نتيجة هذا الفحص هي على ما كنا نتظر ، فان القول بوحدة الزوجة يرتقم اليوم من كل جوانب العالم الاسلامي

والواقع ان كراهية تعدد الزوجات وشهور الناس بضرره من الوجهة الاجتماعية ان لم يكن من الوجهة الادبية قد أخذوا بالمسلمين في الهند الى نزع هذه العادة من بينهم ، وأصبحت الشروط التي اتفق الناس هناك على ومضاها في عقود الزواج انه لا يصح الاقتران بأخرى مع وجود الزوجة الاولى . وعلى ذلك ترى ان ٩٥ في المئة من مسلمي الهند يقتصرون اليوم على الزوج بواحدة ، وفي بلاد فارس لا يمتدئ المتزوجون بأكثر من امرأة اثنتين في المئة وان أمنا وطيد في ان علماء المسلمين مجتمعون في مؤتمر ديني ليقرروا فيما بينهم قاعدة منع تعدد الزوجات . اهـ (المراجع) يننا من قبل ان تعدد الزوجات خلاف الاصل في نظام الفطرة والشرع

واكن قد يحتاج اليه فاذا قل الرجال في بلد أو بلاد بالحروب أو المهاجرة فقد يكون من مصلحة النساء أولاً والهيئة الاجتماعية ثانياً ان يتزوج الاغنياء الفضلاء القادرون على الاتفاق والمعدل بين النساء أكثر من واحدة لتقليل شقاءهن وصيانهن من الفسق ولتكنين نسل الامة . وقد يقع مثل هذه الضرورة لبعض الافراد . فأكمل الشرائع في هذه المسألة هي الشريعة الاسلامية التي تسمح لاباحة هذا الامر عند الحاجة اليه ومنعه عند توقع المفسدة منه . وقد ضيقت في شروطه بحيث تعذر في غير حال الضرورة واقامة المصلحة دون

مجرد التمتع . وأمثل طرق المنع الاشرط في العقد على الأولى ان لايتزوج عليها ، وهو شرط يبيحه بعض الفقهاء ويدل عليه الحديث الصحيح . ولحاكم المسلم ان يمنع المباح الذي تخشى مفسدته

١ - سقوط مسقط *

La chute de Mascate.

مسقط هي الثغر العربي البحري حاضرة بلاد عمان على حرف بحرها في عرض ٢١ درجة و ٢٧ دقيقة من الشمال وفي طول ٥٦ درجة و ١٥ دقيقة من الشرق فيها نحو ٣٠ ألف من السكان ومينائها حسن وكان قد حصنها سابقاً البرتغاليون : وتجارتها مع بمبي وخليج فارس نافقة ، والميناء الصغير الذي يجاورها واسمه « مطرح » يعد من مرافقها وكان قد فتحها البورك في سنة ١٥٠٧ فامتلكها البرتغاليون الى سنة ١٦٤٨ ثم خرجت من أيديهم وتقلبت عليها الاحوال حتى أصبحت هدناً للنفوذ الانكليزي الى هذه الايام الاخيرة فجاءت الاخبار ان الانكليز احتلوها وغدت من أملاكهم . ولا بد من أن تعرض على القراء بمحمل الانباء منذ أقرب عهد الينا أي منذ عهد السيد سعيد بن سلطان لتقوم في الفكر صورة الحقيقة منذ نشأتها الى هذا العهد . وقد استندنا في أغلب هذه الرواية على حضرة سليمان اقدي الدخيل صاحب الرياض فنقول : كان لمسقط في عهد السيد سعيد بن سلطان شأن يذكر أصبحت فيه حاضرة إمارة كبيرة على سيف الخليج الفارسي تمتد على الثغور البحرية المجاورة لها حتى جزيرة البحرين التي لم يتقلب عليها مع أنه حارب أهلها أشد الحاربة . ومن الثغور التي كانت تضاف الى الامارة المذكورة (لنجة) و (بندر عباس) وما يجاورها من البلاد الايرانية الواقعة على خليج فارس . لا بل امتدت أجنحة امارته الى ساحل شرقي افريقية مثل بلاد (لامو) و (منباسة) و (الاتقنجة) و (بندر السلام) و (هنزوان) و (الجزيرة الخضراء) و (زنجبار وغيرها)

وكان قد أقام له حاضرتين وهما (مسقط) للبلاد الواقعة في بحري عمان وقارس (وزنجبار) للاقطار الافريقية . وعقد معاهدة مع والي البصرة ومنلها مع دولة الهند ليحافظ على استقلاله وأمور دياره حتى ان قرينة أقرت له بلقب سلطان العرب أو امبراطورهم وقد نالت رعيته من الرقاهية ورغد العيش ما لم تسلمه تلك الاقطار في سابق الاعصار ، وكان له أسطول ذو حول وطول يمحضر أببحر الهند وقارس وعمان .

* « منقولة بحروفها من مجلة لنة الرب البندادية المنيدة



بقيت تلك الدولة في نمو وزهو الى أن توفي السيد سعيد فاقسمت دولته بين أبنائه قسمين : شطر عربي و شطر افريقي ، فكان الشطر الافريقي نصيب السيد ماجد ومن بعده السيد برثش ووقع الشطر العربي حصّة السيد ثويني الذي قتله ابنه السيد سالم ليستولي على سلطته ، وما بدأ هذا الرجل بالقبض على زمام الامر الا واستمرت نيران الفتن واندلعت السنة الهيب الى تلك الديار ولم يحمّد الا بقلب السيد تركي عليها وهو ابن السيد سعيد أخي السيد ثويني. وبقيت الامور تجري في مجراها الى عهد السيد فيصل بن تركي السلطان العربي الحالي ، فتقامم الانكليز والالمانيون تلك البلاد في معاهدات سنة ١٨٩٠ وأنضت نفور فارس والبحرين والكويت الى حاية الانكليز . وهكذا أخذت البلاد تخرج من أيدي أصحابها .

ولما اخترع الافرنج البواخر وسيروها على مئان البحار وشحذوها آلات جهنمية وبقي العرب على حالتهم الاولى من اتخاذ السفن الشراعية أو ذوات المفاذيف ضفت قواهم في المحاربة وتأخروا عن سائر الامم التي كانت تزداد قواها بازدياد عددبواخرها ويوارجها ومدرماتها فاضطر أمير مسقط أن يسايس الافرنج والانكليز خوفاً من أن تقلت بلاده من يديه قهرا وقسرا بدون أن يتمكن من معارضة المتغلبين الطامحة أبصارهم الى دياره . فاضطر الى منع الفخاسة (بيع الرقيق) ثم الى منع بيع الاسلحة ثم الى غير هذه المطالب مما أوغر صدور العرب عليه ودفهم الى الخروج عليه .

وأول من ننت في صدور الناس روح العصيان هو الشيخ عبد الله السالمي من (الشرقية) فانه دعاهم الى أن يبايئوه وقد كان بلده (ضية) ومسكنه في بلد (البابل) الذي أميرها الشيخ عيسى بن صالح . وأول من بايئه هو هذا الشيخ وكانت المباشرة سرا . والفاية من هذا الخروج اقامة السيد فيصل { اماما شرعيا } على الاباضية في مسقط يكون نافذ القول والاحكام لاسلطانا ، ولهذا كتب اليه كتاباً ليطلعه على مجال في فكرهما فأبى السيد فيصل قائلا انه « سلطان وامام معا » وانه حر القول والفعل في مملكته يعمل ما يشاء ويقول ما يشاء .

فلما بلغ ذلك الخبر الى الشيخين امتعضا وانضم اليهما جمع شايبوما في أفكارهما ثم طلبوا جميعهم الى السيد فيصل أن يقطع دابر الموهسات من مسقط وعمان وأن يمنع شرب المسكرات والدخان ونجول المبشرين في تلك البلاد الى غير هذه المطالب ، فأبى كل الاباء قائلا : ان الانسان خلق حرا ولا يحق لي أن أقيده بقيود فلما رأوا انه رفض كل ما طلبوه منه اجتمع الشيخ عبد الله السالمي والشيخ عيسى



ابن صالح والشيخ عبد الله بن سعيد وعقدوا مجلساً خفياً في (سماط) من بني الرينة {١} وقرروا أن يبعثوا الشيخ عبد الله بن حميد إلى جميع ديار عمان ليدعو أهلها إلى النهوض مع الشيوخ المذكورين وإلى محاربة السيد فيصل لكونه أبى تلبية مطالبهم. فجرى الأمر على ما قرروه ومكنوا الصالح في قبائل عمان المختلفة وربطوا بعضها ببعض ليكونوا يداً واحدة على السيد السلطان. ثم سار الشيخ عبد الله بن حميد إلى (توف) {٢} بليدة قريبة من «نزوة» وواجه شيخها حمير الامامي الذي أمر بالحال بسبع علماء الاباضية وذاكرهم في الأمر فقر رأبهم على تعيين امام ومباينة، فأقاموا عليهم الشيخ سالم بن راشد الخروسي {٣} ودخلوا «نزوة» سرا ودعوا سكانها إلى المباينة فباينوا الامام وكان في مقدمتهم بنو يام والكنود {٤}

فلما بلغ الخبر أمير نزوة وهو السيد سيف بن حمد من أبناء بني سعيد فهم عليهم بمسكره كبحاً لجماعهم. لكنهم أبوا بلاء حسناً وقتلوا من بني سعيد خاصة أكثر من ٢٥ رجلاً وجرحوا الوالي ثم بعد ذلك أخذت نزوة أو قل: سلمت نفسها بدون ممانعة لضعف أهلها وقوة محاربيهم، والحال أخرجت المساكن من القلعة الحصينة {٥} واحتلها أتباع الامام

أما الوالي فانه لما رأى الحال على تلك الصورة لجأ إلى أحد المساجد فطلبوا إليه أن يطاوع الامام والا يعامل معاملة الأسير، فاستمهلهم ساعة قبل الجواب فلما أمهلوه آخر. قبض الامام على زمام الأمر في نزوة ولمس قوت فيها قدمه أرسل يقول لسكان بيت سليط (٦) أما الطاعة وأما الحرب. فسألوه وأطاعوه. ثم سار وقد قسم جنده إلى طائفتين وجه الطائفة الاولى إلى (بركة الموز) (٧) والطائفة الاخرى إلى الرستاق (٨) وما كادت تصل تلك الجنود إلى تلك الديار الا واتقاد سكانها للهاجرين

(١) بنو الرينة قبيلة كثيرة العدد عتيدة المدد أصلها من ذبيان (٢) توف واقعة على سفح الجبل الأخضر المشهور بكثرة الاشجار وبما يفتق عند حضيضه من الأنهار وهو يبعد عن مسقط مسير خمسة أيام وأما نزوة وتسمى اليوم نزوي فهي عاصمة بلاد عمان في سابق العهد وهي إلى يومنا هذا مدينة كبيرة فيها ما يقرب من ٣٦٠ مسجداً كذا على رواية سليمان الفندي الدخيل ولعل الأصح ٣٦ مسجداً بمحذف الضمير وفيها جامع كتب عليه انه «حول مسجداً في سنة ٧٠ للهجرة» وكان في السابق كنيسة للنصارى (٣) هذا الامام تابع لقسمه أئمة تقدموه وكانهم من قبيلة خروسي القوية (٤) وهما قبيلتان مشهورتان في تلك المدينة (٥) هذه القلعة من التلاع المنيفة القديمة قال عنها سليمان الفندي الدخيل انها قوية البناء لا تؤثر فيها المداهم الجديدة (كذا) ولعله يريد بالمداهم الجديدة تلك التي يتخذها الصيادين من ... البكاغدة ١٩٦٠ «بلد حصين منيع» (٧) وهي بلدة كبيرة منيفة «٨» وهي من العوامم القديمة



بدون معارضة . ثم زحفوا على بلاد الحزم (١) فبايع أهله الامام . ثم زحفوا الى ولاية العوالي (٢) فلم يقاومهم فيها أحد . وفي تلك الاثناء كانت الطائفة الثانية من الجند قد زحفت من (بركة الموز) الى (ولاية زكي) (٣) وقالوا لوالها : ان أنت وافقتنا على أمرنا أقمناك اماماً . فسلمهم القلعة بدون محاربة وللحال افوا رأسه بعمامة وقالوا له : « كن مستعداً لان تكون خليفة (!!!) بمدامنا هذا (!) » .

لما سمع السيد فيصل هذه الامور جيش جيشاً فيه ٥ آلاف جندي وأمر عليه ابنه السيد ناذر فلما وصل الى قرب موقع الامام الجديد في (سبام) قلب له جيشه ظهر الجن فأنماز الى جيش الخصم ولم يبق معه الا فرقة من البلوص وأولاد بني سعيد وكلهم لا يتجاوز عددهم التسمين . فلما رأى هذه الحيلة لجأ الى حصن سبام فدخله وابث فيه محصوراً منفصلاً بالدائع التي كانت هناك دفناً لهجمات عدوه الشديدة اما قبائل ذلك الموطن فلما لم تنفع قتيلاً لانها كلها خاتته وأنمازت الى الامام الجديد الذي اشتد ساعده لما رأى من الفوز المبين، ومع ما توقع له من انضمام القوم اليه لم يستفد من محاصرة السيد ناذر عظيم فائدة لان كان يدحرهم شر دحر بما كان يعطرد عليهم من قذائف مدافعه . ولهذا رأى الامام من الاوفق له ان يتركه وشأنه ويحاصر البلد محاصرة ضيقة بحيث يبقى السيد ناذر وهو في حصنه في بؤرة البلد ثم ان الشيوخ تفرقوا بمجنودهم فسار الشيخ حمير بمجنوده الى (سبام السفلى) وسار الشيخ عيسى الى بلد (مرور) فبايعه أهلها . وسار الامام ومعه الشيخ عبدالله الى سبام العليا (٤) محاصرين السيد ناذراً . ثم انهم لما لم يروا نتيجة اتعاب محاصرتهم حفرُوا مرباً أو ثقفاً تحت الارض على بعد ربع ساعة (كذا ولعل في هذه الرواية غلواً عظيماً ولا سيما لان الارض هناك ذات حجارة صلبة سوداء تكاد تكون كالحرة) ينتمي الى القلعة ونسفوا بالبارود شيئاً يسيراً من الحصن ولم يصب أحد بضرر لان المحاصرين ولا من المحاصرين، لكن لما أعادوا الكرة وأخذوا ينسفون الحصن للمرة الثانية رجع مفسول البارود على جند الامام وأهلك من تومعه نفوساً كثيرة .

اما الشيخ عيسى فانه أوغل في البلاد وبايعه أهلها وما زال يعم فيها حتى وصل الى بلد (قسكا) فأرسل السيد فيصل عليه جيشاً جراراً وضد وصوله الى بلد

١٥ وهي بلاد فيها قلعة حصينة اذا دخلها الدخيل لا يمتدي الى الخروج منها الا مع دليل يهديه ٢٥ ولاية حصينة هي من أول املاك السيد فيصل ٤٣٥ بين والي هذه الولاية باسم من الامام فيصل وابن عمه (٤) سبام أو سبائل السفلى وسبام أو سبائل العليا وسرور كلها بلاد واسعة على مسافة يومين الى اربعة ايام من مسقط



(الحوث) رجم على أعقابه وذهب الى بلاد (السيب) بدون ان يرى العدو بل علم ان العدو قد احتل (الحوث) قبل ان يصل اليه وبأية أهله فحقق سمي جيش السيد فيصل . - وأما جيش الامام الذي كان قد احتل (الرساق) فانه تجاوزه وأمن في البلاد حتى دخل (الدواني) وفيها ابناء السيد فيصل وهما حمود وحمد، ومعهما السيد (هلال) والي (بركة) فلما رأوا صولة العدو فروا هارين من القتل فأخذها الامام وأخرج منها العسكر الموجود فيها وامتلك الاسلحة المذخرة هناك وباعها للشائر . استمرت هذه الحاربة نحو أربعين يوما . وفي الآخر رأى السيد فيصل ان لاطاقة له على مقابلة العدو فاستنجد بالانكليز فامدوه بست بوارج هائلة . وبخمسائة جندي ، واعديه ان يساعدوه في كل ما يطلب ، وان لا يبعدوا في البر أكثر من مسافة ساعة . وقد احتلت الجنود الانكليزية بعض القلاع وأخذوا يقاومون العدو أشد المقاومة وأصبحوا أصحاب الامر والنهي في عمان

ولما قرت قدم الانكليز في مسقط وفي سائر ديار عمان وأصبحوا فيها أصحاب الامر والهي نشروا فيها أجنحة الامن والراحة والسكون . حتى ان أحد تلك الارباب كتب الى جريدة الدستور البصرية « ان السكينة قد عادت الى ربوعها بعد ان اتخذ الانكليز جميع وسائل الحرب لصد العدو عن مهاجمتها لا بل شرعوا المذاكرة في أمور الصلح بينهم وبين الامام الاباضي » فبارك مالك الملك الذي يؤتي الملك من يشاء وينزعه من يشاء . اهـ نفسه

(المنار) نشر في جرائده مصر والعراق وسورية عدة مقالات في اخبار هذه الفتنة لم تر فيها أوفى من هذه المقالة المختصرة المفيدة . واذا صح ما قاله الراوي من ان الشيخ عبد الله السالمي والشيخ عيسى بن صالح كتبوا الى السيد فيصل رحمه الله تعالى بما ذكر ، وانه أجابهما بما ذكر (في ص ٩٤٢) فقد أعذرا اليه ، واللوم عليه اكبر من اللوم على غيره . نعم انما نعلم انه صار مغلوبا على أمره للانكليز في حاضرة مسقط ، وانه لم يعد يستطيع منع المبشرين - الذين هم أصل كل فتنة في كل البلاد التي يحلون فيها فيفسدون على أهلها جامعتهم ويفرقون كاهنهم ، ويمهدون السبل لازالة استقلالهم اذا كان لهم استقلال - ولا منع المؤسسات والمسكرات بدون اذن الانكليز ، ولن يأذنوا بذلك . ولكنه لا ينبغي مع هذا ان يحجب بما قيل إنه أجاب به من الرضا بدعوة المسلمين الى ترك دينهم الحق ، وإباحة الفجور والفسق ، وعدما من الحرية التي لا يجوز تقييدها ، اذ لا يوجد في



الأرض مما سكة تبيع لكل أحد أن يفعل ما يشاء ، غير مراعية استعداد الرغبة ، ولا عواقب الأمور الأدبية والسياسية ، ولا تهيج الاحقاد الدينية . فالانكليز وهم اعرق الافرنج في الحرية لا يبيحون للكاتوليك ان يظهروا شعائر مذهبهم في مثل عيد الفصح في لندره ، ولا يسمحون للبشرين من أهل دينهم ومذهبهم ان يدعوا الى النصرانية جهرا في جميع بلاد السودان المصري الانكليزي ، ويقال انه ليس في بلادهم مواخير علنية للبغاء . فهل كان السيد فيصل أوسع من الانكليز حرية وسياسة ؟ ام تلك الرواية عنه كاذبة ؟ وإلا فإن الاسلام ؟ وابن العقل والذكاء ؟ انني استبعد جداً أن يكون الفرور بهذه الالفاظ التي يلوکها بيتنا الافرنج والمقرنجون قد وصل حتى يمثل السيد فيصل الى ذلك الحد الذي يدل عليه الجواب الذي عزي اليه ، وعسى ان يكتب الي نجله النجيب صديقي السيد نادر (١) ما هو الحق في هذه المسألة .

وقد صرحت بالمقالة بأن الانكليز قد احتلوا سواحل عمان كلها ، وصاروا اصحاب الامر والنهي فيها ، فاذا صح الخبر فلا بد ان يسالوا كل ذلك باسم سلطان مسقط ، ويسموا عملهم خدمة ومعاونة له ، حتى لا ينفر منهم سائر أهل الخليج الفارسي من شيوخ العرب الذين يريدون الاستيلاء على بلادهم مثل (لنجه) و (دبي) بالفتح السلمي ، كاستيلائهم التدريجي على القسم الجنوبي من بلاد ايران . وأهل الشرق قد 'جنوا' بالالفاظ فهم يمولون عليها ، ويهتمون بها مالا يهتمون بالحقائق .

الآن أقول انني لما كنت في ضيافة السيد فيصل منذ سنة ونصف تقريبا ورأيت حال حاضرتة مسقط قلت له : انني اتوقع ان ينصب قومك الاباضية إماما لهم ويخرجوا عليك باسم الدين ، فأرى أن نجهد في تلافي الامر قبل وقوعه ، وتدارك الفتنة قبل اشتعال نارها ، بأن نجتمع كلمة قبائل عمان وتؤلف من شيوخهم مجلس شوري ، ونجعل عاصمة المملكة في الجبل الاخضر ، وتنظم أمور المالية ، وتقيم العدل الشرعي في داخلية البلاد ، ولا يضرك بعدها العجز عن بعض الامور في حاضرة مسقط لمكان النفوذ الاجنبي فيها . وقضات له القول في ذلك تفصيلا ، ولكنني فهمت منه انه ليس لديه من الرجال ، من يستطيع القيام بهذه الاعمال ، ومن الغريب ان ما توقعته قد وقع بعد سنة فقط .

(١) نادر بالدال المهملة لا المعجمة كما تكرر في مقالة لالة العرب . ونحن اعلم بضبط اسمه لاننا لقيناه وسمنا والده وأهله يدكرون اسمه ويخطبونه به ، وبيننا صلة بالمسكنة

الشيخ علي يوسف

٢

سياسة العامة والعمانية خاصة

كان الشيخ علي كاتباً سياسياً ، وكانت سياسته اسلامية عثمانية مصرية . ثم لما اظهر الاتحاديون المصرية التركية ، واضطهاد العرب والعربية ، كانت سياسته اسلامية عربية أولاً ثم عثمانية . أعني انه يخدم الدولة العثمانية في كل ما يستطيعه الا اذا كان معارضا للاسلام او العرب ، وقد خدمها أجل خدمة في تأسيسه بلخية الهلال الاحمر في مصر ، فهو الذي سن هذه السنة الحسنة في مصر فاستفادت الدولة منها تلك الألوف الكثيرة من الجنبات مع بعثات طبية منظمة أدت لها الخدمة النافعة في حربي طرابلس والبلقان ، كما كان له في مؤيده اليد البيضاء في اعانتها من قبل على حرب اليونان كان للمؤيد التأثير العظيم فيما عليه المصريون الآن من التعلق الشديد بالدولة العثمانية والحب الخالص لها . وقد كانوا يعتقدون الترك وحكم الترك مقتا شديدا لانهم لم يروا من آثار حكمهم ولم يحفظوا من اخبار حكامهم ما يوجب غير ذلك . وقد عجلى ذلك في الثورة العربية اظهر التجلي ، فكان زعماءها عازمين على جعل حكومتهم مصرية محضة يتولى ادارتها المصريون دون الترك والمستتركين من الشركس وغيرهم . فلما وقعت البلاد تحت سيطرة الاحتلال الاجنبي ثقل ذلك على المسلمين طبعاً ، وأحسوا بضعفهم ، فحدث عند بعض المشتغلين بالسياسة فكرة التعلق بالدولة والرجاء فيها . وكبر ذلك ونمي بل وجد وظهر منذ تولى الأريكة الحديوية المزبر (الحاج عباس حلمي الثاني) وفقه الله وأيده ، فانه بما سانه من زيارة الأستانة في كل عام ، أوجد في مصر حركة سياسية وطنية لم تكن في غابر الايام ، وجرأ المصريين على ما لم يكونوا يتجرؤون عليه من قبل ، وولى وجوههم شطر تلك العاصمة ، وأنطق السنهم واجرى أقلامهم ، بما لم يكن يهد من احد منهم ، وكان المؤيد خطيب هذا المنبر ، أو منبر خطباء هذه السياسة ، وايكن مصر لم تستفد شيئاً مما كانت ترجوه من هذه السياسة . وانما استفادت منه الدولة تعلق السواد الاعظم من المصريين بها وحبهم لها ، فكان من أثره جمع لاغانات لها في كل حرب تدخل فيها

لاموضع هنا لبيان أثر هذه السياسة في معاملة الانكليز لمصر والدولة العثمانية ،

ولا لبيان تأثير هذا الحب والتعلق من الخديو وأمنته في نفس السلطان عبد الحميد ثم في نفوس من خلفوه وخلفوه في هذه الدولة ، ولا لبيان سيرتهم مع عزيز مصر ، ولا مع الانكليز فيما يتعلق بسياسة مصر . لأن موضوعنا سياسة « الشيخ علي يوسف في المؤيد وفي نفسه » وخلاصة القول فيها انها كانت اسلامية في كل حال - عثمانية مصرية مما أيام كانت الآمال والأمانى توط بالدولة حل المسألة المصرية باخراج الانكليز من مصر - ثم عثمانية محضه مصرية محضه بمد ما خابت تلك الآمال ، وطاحت تلك الاماني والاحلام ، التي كان يقال في منابها « حياتنا بين يدي المايين » ثم عربية عثمانية في العهد الاخير ، كما اشرنا الى ذلك في فائحة الكلام . بل صارت خدمته للدولة في هذا العهد داخلة في سياسته الاسلاميه العامة . وسيأتي الكلام في سياسته المصرية خاصة .

يقول أعداؤه وخصومه في السياسة من قومه انه كان متقلبا في سياسته ، ويدون عليه من ذلك ما قد يمد له . والسياسة متقلبة بنفسها ، فالذي يجمد على حال واحدة لا يستطيع ان يكون سياسيا ، لان الاحوال تتغير دائما ، والسياسي هو الذي يدور معها كيفما دارت . وفي الحكم والامثال « دوام حال من المحال » وانما يعاب على الرجل أن يكون متقلبا في المقاصد لا في الوسائل

فملى هذه القواعد التي لاتزاع فيها يرد أنصار الفقيده شبهة خصومه بانه كان في سياسته أثبت من الأطوادر . أما سياسته الاسلاميه فالامر فيها ظاهر ، ولم يهتم بالتحول عنها منهم ، وأما سياسته العثمانية فقد ثبت عليها حتى الممات أيضا . وآخر خدمة خدم بها الدولة تأسيس جمعية الهلال الاحمر المصرية ، وكان عضوا عاملا في جمعية اعانة الحرب أيضا . نعم انه شن على جمعية الاتحاد والترقي حربا عوانا لاعتقاده ان ما سارت عليه في سياسة الدولة وادارتها كان ضارا بالدولة العلية والامة العثمانية عامة ، وقومه العرب خاصة ، ومضطحا للرابطة بين الدولة وبين مصر . ومنافيا للسياسة الاسلاميه أيضا ولم يكن رحمه الله منفردا بهذا الاجتهاد بل كان متفقا فيه مع جماهير العثمانيين من الترك والعرب الذين انقوا عدة أحزاب لمقاومة الجمعية ، وصار اكثر اعضاء مجلس الامة عليها فاضطرت الى حله بالارادة السلطانية . ثم ان الجمعية نفسها صرحت بأنها كانت مخفية في كثير من أعمالها ومقاصدها وانها رجعت عنها ، ومنها تريك العرب وغيرهم من الاقوام العثمانيين فظاهر المنتبع للحوادث انه قد ظهر انه كان مصيبا في اعتقاده ، وكان آخر ما ظهر للجمهور من ضرر سياستها هو أول شيء كان أول من اتفقه عليها جهرا ،

(التاريخ ١٢م ١٦) تقلب كتاب الحزب الوطني في السياسة العثمانية ٩٤٩

وهو جعل السلطة في أيدي الضباط واشغالهم بالسياسة وقد قال في هذا الموضوع كلمته المشهورة في بيروت في أول العهد بإعلان الدستور ، وسكر الناس كاهم بخمرة الفرح والسرور ، وهي « ان السيف والسياسة لا يجتمعان في غمد واحد » قال ذلك لما رأى بعض ضباط الضباط الاتحاديين في بيروت يتصرف في الحكومة تصرف الحاكم المطلق المستبد . ثم تبين أن ضرر اشتغال الضباط بالسياسة والادارة قد اضيف الدولة وقسم القوة فيها على نفسها ، وكان أهم اسباب الخذلان في الحرب البلقانية الاخيرة كما صرح به القائد الألماني الكبير (البارون فندر غلتر) باشا منظم الجيش الألماني

ويقولون ان التقلب والذبذبة في السياسة العثمانية هو ما جرى عليه خصوم الفقيه الذين صدق عليهم المثل « رميتي بدائها وانسلت » ذلك بأنهم ينتصرون لصاحب القوة أخطأ أم أصاب ، نهض بالدولة ام هوى بها . فكانوا يقدسون السلطان عبد الحميد ويقولون في طلاب الدستور والاصلاح منه اشد مما قال مالك في الحر . وكانت قاعدة سياستهم ما وضعه لهم زعيمهم مصطفى كامل باشا من الفلو في السلطان عبد الحميد والتشجيع على طلاب الاصلاح والدستور منه ، حتى انه اوجب على من ينطق بالشهادتين - الشهادة لله تعالى بالوحدانية والشهادة لمحمد (ص) بالرسالة - ان يشاهما بالشهادة للسلطان عبد الحميد الخ وقد صرحوا في جريدتهم انما هو قبل اعلان الدستور بيوم واحد بأن طلاب الدستور اعداء الدولة الحرة لانه يضر الدولة ويفسدها ... بل كانوا بعد اعلان الدستور ايضا يصيحون في وجوه بعض العثمانيين المبتدئين به . ثم لما استقرت السلطة للجمعية اعلان الدستور وصار يدهم المال والقوة قدسهم كما كانوا يقدسون السلطان عبد الحميد ، وصاروا يابنون خصومهم كما كانوا يابنونهم عند ما كانوا خصوم السلطان عبد الحميد هذا ملخص ما ردد به أنصار الشيخ علي على خصومه في مسألة ثباته على سياسته العثمانية في جوهرها ، وهو انه كان يتبع المصلحة ويدور معها ، وهم يتبعون رجال السلطة ويدورون معهم . وقد فتح هنا الباب لحكم ثالث يقول : ان الشيخ عليا كان من أنصار السلطان عبد الحميد أيضا ، بل هو استاذ مصطفى كامل في الفلو فيه ، وقد نال من رثبه واوسمته اكثر مما نال مصطفى كامل ، وبقي ثابتا على اثناءه عليه فلم ينقلب عليه بعد سقوطه ، كما انقلب عليه تلاميذ مصطفى كامل ، وكنا نتظر ان بعد أنصاره هذا من ثباته . ولكنك تذكر عنهم أن الشيخ كان يتبع في خدمة الدولة العملية المصلحة ، لا الرجال الذين يدهم المال والقوة ، فهل كان الشيخ علي يجهل ان السلطان عبد الحميد مخرب للدولة أم لا ؟ ان قلت : نعم ! فما هو السياسي ، وان : قلت لا !



٩٥٠ سياسة المؤيد والواء والمقطم في السلطان عبد الحميد (المنار - ج ١٢ م ١٦)

فما هو بالناصح الذي يتبع المصلحة . وإنما الناصح في هذه المسألة هو المقطم دون المؤيد ودون اللواء الذي تلقى عنه السياسة الحميدية كالمصرية ، ثم أربي عليه في القلوب فيها وغش الناس بمدح ذلك السلطان الخرب . فما قول أنصار الشيخ الذي يبالغون في مدح سياسته فينرقون في هذا ؟ وما قولاك وانت تبحث في سياسته بحث المؤرخ الصادق المتصف ؟

أقول إن آخر ما أعرف من شوط أنصار سياسة المؤيد في هذه المسألة إن السلطان كان هو الدولة ، فكان لا بد لمن يتصرف لها لكونها إسلامية ولتتقوى بها على الاحتلال الأجنبي في مصر من مدح السلطان والدفاع عنه كيفما كانت سيرته في سياسته وإدارته المملكية . والسياسي لا يكون صوفيا ولا ناسكا يلتزم الحق من كل وجه ، بل يلتزم مصلحته والمنفعة التي اتخذها قاعدة لسياسته . والمقطم ما كان يذم السلطان ويندد بمخازبه انتصاراً للحق وغيره على الدولة ، بل ليصرف عن الدولة قلوب المصريين ويقطع جبل رجائهم فيها خدمة للاحتلال ، لأجل هذا كان في حجاج وخضام دائم مع المؤيد ثم مع اللواء الذي اتبع سنن المؤيد وغلا فيها غلوا كبيرا . وأما الانتفاع برتب السلطان وأوسمته فلا يلام عليه مثل الشيخ علي ولا مصطفى كامل ، لأن التصدي للزمامة السياسية يحتاج إلى ذلك . لأنه يزيد في جاهه ويملي من كلمته ، ويؤهله للقاء عظماء الحكام والسياسيين أصحاب الماصب فيمدونه من طبقهم . وإنما يعاب بمثله من يخدم المصلحة العامة تبداً لله تعالى ، أو من يبني خدمته على مقاومة تمييز بعض الناس على بعض بهذه الرتب التي تضمنها الحكومة ويطلب إبطالها ، ليتفاضل الناس بعلومهم وأعمالهم ، لا بالألقاب الفظيضة ، ولا حلي الأوسمة الفضية والذهبية

أما أنا فأقول إن كلا من المؤيد والواء - ومثلهما الأهرام - قد أضر المسلمين والصالحين عامة والمصريين خاصة بما جرين عليه من الأسراف في مدح السلطان عبد الحميد والدفاع عنه ، ولولا أن جمهور المسلمين كانوا يحملون ذم المقطم لسياسته وإدارته وتديده به على سوء النية ويظنون أن أخباره غير صادقة ، ولولا تلك الردود عليه لسكان تقع ما نشره عظماء ، ولقد كان يكون النفع أعظم لو كان المؤيد والواء ينشران مثل تلك الأخبار وينون عليها مطالبة السلطان بالإصلاح ، مشايمة لطلابه من العثمانيين مع الاعتدال .

وقد كنت أقول لمن إذا كرمهم في ذلك من عقلاء المصريين : إن المقطم ينشر بعض ما يعلم ، ويعلم بعض ما يقع . وأنه يجب عليكم أن تعتبروا بأخباره ، مهما كان



عنكم ورأيكم في نيته . والا كنتم طالين للتذذ بمدح الدولة والسلطان ، لا لمعرفة الحقيقة التي يتبعها الصلاح والفساد . فتشابهت السلطان على ما يضر ، وتشكلون عليه في امر الاسلام وأمر مصر ، وكل ذلك من بناء المصلحة على وعث من الرمل . بدلاً من بنائها على الصخر ، وهو ان تعرف الأمة حقيقة حال دولتها وحكومتها ، وتتمد على سعيها وعملها في إصلاح نفسها واصلاحها .

وبما أعرفه للشيخ علي رحمه الله تعالى من المزية في سياسته العثمانية ، بل في اخلاقه وسجاياه القطرية ، أنه كان كلما ازداد علماً وخبرة بأحوال الدولة ازداد ميلاً الى مساعدة طلاب الاصلاح من الثمانيين على ما يطلبونه ، ولكن مع روية واعتدال ، ومحافظة على كرامة السلطان لعدة اسباب (منها) مراعاة صلة الولاء بينه وبين الحديو التي كان هذا يحافظ عليها فلا ينقطع عن زيارة ذاك سنة من السنين . (ومنها) ما كان يراه اولاً من تقع تعلق للمصريين به في المسألة المصرية (ومنها) اتقاء ان يظنوا أنه صار خصماً للدولة . (ومنها) ان مفاجأة الناس بخلاف ما يرونه ربما يفضي الى ضد ما يراد منه . ويفرهم من المؤيد ، فلماذا لم يعد خصومه هذا من ثباته على حفظ كرامة السلطان ، ويمدون مساعدته لطلاب لاصلاح من التقلب في السياسة وعدم الثبات ؟ لا اذكر من الشواهد على رغبته في معرفة حقيقة حال الدولة ومساعدة طلاب الاصلاح فيها ما كان بينه وبين مراد بك صاحب جريدة (ميزان) الذي كان من زعماء جمعية الاتحاد والترقي الاولى ، ولا ما كان من صلته بمحمود باشا الداماد ، فان هذا مما لا أعرف حقيقته وخفاياه . واكتفي بأصح الشواهد وأثبتها وهو ما وقع لي معه : انما كثر اجتماعي به وكان مبدأ محبتي له في سنة ١٣١٦ اذ كنت أطبع (المثار) بمطبعته في أواخر سنته الاولى وأوائل سنته الثانية قبل شراء مطبعة له ، وما كان اسرع ما وثق بي على قلة ثقته بالناس . ولما رأيته يحدثني بحرية واستقلال فكر ، وقبل مني ما أذكره له من الاتقاد على الدولة والسلطان ، خلافاً لاكثر من عرفت في مصر من الاخوان ، رغبت اليه في جعل المؤيد لساناً لطلب الاصلاح في الدولة ، فقال لي : اكتب ما تشاء من رأيك في ذلك مع الاعتدال وحفظ كرامة السلطان ، وذلك كاف في ايهال هذه الافكار والآراء الى الناس . فكتبت عدة مقالات في موضوع حاجة الدولة الى الاصلاح وما يجب منه في هذا العصر . فكان ينشرها في صدر المؤيد غالباً كما ينشر غيرها من مقالاتي التي كنت اذيلها بامضا (م . ر) ويمزوها هو الى « احد افاضل الكتاب الجيدين »



ما كنت أظن يومئذ ان أحدا من المتعلمين المدركين في مصر ينكر عليه نشر تلك المقالات لانني كنت أنشر في المثار ما هو اشد منها في تمثيل الخلل والفساد ، وما يجب على الامة والدولة من الإصلاح . حتى دخلت عليه يوما فاذا هو في جدال مع محمد بك فريد في مقالة من تلك المقالات . كان فريد يقول له ان نشر مثل هذه المقالة يمد خروجاً من المؤيد عن خطته ، وان ذلك قد ساء اخوانهم الوطنيين جداً وقد علمت منه بعد ذلك ان كثيراً من أصحابه كادوه بهذا اللسان ، ولم ير أن يذكر لي ذلك حتى سمعت بأذني . وأظنني ايضا على رسالة جاءت من تونس واخرى من جاره في الرد على مقالة من مقالات (المثار) ساءت كثيراً من الناس في تلك الاقطار ، إذ عدوا النصيحة لجهلهم عداوة للدولة وخروجاً عليها ، ولكنه لم ينشرها لانه كان يرى ان ما ينشره المثار حق ، وقد كتب بمداد الفيرة والاخلاص للدولة .

أليس هذا دليلاً على كونه كان يراعي المصلحة العامة ، ويجب إصلاح الدولة ويساعد المصلحين ، بشرط ان لا يضر بنفسه ولا يجر يده ؟ بلى وأنا على ذلك من الشاهدين . ولعله لو لا ظهور جريدة اللواء وانزاعها خطة الفلوف في تقديم السلطان عبد الحميد وفي المسألة المصرية ووقوفها للمؤيد بالرصاد ، وإساعتها تأويل كل ما ينشر فيه بقلم الروية والاعتدال ، لما وقف المؤيد بالمصريين عند ما عهدوا في السياسة العثمانية ، بل لسدد وقارب في السير الى الغاية التي يجب ، وهي معرفة حقيقة حال الدولة ومعرفة حقيقة أقسامهم ، ومكانهم منها ومكانها منهم ، وما يجب عليهم لها ولا أنفسهم ، وكانت مصر حينئذ هي المين الاكبر لحرار العثمانيين على ما كانوا يطلبون من الإصلاح ، ولو صالوا بذلك الى خير مما كان من اكراه الجيش السلطان على اعلان الدستور ثم خلفه بقوة السلاح ، وما ترتب على ذلك من الشقاق والخذلان ، الذي نشكو من سوء عواقبه الآن . وجهة القول في سياسة المؤيد العثمانية إنها بنيت أولاً على اساس المسألة المصرية ، وقصد بها تقوية الصلة بين الدولة ومصر ، وبين السلطان والحدبو . وكان الشيخ علي لا يعرف في أول المهد بها من أمر الدولة والسلطان شيئاً ، الا ما اقتضته الحال من تلك الحركة الخديوية ووافق ما جيل عليه من النزعة الاسلامية . ثم انه صار كما زاد علماً بالدولة واختباراً يتألف في النصح ، ويساعد طلاب الإصلاح من العثمانيين ، مع صراحة ما كان يرمي اليه من تقوية الصلة بين مصر والدولة المليية ، والحفاظة على كرامة السلطان ان لم يكن لوائه فلما هو متحمل به من لقب الخلافة الاسلامية ، ولما بينه وبين عزيز مصر من الرابطة الرسمية

وأما اللواء فقد بدأ سياسته العثمانية بما تلقفه من سياسة المؤيد في طفولته، (أي المؤيد) وغلا فيها كدأبه وعادته، وكان كلما زاد صاحبه معرفة بسوء حال السلطان عبد الحميد وزبائنه، يزداد غلوا في أطرائه وتقديسه، وإسرافا في التشجيع على طلاب الإصلاح للدولة. ذلك بأنه كان له راتب مالي يأخذه من (المابين) فوق مانال من الرب والارومة لنفسه ولكثير من المصريين، وفوق المال الذي كان يأخذه بأسماء أخرى كعقد الاحتفالات السنوية بعيد الجلوس السلطاني في أوربة. ووراء ذلك ما لا يحسن ذكره في هذه الترجمة. فإذا كان هذا هو اثبات الحمود عند الذين يطعنون في الشيخ علي لنحوه عنه، فأعدل ما نحكم به في هذه القضية قول الخليفة العادل عمر بن الخطاب رضي الله عنه: «مراجعة الحق خير من التنادي في الباطل»

على أننا رأينا أن الشيخ ثبت على خدمته للدولة في تقوية حقوقها في مصر، وناهيك بتلك الفارة الشمواء التي شنها على حكومة بلاده في مسألة القضاء الشرعي إذ أرادت بضبط الانكليز أن تبطل جمل تولية قاضي مصر الأكبر من حقوق السلطان يرسله من الآستانة، وفي إعانة المصريين لها بالأموال، ولا سيما في أزمدة الحروب والشدائد. وفي تقوية الصلة بين عابدين والمابين (كما يقال في عرف هذا مصر) وقد ختم ذلك بأفضل خاتمة، وهي تأسيس جمعية الهلال الأحمر، واستقال أخيرا من لجنة إعانة الحرب البلقانية لأنه اقترح أن ترسل اللجنة إلى الدولة ما بقي في صندوقها من المال - وهو مبلغ كبير - بعد انتهاء الحرب، فإني الرئيس وأكثر الأعضاء ذلك. فليد لنا المعارضون على خدمة غيره لها، التي تضاهى خدمته وتفي غناها. ومن سبر غور السياسة يعلم أن حملته على الاتحاديين كانت انقع للدولة في سياستها ومصلحتها الدائمة من تلك الإعانات المالية، لأنها تقيد في إصلاح سياستها الدائمة. والإعانة منفعة موقته عارضة، ورحم الله الاستاذ الامام حيث قال: «ما وعظك مثل لأم، ولا قومك مثل مقاوم»

سياسته المصرية

كانت مقاومة الاحتلال والسعي لجلاء الجيش الانكليزي عن مصر من قواعد سياسة المؤيد الأساسية، وقد كان ذلك مرجوا لأن حكومة لندرة كانت تصرح رسميا بأن احتلالها للبلاد المصرية موقت وانها ستعجلي عنها، ولأن دول أوربة كانت معارضة لها في احتلالها معرفة لئلا يثبت قدمها، واشدهن في ذلك فرنسا، ولأن

(المنار - ج ١٢) (١٢٠) (المجلد السادس عشر)



٩٥٤ التنظير بين الشيخ علي والحزب الوطني في خدمة مصر (المنار - ج ١٢م ١٦)

الدولة العثمانية كان يحسب لها حساب كبير في هذا . فلما عرف النقيذ حقيقة الدولة العثمانية ، ومنتهى شوطها في المسألة المصرية ، ورأى كيف رجعت فرنسا الفهقرى في حادثة (فشوده) الشهيرة ، ثم كيف عقدت (سنة ١٩٠٤) مع انكلترة الاتفاق على ترك حقوقها لمصر ، في مقابلة مساعدتها على احتلال مملكة مراكش ، ثم كيف تناهت سائر الدول الكبرى على اقرار انكلترة على احتلالها في مصر ، واعطائها اليهود على عدم معارضتها فيه . لما علم ذلك رأى ان العمل النافع لمصر انما يكون فيها وفي لندرة ، لأن الجذب والدفع صار محصورا بين المصريين والانكليز ، فلا رجاى في احد يساعد المصريين مساعدة يرجى قهها الا بعض احرار الانكليز محبي الانصاف أو المعارضين لحكومتهم في سياستها الاستعمارية . فحضر عمله في هذين الا مبرين ، فقامت عليه قيامة جريدة اللواء وأنصارها ، وسموا المؤيد بالمقام الاحمر ، لأن الوطنية وخدمة مصر عندهم تجلى في شيئين : مطالبة الانكليز بالجللاء عن مصر ، وشم نظار الحكومة وشم كل عمل عمله في مصر . أما النقيذ فقد اغتم فرصة لإصرار اللواء على القل في المعارضة للسير على ما أوجبه عليه تغير السياسة الخارجية وطول التجربة والاختبار من الاعتدال في المعارضة ، واقامة الحججة لمصر بأن فيها من بشكام ويناضل بالحجة والبرهان ، لا بالتعوية ومكابرة الحسن والعيان ، وكان يرى ان الحماقة والجهل ، قد تكون عينا الروية والعقل ، فيكره أن يصادر اللواء في حريته ، على ايذائه له ولوطنه .

أما عمله في مصر لمصر فطرقه وأنواعه كثيرة ، منها ما هو خاص بتنبيه الاهالي وارشادهم الى ما ينفعهم في التربية والتعليم والآداب والفضائل ، وفي الكسب والاقتصاد والتعاون على الخير ، ومنها ما يتعلق بحقوق الامة على الحكومة ، والتعارض والتجاذب بين مصر والمحتلين

وكان ركن سياسته المصرية الركين تأييد نفوذ الامير الشرعي (الحديو) وسلطته في كل أمر ، والتوصل الى ذلك بكل ما يمكن ، ويحتج بأن كل ما زاد في سلطته ونفوذه فهو ربح لمصر على الاحتلال ، وكل ما نقص منها فهو مزيد في سلطة الاحتلال ونفوذه . فكل أمر للامير فيه رأي أو قصد فهو الخادم الأمين له فيه ، ينصره برأيه وقلبه ولسانه ، وان خالف رأي نفسه ، الا أنه في هذه الحالة قد يتلطف في عرض رأيه على مسامح الامير قبل الشروع في العمل ، فان قبل فذاك ، والا أخذ بقول الشاعر :
* سيد القول ما يقول الرئيس *
وقد ثبت على هذه السياسة واستقام على هذه الطريقة طول حياته ، ولقي في ذلك من الألفي ما يلقاه أمثاله من كيد الخائدين له على قربه

(الشارح ١٧ م ١٦) وفاة الشيخ علي لأصدقائه وما ينتقد عليه فيه ٩٥٥

من أريكة الملك ، وممارسة المخالفين له في السياسة والرأي ، وخسر كثيرا من الأصدقاء الذين لا ينكر ما لهم عليه أو على الأمة من الفضل ، لأن هؤلاء يرون أن الاخلاص للبلاد في خدمة الأمير انما تكون بحسب اعتقادهم ورأيهم وان لم يرزح احياها . وقد كانت اضاعته لبعض هؤلاء الأصدقاء الأوفياء أمض حجاج من رموه بقلة اثبات وعدم الوفاء ، ويقل من يعرف كنه هذه الوقائع ويزنها بالقسط المستقيم ، بل في هذا القليل من بين الناس ما هو الراجح والمرجوح في هذا الميزان ، لا يعرف حقيقة هذا الرجل الذي يقل منه في الرجال

اتنا سمعنا بعض الذين رثوا الرجل في منطلوهم ومشورهم قد وصفوه بأنه أوفى الأصدقاء ، في هذا الزمن الذي قل فيه الوفاء ، وانني - ولا أنكر ان بعض الناس غلوا في اطرائه - أقول انه كان ذا وفاء يقل من يفضل به . وأما الذين يصفونه بعدم الوفاء فمنهم صاحب الهوى المتبع الذي يتكلم بسوء قصد ، ومنهم المتصف الذي يعتقد ما يقول أما سيء القصد فلا علاج لمرضه ولا جواب لقوله . وأما المتصف فله عندي جواب استخرجته من الشواهد التي عرفت في هذا الباب ولعلها أوضحها وأكبرها ، وهو ان الرجل كان سياسيا قبل كل شيء ، فهو ما ترك صداقة صديق الا في سبيل السياسة ، والا بعد ان تعذر عليه الجمع بين صداقته وبين ما تقتضيه تلك السياسة . وما لي لا أصرح فأقول كان اذا غضب مولاه ، الذي تدور سياسته على قطب رحاه ، على أحد اصدقائه ، يبذل كل ما يراه في وسعه من وسائل ارضائه ، فان لم يستطع حافظ على مودته بالقدر الممكن . فاذا رأى انه مضطرا الى هجره هجره هجرا جيلا ، واذا اضطر الى كتابة ما يسوؤه لا يمتدحى حد الضرورة التي تقتضيها السياسة الا قليلا . واذا استطاع في أثناء ذلك ان يخدمه بشيء خدمه ، ان لم يكن ذلك في الجهر ، فن وراء الستر . وهل يستطيع السياسي الذي يخدم الامراء والملوك أكثر من هذا ؟

كأنني يعض هؤلاء المتصفين يقول اذا قرأ هذا : « ان عندي انتقاد آخر على الرجل وهو انه ما كان يقف في مثل هذا عند حد المصلحة العامة أو عند الحق ومقتضى الفضيلة » وانني أذكر هؤلاء - الذين تمثل بعضهم أمامي الآن - بما قلته من قبل في السياسي الذي يشتغل بالسياسة فعلا من كونه لا يزن أعماله بالميزان الذي يزن به الصوفي أو فيلسوف الأخلاق ، وليس ما شرحته من سيرة الرجل في هذه المسألة بالذي يكثر في عصرنا من تصل به الفضيلة الى مثله . ولا هو بالذي يرتقي الى وضعه في ميزان سياسة عمر بن الخطاب أو علي بن أبي طالب رضي الله عنهما ، ولا بالذي



يعد من مقامات الصديقين ، المشروحة في كتابي احياء العلوم ومدارج السالكين
 أن هذه السيرة ممن كان اذا سحق من أحد لانه لم يطمع العظيم الذي يحبه
 نفسه ، يفلو جهد طاقته في ذمه وإيذائه ، ويقعد له بكل طريق يسير فيه ولو الى
 خدمة الملة والامة ، فيضع له العوائير ، ويحضر له الاحافير ، ولا يرقب فيه الا ولا ذمة ؟
 أمجوز أن يقرن هذا بذاك ؟ كلا إن ذلك ظلم وجهل بأقدار الرجال ، لا يذهب الى
 مثله الا بداء العوام واغرار الاطفال .
 (الترجمة بقية)

باب الاخبار والآراء

كتاب ابن الرشيد الى الصدر الأعظم

ذكر في بعض الصحف أن سمود باشا الرشيد كتب الى الصدارة العظمى كتابا قال فيه :
 « علمنا أن بعض الناس يقومون الآن في بعض الولايات طالين من الدولة العلية
 مطالب بحجفة بحقوق الدولة ومنافية للدين الاسلامي الحنيف . الامر الذي ساءنا
 جدا . وعليه ليكن معلوما لدوائكم ولدى العالم الاسلامي أجمع أننا لا قبل هذه
 الشؤون المضرة بالدين الاسلامي والدولة . واتما مستعدون مع كافة جنودنا وقبائلنا
 للقيام بما تأمرنا به الدولة العلية ولا نعيد عن اوامر خليفتنا المعظم » اه
 ونحن نقول « أفلح الأعرابي ان صدق » في قوله انه لا يرضى بما ينافي الدين
 وانه لا يقبل الشؤون المضرة بالدين والدولة . تقول هذا ونحن لانعلم ماهي المطالب
 التي يشنها إذ لم يبلغنا أن الناس طلبوا في بعض الولايات ما ذكره ، ولو أنه أشار الى
 تلك المطالب علمنا مبلغ صحة حكمه عليها ، وهل هو مصيب فيه او مخطئ ؟ وهل قال
 قوله عن علم باحكام دين الله ام لا ؟

وباليت شعري اذا علم الامير ابن الرشيد ارشدنا الله وإياه الى نصر الدين
 والدولة - ان بعض الناس يطلبون من الدولة منع الفواحش والمنكرات كالسكر
 والزنا والربا والمجاهرة بالفطر في رمضان نهرا من دار الملك والخلافة ومن غيرها
 من البلاد الثمينة واقامة الحدود الشرعية فيها كلها ، وعدم بيع شيء من ارضها أو
 معادنها للاجانب ، هل يكون مستعدا مع جنوده وقبائله لنصرتهم وشد أزرمهم ؟ فان
 كان ينصرهم ولو بلسانه وقلبه فليعلم هذا كما أعلن ذاك ، وإن لم يفعل علم العالم
 الاسلامي أجمع انه غير مستعد الآن الا لما كان يمد له السلطان عبد الحميد من قبل ،



(المنار-ج ١٢م ١٦) ما يجب على أمراء جزيرة العرب الآن ٩٥٧

من سفك دماء المسلمين في جزيرة العرب مهد الاسلام وحرزه لأجل توسيع سلطته في بلاد أمراء آل سعود وتكثير ماله وإعلاء رتبته الرسمية العثمانية عند من يرضيهم هذا وهو ما يتهمة به المشتغلون بالسياسة في ديار الشام والعراق حتى الآن . وان من هؤلاء من هم أعلم بالشرع وأحكام الاسلام منه ومن الصدر الاعظم أيضا

ما يجب على أمراء جزيرة العرب الآن

أما نحن فنقول له ان أفضل خدمة يخدم بها الاسلام والدولة الاسلامية أيدها الله بتوقيفه وتسديده، هو أن يساعد على ما يجمع كلمة المسلمين لا على ما يفرقها بأي سم كان ، واول ما يجب عليه من ذلك عقد الاتفاق بينه وبين جاره الامير ابن سعود والعهد والميثاق على السلم والامان وان لا يبغي أحدهما على الآخر ولا يقاتله البتة ، واذ وقع خلاف بينهما على شيء يحكمان فيه من يرضيان حكمه ، وعلى ان يتعاونتا على تأمين جميع البلاد التي يصل نفوذهما اليها ، ومنع غزو الاعراب بعضهم لبعض فيها ، وعلى نشر العلم الديني وما بعد فرض كفاية من علوم الدنيا في بلادهما ، وعلى تنظيم قوتها الحربية على قاعدة قول الله عز وجل (واعدوا لهم ما استطعتم من قوة) والمرابطة فيها لحفظ الحرمين الشريفين وما هو سياج لهما من جزيرة العرب . وان يتحدا على هذا مع اميري اليمن الامام والادريسي، فهذا يرضيان الله ورسوله والمؤمنين ، ويكفيان الدولة مؤنة إرسال الحملات العسكرية المرة بعد المرة الى العراق والشام واليمن ونجد ، وسفك دماء المسلمين فيها لاختضاع العرب او حفظ الأمن ، أو جمع السلاح وما اشبه هذه الاسباب والحجج ، التي كثيرا ما كانت باطلة ، ناشئة عن وشاية سافلة، أو نية سيئة . واقترح ان يتضمن هذا العهد والميثاق إعانة الدولة على كل حرب تكون بينها وبين أعداء الاسلام بكل ما يقدران عليه من قوتها الحربية الا وليعلم الامير ابن الرشيد وفقه الله تعالى وأرشدته الى ما يحبه ويرضاه انه لاشيء اضر على الاسلام من تنازع اهله وتفرقهم وسفك بعضهم دماء بعض ، وانه لولا هذا التفرق والشقاق ما زال ملك الاسلام من الشرق والغرب، ولم يبق له الا هذه البقعة المهددة بالزوال في كل يوم ، وان الدولة العثمانية أيدها الله بتوقيفه لا تقدر ان تحمي بمسكرا الا ناضول ماصتها وبلادها الاوربية والاسيوية ثم تحمي به الحرمين وجزيرة العرب ، وانما يقدر على ذلك العرب وحدهم اذا اتفقوا . وليعلم ان زوال قوة العرب من الجزيرة ستفضي الى وقوعها في قبضة الاجانب في أسرع وقت وأقربه فلا يبقى للمسلمين استقلال ولا حرية في الأرض ، الا بقدر ماتعم به أوروبا عليهم.

الا وليعلم ابن الرشيد وغيره ان دول أوربة يراجع بعضهم بعضاً القول في تحديد مناطق نفوذهم السياسي والاقتصادي في البلاد العربية والاناضول ، وانهم يتشاجرون في قسمتها كما يتشاجرون في قسمة المال ، لأن صاحب كل منطقة يتفقون على إعطائها له يمد نفسه مالكا لما بحق الفتح السلمي ، ولم يبق من عذر لأحد في الاغترار باعترافهم باسم الدولة . فان بقاء هذا الاسم أوقع لهم من عدمه ، لأنهم يستعملون به نفوذها الصوري والمنعوي لإدارة البلاد واخضاع المسلمين فيوفرون ما لهم ورجا لهم . فاذا اتفقوا على القسمة كما هو المنتظر في كل يوم ، واتفردت كل دولة بالنفوذ في ساحل من سواحل جزيرة العرب . فقل على الجزيرة والحجاز السلام ، لان حياتها المادية خرجت من أيدي اهل الاسلام . فمن كان لديه غيرة وقوة فليفكر في استعمالها لتلافي هذه الاخطار ، لا تهديد طلاب الاصلاح في الولايات .

حرية المسلمين الدينية بمصر

لدعاة النصرانية (المبشرين) عدة مدارس ومستشفيات وصحف في مصر لا غرض لهم منها الا تقصير المسلمين ، وقد ساعدتهم الحكومة المصرية على إنشاء مدارسهم ومستشفياتهم باسم نشر العلم وعمل الخير ، ثم انهم ينشرون في كل سنة عدة كتب ورسائل في الطعن في القرآن والنبي عليه الصلاة والسلام ، وتفتير المسلمين من الاسلام . دع النشرات والأوراق الصغيرة التي ينثرونها في المستشفيات ، والخطب التي يلقونها فيها وفي سائر معاهد التبشير . وقد عزم عليهم مع هذا ان يكون للمسلمين في هذا القطر الاسلامي كله صحيفة اسلامية واحدة ترد عليهم وتدافع عن الاسلام ، فسموا بواسطة بعض قناصلهم الى لورد كينتشر ورغبوا اليه ان يأمر الحكومة المصرية بالغاء مجلة المنار وإبطال صدورها ، وبمحاكمة صاحبها هو والدكتور صدقي الذي يساعده في الرد عليهم ! أليس من عجائب القلو في نصب القوم أن يسمى الى هذا أو يتحدث به أو يفكر فيه بعض أبناء الأمتين الأمريكية والانكليزية ، أعرق أم الافرنج في احترام الحرية ؟

وقد سئلنا عما ينشر في المنار من الرد على انصارى فأجبنا: إنا أقدمنا على هذا العمل مدافعين لامهاجين، وان هؤلاء المبشرين قد كتبوا في الطعن في ديننا اضعاف ما كتبنا ، وان هذا الرد واجب علينا شرما بل هو من فرائض الكفاية اذا لم يقم به بعض المسلمين

(المنار-ج ١٢م ١٦) مسألة الارمن وتمصّب أوربة الديني ٩٥٩

أثم الجميع ، وأنه يجب على المسلمين الهجرة من البلاد التي ليس لهم حرية فيها في إظهار دينهم والدفاع عنه . واثنا مع هذا نقضل ان يسكت هؤلاء المعتدون عنا ونسكت عنهم على أن مجالهم أوسع في الرد علينا ، لاثنا نؤمن بدينهم وكتابهم الذي أنزله الله عليه ونعد الطمن فيه كفراً كالطمن في نبينا بلا فرق . فلا نستطيع أن نقول كما يقولون ، ولا ان نخوض كما يخوضون

ألا انه لم يكن يظن أحد من الناس ان الحرية التي كانت مصر تقاخر فيها أوربة من كل وجه تتضاءل بعد لورد كرومر حتى يطمع الطامعون فيها بمثل ما ذكرنا ، وهي التي رفعت اسم انكلترة حتى صار جميع مسلمي الأرض يفضلونها على جميع دول أوربة ، ضعفت في مصر الحرية السياسية تخفف على الناس المصائب فيها واحتمهم من أولئك الأحداث السفهاء ، فاذا اضطهدت الحرية الدينية فأى شيء يخفف على المسلمين مصائبهم ويعزيم عنها ؟ على ان الذي ظهر لنا ان أولي الشأن قد اقموا أولئك السعاة المحالين بأنهم هم المعتدون وأنه يصدق على رد المنار عليهم « واحدة بواحدة - بل بمئات - والبادي الظلم »

﴿ مسألة الارمن وتمصّب أوربة الديني ﴾

لم تكند دولتنا تضي عقد الصلح بينها وبين اليونان ، وتتفض يدها من حرب البلقان حتى فاجأها الدولة الروسية بما ليس في الحسبان ، اذ اقترحت أن تكون الولايات الخمس التي يقيم فيها الارمن مستقلة في ادارتها يتولاها كلها حاكم أوروبي أو عثماني مسيحي تختاره الدول الكبرى ويعينه السلطان (كتصرف لبنان بل تقوّد الدولة فيه أضغف) وأن تكون مجالسها العمومية نصفها من الارمن والنصف الآخر من غيرهم ! وفرنسة وانكلترة تؤيدان روسية في طلبها ! فليتأمل الماقل كيف يدخل التعصب الديني في أعمال أوربة وسياستها ! هذه الولايات فيها زهاء خمس ملايين من المسلمين وثلاثة أرباع المليون من الارمن ، وفيها كثير من اليهود أيضاً . وتريد دول الانسانية والمدنية أن يكون نصف الاعضاء الذين يديرون أمرها من النصارى مع جمل الحاكم منهم . فان كانت المسألة دينية فاهو المرجح لمن النصارى ؟ وان كانت جنسية ففي تلك الولايات الترك والعرب والكرد والالاز والاسرائيليين فلم لم يكن لكل جنس أعضاء يمثلونه ؟ ؟

خاتمة السنة السادسة عشرة

نختم سنتنا السادسة عشرة بمثل ما افتتحناها به من حمد الله على كل حال، والصلاة والسلام على سيدنا محمد والصحاب والال، وقد وقع ما كنا في تلك الفاتحة توقعناه، وظهرت بوادر ما كنا نخشاه، ولا حول ولا قوة الا بالله، ومالي وقد اندرت وينت الا أن أقول كما قال يعقوب نبي الله «إنا اشكو نبي وحزني الى الله، واعلم من الله ما لا تعلمون» ان غفلة هذه الامة عن نفسها، وتآمرها بالذعر الخاصة بأمر هلاكها بزوال استقلالها، لم يدع لنا مجالاً للتنبية على تقصير المقصرين منها في حقوق المنار، والنسبة في ذلك بين الاصناف والاجناس والاقطار، كما كنا نفعل في خواتيم السنين بقصد الموعظة والاعتبار، وإنما يتعظ ويحذر من لا يقل ان قيامه بحقوق أبناء جنسه، هو عين إقامته وحفظه لحقوق نفسه، «وما تنفي الآيات والنذر عن قوم لا يعلمون»

الانتقاد على المنار

ندعو القراء على رأس كل سنة الى انتقاد ما يرونه من مقتدا في المنار. ونذكر في خاتمة السنة جملة ما ورد علينا من الانتقاد، ونبين رأينا فيها لم تكن بيناه من قبل، ولم ينتقد احد علينا في هذه السنة شيئاً الا عبارة في مقالة من مقالات الدكتور محمد توفيق صديقي في الطعن في الاوربيين، انكرها بعض الحكام قولاً لا كتابة. وهي - وان كان مثلها لا ينكر في أوربة نفسها، وما كان ينكر في مصر قبل هذه الايام - ليست مما أَرْضَى للمنار ولو رأيتها قبل الطبع لاصححتها. وقد طبع في هذه السنة عدة نبد من رد الدكتور على النصاري لم أرها قبل الطبع ولم اصحح فيها شيئاً، ولا عهدت اليه بتصحيح شيء منها، وقد جرى هذا خلاف عادي لكثرة الشواغل. وانتقد بعض أهل البحرين الاجابة عن أسئلة من سأل منهم عن حكم مناسك الحج، ولم ينكروا الاجابة نفسها. ووجه انكارهم ان السائل معترض على الاسلام لاستفيد. واذا صح هذا تكون اجابته أولى كما سنوضحه في الجزء الآتي ان شاء الله تعالى وقد منعت الحكومة العثمانية دخول المنار الى ولاياتها في أثناء هذه السنة ثم اذنت بدخوله فلماذا لم تصل بعض الاجزاء الى المشتركين في وقتها، ولمن لم يصل اليه شيء ان يطلبه وان فات الوقت المحدد في نظام الادارة لطلب الاجزاء المفقودة ونسأل الله تعالى ان يوفقنا ويوفق أمتنا، لما يرفع مقامه ورضاه عنا، فطوبى للمعتبرين المشمرين، وويل للفاقلين المصيرين، وسلام على المرسلين، والحمد لله رب العالمين.